

(Concept) BESLUITENLIJST
Besluitvormende raadsvergadering 5 juni 2025

Nr	Onderwerp	Actie
1	Opening	20.03 uur. Aanwezig: <u>Voorzitter</u>: Robbert-Jan van Duijn <u>Griffier (plv.)</u>: Frank Boelkens <u>Samen Beter Nieuwkoop</u>: Guus Elkhuizen (tot agendapunt 4), Laura Kroes (vanaf agendapunt 5), Wilfred Geerlof, Remco Hendriks, Lizet Keijzers, Mariëlle de Romijn en Leo Visser <u>VVD</u>: Paul Platen, Marijke van Dam - Oudshoorn, Saskia van der Drift, Glenn Fransen en Aat van Putten <u>CDA</u>: Romy van Dijk, Kees Egberts, Rowan van Leeuwen en Leon Zoet <u>Natuurlijk Nieuwkoop</u>: Pien Schrama-van Kessel, René Carlier en Bas Oostwouder <u>D66</u>: Jop van der Pijl en Marcel Touw <u>SGP-ChristenUnie</u>: Gerrit Splinter <u>Wethouders</u>: Antoinette Ingwersen, Tom de Kleer en Guus Elkhuizen (vanaf agendapunt 4). <u>Afwezig</u>: =
2.	Vaststellen agenda	Ongewijzigd vastgesteld. René Carlier geeft aan niet deel te nemen aan beraadslaging en stemming Raadsvoorstel recreatieparken Zevenhoven vanwege persoonlijk belang. Ook bij de inspreker die over dit raadsvoorstel spreekt zal hij de zaal verlaten.
3.	Benoeming en beëdiging tijdelijk wethouder Guus Elkhuizen De fractie van Samen Beter Nieuwkoop stelt de raad voor de heer Guus Elkhuizen in verband met het ziekteverlof dat het college van burgemeester en wethouders per 27 mei voor een periode van 16 weken heeft verleend aan mevrouw Ines de Ridder, te benoemen tot tijdelijk wethouder voor de periode tot 16 september 2025, met een tijdsbesteding van 1,0 fte.	Bas Oostwouder, voorzitter commissie controle geloofsbrieven, geeft aan dat er geen belemmeringen zijn om dhr. Elkhuizen te benoemen als wethouder. Mevrouw Keijzers (SBN) legt uit dat het betreuwenswaardig is dat mevrouw De Ridder als wethouder is uitgevallen. Tegelijkertijd fijn dat de heer Elkhuizen bereid is deze taak op zich te nemen. Mevrouw Schrama (Natuurlijk Nieuwkoop) schaart zich achter de woorden van mevrouw Keijzers.

		De heer Platen (VVD) schaart zich achter de woorden van mevrouw Keijzers. Uitslag schriftelijke stemming: 21 stemmen voor, 0 tegen. Waarmee dhr. Elkhuisen benoemd is tot tijdelijk wethouder. De heer Elkhuisen legt de eed af.
4.	Toelating nieuwe raadslid	De voorzitter van de raad constateert dat met de benoeming van dhr. Elkhuisen er een raadszetel is vrijgekomen. Bas Oostwouder, voorzitter commissie controle geloofsbrieven, geeft aan dat er geen belemmeringen zijn om Laura Kroes als lid van de raad toe te laten. Mevrouw Kroes wordt tot de raad toegelaten en legt de eed af.
5.	Spreekrecht inwoners en belanghebbenden Op grond van artikel 1 van het Reglement van Orde kunnen inwoners en belanghebbenden inspreken gedurende maximaal vijf minuten (in totaal maximaal een half uur); dit kan alleen als er door deze persoon niet in een eerdere vergadering over dit onderwerp is ingesproken. Aanmelden kan tot 8 uur voor de vergadering bij de griffie via 0172-521308 of griffier@nieuwoop.nl.	De heer Carlier verlaat de vergadering. Kern van de boodschap van de spreker. Voortgang boeken heeft prioriteit. Geven van budget voor een projectmanager zou kunnen helpen. Dan kunnen we gezamenlijk stappen maken.
6.	Vaststellen besluitenlijst De besluitenlijst van de besluitvormende raadsvergadering van 8 mei 2025	De heer Carlier neemt weer deel aan de vergadering. Ongewijzigd vastgesteld.
7.	Ingekomen stukken	Platen: complimenten voor brief 2025-232 over inzicht in stikstofproblemen voor woningbouw, agrariërs en ondernemers. Wordt via college doorgeleid aan ambtelijke organisatie. Ongewijzigd vastgesteld.
8.	Raadsvoorstel Akkoord te gaan met de overname in eigendom van delen van de Oost- en Westkanaalweg in Ter Aar (2025-043) B&W stelt de raad voor: 1. Akkoord te gaan met de overname in eigendom, onder de voorwaarden uit het bijgevoegde overdrachtsdocument, van een deel van de N460 (Oostkanaalweg	Ongewijzigd vastgesteld.

	tussen 5.53 tot hmp 5.95) en een deel van de N461 (Westkanaalweg gelegen tussen hmp 5.82 en 7.20) in Ter Aar; 2. In te stemmen met een daarbij horende eenmalige financiële vergoeding van € 249.999,- vanuit de provincie Zuid-Holland richting de gemeente Nieuwkoop.	
9.	Raadsvoorstel Zienswijze conceptbegroting 2026 Hecht (2025-044) B&W stelt de raad voor een zienswijze te geven over de conceptprogrammabegroting 2026 Hecht middels bijgevoegde brief (bijlage 2) en deze te zenden aan het Dagelijks Bestuur van Hecht.	Ongewijzigd vastgesteld.
10.	Raadsvoorstel Indienen zienswijze Huisvestingsverordening Holland Rijnland 2026 (2025-045) B&W stelt de raad voor (1) Gebruik te maken van de mogelijkheid een zienswijze in te dienen op de regionale Huisvestingsverordening Holland Rijnland 2026. (2) De bijgevoegde concept zienswijze vast te stellen en te versturen aan het Dagelijks Bestuur Holland Rijnland.	Ongewijzigd vastgesteld.
11.	Raadsvoorstel Het uitvoeren van groot onderhoud aan de Voorweg, Noorden (2025-046) B&W stelt de raad voor de reeds geplande onttrekking van € 280.000 excl. btw uit de Voorziening Wegen (V015) naar voren te halen van 2026 naar 2025 en dit administratief in de begroting laten verwerken.	Ongewijzigd vastgesteld.
12.	Raadsvoorstel Actualisatie Grondexploitaties (2025-047) B&W stelt de raad voor: 1. De geactualiseerde grondexploitaties per 1 januari 2025 van de projecten vast te stellen conform gewaarmerkte bijlagen; 2. De Voorziening nadelige saldi grondexploitaties te verlagen met € 63.000, ten gunste van het Jaarrekeningresultaat 2024 en de gemeenteraad voor te stellen, hiervan via de resultaatbestemming bij de jaarrekening 2024 € 17.000 terug te storten in de Reserve reservering woningbouw (boekjaar 2025); 3. Een bedrag van € 87.000 vrij te laten vallen uit de Reserve onvoorzien grondexploitaties en dit bedrag toe te	Ongewijzigd vastgesteld.

	voegen aan de Algemene reserve (boekjaar 2024); 4. Een bedrag van € 592.000 vrij te laten vallen uit de Voorziening afgesloten complexen en dit bedrag toe te voegen aan de Algemene reserve (boekjaar 2024); 5. Het met ingang van 31 december 2024 afsluiten van de grondexploitatie GZ 01 Noordse Buurt en het negatieve resultaat van € 29.375.000 ten laste te brengen van de Voorziening nadelige saldi grondexploitaties met overdracht van een bedrag van € 679.000 aan kosten naar de Voorziening afgesloten complexen en een bedrag van € 1.708.000 aan opbrengsten naar de MVA (Materiële Vaste Activa) op de balans. En dit te verwerken in de jaarrekening 2024; 6. Het tussentijds winstnemen per 31 december 2024 voor de grondexploitatie GZ 07 Teylerspark fase 2 (€ 1.089.000) en het terugdraaien van winst bij de grondexploitatie GZ 10 Schoterhoek II (€ 54.000), en dit te verwerken in de jaarrekening 2024. En bij de resultaatbestemming van de jaarrekening 2024 het bedrag van € 1.035.000 te storten in de Reserve winstneming (boekjaar 2024); 7. Het risicobedrag voor het aandeel grondexploitatie dat wordt gebruikt bij de berekening van het benodigde Weerstandsvermogen te verlagen van € 5.365.000 naar € 1.787.000; 8. Begrotingswijziging nr. 2025-11 vast te stellen.	
13.	Raadsvoorstel Indienen zienswijze ontwerpbegroting 2026 van Holland Rijnland (2025-048) B&W stelt de raad voor (1) de voorgestelde zienswijze vast te stellen (2) deze in te sturen naar het algemeen bestuur van Holland Rijnland.	Ongewijzigd vastgesteld.
14.	Raadsvoorstel Geen zienswijze op de begroting 2026 en de 1e begrotingswijziging 2025 van SVHW (2025-049) B&W stelt de raad voor kennis te nemen van de jaarrekening en geen zienswijze in te dienen op de begroting 2026 en de 1e begrotingswijziging 2025 van SVHW en dit kenbaar te maken aan het Dagelijks Bestuur volgens de bijgevoegde conceptbrief.	Ongewijzigd vastgesteld.
15.	Raadsvoorstel Beleids- en beheerplan spelen 2026 – 2030, een leven lang	Er is een motie ingediend door D66 mede namens Natuurlijk Nieuwkoop. De motie wordt

	spelen (2025-050) B&W stelt de raad voor: 1. Vaststellen van het beleids- en beheerplan spelen 2026 – 2030, een leven lang spelen conform gewaarmerkte bijlage het beleids- en beheerplan spelen 2026-2030, een leven lang spelen gedateerd 8-04-2025; 2. In te stemmen met een éénmalige storting van €50.000 in de voorziening speelvoorziening voor het realiseren van de ambitie: een leven lang spelen; 3. Vast te stellen de storting in de voorziening speelvoorziening jaarlijks te indexeren via de reguliere P&C cyclus; 4. Vaststellen van de begrotingswijziging nr. 2025-10.	toegelicht: Geen kind buitenspel. Gaat over het explicieter en zichtbaarder maken van inspanning op gebied van inclusief spelen. Reactie portefeuillehouder Ingwersen: We kunnen in volgende beleidsplan explicieter benoemen het inclusief spelen. Ook kunnen we in de uitvraag die we doen in onderzoek naar nieuwe speeltoestellen deze specifieke doelgroep benaderen. In jaarrekening lijst kapitaalgoederen vermelden hoeveel inclusieve speeltoestellen we hebben toegevoegd, kan nog een idee zijn. Stemming raadsvoorstel: unaniem aangenomen SBN geeft aan tegen de motie te stemmen met een stemverklaring: inhoudelijk voor de motie, maar indienende partijen staan zich voor op tegengaan symboolpolitiek en overbodige moties. Vertrouwen in college dat ze dit blijven uitvoeren. CDA geeft aan met een stemverklaring tegen de motie te stemmen: sympathie voor motie, maar jammer dat eerste punt dictum niet wordt aangepast. SGP-CU sluit zich aan bij CDA en SBN (stemverklaring bij motie). VVD komt met stemverklaring bij motie: eens met inhoud, maar college doet het al. De motie wordt verworpen: 5 stemmen voor (D66 en Natuurlijk Nieuwkoop), 16 tegen (SBN, VVD, CDA, SGP-CU).
16.	Raadsvoorstel Ontwerp programmabegroting 2026 Veiligheidsregio Hollands Midden (2025-051) B&W stelt de raad voor (1) in te stemmen met de ontwerp programmabegroting van de VRHM 2026 en geen zienswijzen in te dienen (2) in te stemmen met bijgevoegde conceptbrief aan de VRHM.	Oostwouder herhaalt de wijziging die heeft plaatsgevonden in de zienswijzebrief. Ongewijzigd vastgesteld zonder stemming.
17.	Raadsvoorstel Voortgang Recreatieparken Zevenhoven (2025-052) B&W stelt de raad voor: 1. Het herbevestigen van het doel in de 'beleidsvisie gebruik recreatiewoningen' om de functie van de parken om te zetten van recreatie naar 'wonen op een park' met de inzichten en de stand van zaken van nu. 2. Herijking van de beleidsvisie op de drie	De heer Carlier verlaat de vergadering. Mevrouw Keijzers licht het amendement toe dat namens haar partij (SBN) en mede namens SGP-CU en de VVD wordt ingediend: Amendement SBN VVD SGP-CU Versnelling omzetting recreatieparken Zevenhoven. Komt er in de kern op neer dat over de jaren 2025, 2026 en 2027 niet jaarlijks €80.000,-, maar voor 2025 en 2026 €120.000,- beschikbaar wordt gesteld voor de inhuur van een gemeentelijk projectleider en externe expertise op het gebied van

randvoorwaarden uit 2018, specifiek punt c: a) instemming van de belangenverenigingen van de parken met de uitvoering en financiering van de benodigde maatregelen in het kader van de herbestemming, bijv. op het gebied van brandveiligheid, parkeren, opstellen van het bestemmingsplan en bouwkwaliteit van de woningen; b) instemming van de provincie Zuid-Holland met de beoogde herbestemming van de parken tot wonen; c) overeenstemming met provincie Zuid-Holland, dat herbestemming geen negatieve impact heeft op het gemeentelijk woningbouwprogramma. Aan punt c. kan deels worden voldaan. De omzetting heeft wel impact op de totale woningvoorraad. 3. Herijking van het uitgangspunt uit de beleidsvisie 2018 dat medewerking aan een functieomzetting tot woonpark voor de gemeente kostenneutraal is; a) Met inachtneming dat er enige gemeentelijke capaciteit ingezet moet worden en dat er middelen nodig zijn voor projectleiding en externe expertise. b) Kostenneutraal blijft het uitgangspunt. 4. Het onderdeel verevening verder uit te werken en het resultaat daarvan als voorstel voor te leggen aan de raad. 5. Voor de voortzetting van het traject jaarlijks € 80.000 ter beschikking te stellen voor de komende drie jaar (2025, 2026 en 2027), voor de inhuur van een gemeentelijk projectleider, externe expertise op het gebied van verevening en de inzet van het Expertteam Transformatie Vakantieparken van het Rijk (RVO). 6. De extra kosten voor dit project te verwerken bij de reguliere P&C cyclus (Kadernota 2026). 7. In te stemmen met de brief aan Gedeputeerde Staten met het verzoek om de zeven parken op te nemen in de Omgevingsverordening op de lijst IX en hieraan een redelijke termijn van max 5 jaar te verbinden voor realisatie.	verevening en de inzet van het Expertteam Transformatie Vakantieparken van het Rijk (RVO). Dit om het proces te versnellen. Mevrouw Keijzers beantwoordt vragen over het amendement. Geeft ook aan dat er altijd de mogelijkheid is om, als budget ontoereikend is, terug te komen bij de raad voor extra budget. Mevrouw Schrama dient namens haar partij (Natuurlijk Nieuwkoop) en mede namens D66 en CDA een motie in en licht deze toe: Extra budget voortgang recreatieparken > kostenneutraal tenzij. Komt er in de kern op neer het uitgangspunt kostenneutraal ook te hanteren voor het gevraagde budget van €240.000,- en uit te werken welke kosten die gemeente maakt nu wel en welke niet meegenomen kunnen worden in de verevening. Reactie portefeuillehouder De Kleer: Motie krijgt oordeel raad. Amendement: vrees dat dit niet tot versnelling zou leiden als gehoopt. Maar verhoogt u het budget naar 160.000 euro, dan zouden we daarmee kunnen leven. Zeker als er dan nog de mogelijkheid is later naar de raad terug te komen. Maar in huidige vorm moet college amendement ontraden. Delen van kennis en informatie is passender dan ondersteunen met kennis en informatie. Na de schorsing wordt het amendement aangepast. Het budget wordt aangepast naar €160.000,- voor 2025 en 2026. In het amendement wijzigt verder de volgende zin omtrent besluitpunt 6 in: "Met de stuurgroep woonparken Zevenhoven kennis en informatie te delen, zodat (...)" Omdat de motie ook spreekt over het totale budget aan inhuur van een gemeentelijk projectleider en externe expertise op het gebied van verevening en de inzet van het Expertteam Transformatie Vakantieparken van het Rijk (RVO), wordt in de motie dit bedrag ook gewijzigd in €160.000,-. Stemverklaring D66 amendement: zij zijn tegen. Minder tijd en minder budget voor dezelfde taken komt zorgvuldigheid niet ten goede. Stemming (gewijzigd) amendement: 18 voor (SBN, VVD, CDA, Natuurlijk Nieuwkoop, SGP-CU), 2 tegen (D66). Het amendement is aangenomen. Stemverklaring D66 bij voorstel: amendement niet gesteund, maar zullen voorstel wel steunen want bewoners zijn gebaat bij wél geld en tijd i.p.v. geen geld en geen tijd.
--	---

		Stemming voorstel: 20 stemmen voor, 0 tegen. Voorstel gewijzigd aangenomen. Stemverklaring D66 bij motie: ondanks verlaagde budget dat ook in motie wordt genoemd, zullen we de motie steunen. Stemming (gewijzigde) motie: 20 stemmen voor, 0 tegen. De motie is aangenomen.
18.	Raadsvoorstel Ontwerpbegroting 2026 en meerjarenraming 2027-2029 Omgevingsdienst West-Holland (2025-053) B&W stelt de raad voor: 1. Kennis te nemen van de ontwerpbegroting 2026 en meerjarenraming 2027-2029 van de Omgevingsdienst West-Holland. 2. Geen gebruik te maken van het indienen van zienswijzen. 3. Het besluit kenbaar te maken aan het dagelijks bestuur van de Omgevingsdienst West-Holland volgens bijgevoegde conceptbrief. 4. De financiële mutaties te verwerken via de kadernota 2026.	De heer Carlier neemt weer deel aan de vergadering. Ongewijzigd vastgesteld zonder stemming.
19.	Raadsvoorstel Zienswijze op conceptbegroting Serviceorganisatie Zorg Holland Rijnland 2026 (2025-054) B&W stelt de raad voor een zienswijze kenbaar te maken aan het bestuur van de Gemeenschappelijke Regeling Serviceorganisatie Zorg Holland Rijnland volgens de bijgevoegde conceptbrief.	Ongewijzigd vastgesteld zonder stemming.
20.	Raadsvoorstel Benoeming fractieassistenten (2025-055) Voorgesteld wordt de volgende personen te benoemen als fractieassistent van de gemeente Nieuwkoop: 1. Quinthy Serné voor D66 2. Robin de Vink voor Samen Beter Nieuwkoop	Bas Oostwouder, voorzitter commissie controle geloofsbrieven, geeft aan dat er geen belemmeringen zijn om Quinthy Serné en Robin de Vink als fractieassistenten te benoemen. Beiden worden benoemd tot fractieassistent.
21.	Vragen half uur Op grond van artikel 30 van het reglement van orde kunnen raadsleden gebruik maken van het vragen-half-uur als zij dit 24 uur van te voren hebben aangekondigd.	CDA had vooraf vragen aangekondigd over een situatie omtrent woningtoewijzing Langeraar. Toelichting is te vinden in iBabs. Vragen: 1. Is het college op de hoogte van de handelswijze van WDA? <i>College was in weekend nadat gedupeerden bericht hadden gekregen dat ze woning niet toegewezen zouden krijgen, op de hoogte. Meteen contact opgenomen met WDA: wat speelt hier?</i>

	2. Klopt onze conclusie, zo niet, hoe is het dan verlopen ? <i>Iets anders dan de heer Zoet voorstelt. Deze woningen zijn o.b.v. artikel 21 Huisvestingsverordening (lokaal maatwerk) geadverteerd: specifieke toewijzing bij nieuwbouw. Portefeuillehouder zet volgorde toewijzing uiteen die plaats had moeten vinden. In systeem is niet aangepast naar lokaal maatwerk. Menselijke fout. O.b.v. inschrijftijd, niet o.b.v. lokaal maatwerk.</i> 3. Hoe is de toewijzing verlopen bij de woningen op het Weteringplein? <i>Andere procedure. Starterswoningen o.b.v. artikel 20 huisvestingsverordening. De 2 complexen zijn niet vergelijkbaar qua procedure die gevolgd zou worden.</i> 4. Kan de WDA een toegewezen woning weer intrekken ? <i>Woningen waren nog niet toegewezen, maar aangeboden. Na controle documenten wordt woning toegewezen. Maar als je mail krijgt dat je woning mag komen bekijken, schept dat verwachting.</i> 5. In de toelichting op de nieuwe huisvestingsverordening (zie agendapunt 10 van deze avond) lezen we dat artikel 21 wordt geschrapt omdat er volgens de huisvestingswet geen onderscheid gemaakt kan worden tussen nieuwbouw en bestaande bouw. Is het daarom nog zinvol en juridisch houdbaar om aan deze regel vast te houden ? <i>Zolang huidige huisvestingsverordening van kracht is, gebruiken we artikel over nieuwbouw. Wanneer nieuwe huisvestingsverordening ingaat, zal het artikel over nieuwbouw geschrapt worden en zal de toewijzing bij nieuwbouw bij het huidige lokaal maatwerk meegerekend worden. We hebben het mandaat lokaal maatwerk voor dit jaar nog gebaseerd op de huidige huisvestingsverordening. Crue is dat ook hier lokaal maatwerk wordt toegepast met de bedoeling om mensen uit het lokale daar te huisvesten, maar dat in de praktijk het zo uitpakt dat de starters die op basis van een andere route hier naar binnen zouden moeten komen, hier geen aanspraak op kunnen maken. Hier zie je dus dat verordening die we hebben niet uitpakt in belang van doelgroep die we dienen. Waarschijnlijk omdat het klein type 2-kamerappartement betreft. Geen stimulatie om je huidige woning te verlaten.</i> 6. Wat kan het college nog doen om de gedupeerde woningzoekenden te helpen ? In weekend nadat verkeerde beslissing werd genomen, was het college op de hoogte. We zijn vragen gaan stellen aan WDA. Bespreekt de volgorde van toewijzingsregel
--	--

	huisvestingsverordening. College gaat natuurlijk niet over de toewijzing. <i>Meermaals bij WDA vragen over gesteld. Kan zijn dat kandidaten die o.b.v. artikel 21 woning aangeboden hebben gekregen, woning nog gaan weigeren of na overleg documenten toch niet aanmerking blijken te komen. Dan zal woning naar volgende kandidaat gaan. Dan is het mogelijk dat o.b.v. 5^e stap inwoners toch op basis van inschrijftijd aan de beurt komen. WDA houdt ons op de hoogte van de uitkomsten van de woningtoewijzing nu.</i> Portefeuillehouder zegt toe op dit punt: als het beeld compleet is, gaan we u schriftelijk informeren, ook met vervolgacties. We hebben gevraagd of er een mogelijkheid is de gedupeerden tegemoet te komen. Maar omdat we regionale woonruimteafspraken hebben, kan dat op het oog niet. Moet je daar in regio het gesprek verder over aangaan. Ook hierover informeren we u dan. <i>We betreuren de situatie enorm, maar kunnen er verder niks aan doen. Ook staan we goede en compassievolle communicatie door WDA voor.</i> Vervolg vragen: Waarom zijn er verschillende procedures gevolgd tussen Weteringplein en De Poel? Dat is nog steeds niet helemaal duidelijk. <i>Starterswoningen op Weteringsplein zijn als zodanig geoormerkt. 10 woningen van De Poel (65-) zijn niet geclassificeerd als starterswoningen, waren generieke huurwoningen die je (slechts) met lokaal maatwerk kunt verhuren.</i> Als artikel 21 uit huisvestingsverordening wordt geschrapt omdat er geen wettelijke basis voor is, dan is er toch ook geen wettelijke basis voor het mandaatbesluit? Zitten daar misschien juridische mogelijkheden die verkend kunnen worden? Portefeuillehouder zegt toe: kom ik schriftelijk bij u op terug. Corporatie kan besluiten om lokaal maatwerk in te zetten. Dat dient dan het doel dat we doorstroming in het dorp stimuleren. Dat is hier ingezet, maar heeft niet het doel gediend. 5^e stap is toch toewijzing voor mensen in gehele regio Holland Rijnland en niet allen de kern? <i>Maar dat is op basis van inschrijftijd. Als eerste vier stappen doorlopen zijn, dan de hoop dat enkele woningen toch bij starters terecht komen.</i> Is er niet een mogelijkheid toch de woningen toe te wijzen omdat er sprake is van een bijzondere situatie? <i>Nee, want je kan niet terug naar foutieve situatie. Spoort niet met afspraken die we in regionaal verband hebben gemaakt.</i>
--	---

		T.a.v. stap 5: bestaat nu het risico dat we heel graag lokaal willen toewijzen voor onze starters en senioren uit de kernen, maar dat het algemeen wordt toebedeeld aan mensen die op de wachtlijst in Holland Rijnlandverband staan? <i>O.b.v. lokaal maatwerk wil je doorstroming in Langeraar creëren. We zien dat dat hier niet zo uitpakt als bedoeld. Dat gaan we evalueren. Als je kijkt naar stap 5 zou het o.b.v. inschrijftijd mogelijk zijn dat iedereen uit HR-verband op een woning reageert. Maar veel wijzen zo'n woning af als die niet ligt in de buurt of regio waar ze willen wonen (niet lokaal gebonden). Zo komt een woning toch terecht bij iemand uit de kern Langeraar.</i> Er is vergeten sticker te plakken op aantal woningen. Hoe hadden, in overleg, die woningen benoemd moeten worden om woningen als starterswoningen te classificeren? Ligt dat 100% bij WDA of is dat ook onderdeel van de prestatieafspraken met de gemeente? <i>Wij zijn niet vergeten sticker te plakken. We stellen ons de vraag hadden deze woningen niet sociale huurwoningen moeten worden? Hadden we kunnen weten dat als we deze woningen op basis van artikel 21 hadden aangeboden het niet de doorstroming zou realiseren, omdat het maar een klein type woning is. Mensen die al huurwoning bezitten, zijn niet snel genegen naar een kleinere woning te vertrekken. Daar moeten we over nadenken wat we daar in de toekomst mee gaan doen.</i>
22.	Mededelingen van het college Bij dit agendapunt kunnen portefeuillehouders mededelingen doen aan de raad.	Geen gebruik van gemaakt.
23.	Sluiting	Om 22:27 uur