VERSLAG

Vergadering
Vragenuur

Raadzaal

28 september 2022

Index verslag vragenuur woensdag 28 september 2022

Algemeen

1.	Vaststellen agenda	3
2.	Mededelingen van de voorzitter	3

Vragenhalfuurtje

3.	Vragen aan burgemeester Van den Top en wethouders Walters, van Hunnik, Scheepers, Heller en Van Voorden (inclusief vragen inzake regionale aangelegenheden)	3

VRAGENUUR WOENSDAG 28 SEPTEMBER 2022

Locatie: raadzaal raadhuis
Voorzitter: mw. M. Boukhriss.
Griffier: mw. W.G.J. Drenth.

Aanwezigen bij aanvang:
fracties: Hart voor Hilversum: --; D66: J. Deen, mw. B. van Hattum en J. van Nistelrooij, VVD: mw. H.M.G.J. van de Linde, T.R. Westerneng en mw. E. Zeeuw van der Laan; GroenLinks: J.A. van Waarden; CDA: G.J. Postma; Democraten Hilversum: mw. A. van de Beek; SP: mw. B. Verweij; PvdA: mw. F.F. van Drooge; ChristenUnie: B. Nanninga; BVNL: --.
College: G.M. van den Top, burgemeester en mw. K. van Hunnik, G.J. van Voorden en A.R.C. Scheepers, wethouders.

1. Vaststellen agenda (0.1)
De **voorzitter** opent de vergadering en heet iedereen welkom.

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

2. Mededelingen van de voorzitter (0.1)
Er zijn geen mededelingen.

3. Vragen aan burgemeester Van den Top en wethouders Walters, van Hunnik, Scheepers, Heller en Van Voorden (inclusief vragen inzake regionale aangelegenheden)(0.2)

De **voorzitter**:
- deelt mee dat eventueel door tijdgebrek niet beantwoorde vragen schriftelijk zullen worden beantwoord.

Vragen van de VVD aan wethouder Van Voorden over de stand van zaken regionale werkgroep zorgfraude
Voorafgaand aan het zomerreces (7 juli 2022) ontving de raad een collegebrief over het jaarverslag 2021 van de Sociale Recherche Gooi en Vechtstreek (SRGV). In het jaarverslag staat dat het regionaal directieoverleg Sociaal Domein in mei 2021 op verzoek van de regionale portefeuillehouders een werkgroep heeft geformeerd om te onderzoeken hoe zorgfraude binnen het sociaal domein beter kan worden bestreden.
Deelnemers van de werkgroep zijn de SRGV, de regionale afdeling Inkoop en Contractbeheer, de Wmo-toezichthouder kwaliteit en rechtmatigheid en beleidsadviseurs van Gooise Meren en Hilversum.
Naar aanleiding hiervan heeft de VVD-fractie de volgende vragen:
1. Wat is de stand van zaken rondom deze werkgroep ter versterking van de bestrijding van zorgfraude binnen het sociaal domein?
2. Wanneer verwacht het college de bevindingen c.q. resultaten van deze werkgroep met de raad te kunnen delen?

De SRGV constateert in haar jaarverslag dat een goede integrale aanpak van zorgfraude ontbreekt. Signalen worden weliswaar opgepakt, maar daarin kan veel meer de samenwerking gezocht worden. Hiervoor is het volgens de SRGV noodzakelijk dat de partijen, ieder vanuit de eigen expertise, komen tot een gemeenschappelijke aanpak.
3. Deelt het college deze constatering wat betreft het ontbreken van een goede integrale aanpak van zorgfraude?
4. Zo ja, op welke wijze gaat het college zich inzetten voor een meer gemeenschappelijke aanpak van het bestrijden van zorgfraude in het sociaal domein?

Wethouder **Van Voorden**:
- antwoordt dat het directieoverleg op 15 september jl. heeft besloten om een beleidsopdracht vast te stellen om te komen tot een plan van aanpak met daarin opgenomen de bestuurlijke wensen voor een regionale aanpak zorgfraude;
- vervolgt dat de bevindingen samenhangen met de uitvoeringsagenda gezondheid en ondersteuning, die nu wordt voorbereid en waarin zorgfraude wordt meegenomen; na het vaststellen van die agenda wordt ook de planning meer duidelijk en die zal hij de commissie/raad laten weten;
- deelt de mening dat een regionale aanpak van zorgfraude nodig is, zodat dat onderwerp prominent op de agenda is gezet; het traject is pas een vervolg te geven als de gemeente een programma heeft vastgesteld, inclusief de beschikbare capaciteit;
- laat weten dat de regionale portefeuillehouders voor de zomer hebben aangegeven dat ze de aanbevelingen graag nader uitgewerkt willen zien in een uitvoeringsplan, dat later dit jaar komt; regionaal is er overeenstemming dat het thema de aandacht verdient en dat de gemeente alleen zorgfraude niet kan bestrijden, maar wel gebeurt er lokaal een aantal zaken met de sociale recherche.

De **VVD**:
- vraagt voorbeelden te noemen van wat er lokaal gebeurt; wethouder **Van Voorden** laat weten dat de sociale recherche controleert op de Participatiewet; hij ziet ook fraude in de Wmo, maar wel in mindere mate; alles wat onterecht wordt uitgekeerd wil hij wel terughalen.

De **PvdA:**
- vraagt of de werkgroep ook kijkt naar zorgleveranciers met heel hoge winstmarges; wethouder **Van Voorden** doet dat ook.

Vragen van de SP aan burgemeester Van den Top over beschikbare hulpdiensten
Al geruime tijd heeft de SP zorgen over voldoende beschikbare hulpdienst mensen en materialen van hulpdiensten. Op 7 oktober 2020 diende zij daarom motie M 20-75 ‘Dekkingsplan veiligheidsregio's’ in. Het dictum: bij de veiligheidsregio's te bepleiten om te onderzoeken wat de gevolgen en risico's zijn van het doorschuiven van hulpdiensten zowel op kleine schaal als bij grotere incidenten en overleg met andere veiligheidsregio's te werken aan een boven regionaal dekkingsplan. En de gemeenteraad over de resultaten te informeren"
Deze motie kreeg steun van Hart voor Hilversum (3), D66 (1) PvdA (2) SP (2) en LH (1). Hiermee haalde de motie het niet. Echter is de zorg van de fractie niet weggenomen.
Recentelijk bleek de fractie namelijk dat de hoogwerker diverse malen bij (langdurige) incidenten in Flevoland is ingezet. Gezamenlijk met andere redvoertuigen uit onze regio. Daardoor zijn deze voertuigen niet beschikbaar voor Hilversum.
Door deze situatie of situaties, die zich steeds vaker voordoen, rijst de vraag of in Hilversum op zulke momenten het dekkingsplan nog voldoet. Zeker nu de VRU de hoogwerker heeft wegbezuinigd. Hilversum kent vele hogere gebouwen en portiekflats waarvoor deze hoogwerker van belang is.
1. Herkent de portefeuillehouder de geschetste situatie waarin de Hilversumse hoogwerker e.a. voertuigen van huis zijn? En daarmee dus niet beschikbaar zijn voor Hilversum;
2. Wil de portefeuillehouder uitzoeken of en hoe de afspraken in het dekkingsplan nagekomen worden en dit terug rapporteren aan de gemeenteraad?

De **SP**:
- stelt de vragen vanwege de beschikbaarheid van zaken; die soms geleend moeten worden.

Burgemeester **Van den Top**:
- merkt op dat de veiligheidsregio’s van Flevoland en de Gooi en Vechtstreek ook samenwerken op het gebied van materieel, omdat dat heel erg duur is en niet alleen aangeschaft kan worden; het gaat bijvoorbeeld om een hoogweker; de brandweer monitort of de wederzijdse behoeften worden geborgd; dat wordt gerapporteerd in de jaarrapportage; de **SP** vraagt of de hoogwerker

voldoende beschikbaar is en of die beschikbaarheid kan worden gegarandeerd; burgemeester **van den Top** licht toe dat het dekkingsplan de beschikbare materialen plant op basis van het risicoprofiel; garanties zijn alleen geborgd via het dekkingsplan en hij gaat er van uit dat dat goed wordt opgesteld en de brandweer dat goed navolgt;
- laat weten dat de regio kan rekenen op materiaal van Flevoland; samenwerking maakt beide regio's sterker, robuuster en minder kostbaar.

Vragen van de VVD aan wethouder Walters over woningbouw Silenestraat
Hoe sluit deze invulling op deze plek aan bij het kader uit de Woonvisie dat nieuwe woningen moeten bijdragen aan (lokale) doorstroming.
Indien het antwoord is dat hier geen invloed op kan worden uitgeoefend omdat het een private ontwikkelaar betreft, dan wil de fractie graag weten hoe de door de raad gestelde beleidsdoelen gerealiseerd kunnen worden als dit het uitgangspunt is. Maar dit hangt uiteraard af van de beantwoording door de wethouder.

Wethouder **Walters**:
- licht toe dat het een klein woningbouwplan is en op basis van het bestemmingsplan een reguliere vergunning geldt; dit is niet het moment om aanvullende eisen te stellen;
- laat weten dat de plek om aanvullende eisen te stellen de bestemmingsplannen en straks de omgevingsvisie en het omgevingsplan zijn, waarin echt regels op te stellen zijn; de doelgroepenverordening en opkoopbescherming zijn in bestemmingsplannen in te passen;
- gaat bij het opstellen van het omgevingsplan meer regels toevoegen;
- heeft als wethouder ruimtelijke ordening een gesprek met de ontwikkelaar als die iets wil ontwikkelen dat buiten het bestemmingsplan valt.

De **VVD**:
- informeert of de wethouder weet of ambtenaren, plantoetsers of buurtcoördinatoren proberen om de dialoog aan te gaan over beleidsambities van de gemeente; wethouder **Walters** doet dat absoluut en in het casusoverleg met wethouder Van Hunnik komt het voldoen aan de woonvisie aan de orde;
- vraagt waarom bouwen voor ouderen niet ter sprake is geweest; wethouder **Walters** wijst erop dat het een reguliere vergunning betreft; een gesprek waarin de woonvisie wordt meegenomen vindt plaats als de gemeente ook een positie heeft; de **VVD** meent dat de gemeente meer een informele positie heeft dan gedacht en wil daarvan meer gebruik laten maken.

D66:
- wil meer informatie over de planning van het omgevingsplan en wanneer dat klaar zal zijn; wellicht kan in de tussentijd een lapmiddel gemaakt worden om onderdelen daarvan door te voeren; wethouder **Walters** antwoordt dat de omgevingsvisie in het eerste kwartaal van 2023 door de commissie/raad wordt besproken; uiteindelijk komt er een omgevingsplan, dat naar verwachting dan eind 2023 komt; tot die tijd wordt zoveel mogelijk in bestemmingsplannen meegenomen;
    - de **VVD** wil de transitie maken door in gesprek te gaan met initiatiefnemers over wat de bedoeling is; jammer is dat de wethouder eraan refereert dat zij geen positie heeft; wethouder **Walters** vindt dat een aardige suggestie door meer informatie te geven over welke kant de gemeente op wil gaan; dan gaat het wel over de informele positie die beter te benutten is;
    - **D66** wil laten vragen om naar een geconsolideerd bestemmingsplan te kijken en wil graag weten wat er wel mogelijk is; wethouder **Walters** stelt dat bij plannen van enige omvang wel degelijk het gesprek wordt aangegaan, zoals bij 1221; er komen heel veel initiatieven op de gemeente af met aantallen woningen.

Vragen van de VVD aan wethouder Scheepers over speelplein aan de Neuweg

De VVD fractie krijgt signalen uit de buurt rond het speelplein aan de Neuweg (tussen Azaleastraat en Violenstraat) dat er in toenemende mate overlast van hangjongeren op het speelplein is. Haar valt op dat het speelplein aan enige mate van onderhoud toe lijkt te zijn.
Misschien hebben deze twee punten op het eerste oog weinig met elkaar te maken, maar het lijkt aannemelijk dat een fris en nieuw uitziend plein wellicht meer uitnodigt tot spelen en minder tot rondhangen en overlast geven.
De vragen aan de wethouder zijn:
1. Signaleert de gemeente ook een toenemende activiteit van overlast op dit speelplein? In welke mate is er 'controle' door bijvoorbeeld buurtcoördinator of boa?
2. Is de wethouder het met ons eens dat het speelplein achterloopt in onderhoud? En wanneer staat onderhoud gepland?

Wethouder **Scheepers**:
- herkent de signalen over toenemende overlast bij het speelplein; het gaat om jongeren die naar het centrum gaan om uit te gaan, die op voorhand al iets innemen en afval achterlaten bij het speelplein; in de zomermaanden surveilleren de boa en de wijkagent extra;
- kondigt jongerencentrum De Nieuwe Lelie aan waardoor de overlast zal afnemen;
- stelt dat het zand elk jaar wordt ververst en het speelplein voor 2024 op de rol staat om opnieuw ingericht te worden; wellicht kan dat een jaar eerder in 2023, met inclusieve toestellen en de omgeving daaromheen; daarvoor moeten er wel geld, middelen en capaciteit zijn.

De **VVD**:
- wil ook best een groenere speeltuin hebben, met eventueel watereducatie, waartoe samenwerking met andere partners gezocht kan worden; wethouder **Scheepers** is bezig met het handboek Hilversum Buiten; er is veel potentie om van de plek iets moois te maken.

D66:
- vindt de aandacht voor de speeltuin fijn;
- vraagt ook aandacht voor het schoonmaken van de speeltuin, die geïntensiveerd kan worden; wethouder **Scheepers** zal dat rondom de uitgaansmomenten laten intensiveren.

Vragen van D66 aan wethouder Scheepers over de nota grond- en vastgoedbeleid
In de nota grond- en vastgoedbeleid 2020–2023 "Inspelen op de situatie" is een beslisboom vastgoedstrategie opgenomen. De beslisboom vastgoedstrategie helpt om te bepalen welk object wel en welk object niet behoort tot de kernvoorraad of tot ondersteunend vastgoed. In een uitwerkingsnota vastgoed worden alle gronden en vastgoed ingedeeld op grond van de beslisboom. Deze "Uitwerkingsnota vastgoed" zou conform de uitvoeringsagenda op pagina 40 in 2020 door de raad worden behandeld.
Het college heeft wel op 7 oktober 2020 in de raad de Meerjarige onderhoudsplanning 2020-2034 laten vaststellen maar dit is niet de beloofde uitwerkingsnota. In het op 7 oktober 2020 behandelde raadsvoorstel wordt wel een verwijzing gemaakt naar een toetsing van de vastgoedportefeuille aan de beslisboom, maar het totaal overzicht ontbreekt. Terecht is op dat moment door de heer Streutker gevraagd naar een vergelijkingstabel.
Vraag:
1. Kan het college per ommegaande de toegezegde Uitwerkingsnota vastgoed toezenden?
2. Indien de toegezegde Uitwerkingsnota vastgoed niet beschikbaar is:
    a. kan het college verklaren waarom deze niet beschikbaar is en wel gewerkt kan worden volgens de vastgestelde beslisboom;
    b. hoe worden keuzes afgewogen en kunnen deze transparant voorgelegd worden aan de raad?

Wethouder **Scheepers**:
- deelt mee dat de genoemde specifieke uitwerkingsnota vastgoed er niet is; de nota over grondprijzen heeft de raad vorig jaar vastgesteld; de lijst met af te stoten vastgoed is onder

oplegging van geheimhouding aan de commissie ter inzage gegeven omdat daaraan een ander onderhoudsniveau hangt; daarover stuurt het college de raad een raadsinformatiebrief; **D66** vraagt om al het vastgoed in te vullen via de beslisboom, ook de toekomstige projecten, zoals de bibliotheek; wellicht is het zinvol om een uitwerkingsnota vastgoed op te stellen; wethouder **Scheepers** vindt de beslisboom universeel toepasbaar, die is ook voor de bibliotheek toegepast; bezien is namelijk of het zin heeft en voordeel oplevert als de gemeente het pand zelf koopt.

Vragen van Democraten Hilversum aan burgemeester Van den Top over particuliere opvang van Oekraïense vluchtelingen

In Hilversum zijn veel gastgezinnen waar de opvang van Oekraïense vluchtelingen plaatsvindt. Democraten Hilversum spreekt waardering uit voor deze private initiatieven en stelt vast dat sommige initiatiefnemers belemmeringen signaleren voor tijdelijke opvangmogelijkheden. Zoals in tuinhuizen waarin de gemeente eerder reeds tijdelijke bewoning heeft toegestaan.
Vraag: kan het college onderkomens die voor tijdelijke bewoning geschikt zijn op private terreinen faciliteren onder een tijdelijk regime?

Burgemeester **Van den Top**:
- blijkt het dat particuliere opvang in de praktijk veel gebeurt; er worden zo 400 mensen opgevangen;
- heeft maar één verzoek gehad of dat mag; heel veel bewoning vindt langer plaats dan tevoren gedacht;
- neemt de vragen mee om te onderzoeken of er iets moet gebeuren als het langer gaat duren.

Vragen van Democraten Hilversum aan burgemeester Van den Top over wapenbezit onder de Hilversumse jeugd

In een brief aan de Tweede Kamer van maart dit jaar kondigde de minister aan een meldplicht voor scholen in te gaan voeren voor ernstige incidenten zoals wapenbezit.[1]
Op 5 september jl. waren leerlingen van het ROC in Hilversum betrokken bij een steekpartij in de buurt van de school.[2]
Dit ernstige incident roept in combinatie met een gesignaleerd toenemend aantal wapens bij jongeren.[3]
Vragen op over de situatie in Hilversum?
Vraag 1: is in Hilversum een trend zichtbaar dat een toenemend aantal jongeren wapens bezit?
Vraag 2: hoeveel incidenten met wapenbezit zijn bekend op scholen?
Vraag 3: waar scholen verantwoordelijk zijn voor de veiligheid in school en op het schoolterrein is de vraag welke acties scholen inzetten tegen wapenbezit?
Vraag 4: waar de gemeente verantwoordelijk is voor een veilige leefomgeving waarin jongeren veilig kunnen opgroeien is de vraag hoe de gemeente hier invulling aan geeft voor
wat betreft het tegengaan van wapenbezit onder jongeren?

1 https://open.overheid.nl/repository/ronl-b5f9e2d9d00ace82c3c9eade01c11c9ebf0bc290/1/pdf/veilig-en-vrij onderwijs.pdf
2 https://www.gooieneembode.nl/nieuws/112/295978/gewonde-bij-steekpartij-in-hilversum
3 https://www.hpdetijd.nl/2021-11-05/het-toenemende-wapenbezit-onder-jongeren/ https://www.ad.nl/binnenland/zo-normaal-is-wapenbezit-onder-jongeren-ik-kreeg-een-mes-van-mn-vader als-ik-een-boek-uitlas~ab245252

Burgemeester **Van den Top**:
- ziet de landelijke trend dat het aantal incidenten toeneemt; dat kan ook in Hilversum het geval zijn, maar daarvan heeft hij geen indicatie;
- constateert dat het wapenbezit in Hilversum stabiel blijkt;
- ziet bij het ROC ook geen andere incidenten; het incident aldaar gebeurde door iemand van buiten de gemeente;
- brengt het onderwerp met politie en scholen onder de aandacht; er is een integrale aanpak met politie, boa's en jongerenwerkers;

- ziet momenteel geen onrustbarende trend onder de Hilversumse jeugd.

Democraten Hilversum:
- vraagt of het veiligheidsgevoel onder de jeugd ook de aandacht van de scholen heeft; burgemeester **Van den Top** zegt dat dat de aandacht heeft; er is geen indicatie dat er een trend is van toenemend wapenbezit onder de scholen.

De **PvdA**:
- vraagt of de burgemeester ook over andere manieren dan cijfers beschikt om inzicht te verkrijgen; burgemeester **Van den Top** is permanent in gesprek met scholen over hoe het daarmee gaat; in het integraal veiligheidsplan zal iets komen te staan over jeugd en jongeren en wat daarbij speelt; wapenbezit is daarbij niet een eerste aandachtspunt, maar heeft wel de aandacht om veiligheid op de scholen te kunnen garanderen.

Vragen van D66 aan wethouder Van Hunnik over wijken
Binnen wijken in Hilversum blijft er door het huidig wettelijk kader de mogelijkheid bestaan dat burgers zich achtergesteld voelen in bij initiatieven in de buurt. Recente voorbeelden hiervan zijn Zonnestraal, De Meent en onlangs nog in de wijk De Parken en specifiek de Regentesselaan.[1]
Enkele bewoners in De Parken voelen zich onvoldoende betrokken bij de totstandkoming van een vergunning voor de komst van een gezondheidscentrum.
Initiatiefnemers van de vergunningaanvraag hebben juridisch gezien de rol om belanghebbenden in voldoende mate bij hun plannen voor verandering te betrekken. Maar die rol wordt niet altijd naar ieders tevredenheid opgepakt. Een goed participatieproces met alle belanghebbenden is van groot belang om te komen tot een soepele vergunningsaanvraag.
Burgers ervaren een vorm van procedurele onrechtvaardigheid en dat is volgens D66 niet de bedoeling van het proces.
Gezien bovenstaande stelt D66 graag de volgende vragen:
1. Is de wethouder bereid om te onderzoeken in hoeverre de gemeente Hilversum een rol zou kunnen oppakken in het proces voorafgaande aan een vergunningverlening in het kader van het bevorderen van de kwaliteit van participatie en het waarborgen van procedurele rechtvaardigheid bij de bewoners van Hilversum?
   Wat al heel erg zou helpen om het gevoel van procedurele rechtvaardigheid te bevorderen onder bewoners, is een (doorlopende) dialoog met buurtbewoners over de inrichting van hun wijk en de visie daarop voor de toekomst door de gemeente. Uw college staat zo'n wijkgerichte aanpak voor.[2]

Graag wil D66 ook vragen stellen over de planning van deze wijkgerichte aanpak zodat burgers weten wanneer hun vragen over de wijk aan bod zullen komen en hierop alvast kunnen anticiperen.
3. De bewoners in De Parken en Trompenberg vragen zich al een tijd af in hoeverre de Gemeente een visie heeft op hun wijk waarin de vraag wordt beantwoord hoe de Gemeente de toekomst van de wijk invult met betrekking tot bedrijvigheid, zorg en onderwijs versus wonen?
4. Mocht er nog geen visie zoals hiervoor bedoeld door de gemeente zijn opgesteld voor de wijk De Parken en Trompenberg, wanneer is de gemeente van plan deze visie op te stellen en met de buurtbewoners te bespreken en af te stemmen?
5. Hoe zit het met punt 4 bij andere wijken? Wanneer komt welke wijk aan de beurt en hoe wordt de volgorde van wijken bepaald?

1 zie brief aan college B&W d.d. 12 september 2022.
2 zie coalitieakkoord Hilversum 2022-2026, p. 19-20

Wethouder **Van Hunnik**:
- deelt mee dat de gemeente het participatieproces faciliteert, maar daarvoor geen verantwoordelijkheid neemt, omdat die bij de initiatiefnemers ligt;
- stelt een leidraad participatie beschikbaar met aanbevelingen en inspiratie; bij een vooroverleg met de initiatiefnemer wijst de gemeente daarop actief met daarbij voorbeelden en

aanbevelingen hoe men participatie aanpakt, hoe men participatie zorgvuldig doet, op welke manier participatie compleet is en wanneer en hoe die moet plaatsvinden;
- heeft in het participatieproces voor de omgevingsvisie vanuit de samenleving goede aanbevelingen gekregen voor het verbeteren van de leidraad, die zij als onderdeel van de ontwerp-omgevingsvisie aan de raad gaat voorleggen;
- voorziet na vaststelling van de omgevingsvisie de leidraad participatie te moeten actualiseren;
- geeft aan dat veel inwoners van De Parken en Trompenberg hebben geparticipeerd in het proces van de omgevingsvisie; het college werkt in opdracht van de raad nu een ontwerp-omgevingsvisie uit op basis van de denkrichting en legt die eerst bij de raad terug; daarna krijgen bewoners ruim de gelegenheid een zienswijze op de omgevingsvisie in te brengen;
- schat in dat de omgevingsvisie na vaststelling gebiedsgerichte uitwerking krijgt; over de vorm waarin dat het beste kan gaat zij graag met de raad in gesprek;
- heeft het idee dat een uitwerking voor gebieden in samenspraak wordt uitgewerkt en niet eenzijdig vanuit de gemeente wordt opgelegd; wonen, bedrijvigheid, zorg en onderwijs zijn daarbij heel relevante thema's;
- antwoordt dat de vraag over de volgorde van het opstellen van gebiedsgerichte uitwerkingen aan de orde komt bij de ontwerp-omgevingsvisie; in het coalitieakkoord staat welke wijken het eerst bekeken moeten worden, zoals De Meent en Kerkelanden.

De **VVD**:
- suggereert bij gevoelige ontwikkelingen in het casusoverleg een ambtenaar te vragen de inbreng vanuit de buurt op tafel te leggen, zodat bewoners weten dat hun belang actief aan bod is geweest; wethouder **Van Hunnik** beaamt dat in het casusoverleg ook de participatie aan de orde komt; deze casus is daarbij ook aan de orde geweest; initiatiefnemers zijn benaderd om zaken te delen met omwonenden;
- vraagt of de wijkgerichte uitvoeringsplannen van de woonvisie moet wachten totdat de omgevingsplannen er zijn; wethouder **Van Hunnik** stelt dat het proces later wordt bepaald en aan de raad wordt voorgelegd;
- is benieuwd of de inbreng uit wijken, die in de omgevingsvisie is ingebracht, actief met de wijken wordt besproken; wethouder **Van Hunnik** antwoordt dat de leidraad met omwonenden is besproken;

De **PvdA**:
- vraagt of het college wil nadenken over een participatieverordening en kaders met betrekking tot afwegingen van bijvoorbeeld maatschappelijke functies waaraan een groot tekort is; wethouder **Van Hunnik** stelt dat er een leidraad is, maar wil de goede suggestie van een participatieverordening wel meenemen.

Vragen van de SP aan wethouder Walters over verhuizing Hoogvliet naar Stam garage
Wat is de stand van zaken inzake de verhuizing van de Hoogvliet naar de Stam garage?
Heeft het college nieuwe plannen ontvangen?
Is er overleg over de huidige situatie? Als in bijvoorbeeld vooroverleg.

Wethouder **Walters**:
- bleek dat bij bespreking onder een aantal fracties geen draagvlak was voor verhuizing naar de Bosdrift;
- herinnert aan de bespreking van een motie vreemd aan de orde van de dag op 2 februari 2022 over het stoppen van het participatieproces, die niet is aangenomen; het is aan de initiatiefnemer om te besluiten om al dan niet door te gaan met participatie en het proces te vervolgen;
- heeft begin juli vernomen dat participatie weer wordt opgepakt; er zijn twee gesprekken met de klankbordgroep van met name direct omwonenden geweest; de gemeente heeft daarin geen rol en heeft nog geen plannen ontvangen.

De **SP**:

- vraagt welke randvoorwaarden zijn meegegeven om het participatieproces in te gaan; wethouder **Walters** antwoordt dat initiatiefnemers de leidraad kunnen gebruiken over het betrekken van de omgeving; bij een aanvraag zal het college die leidraad erbij houden;
- kan zich voorstellen dat de gemeente terughoudend is; wethouder **Walters** doet momenteel niets en volgt de participatie van de initiatiefnemer met de omgeving.

De **VVD**:
- vraagt of de SP bij dit soort ontwikkelingen draagvlak in de buurt het leidende argument vindt of dat de gemeente ook een afweging moet maken over invulling of verlies van functies; de **SP** is benieuwd hoe de pilot verloopt en heeft geconstateerd dat die eigenlijk is mislukt; zij zal verder oordelen als er een plan voorligt.

Vragen van de SP aan wethouder Walters over wonen boven winkels
In de Gooi en Eemlander is dit artikel verschenen
https://www.gooieneemlander.nl/cnt/dmf20220921_49076301/honderden□woningen-mogelijk-in-leegstaande-hilversumse□winkelpanden?utm_source=whatsapp&utm_medium=referral&utm_campaign=whatsapp
Er staat dat uit onderzoek van de Provincie Noord Holland blijkt dat er 500-600 woningen in leegstaande winkelpanden mogelijk zijn.
De SP heeft al vaker gepleit voor wonen boven winkels en is benieuwd naar het onderzoek.
Kan het college het onderzoek voor de behandeling van begroting in de commissievergadering aan de gemeenteraad doen toekomen?
Heeft het college kennisgenomen van dit onderzoek en met de bevindingen iets gedaan?
Verwerkt in beleid? Anderszins.

Wethouder **Walters**:
- kent het provinciale rapport en zal dat met een collegebrief naar de raad sturen;
- constateert dat het onderzoek de Emmastraat en de Langestraat als kansrijke locaties ziet, evenals waarom dat zo wordt gezien;
- deelt mee dat het college het rapport nog niet heeft besproken; wel wordt ambtelijk aan het onderwerp gewerkt met businesscases;
- verwijst naar het coalitieakkoord dat wonen boven winkels kan als dat de economische functie niet in de weg staat.

De **SP**:
- vraagt of het college iets met het onderzoek gaat doen bij de begrotingsbehandeling en wil een overzicht van de 600 locaties die geschikt zouden zijn voor wonen boven winkels; wethouder **Walters** heeft recent artikel 41-vragen beantwoord; op kansrijke plekken wordt ambtelijk met ondernemers al gestudeerd;
- vraagt welke kansen het college wil benutten en hoe het daaraan werkt; wethouder **Walters** vindt het parkeerbeleid een belangrijke belemmering; daarom wil het college het betaald parkeren uitbreiden tot aan de buitenring, waardoor de Gijsbrecht van Amstelstraat volledig in betaald parkeergebied komt te liggen; zij is verder met ondernemers aan het puzzelen op waar kansen te benutten zijn; een aparte opgang, buitenruimte voor kliko's en parkeren zijn vaak moeilijk te realiseren;
    - de **VVD** begrijpt dat parkeren een hobbel is en informeert naar de actualisatie van de huidige parkeernota vooruitlopend op nieuw parkeerbeleid; zij ziet geen handreiking naar de raad waar die buiten het parkeerbeleid nog iets kan betekenen voor wonen boven winkels; wethouder **Walters** beschikt al over alle kaders van de raad over wonen boven winkels; in het centrum is de parkeernorm al aangepast;
    - **D66** vraagt of is overwogen in een gebied geen parkeervergunningen af te geven en vindt de urgentie van het vinden van woningen niet doorklinken in het antwoord van de wethouder; wethouder **Walters** zegt dat die urgentie zeker leeft; op dit moment kan

niet besloten worden dat woningen geen beschikking hebben over een parkeervergunning, daarvoor is een aanpassing van het parkeerbeleid nodig.

De **voorzitter** sluit het vragenhalfuurtje om 20.23 uur.

Aldus vastgesteld in de vergadering van de gemeenteraad van 26 oktober 2022.

De griffier, ····· De voorzitter,

B. van 't Westeinde . G.M. van den Top.