



Advieslijst van de commissie Grondgebiedzaken d.d. 27 juni 2017 van 20.00 – 22.50 uur in de raadzaal van het gemeentehuis.

Aanwezig: Mevrouw A.J.P.M. van Eert-van de Ven (voorzitter)
Mevrouw M.R.P. Philipse (griffier)

Commissieleden: Mevrouw A.A.M. Heunks-van Uden (DOP),
De heer L.A. van den Hoogen (GVB),
De heer A.P.B. van Lieshout (GVB),
De heer P.J. van den Elzen (CDA),
De heer H.H.A. de Bruin (CDA),
De heer J.M. van Duijnhoven (BW),
De heer A.J.M. Wezenberg (VVD),
De heer W.J. Manders (VVD).

Tevens aanwezig: De heer T.A.M. van de Loo (wethouder),
Mevrouw C.A.J.M. Savelkoul-van Rooij (notuliste).

| Agendapunt | Advies |
|--|---|
| 1. Opening | |
| 2. Vaststelling agenda. | De agenda wordt volgens concept vastgesteld. |
| 3. Spreekrecht voor burgers. | Er is niemand die gebruik maakt van het spreekrecht. |
| 4. Raadsvoorstel inzake begroting 2018 ODBN. | De commissie adviseert unaniem positief naar de raad conform het voorstel van Burgemeester en Wethouders. |
| 5. Raadsvoorstel inzake begroting 2018 Bestuurscommissie Afvalinzameling Land van Cuijk en Boekel. | De commissie adviseert unaniem positief naar de raad conform het voorstel van Burgemeester en Wethouders. |
| 6. Raadsvoorstel tot vaststelling van het bestemmingplan Bovenstehuis 17 te Boekel. | CDA en VVD adviseren positief naar de raad conform het voorstel van Burgemeester en Wethouders. BW, DOP en GVB uiten hun zorg over de sloop die voltooid moet zijn, voordat er nieuw gebouwd kan worden. |
| 7. Opiniërend commissievoorstel m.b.t. ontwerp-omgevingsplan en ingediende zienswijzen. | Vz benadrukt dat de commissieleden met voorliggend voorstel wordt gevraagd koers en richting te geven m.b.t. de volgende onderdelen: 1.1 Glastuinbouw CDA vraagt met welke achterliggende gedachte en in welke vorm bij paragraaf 1.1 de regels strikter worden. In de regels staat bijv. een “Heras hekwerk” genoemd en zij ziet graag meer vrijheid voor de ondernemers. Zij vraagt of deze regels in de planviewer zijn geupdated. De heer Hermans reageert dat er in het voorliggende ontwerp omgevingsplan t.o.v. het bestemmingsplan buitengebied 2005 de regels behoorlijk zijn aangescherpt om met name de handhaafbaarheid en de uitvoerbaarheid te vergroten. DOP vindt dat de omvang van het doorgroeigebied van de glastuinbouw in het |



bestemmingsplan 2005 altijd te groot en te fors is geweest. Zij pleit voor een totaal van 30 ha. voor alle locaties. Dit totaal is in 2005 goedgekeurd en dit dient te worden gerespecteerd.

Zij hoort graag de bevestiging of Neerbroek 23a in het bestemmingsplan buitengebied 2005 9 ha glas heeft gekregen. Zij pleit voor het meenemen van 6000 m² caravanstalling in het totaal van 9 ha netto glas. De uitbreiding kan niet richting Beekdal of groen blauwe gebied plaatsvinden, omdat deze gebieden beschermd zijn.

Het college stelt voor om de problemen t.a.v. Bovenstehuis 15 m.b.t. water en geluid op te lossen door een uitbreiding. DOP ziet graag eerst dat de problemen opgelost worden alvorens er kan worden uitgebreid. Uitbreiding kan geen oplossing zijn. Een uitbreiding zou te groot, te beeldbepalend en teveel belastend zijn voor de omgeving. Zij kan zich wel vinden in uitbreiding aan de Waterdelweg.

De heer Hermans bevestigt dat in het bestemmingsplan 2005 een grootte van 8 a 9 ha. is vastgesteld.

BW geeft aan dat veel mensen niet begrijpen waarom er in 2005 een glastuinbouwbedrijf is gevestigd aan het Bovenstehuis. Nu wil men het bedrijf zelfs uitbreiden. Zij vraagt waarom er wordt gekozen voor een uitbreiding op de Bovenstehuis, terwijl Neerbroek en Waterdelweg gekozen zijn als doorgroeigebied. Waarom wil het college dat er gefaseerd wordt uitgebreid en mag de ondernemer niet in één keer de maximale toegestane hoeveel ha. uitbreiden.

BW kan zich vinden in een uitbreiding van het glastuinbouwbedrijf aan de Neerbroek, maar zij ziet liever een uitbreiding aan de achterkant richting het Goor als aan de voorkant. Een uitbreiding aan de voorkant doet afbreuk aan het aangezicht van de buurtschappen.

Wethouder Van de Loo reageert dat de ontwikkelpotenties op de locaties zorgvuldig zijn onderzocht. De glastuinbouwvisie ligt ten grondslag aan het Omgevingsplan. Er is gekozen voor een forse afstand van 20 meter tot het Gewandhuis.

VVD geeft aan dat zij op dit moment geen redenen ziet om de regels voor de glastuinbouw aan te passen.

GVB vraagt uitleg waarom een uitbreiding van de glastuinbouw de huidige problemen op zou lossen. Zij kan zich vinden in de groei van de glastuinbouw, maar zij wil een vinger aan de pols houden.

De heer Hermans reageert dat de problemen en zorgen t.a.v. de waterhuishouding en het zicht aan het Bovenstehuis bekend zijn bij de gemeente. De gemeente kan geen oplossing bieden, omdat de ontwikkeling voldoet aan de gestelde voorwaarden. De ondernemer kan op vrijwillige basis of via de ontwikkelingsruimte iets doen.

1.2 Teelt ondersteunende voorzieningen (TOV's)

VVD wil uitleg over de gedelegeerde bevoegdheid.

De heer Hermans antwoordt dat dit een wijzigingsbevoegd is die de raad aan het college gaat geven. Deze bevoegdheid geeft het college de ruimte om maximaal 3 extra hectare permanente teelt ondersteunende voorzieningen aan te leggen.

Vz benadrukt dat er nog een separate bijeenkomst belegd gaat worden m.b.t. delegatie en mandatering.

VVD benadrukt dat mandatering en delegering niet uit de hand moeten lopen.

BW geeft aan dat een bedrijf maximaal 3 extra ha. mag hebben voor teeltondersteunende voorzieningen. Zij vraagt of dit ook mogelijk is, indien 10 bedrijven naast elkaar zijn gevestigd.



De heer Hermans bevestigt dat dit mogelijk is. GVB uit eveneens haar zorg om de gedelegeerde bevoegdheden. DOP is kritisch t.a.v. de zeer ruime mogelijkheden voor wat betreft teeltondersteunende voorzieningen. Het college gaat de omgevingskwaliteiten, ingebracht door o.a. de Heemkundekring en D'n Eik afwegen tegen de impact van de teeltondersteunende voorzieningen. Zij adviseert het college om in het beekdal en de bosontginningen geen permanente teeltondersteunende voorzieningen toe te staan evenals de hoge tijdelijke voorzieningen in open agrarisch landschap. VVD kan zich niet vinden in de beperkingen die DOP aangeeft, want zij voorziet dat een groot aantal ondernemers met deze beperkingen wordt gedupeerd. CDA geeft aan dat het omzetten van een melding in een afwijkingsprocedure lijkt op het toepassen van meer regels en het scheppen van meer onduidelijkheid. Dit is niet in de geest van het Omgevingsplan.

1.3 Veehouderijbeleid

DOP vraagt uitleg m.b.t. de tweede alinea. De heer Hermans legt uit dat er nu een plafond in het omgevingsplan is. Men mag niet uitbreiden in emissies boven het plafond. Tenzij er aan een aantal voorwaarden wordt voldaan. Indien er bewijsstukken worden aangeleverd, volstaat een melding. Deze melding wordt niet getoetst en hier krijgt men ook geen vergunning voor. Deze systematiek staat onder druk, omdat de voorwaarden weinig concreet zijn. Het alternatief is om het gebruik mogelijk te maken of men gaat terug naar de traditionele wet Wro met een verbod. Op dit verbod kan een afwijkingsbesluit worden genomen. De omgevingswet wil juist alle besluitvorming opheffen. Wethouder Van de Loo vult aan dat bij de discussie m.b.t. de kadernota het innemen van de latente ruimte is losgelaten en men juist plafonds wil instellen. Bij de RvS gaan deze regelingen onderuit en hebben we gekozen voor het verbod. VVD vraagt of de strengere milieuregels, zoals deze eerder waren ingesteld, worden losgelaten. De heer Hermans antwoordt dat deze regels niet worden losgelaten. Eerst volstond een melding, indien aan de voorwaarden werd voldaan. Nu wordt een aanvraag gekoppeld aan een gebruiksverbod waarna vervolgens een afwijkingsprocedure wordt gevolgd. Elke aanvraag wordt afzonderlijk behandeld en afwijkingsprocedures zijn gemandateerd aan de ambtenaar. CDA vindt het bijzonder te constateren dat het Omgevingsplan een paar stappen teruggaat. Zij vraagt hoe het juridisch plan met verbrede reikwijdte, in relatie tot tranche 11 van de crisis- en herstelwet, rijmt met de toelichting van de heer Hermans inzake de afwijkingsprocedure. De heer Hermans licht toe dat in februari 2015 door de gemeente Boekel een aanvraag is ingediend bij de Provincie om diverse zaken zelf te kunnen regelen in het Omgevingsplan. Vz benadrukt dat de commissie en raad nog gaan discussiëren over de bevoegdheden. GVB vraagt of het terugdraaien van het Omgevingsplan naar de oorspronkelijke Wro invloed heeft op de MER. De heer Hermans bevestigt dat het geen invloed heeft op de MER. MER geeft inzicht in alle gevolgen van de maximale invulling van het plan. DOP geeft aan dat de commissie MER constateert dat er een verschil ontstaat tussen de geurverordening en de GGD GES uitslagen. Het GGD onderzoek maakt melding van een veel groter aantal geurgehinderden. DOP pleit ervoor, dat als de GGD dit aanroert, de MER en GES advies op te nemen en om te zetten naar beleidsmaatregelen. Het doel is toch vermindering van de milieu- en geuroverlast.



Wethouder Van de Loo reageert dat het college vasthoudt aan de Wet Geurhinder en Veehouderij.

1.4 Houdbaarheid van de melding met open toetsingsnormen

CDA stelt voor om de concrete aanpassing eerst af te wachten alvorens daar op dit moment uitgebreid op in te gaan.

Vz constateert dat de andere fracties zich hierbij aan kunnen sluiten.

1.5 Mobiele mestverwerking

DOP geeft aan dat zij voorstander is van in pandige mobiele mestverwerking en zij ziet dit graag meegenomen in de verdere uitwerking. Zij benadrukt dat de volksgezondheid prioriteit moet zijn. T.a.v. de specifieke regels t.a.v. mest bij 6.2 is zij geen voorstander van het verwerken van mest van verschillende locaties, van dezelfde eigenaar, op één locatie. Dit is tevens het uitgangspunt van de Verordening ruimte en zij vraagt of dit wordt overgenomen in het Omgevingsplan.

De heer Hermans reageert dat het college een zienswijze op de verordening heeft ingediend. De Provincie gaat hier volgende week een besluit over nemen.

GVB geeft aan dat zij voorstander is van een melding, zonder dat er een lange procedure doorlopen moet worden. Zij wacht het voorstel af hoe het e.e.a. concreter kan worden gemaakt.

VVD sluit zich aan bij GVB.

BW sluit zich eveneens aan bij GVB, maar zij wil in pandige mestverwerking.

CDA geeft aan dat de regels in de praktijk moeten werken. Zij vindt dat we mobiele of in pandige mestverwerking los moeten laten, omdat de praktijk niet uit het oog verloren moet worden.

1.6 Motorcrossterrein

De heer Hermans refereert aan de uitspraak van de Raad van State van 2011, waarin de RvS aangeeft dat de gemeente niet meer kan handhaven op basis van het bestemmingsplan. Hiermee zijn de zienswijzen van de BMF en de Provincie van de baan.

BW concludeert dat Boekel een legaal motorcrossterrein heeft.

Wethouder Van de Loo benadrukt dat er gebruiksregels zijn, die te dienen te worden gerespecteerd.

1.7 Innovatieregeling

DOP wacht de meer concrete formulering af.

CDA vraagt of er al gesprekken hebben plaatsgevonden inzake de innovatieregeling en wat zijn de resultaten.

Wethouder Van de Loo antwoordt dat er een bestuurlijk overleg wordt gepland met Gedeputeerde Staten, zodra het ontwerp is uitgewerkt.

1.9 Omgevingswaarden

DOP vraagt de bevestiging of de zienswijzen van de Heemkundekring en Stichting D'n Eijk worden bestudeerd om te bezien of deze wordt opgenomen in het plan.

De heer Hermans antwoordt dat de zienswijzen met de partijen concreet zullen worden gemaakt. De Heemkundekring heeft een lijst aangeleverd van panden die bescherming zouden dienen te genieten. De heer Hermans geeft aan dat deze lijst niet zomaar kan worden toegevoegd aan de bestaande lijst die het college in 2016 heeft vastgesteld, omdat het toevoegen van panden gevolgen heeft voor de eigenaren. Hij schat echter in dat de lijst niet veel afwijkt van de bestaande lijst.

1.10 Plattelandswoningen

VVD vraagt of het juist is dat plattelandswoningen niet meer bestaan.

Wethouder Van de Loo reageert dat dit geen juiste constatering is. Er zijn een aantal regels voor plattelandswoningen, de regel plattelandswoning en de dialoogregels. Zodra er een ontwikkeling plaatsvindt, dienen bij de regel van de



plattelandswoning beide partijen het eens te zijn en bij de dialoogregel dient de ontwikkeling te worden beargumenteerd, zodat het college een besluit kan nemen. Het college acht het meer rechtvaardig indien er niet per definitie overeenstemming hoeft te zijn tussen partijen, maar dat er een dialoog gevoerd wordt en het college vervolgens een besluit neemt.

VVD refereert aan de tekst: "We willen meer aansturen op een meer praktische regeling die de gezamenlijke aanvragen van de status plattelandswoning loslaat". Vz antwoordt dat indien er door partijen niet gezamenlijk wordt aangevraagd het feitelijk niet mogelijk is een plattelandswoning te verkrijgen.

CDA neigt naar de oude regeling, omdat deze regeling voldoet, maar zij wacht de wijzigingen af.

2. Locatie gebonden zienswijzen

BW refereert aan een tweetal indieners van zienswijzen. Het peelboerderijtje aan de Statenweg heeft eerder een horecabestemming gekregen. Het restaurant is nog niet gerealiseerd, maar het college heeft besloten de bestemming horeca in te nemen. BW acht dit niet rechtvaardig. Van Lieshout aan de Daandelendennen in Venhorst moest in het verleden grond bijkopen om een bedrijf te kunnen beginnen. Het bedrijf is niet gegroeid, zoals het college verwachtte, waardoor in 2005 het bouwblok is verkleind. In 2017 is het bedrijf nog steeds niet gegroeid en heeft het college nogmaals besloten het bouwblok te verkleinen. BW vindt het niet rechtvaardig dat de ondernemer aanvankelijk grond moest bijkopen en dat het bouwblok nu voor de tweede keer wordt verkleind.

Wethouder Van de Loo reageert dat de overwegingen van de fracties meegenomen zullen worden in het collegebesluit.

VVD vindt dat alle bouwblokken, die in het verleden zijn verleend, niet verkleind mogen worden. Eveneens vindt zij dat latente ruimte niet ingenomen kan worden. Zij sluit zich aan bij BW dat de horecabestemming van het peelboerderijtje niet ingenomen kan worden.

BW vraagt of het innemen van de latente ruimte een landelijke regel is. De heer Hermans antwoordt dat de raad heeft ingestemd met zuinig ruimtegebruik en compact bouwen in de Kadernota.

CDA geeft aan dat de Heemkundekring met interessante ideeën kwam, toen zij werden gehoord en zij verzoekt het college de mogelijkheden te onderzoeken van win win situaties voor de historische panden in overleg met de bewoners. M.b.t. Verbakel aan de Vosdeel adviseert zij goed te kijken naar de waardering in het Vitaal Buitengebied Boekel in relatie tot de omliggende gemeenten. Zij sluit zich aan bij BW m.b.t. Van Lieshout aan de Daandelendennen. Eveneens vindt zij het niet rechtvaardig om de latente ruimte in te nemen van Van der Heijden Oppers. Zij vraagt of er inmiddels overleg heeft plaatsgevonden tussen de gemeente en Van den Broek (Berkhoek) en zij vraagt wat de resultaten zijn van het overleg. Zij vraagt of de minimale afstandsgrenzen verwijderd zijn in de situatie van Van Eerd (Burgt) en zij vraagt wat de reden is van het verwijderen van de grenzen. Van der Aa aan de Statenweg refereerde aan meerdere zienswijzen en zij vraagt om uitleg. In de situatie van Van Haandel lijkt een omissie te zijn ontstaan in de tekst en zij verzoekt het college de omissie aan te passen en zij vraagt of de garantie aan de ondernemer kan worden gegeven dat hij dezelfde activiteiten kan blijven uitoefenen. CDA wil graag uitleg m.b.t. de functie detailhandel van Van den Broek aan de Runstraat. Zij vindt het van belang dat de ondernemer kan blijven inspelen op marktveranderingen. Zij vindt het



| | |
|--|---|
| | <p>te kort door de bocht dat fouten, die in het verleden zijn gemaakt, niet ter zake doen. Zij sluit zich eveneens aan m.b.t. de horecabestemming van het peelboerderijtje. Zij vraagt of Van Grinsven (Volkelseweg) zijn plan tijdig heeft ingediend en zij vraagt of de indiener is ingelicht dat hij tijdig zaken had moeten aanleveren. Zij vraagt of Van Grinsven alsnog mee kan liften in het totale plan.</p> <p>De heer Hermans reageert dat er m.b.t. de Heemkunde het college een voorstel zal voorleggen. De waarderingen van het Vitaal Buitengebied zijn reeds gedeeltelijk verwerkt in het ontwerp Omgevingsplan.</p> <p>CDA vraagt of de indieners op de hoogte worden gesteld van de heroverweging van het college.</p> <p>De heer Hermans antwoordt dat er bij de vaststelling een toelichting zal worden gegeven.</p> <p>DOP verzoekt, om alle beleidswijzigingen in de bijlagen van het plan, met rood of cursief te markeren, zodat voor de raad duidelijk is wat er is gewijzigd.</p> <p>De heer Hermans reageert naar CDA m.b.t. Van der Heijden-Oppers dat zij iets aanvullends en een nieuwe ontwikkeling aanvragen, waarvan is afgesproken dat deze niet in het omgevingsplan worden opgenomen. De heer Hermans heeft na afloop van de hoorzitting gesproken met de heer Van den Broek (Berkhoek), maar er is niet gekomen tot een oplossing hoe het e.e.a. dan wel ingetekend zou moeten worden. T.a.v. de Burgt, reageert de heer Hermans dat er geen milieuafstanden zijn opgenomen in het plan. Milieuafstanden worden bij in milieuwetgeving geregeld. De getallen die zijn opgenomen in het ontwerp omgevingsplan m.b.t. Van der Aa (Statenweg) zijn afkomstig uit een eerder plan. Deze getallen heeft Van der Aa ook gebruikt bij de Raad van State. Het is mogelijk dat er meer bebouwing aanwezig is, maar de gemeente zal dit onderzoeken. Van der Aa heeft nu een extra aanvraag ingediend wat een uitbreiding van het bedrijf betekent. De ondernemer zal voor een uitbreiding eerst een prestatie dienen te leveren. De eerste zienswijze zal worden aangehouden ter beoordeling. Er zal een ambtelijke correctie m.b.t. Dennenmark 13 dienen te worden toegepast. Van den Broek (Runstraat) zal in de toekomst ook in kunnen spelen op marktveranderingen, maar in geval van een uitbreiding zal een prestatie dienen te worden geleverd. In de voortuin van Van Grinsven staat een enorm bouwwerk, wat hij voornemens is te gaan slopen voor een stal. In de kadernota is vastgesteld dat een planwijziging niet wordt meegenomen in het Omgevingsplan. Het parkeren bij het peelboerderijtje is niet geregeld en derhalve een probleem voor de horecabestemming. Er ligt nog mogelijk grond van derden en dit dient nog te worden onderzocht. De situatie van Van Lieshout zal nog worden onderzocht.</p> <p>DOP verzoekt om een schorsing.</p> <p>De vz schorst de vergadering om 22.00 uur.</p> <p>De vz hervat de vergadering om 22.05 uur.</p> <p>GVB kan zich bij gemaakte opmerkingen t.a.v. de zienswijzen aansluiten bij de vorige sprekers. Diverse indieners van zienswijzen hebben verzocht om aanpassing van het bouwvlak. Zij verzoekt het college om hieraan mee te werken. Vanuit de Wro wil men teruggaan naar 1,5 ha. maar hoe verhoudt zich dat juridisch tot verhardingen op het erf die van het bouwvlak af liggen.</p> <p>De heer Hermans reageert dat het een zaak is van de raad om te besluiten of verhardingen buiten of binnen het bouwvlak vallen. In de Wro is opgenomen dat maximaal 1,5 ha bouwvlak mogelijk is. Indien dit bouwvlak geheel</p> |
|--|---|



| | |
|--|---|
| | <p>bebouwd is, mogen er sleufsilos en eventueel toeritten naar het bouwvlak toe worden gelegd tot een bepaald maximum aansluitend aan het bouwblok.</p> <p>DOP uit haar zorgen over het feit of de omgeving van diegene die willen meeliften in het Omgevingsplan, voldoende zijn ingelicht over de plannen van de meelifters. Zij vraagt het college hoe zij denkt over een extra publicatie in de krant?</p> <p>Wethouder Van de Loo vindt de gedachte sympathiek, maar indien het college de plannen van de meelifters gaat publiceren, dient het college voor iedereen te publiceren. Hij wil de inspraakprocedure niet over doen.</p> <p>DOP reageert dat zij niet de intentie heeft om de inspraakprocedure over te doen, maar zij wil de omgeving attenderen op de plannen.</p> <p>Wethouder Van de Loo antwoordt dat het ontwerp Omgevingsplan reeds ter inzage heeft gelegen en deze procedure is voorbij.</p> <p>De heer Hermans vult aan dat iedere meelifter is verzocht zelf de omwonenden op te hoogte te stellen.</p> <p>DOP refereert aan de gestelde eis, voor de meelifters aan de Berkhoek, dat er eerst sloop dient plaats te vinden één jaar nadat het Omgevingsplan in werking is getreden alvorens men kan overgaan tot nieuwe bedrijfsvoering. Deze eis geldt voor deze meelifters van het plan. Zij vraagt waarom er geen goedkeuring kan worden gegeven, nadat er gesloopt is.</p> <p>De heer Hermans reageert dat burgers pas willen slopen, indien zij de zekerheid hebben dat zij een andere activiteit mogen beginnen.</p> <p>DOP reageert dat deze handelswijze voor veel extra werk c.q. handhaving zorgt, maar zij begrijpt dat ondernemers zekerheid willen hebben.</p> <p>De heer Hermans vult aan dat de overeenkomst is voorzien van een boeteclausule.</p> <p>DOP geeft aan moeite te hebben met het plan van de groepsaccommodatie aan de Volkelseweg 21. De locatie voldoet niet aan de criteria die zijn vastgesteld in de structuurvisie en Vitaal buitengebied Boekel. Het beleid geeft aan dat er extensieve recreatie mogelijk is, terwijl groepsaccommodatie onder intensieve recreatie valt. Bovendien bevindt de locatie zich in een te dichte bebouwing, met een zeer reëel gevaar voor geluidsoverlast, de opslagactiviteiten geven geluidsoverlast, mogelijk geven de arbeidsmigranten ook geluidsoverlast, de locatie ligt te dicht bij de N605, er is een te grote milieudruk. Zij roept de andere fracties op om dit te ondersteunen. Zij kan zich vinden in de mondelinge toelichtingen van Kanters en Verbakel aan de Gewandhuis. De situatie van Burgt 6 vindt zij een ondoorzichtig geheel.</p> <p>Wethouder Van de Loo reageert dat er bij Burgt 6 enkel een agrarisch bouwvlak is ingetekend. De ontwikkeling, die door de Raad van State is vernietigd, is niet opgenomen.</p> <p>DOP geeft aan geen precedentwerking te willen voor de locatie Statenweg van Van der Aa voor bouwwerken hoger als 10 meter geen gebouwen zijnde. De locatie van de 2 bedrijfswoningen van Jacobs aan de Hoekstraat noemt zij treurig en zij vraagt om een oplossing. Het college heeft aangegeven het peelhoederijtje te klein te vinden voor horeca en zij reageert dat het college deze kwalificatie niet mag geven. Zij ziet graag dat de parkeermogelijkheden vastliggen, voordat de bestemming wordt gegeven.</p> <p>Zij vraagt wanneer er nog een mogelijkheid is om terug te komen op de zienswijzen?</p> <p>De heer Hermans antwoordt dat er nog een mogelijkheid is bij de commissie- en raadsvergadering wanneer het totale plan ter besluitvorming wordt voorgelegd.</p> |
|--|---|



3 Vragen aan de raadscommissie GZ

3.1 Zijn er beleidsinhoudelijke onderwerpen die naar uw mening vergeten zijn of onvoldoende aandacht krijgen?

CDA vraagt wat de juridische status is van de verordening ruimte 2017, indien deze wordt vastgesteld en zij vraagt of de verordening wordt opgenomen in het Omgevingsplan.

De heer Hermans antwoordt dat in een verordening 2 soorten regels kunnen worden opgenomen. Bepalende regels in een bestemmingsplan en de rechtstreeks werkende regels uit de verordening, die meteen ingaan, zodra de verordening is vastgesteld. Alle wijzigingen in de verordening dienen ook in het Omgevingsplan te worden gewijzigd.

CDA vraagt voor wiens rekening de kosten zijn, indien de rechtstreeks werkende regels geen juridische status hebben.

De heer Hermans antwoordt dat de kosten voor rekening van de gemeente zijn.

CDA reageert dat het Omgevingsplan nog niet is vastgesteld en dat de landelijke partijen mogelijk nog druk kunnen uitoefenen.

Wethouder Van de Loo antwoordt dat Boekel aangegeven heeft bij de Provincie dat het Omgevingsplan werkbaar moet zijn en de wet- en regelgeving mag niet te ver doorslaan.

GVB refereert aan het VGO onderzoek waarin met name longproblemen in relatie tot geitenhouderijen worden onderzocht. In Boekel zijn geen geitenhouderijen en zij vraagt of geitenhouderijen meegenomen zouden moeten worden in het plan. Zo ja, hoe dient deze regelgeving concreet te worden gemaakt.

DOP sluit zich aan bij de vragen van GVB en zij geeft aan dat zij een separaat hoofdstuk inzake volksgezondheid mist in het plan. In de brief van de ministers van Economische Zaken aan VWS erkennen zij de problematiek t.a.v. de volksgezondheid en geven zij aan dat er voorzorgsmaatregelen genomen moeten worden in de ruimtelijke ordening en in de vergunningverlening. Zij verzoekt om een goede borging van de volksgezondheid in het plan, want de vrees voor de Q-koorts is groot.

Wethouder Van de Loo antwoordt dat er in het Omgevingsplan reeds een generiek, dus niet specifiek voor geitenhouderijen, artikel is opgenomen inzake het omschakelen van een activiteit. De staatssecretaris legt de bal neer bij de Provincie en de gemeenten m.b.t. regelgeving voor wat betreft volksgezondheid, terwijl de gemeenten gebonden zijn aan regel- en wetgeving. Gemeenten delven op deze manier bij de Raad van State altijd het onderspit. De gemeenten in de regio zijn samen met de stuurgroep Dynamisch Platteland een brief aan het voorbereiden aan de Minister met het verzoek om generieke regelgeving te maken om een omschakelverbod naar geitenhouderijen te bekrachtigen.

3.2 Zijn er eventueel onderwerpen die nu in het Omgevingsplan zijn opgenomen en wellicht beter uit het plan geschrapt zouden moeten worden?

VVD geeft aan dat zij tegen het verwijderen is van de latente ruimtes en de verkleiningen van de bouwblokken. Verder vindt zij de huidige hoeveelheid wettelijke regels voldoende. Zij wil geen aanvullende milieuregels voor de veehouderij.

CDA sluit zich aan de VVD en zij is eveneens geen voorstander van het invoeren van overbodige regels die bovendien geen stand houden bij de Raad van State. Zij vraagt wat het Omgevingsplan concreet oplevert t.o.v. een



| | |
|---|---|
| | <p>bestemmingsplan. Zij krijgt het gevoel terug te gaan naar een lege huls en dat alle inzet geen recht doet aan de ambitie voor een Omgevingsplan.</p> <p>Wethouder Van de Loo antwoordt dat het Omgevingsplan juist een groot voordeel is t.o.v. een bestemmingsplan. In een Omgevingsplan is het mogelijk om een onderdeel te wijzigen. Bij een bestemmingsplan dient bij elke wijziging het gehele plan opnieuw vastgesteld te worden. De kosten van beide plannen zijn ook gelijk.</p> <p>VVD kan zich vinden in het pleidooi van de wethouder dat een Omgevingsplan voordelen biedt t.o.v. een bestemmingsplan, maar doordat Boekel bovenwettelijke regels wil toevoegen lijkt een Omgevingsplan een lege huls te worden.</p> <p>De vz concludeert dat 3.3, 3.4 en 3.5 reeds behandeld zijn bij de vorige paragrafen en met de instemming van de commissie gaat men verder met 3.6.</p> <p>3.6 Andere zaken die nog meegenomen moeten worden in het Omgevingsplan.</p> <p>DOP vraagt of er genoeg capaciteit is in de organisatie om de komende hoeveelheid werk te verwerken.</p> <p>De heer Hermans reageert dat het een leertraject is. De praktijk zal uit moeten wijzen of de gemeente voldoende capaciteit heeft.</p> <p>CDA vraagt of de aanvraagtermijnen in een Omgevingsplan verschillen t.o.v. een bestemmingsplan. Zij pleit voor een goede communicatie omtrent het Omgevingsplan.</p> <p>Wethouder Van de Loo antwoordt dat deze termijnen gelijk blijven.</p> |
| 8. Mededelingen, ingekomen stukken en memo's. | |
| 9. Vaststelling advieslijst vergadering 23 mei en 7 en 8 juni 2017. | De advieslijsten worden conform concept vastgesteld. |
| 10. Rondvraag. | <p>De heer Wezenberg roept het college op om de rotondes bij de toekomstige randweg boven het wegdek aan te leggen, zoals is vastgesteld, en niet verlaagd zoals in Gemert bij de N605.</p> <p>Mevrouw Heunks geeft aan dat de raadsleden een brief hebben gehad van bezorgde bewoners aan de Bergstraat m.b.t. de nieuwe ontwikkelingen. DOP is gecharmeerd van nieuwe ontwikkelingen aan de voormalige Van de Rijt locatie, maar zij benadrukt dat aantasting van de Bosberg uit den boze is.</p> <p>De heer Van den Elzen vraagt naar de stand van zaken m.b.t. de rattenplaag.</p> <p>Wethouder Van de Loo antwoordt dat de rattenplaag een probleem van de gemeente is, indien de plaag op openbaar gebied is. De gemeente heeft via social media en in het Boekels Weekblad de burgers geïnformeerd over hoe men ratten kan (laten) vangen. Burgers kunnen op hun eigen erf ratten vangen. Indien het nest op openbaar terrein ligt, zal de gemeente ervoor moeten zorgen dat het nest wordt verwijderd.</p> <p>De heer De Bruin verneemt graag wanneer de zaak Tielemans behandeld wordt in de raad.</p> <p>Vz antwoordt dat in overleg met het Presidium is besloten dat het raadsvoorstel rechtstreeks in de raad van 6 juli 2017 zal worden behandeld.</p> |