Technische vragen raadsvoorstel en ontwerp RES 2.0

Datum indienen: 06-01-2026

Datum politieke avond: 13 januari 2026

Agendapunt: voorbereidende vergadering RES 2.0 ter visie leggen en zienswijze

Onderwerp: Regionale Energiestrategie (RES) 2.0

Toelichting:
Deze vragen zijn primair technisch. Ze zijn bedoeld als voorbereiding en mogelijke opstap naar het goede gesprek over deze complexe materie in de voorronde, ook rekening houdend met wat eerder door inwoners is ingebracht bij discussies over duurzame energie. Het is ook prima als een deel van deze vragen in de voorronde zelf beantwoord kunnen worden.

Vraag/vragen:
Raadsvoorstel

In de RES 2.0 geldt de doelstelling om als regio in 2030 1,62 terawattuur duurzame elektriciteit op te wekken als een gegeven. In het verlengde hiervan geldt voor Overbetuwe een ambitie van 604 TJ in zonnevelden en windturbines, ongeveer 1,6 maal wat op basis van de eigen lokale electriciteits-behoefte nodig zou zijn (bron: memo/tic d.d. 12 juni 2023). Ook als Overbetuwe deze ambitie realiseert is er regionaal nog een resterende opgave van ca. 0,3 Twh om tot de 1,62 Twh te komen.
Vraag: Is er landelijk of vanuit de regio of het college een reflectie beschikbaar op deze doelstellingen (en de gekozen termijn van 2030) in het licht van de relevante ontwikkelingen in de afgelopen jaren, inclusief ontwikkelingen in de discussie over kernenergie en geo-thermie, de verwachte ontwikkeling van de energiebehoefte en/of de huidige situatie van energie-export vanuit Nederland naar bijv. België? In welke mate is er vanuit de inhoud aanleiding om (binnenkort) opnieuw naar deze doelstellingen (en de termijn van 2030) te kijken en zo ja, is er dan aanleiding naar boven of naar beneden bij te stellen?

In de RES 2.0 worden de actuele zoekgebieden voor windenergie in Overbetuwe benoemd. Daaraan wordt ook een aantal windmolens en (theoretische potentie aan) capaciteit gekoppeld. En er wordt gesproken over een restopgave van 0,3 Twh, waar op de pagina's 19 t/m 32 van de RES 2.0 nader wordt ingegaan. Daarbij worden 3 paralelle sporen benoemd.
Vraag: In welke mate is er – als we deze RES 2.0 zo vaststellen – nog ruimte voor dialoog met inwoner over aantal en omvang (hoogte) van windmolens in de aangewezen zoekgebieden? Zeker nu we – zonder nuancering – in de concept-zienswijze vragen om dit per zoekgebied al te specificeren?
Vraag: Welke informatie kunt u delen over het betrekken van omwonenden bij de plannen/ontwikke-lingen bij het zoekgebied Park 15? Zijn er nog nieuwe ontwikkelingen rond de planvorming in het zoekgebied Midden-Betuwe?

In tabel 2 (pag. 23) is sprake van een aandeel windenergie per onderstation, waarbij 'Elst' en 'Arnhem' aardig in balans zijn, maar bijv. Dodewaard en Oosterhout niet.
Vraag: Is tabel 2 op basis van feitelijke realisatie of op basis van vergunde of geplande capaciteit? Wat is het (voorziene) effect van de realisatie van plannen voor de zoekgebieden Park 15 en Midden-Betuwe op deze tabel?

Op pag. 26 wordt geconstateerd dat er acht gemeenten zijn met goede mogelijkheden voor windenergie (= nieuwe zoekgebieden), waaronder Overbetuwe en Lingewaard.

Vraag: Zou het op basis van de beschouwing in 3.4 (pag. 26-32) niet logisch zijn om in de RES 2.0 voor evt. invulling van de restopgave van 0,3 Twh alleen te kijken naar gemeenten met minder dan 5 gerealiseerde, vergunde of geplande windturbines en Overbetuwe en Lingewaard daarbij buiten haken te plaatsen (ook rekening houdend met windturbines van andere gemeenten zoals Nijmegen op de grillige gemeentegrenzen)? Zouden we op dit punt de concept-zienswijze niet moeten aanscherpen?

Indiener/fractie: Aad Noordermeer, Lijst BOB

Antwoord(en) ambtelijke organisatie: