Woordelijk Verslag Nijmegen Besluitronde (Raadsvergadering) 2 juli 2025

Datum	02-07-2025
Tijd	14:00 - 17:15
Locatie	Stadhuis - Raadzaal
Voorzitter	Hubert Bruls
Griffier	Sandra Ruta
Aanwezigen	Jasmijn de Vries Kraaijeveld, Maarten Bakker, Cees de Beer, Eric Bender , Diede Beumer, Lusanne Bouwmans, Charlotte Brand, Sanne Buursink - de Graaf, Gerry van Campen, Paul Eigenhuijsen, Jeanette Exel, Adam Galijasevic, Jeannette Geers, Sander van der Goes, Frank de Gram, Wendy Grutters, Michiel van Hoof, Abdulahi Hussen, Léonie Janssen, Mika Kraft, Niek Kraut, Eline Lauret, Quirijn Lokker, Delano van Luik, Maartje Maas, Biljana Markovic, Marjolijn Mijling, Sophie den Ouden, April Ranshuijsen, Bart Salemans, Ruud Sewpersad, Marieke Smit, Ayse Terzi, Rosalie Thomassen, Louisa Tumiwa, Michelle van Doorn, Toon van Gent, Erik Verschuren, Yurre Wieken Jean-Paul Broeren, John Brom, Cilia Daemen, Tobias van Elferen, Noël Vergunst, Grete Visser
Toelichting	Omnummer 17

1 Opening en mededelingen

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Goedemiddag dames en heren, beste mensen. Ik open hierbij de vergadering van de gemeenteraad van Nijmegen. Welkom voor de aanwezigen. Dat zijn de eerste moties al veronderstel ik. Iedereen van harte welkom. Ik heb geen afmeldingen ontvangen. We zijn er allemaal. Dat is hartstikke mooi. Kijk nog even naar de griffier of er nog berichten zijn. Ook geen beschuit met muisjes deze keer, dus we gaan, maar snel naar de agenda over. Ja, het kan niet elke dag feest zijn. De agenda vaststelling inclusief de orde van de vergadering onder punt twee. En twee voorstellen zijn als hamerstuk toegevoegd.

2 Agendavaststelling inclusief de orde van de vergadering

Dat betreft het raadsvoorstel met grondslagen uitgangspunten voor de stadsbegroting 2026-29. Die moeten we altijd vaststellen. En het raadsvoorstel dat is onder 4.4 trouwens. En het raadsvoorstel Ontwerp Wijziging Besluit Gemeenschappelijke regeling Veiligheidsregio Gelderland-Zuid als agendapunt 4.5. En voorts het agendapunt 7.4, dat zou de brief zijn naar aanleiding van besluit van het college over de Skaeve Huse in Noord. Er zijn geen moties aangekondigd en daarmee kan het voorstel als agendapunt vandaag vervallen. En er wordt desalniettemin, want er zijn toch nog wel behoorlijk wat debat stukken gewerkt met spreektijd vanaf het eerste debatstuk. Ik weet niet of hier nog vragen aan zijn. Deze orde voorstellen? Dat is niet het geval. De volgende punten zijn niet in de gespreksronde behandeld en voorgesteld worden deze als een hamerstuk te behandelen. Dat gaat over 4.1 tot en met 4.5. Daar kunt u ook mee instemmen neem ik aan. Ja, dat is geval. Nou, dat brengt dus al bij agendapunt 3, de besluitvorming naar aanleiding van de behandeladviezen van de gespreksrondes van 25 juni jongstleden.

3 Besluitvorming behandeladviezen van de gespreksrondes

Het initiatiefvoorstel Eerherstel Nijmeegse slachtoffers en heksenvervolging. Dat is een hamerstuk vandaag. Kan u al een felicitatie dus uitspreken. Althans, als u ermee instemt zo meteen. Ik ben te voorbarig. Raadsvoorstel Buitenplanse omgevingsplanactiviteit. De Flieren, vat ik het maar samen. Als debatstuk vanaf vandaag. Het raadsvoorstel Invulling taakstelling Programma Werk en inkomen Staatsbegroting 25. Ook een debatstuk

Vandaag. Het raadsvoorstel Ontwikkeling Vlaamse Gas, is ook een debatstuk. Demonstratierecht komt ook in het debatstuk vandaag aan de orde. De brief Haven- en Kadeverordening is een debatstuk vandaag en we hebben nog twee stemstukken. Het raadsvoorstel Buitenlandse Omgevingsactiviteiten Zuiderveld Oost. Stemstuk dus en het Raadsvoorstel Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Nijmeegs Centrum Binnenstad nummer 16. Gaat over de Molenpoort Passage, ook dus een stemstuk. Kunt u hier allemaal mee instemmen?

4 HAMERSTUKKEN

Goed nou, dat gezegd zijnde kan ik toch de initiatiefneemster kronen met heksenvervolging voorstel officieel feliciteren. En dat brengt ons bij de hamerstukken onder punt vier. Wil iemand er nog iets over zeggen? Nee toch. Hamerstukken voor de punten 4.1 tot en met 4.6 is geen spreektijd gevraagd en daarmee is ook ingestemd met de voorstellen en dat is bij deze ook zo.

5 BENOEMINGEN

Punt vijf, we hebben geen benoemingen. Ja, dit tempo volhouden. Dan moeten ze het buffet zo meteen allen klaarzetten, maar dat zal wel niet.

6 Vragen van raadsleden aan het college

En er zijn ook geen vragen van raadsleden aan het college aangekondigd onder punt zes.

7.1 Raadsvoorstel Buitenplanse omgevingsplanactiviteit 91-Bopa-20240213 (De Flieren, Steltsestraat Lent) (52/2025)

En dat brengt ons dan als vanzelfsprekend bij het eerste van de debatstuk onder 7.1 betreft dat het raadsvoorstel Buitenplaats Omgevingsplan activiteit De Flieren en ik begrijp dat er in ieder geval één uw er scherp heeft opgelet. Het woord is aan de heer Wieken.

Naam spreker 2: De heer Wieken (Raadslid SP)
Dank u wel, voorzitter. U hoeft niet eens mijn hand op te steken. Ja, een prachtig plan met 53 procent sociale huur en 83 procent levensloopbestendige woningen. Eindelijk gaan we eens ergens voldoende sociale huurwoningen bouwen in deze stad. De SP zal daarom ook volmondig ja, tegen zeggen. Maar er staan wel een aantal fouten in de tekst. Best cruciale fouten ook, want die gaan over de percentages. Zo staat er per abuis 35 procent sociale huur en 20 procent levensloopbestendig in de tekst. En kijk, wij weten nooit hoe we een hoger recht over tien of 20 jaar of nog langer onderliggende beleidsstukken gaat interpreteren. Een korte anekdote. Een collega vertelde het over een plan dat sneuvelde bij de Raad van State wegens een aangenomen amendement waarvan één woordje niet klopte. Is kortom het zekere voor het onzekere nemen en feiten moeten gewoon kloppen. En daarom biedt de SP een amendement in de correcte kaders. Het is een prachtig plan. Laten we het foolproof maken.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Dank u wel. Zijn er andere woordmeldingen bij dit agendapunt. Mevrouw Thomassen.

Naam spreker 3: Mevrouw Thomassen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)
Ik wil er wel kort iets over zeggen. Volgens mij zijn we het allemaal eens dat het een prachtig plan is. En een foutje is ook een foutje. Dus dat amendement begrijpen wij zeker. Maar het is bijna zonde van zo een mooi plan dat we daar helemaal verder geen aandacht aan schenken. Dus ik was eigenlijk vooral ook gedoken in waar komt die

naam De Flieren nou vandaan? Vond ik wel grappig, weet je wat ik hier wel graag delen. Want ik vond het wel een mooi woord en we kennen het volgens mij vooral van fliere fluiter en daar heb ik de betekenis even van opgezocht. Dus een vrolijk, oppervlakkig persoon die zich niets aantrekt van normen en waarden, vooral lui en werkschuw is. Nou, volgens mij is dat meneer Wieken dat vooral heel erg niet. Dus ik denk dat het op zich wel juist is. Ook al heeft de wethouder goed uitgelegd dat er geen risico zit aan het niet herstellen. Maar het kan ook geen kwaad. En een foutje is een foutje, dus laten we die vooral herstellen.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Zijn er andere woord melding bij dit agendapunt? Ja, mevrouw Lauret.

Naam spreker 4: Mevrouw Lauret (Raadslid Partij voor de Dieren)
Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, ik wil me eigenlijk gewoon alleen maar bij de twee vorige sprekers aansluiten. Dank aan de heer Wieken voor het herstellen van het foutje. Dan kan er achteraf ook nooit een misverstand bestaan over wat de Raad precies heeft goedgekeurd. En nou het weetje was heel erg leuk, maar wij dienen graag dit amendement van de SP mede in. Dank u wel, voorzitter.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Ik dank u. Kijk nu verder even rondom het woord melding zijn? Nee, dan voor een reactie op het ingediende amendement. Wethouder Vergunst.

Naam spreker 5: De heer Vergunst (Wethouder)
Ja, dank u wel, voorzitter. Het was inderdaad een foutje in het raadsvoorstel. Dank voor de oplettende oplettendheid en dank voor het herstel.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Nou, ik neem aan dat er dan voorts geen woord meldingen zijn voor de tweede termijn. Dit gezegd zijnde. Even kijken. Het amendement dan maar in stemming, hè. Ik ga ervan uit dat er dat goed gaat komen. Dus de correcte kaders geheten. Dat is unaniem aanvaard en ik ga ervan uit dat dat raadsvoorstel dezelfde draagkracht zal hebben, dus dan hoeven er niet meer over te stemmen. Ja, dat is dus ook het raadsvoorstel unaniem aanvaard, waarvoor dank. Dat brengt ons bij agendapunt 7.2, het raadsvoorstel Invulling taakstelling Programma Werk en Inkomen Staatsbegroting 2025-28. Wie zou ik het woord mogen geven? De heer Hussen.

Naam spreker 6: De heer Hussen (Raadslid GroenLinks)
Dank je wel, voorzitter. Voorzitter allereerst dank aan het college voor het overnemen van onderdelen uit ons eerdere amendement. Juist de gemeente moet ieder dubbeltje drie keer omdraaien. Goed om te zien dat er binnen het programma Werk en Inkomen breder wordt gekeken dan alleen naar het inkomen gedeelte. We stemmen in met de taakstelling voor 2025, maar dan wel onder één duidelijke voorwaarde. Dat het college snel komt met een nieuwe richting voor het programma Werk en Inkomen. Want voor GroenLinks is het uitgangspunt helder. Versterkte hulp, zodat mensen duurzaam kunnen meedoen. Voor 2026 kunnen we niet instemmen met het voorstel. De voorgestelde bezuinigingen op de kas premie, het busvoordeel abonnement. En de meedoeregeling raken juist de mensen die onze hulp het meest nodig hebben. Daarom dienen we samen met de PvdA het amendement, iedereen doet mee in. We schrappen dictum 1C en we vragen het college om de openstaande taakstelling mee te nemen bij de integrale afweging in de begroting voor 2026- 2029. Voorzitter, de meicirculaire biedt financiële ruimte. Laten we dan die ruimte ook dan gebruiken om een beleid te bouwen dat mensen echt helpt, in plaats van hun te laten opdraaien voor de bepaalde keuzes die we nu te snel zouden maken. Tot slot voorzitter. Als GroenLinks denken we mee met de realiteit van vandaag en kiezen we voor solidariteit op

de lange termijn. Juist nu moeten we de ondersteuning versterken voor de mensen in onze stad die ons het hardst nodig hebben. Dank u wel.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Een interruptie van mevrouw Geers, geloof ik. Ja.

Naam spreker 7: Mevrouw Geers (Raadslid SP)
Ja, dank u wel, voorzitter. Wat ons als SP toch verbaast, is dat u wel meegaat in zoals het nu is voorgelegd in 2025. Uiteraard steunen wij het idee wat u ook in 2026 en verder doet. De grote vraag is, en daar denken we echt verschillend over. Waarom zegt u niet alles van tafel qua bezuinigingen op dit moment, kijkend ook naar wat de cliëntenraad daarover heeft gezegd. En kiest u pas voor 2026 en laat u het aan het college over om het voor 2025 verder in te vullen vanwege ook de meicirculaire?

Naam spreker 6: De heer Hussen (Raadslid GroenLinks)
Een aantal vragen, voorzitter. Ik probeer ze allemaal te beantwoorden. Eerste is de reden waarom wij niet voor kiezen is dat we eigenlijk als raad eindelijk een keer doen wat we eigenlijk altijd moeten doen. Als het om kwetsbare inwoners gaan dat we elke keer zeggen van jongens, moeten we dit nou echt doen of kunnen we het op een andere manier oplossen?

7.2 Raadsvoorstel Invulling taakstelling programma Werk en Inkomen Stadsbegroting 2025-2028 (40/2025)

Dat is één. Het tweede punt is de reden waarom wij niet kiezen om 27, voor 2027 en 2028 deze keuze te maken, is omdat GroenLinks fundamenteel gelooft op een andere manier van werken. Dat wil zeggen eigenlijk op de manier hoe we nu zijn ingericht. De afgelopen tien jaar is niet meer houdbaar, is niet meer werkbaar en daarmee ondersteun je de mensen die het nodig hebben ook niet voldoende. Ik vind het jammer dat we nooit in deze raad of onvoldoende in deze raad de discussie met elkaar voeren. Hé, we hebben allemaal regelingen met elkaar opgesteld. Waarom bereiken we daarmee maar 50 procent van onze inwoners. Terwijl we weten vanuit alle cijfers, of het nou landelijk of is of in Nijmegen is, dat er steeds meer mensen hulp juist nodig hebben. Dat is de reden waarom we voor kiezen van. We kiezen nu voor een tussenstap om daarna te kijken van hoe kunnen we nou die solidariteit voor de komende tien jaar duurzame toekomst toekomstbestendig inrichten?

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Mevrouw Geers nog een keer.

Naam spreker 7: Mevrouw Geers (Raadslid SP)
Ja, dank u wel, voorzitter. Wat mij dan toch weer verbaasd, meneer Hussen, is dat u dan zegt van dat die 50 procent van onze inwoners die die weten nog steeds niet de goede weg van waar ze de middelen vandaan de steun kunnen krijgen. Maar is het, dat staat toch eigenlijk helemaal los van het feit dat we gewoon een aantal inwoners hebben hier in Nijmegen die gewoon onzekere tijden tegemoet gaan en niet rond kunnen komen en dat we dus daar ons op moeten richten door niet al toch wel wat weg te bezuinigen en dan te gaan kijken hoe kunnen we de andere 50 procent halen waar u het nu over heeft?

Naam spreker 6: De heer Hussen (Raadslid GroenLinks)
Nee voorzitter, wat ik zeg is van hoe kunnen we ervoor zorgen dat die 50 procent die ontbreekt, die er zeker is in deze stad? Hoe kunnen we die bereiken? En op het ander punt. Eigenlijk zegt u dat wat ik zeg. Door naar een ander systeem te gaan, door te zeggen van oké, we moeten gaan nadenken hoe wij vanuit programma, werk en inkomen onze inwoners het beste kunnen bereiken, denk ik dat wij op dezelfde lijn zitten eigenlijk.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Dank u wel. Ik kijk voor de tweede termijn naar anderen. De heer Galijasevic. Ja, eerste termijn. En ze gelijk zwijgt die. Oh, dan ga ik dat trucje vaker toepassen. Dat werkt. Maar de heer Galijasevic had hem niet gehoord. Maar die heeft gewoon gelijk van zijn eerste termijn.

Naam spreker 8: De heer Galijasevic (Raadslid PvdA)
Dank u wel, voorzitter. Misschien wilt u dat ik daar snel doorheen ga. Maar een voorproefje. Dat gaat niet gebeuren. Want we zitten vanavond weer bij de soap rond de bezuinigingen van werk en inkomen en die sleept zich weer voor. En vandaag zitten we met tegenzin in een volgende aflevering. Maar de keuzes die we vanavond maken, die zijn geen fictie. Ze hebben echte pijnlijke gevolgen voor Jan Modaal, die fulltime werkt. Maar de hoge boodschappen prijzen en de energierekeningen waar je bang van wordt en huren die uit de pan rijzen. Aan de eind van de maand de dubbeltjes drie keer moet keren om maar rond te kunnen komen. En dan moeten we, als we vanavond niet ingrijpen, ook nog eens gaan nadenken over dat gezin en of dat zij volgend jaar nog het sportabonnement van het zoontje of het zwemabonnement van de dochter van het gezin kunnen betalen. Want dat is wat we vanavond bespreken mensen. Niet enkel een bezuiniging, maar het opwerpen van extra barrières voor Nijmegenaren die al genoeg onzekerheid aan de kop hebben.
De PvdA is, was en blijft tegen deze bezuinigingen. Bij de voor, bij de begroting vorig jaar dienden wij een amendement in om de bezuinigingen terug te draaien. De coalitie, die koos er toen voor om geld naar de kunstinstellingen te laten gaan. Terwijl veel van die instellingen zelf al aangaven het geld niet nodig te hebben. Een keuze waar ik met mijn kop niet bij kan. Er zijn Nijmegenaren die met honger naar bed gaan. Die door de stress niet meer normaal kunnen leven. Voor deze coalitie heeft bestaanszekerheid te weinig prioriteit. En de verantwoording was er bleef immers elk jaar geld over bij Werk en Inkomen. De bezuinigingen zouden gespreid worden, zogenaamd zonder gevolgen voor Nijmegen. Nou, dit voorstel laat anders zien. Het feit dat het college niet in staat is om het geld aan werk en inkomen uit te geven is geen argument om dan maar te gaan bezuinigen. Dat is zo pijnlijk voor die mensen die elke dag door keuzes verder in de problemen komen. De uitdagingen op bestaanszekerheid zijn enorm en als het college het geld jaar op jaar niet weet uit te geven, is de oplossing niet bezuinigen.
Maar als college twee keer zo hard je best doen om de mensen in Nijmegen een fatsoenlijk bestaan te geven. De PvdA die kiest ervoor om te prioriteren op bestaanszekerheid. Wij waarschuwden al dat het plan van de coalitie ernstige gevolgen zou hebben. En inderdaad, het idee van de coalitie was niet houdbaar. Het resultaat, bezuinigingen die niet alleen de meest kwetsbaren raken, maar ook Jan Modaal. En vanavond repareren voor een gedeelte met het amendement dat we samen met GroenLinks hebben ingediend. Deze bezuinigingen, daar ben ik blij om. Daarmee houden behouden we de meedoeregeling ook voor werkenden met een kleine portemonnee en zorgen we dat het busabonnement betaalbaar blijft. Ik ben blij en ik denk dat een aantal coalitiepartijen nu ook al in deze beweging meegaan. Dat ze deze dat ze inzien dat deze bezuinigingen onzinnig zijn, onwenselijk en heel veel effect hebben op de mensen. Laten we gewoon vandaag nog even stoppen met....

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Een interruptie, meneer Galijasevic, door mevrouw Geers.

Naam spreker 7: Mevrouw Geers (Raadslid SP)
Ja, dank u wel. Ik ben dan toch nieuwsgierig. Hetzelfde dezelfde vraag eigenlijk. Waarom niet gewoon hele de bezuinigingen van tafel? Waarom steunt u niet het amendement van SP. Als u het zo belangrijk vindt dat mensen wel rond kunnen komen, ook de hard werkende mensen en gaat u. Dient u wel samen met GroenLinks het amendement in en niet met de SP. Ik ben erg benieuwd naar uw antwoord.

Naam spreker 8: De heer Galijasevic (Raadslid PvdA)
Dank u wel voor uw vraag. Ik heb nooit gezegd dat we dat amendement niet steunen. En tegelijkertijd, kijk ik snap dat de motie en de oproep van uw motie om de bezuinigingen nu gewoon vanaf tafel te zetten. Nou, daar zijn wij op zich ook voor. Maar wat wij met ons amendement doen is eigenlijk precies hetzelfde. Wij zeggen oké, we hebben de meicirculaire gezien, er is heel veel geld over. Laten we gewoon met elkaar integraal die keuzes maken bij de begroting en voor de PvdA is wel duidelijk. We zullen die keuze bij de begroting ook heel duidelijk maken. Wij zijn niet voor deze bezuiniging en we gaan hem eruit schrappen. En misschien is dan de saldi reserve nodig, maar gezien de rooskleurige situatie kan het ook zomaar zijn dat saldireserve helemaal niet nodig is en dan hoeven we ook niet in te zetten.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Nog een interruptie. Ja, mevrouw Geers.

Naam spreker 7: Mevrouw Geers (Raadslid SP)
Ja, dank u wel, voorzitter. Natuurlijk, we hebben de meicirculaire en die is pas later binnengekomen. Dat klopt, maar dan nog is als u als PvdA zo duidelijk kiest voor de mensen met een laag inkomen en dat we ze moeten steunen om te zorgen dat ze minimaal rond kunnen komen en niet naar de voedselbank willen moeten, waarom zegt u dan toch? Ja, bij de meicirculaire zal het kunnen afdekken. Waarom neemt u dat risico? Waarom niet gewoon zeggen wij als gemeente gaan ook de saldireserve gewoon aanspreken op het feit om te zorgen dat de basis gewoon goed blijft? Wat vindt u daarvan?

Naam spreker 8: De heer Galijasevic (Raadslid PvdA)
Ja, ik vind dat een verkeerde analyse. Laat ik dat voorop stellen. Maar volgens mij wat we heel duidelijk zeggen en dat doen we met amendement. We zeggen deze bezuinigingen gaan vanavond niet door en daar kiezen we voor. En als blijkt dat de begroting alsnog bezuinigingen op tafel komen, dan kiezen we daar niet voor is heel duidelijk. Simpeler kan ik het niet maken.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
In het kader van uw betoog was u aan het einde eind van uw termijn of had u nog wat zinnen op het oog. Ja, gaat uw gang.

Naam spreker 8: De heer Galijasevic (Raadslid PvdA)
Ik heb nog één zin. Ja, ik hoop gewoon dat we vanavond een einde maken aan deze B-soap die we met elkaar aan het spelen zijn. Iedereen zegt dat we deze bezuinigingen niet willen. Laten we er gewoon voor kiezen om deze bezuinigingen niet door te voeren.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Dank u wel. Wie kan ik voorts het woord geven? De Heer Eigenhuijsen.

Naam spreker 10: De heer Eigenhuijsen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)
Ja, dank u wel, voorzitter. Voorzitter, er is inderdaad een amendement aangenomen. 27 stemmen voor elf tegen in het abonnement. Ik ga hem even citeren, staat letterlijk. De invulling van deze bezuiniging wordt samen met de Raad uitgewerkt en er staat. Daarbij wordt gekeken naar mogelijkheden binnen de inkomens regeling, maar expliciet ook naar het hele programma Werk en inkomen. Precies dat heeft deze wethouder gedaan. Hij heeft gekeken naar de inkomens regelingen en binnen het hele programma Werk en inkomen. Complimenten voor de wethouder. Voorzitter, maar voor de Stadspartij zijn de bezuinigingen die hij kiest onder één C ook niet houdbaar. Dus ook wij zullen het amendement van GroenLinks steunen waarin we die bezuinigingen schrappen. Daar ben ik

even op de wethouder wel een opdracht mee van, kijk voor de begroting waar gaat u het wel halen? En laat ik een kleine tip meegeven. Maatwerk banen. Dat is voor ons een prima punt om de begroting mee te dekken. Dank u wel.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Zeker? Ja, onmisbaar, want we komen de heer Eigenhuijsen bedoelde natuurlijk het college, daar waar hij wethouder noemde. De heer Galijasevic.

Naam spreker 8: De heer Galijasevic (Raadslid PvdA)
Dank u wel, voorzitter. Ik ben best wel verbaasd. De Stadspartij heeft een motie ingediend met ons om te onderzoeken of we de maatwerk banen kunnen continueren. Dat is nog niet eens zo lang geleden. En nu zegt u oh, die maatwerk banen hebben we toch niet nodig en gebruik dat, maar om de bezuinigingen voor 26, 27 en 28 te dekken. Waarom heeft u dan in eerste instantie voor dat amendement gekozen?

Naam spreker 10: De heer Eigenhuijsen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)
Nou, dat is ook wel een tijdje geleden en u kunt in deze brief zien dat er ruimte zit binnen de maatwerk banen. En volgens mij is het prima om die ruimte die er is te gebruiken.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
De heer Galijasevic.

Naam spreker 8: De heer Galijasevic (Raadslid PvdA)
Ja ja, volgens mij, ja. Het kan misschien dat u overgestapt bent en dat ben ik vergeten, maar volgens mij is het standpunt bij dat amendement geweest dat er misschien nog wel extra geld nodig is om de maatwerk banen uit te voeren, maar dan op een andere manier, op basis van hoe andere steden dat doen. Daar hebben we ruimte voor gegeven. Nou, daar wachten we op een onderzoek uit. Dat onderzoek kan nog best wel eens uitwijzen dat de maatwerk banen in een andere vorm doorgezet kunnen worden. En dan zegt u nu opeens nee, dat geld hebben we niet nodig. Dat is een beetje tegenstrijdig. Vindt u dat niet?

Naam spreker 10: De heer Eigenhuijsen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)
Nee, nee, voorzitter, via uw antwoord aan de heer Galijasevic. Nee, dat vindt dat vinden wij niet. Er is ruimte binnen het programma en we hebben de opdracht aan. Ook u heeft de opdracht gegeven aan deze wethouder om te zoeken binnen het programma en binnen het programma is er ruimte bij de maatwerk banen voor in ieder geval 2026. En het college komt met een met een begroting en volgens mij komt er een hele mooie oplossing uit. Tenminste, dat hopen wij.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Ja, heel kort.

Naam spreker 8: De heer Galijasevic (Raadslid PvdA)
Dank u wel. Dus ik hoor u zeggen voor 2026, maar dat betekent dus dat u voor 2027 naar 28, want dat zei u net niet. U zei de hele. Het hele voorstel en het hele voorstel gaat ook over 27 en 28. Dus dat u voor 27 en 28 het geld wel voor de maatwerk banen wilt beschikbaar houden. Of spreekt u zichzelf tegen?

Naam spreker 10: De heer Eigenhuijsen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)
Nee, laat ik het proberen uit te leggen. Het college komt zo nu met een begroting en die gaan kijken waar ze deze waar ze deze bezuiniging gaan dekken. En dat is een beetje zoals het zoals het werkt. En dan gaan wij bepalen of

wij die begroting een prima idee vinden. Wij hebben als gezegd van goh, volgens mij is het voor ons een idee om de ruimte die binnen de maatwerk banen er zijn daarvoor te kiezen om daar die bezuiniging te laten landen en niet de inkomens regelingen. We geven een advies aan het college. Een college mag met een begroting komen en dan gaan wij kijken of het of ons advies is meegenomen of dat ze met een fantastisch betere keus komen. En zo is een beetje zoals het spel hier werkt meneer Galijasevic.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Nog een interruptie van mevrouw Geers.

Naam spreker 7: Mevrouw Geers (Raadslid SP)
Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, ik raak hier toch wat van in verwarring, hoor. En dat sluit ik me ook wel aan bij de heer Galijasevic dat. U zegt dus van ja, nee, we zijn we zien ruimte. Er is nog een onderzoek gaande. Ja, dat klopt dat hè, naar die maatwerk banen. Waarom lukt het Nijmegen niet en andere steden wel? En vervolgens zeg maar we hebben ook we zien wel ruimte om dan toch het geld wat daarvoor gereserveerd is, om dat dan toch maar zeg maar weg te schrijven. Ik ken niet zo de heer Eigenhuijsen dat hij op deze manier de boekhouding doet. Kunt u mij daar iets meer over vertellen?

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
De heer Eigenhuijsen.

Naam spreker 10: De heer Eigenhuijsen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)
Meer als in wat ik net aan de heer Galijasevic heb verteld, of gewoon in een herhaling van wat ik net tegen hem verteld heb? Ja, dan herhaal ik gewoon mijn antwoord dan. Misschien is het handig gewoon de bandopname terug te luisteren. Hetzelfde antwoord als aan de heer Galijasevic. Zonde van mijn tijd.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Goed. Dat was u inbreng. Ja, dan kijk ik rond voor een andere inbreng in eerste termijn. De heer Verschuren.

Naam spreker 11: De heer Verschuren (Raadslid D66)
Dank je wel, voorzitter. Voorzitter, in tijden van schaarste moet je keuzes maken. Soms zijn die keuzes pijnlijk. Wij steunen wel het amendement van GroenLinks en Partij van de Arbeid, maar wat ons betreft betekent afstel niet vanzelfsprekend. Ook of uitstel niet vanzelfsprekend ook afstel. Want mogelijk zijn er bij de integrale afweging ook nog nieuwe bezuinigingen nodig. En wat ons betreft zijn die bezuinigingen ook mogelijk. En ik ben ook blij dat Stadspartij nu ook het maatwerk bijna noemt als mogelijke optie, dus ik hoop dat het college in zijn geheel dat meeneemt. Dank u wel, voorzitter.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Dank u wel. Wie kan ik dan het woord geven? Dat is het geval. Ga uw gang.

Naam spreker 12: De heer Salemans (Raadslid Partij voor de Dieren)
Dank u wel, voorzitter. De voorgestelde bezuinigingen op het programma Werk en Inkomen treffen die Nijmegenaren die de ondersteuning van de gemeente het hardst nodig hebben. Het zijn maatregelen die mensen die direct raken in hun bestaanszekerheid, mobiliteit en algehele mogelijkheid om deel te kunnen nemen aan de samenleving. Voor de Partij voor de Dieren is dat onaanvaardbaar. Een stad die inclusiviteit en menselijke waardigheid hoog in het vaandel heeft staan, bezuinigt hier niet op. Ja, voorzitter wij steunen dan ook beide amendementen die zijn ingediend en afhankelijk van wat er wordt aangenomen wat betreft die amendementen stemmen wij voor het raadsvoorstel. Maar zoals het raadsvoorstel er nu ligt, stemmen wij tegen. Dank u wel.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Dank u wel, meneer Salemans. Even kijken mevrouw Geers.

Naam spreker 7: Mevrouw Geers (Raadslid SP)
Ja, dank u wel, voorzitter. Het amendement van de SP schrapt de bezuinigingen op inkomsten steun op inkomenssteun. En dat betekent inderdaad met ingang van 2025. En waarom doen we dat? Eén; geeft dat duidelijkheid aan onze inwoners? Twee; wij hebben een ambitie op financiën en ik zal het even voorlezen. Programma Financiën. We zijn een financieel gezonde gemeente, nu en in de toekomst. Prachtig. Daarom zijn ook nu die bezuinigingen ingegeven. We moeten kijken hoe we rond kunnen komen. Alleen dat moet wel op de juiste manier gebeuren volgens de SP. En daar ga je geen kwetsbare inwoners voor raken. Dus daarom dienen we dit amendement in van de SP. Helemaal niet bezuinigen op werk en inkomen, niet bezuinigen op datgene waar we eigenlijk heel trots op mogen zijn. Want het is niet alleen. Zeg maar dat dat het minder wordt, maar het is ook nog zo dat we, er is een inflatie gaande. De huursubsidie of de bevriezing gaat niet door. Zo zijn er nog heel veel andere dingen waardoor onze inwoners hard geraakt worden. Dus vandaar ook dat we zeggen niet bezuinigen. Dank u wel.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Dank u wel. De heer Van Luik.

Naam spreker 13: De heer Van Luik (Raadslid CDA)
Dank u wel, voorzitter. En allereerst wil ik naar u ook mijn excuses maken dat ik geen das draag. Ik zie dat meer raadsleden die keuze gemaakt hebben, gezien het warme weer. Maar het siert u toch, voorzitter, dat u wel een das draagt met dit weer. Maar wie we ook niet de das om moeten doen, dat zijn de.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Oh...

Naam spreker 13: De heer Van Luik (Raadslid CDA)
Dat zijn de inwoners van onze stad en zeker ook de allerzwaksten. Want als CDA denken wij ook dat de kracht van de maatschappij af te lezen is aan de wijze waarop de maatschappij omgaat met haar zwaksten. En nou goed, we denken dat college hier ook net als de cliëntenraad, participatiewet de minst pijnlijke oplossingen gekozen heeft. Maar ook dat we eigenlijk hier een grens ligt die we niet hadden moeten willen oversteken. Het CDA heeft ook bij de begroting een alternatieve dekking voorgesteld om te voorkomen dat we moeten bezuinigen op sociaal domein. Tegelijkertijd wat er nu voorligt zijn inderdaad de minst pijnlijke keuzes. Het amendement van GroenLinks-PvdA Iedereen doet mee, vinden wij, kunnen we heel goed in de geest volgen.
We hebben het amendement de juiste gemeente moet ieder dubbeltje drie keer omdraaien, gesteund. En ook eerder hebben het CDA het initiatief genomen samen met VVD en PvdA om een raadsbreed aangenomen motie in te dienen. Van armoedebeleid naar maatwerk en bestaanszekerheid aan te nemen. We denken ook dat het college hier ja, de tijd had, heeft gehad om met een alternatief plan te komen. Juist ook in geest om een integrale afweging te maken waarin we een andere systematiek kunnen gaan hanteren voor de inkomensregelingen voor werk en inkomen. Om ervoor te zorgen dat mensen echt geholpen worden en niet alleen maar een vangnet hebben.
En dat zou mooi samen kunnen gaan met deze bezuinigingsopgave. Daar heeft het college nou niet voor gekozen, dus we kunnen wat dat betreft het amendement goed volgen. Wel hebben we een vraag, ook richting het college, die gaat over de dekking. De indieners stellen hier ook voor om ja, voor een deel ook de meicirculaire hiervoor te

gebruiken. Ik ben wel heel benieuwd of het college dit ook een reële dekking vindt alvorens wij daar onze afweging op baseren. Dank u wel.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Dank u wel. Mevrouw Geers bij interruptie.

Naam spreker 7: Mevrouw Geers (Raadslid SP)
Ja, dank u wel, voorzitter. Ik ben dan toch wel benieuwd van stel dat het antwoord zou zijn van het college van nee, dat gaat niet vanuit de meicirculaire. Er is meer bezuiniging nodig, vindt dan ook het CDA dat het zou moeten zijn. Dan maar uit de saldireserve omdat we daar ook niet echt arm in zijn op dit moment.

Naam spreker 13: De heer Van Luik (Raadslid CDA)
Nou voorzitter, ik denk dat wij ook inderdaad financiële spelregels hebben. Ik denk ook dat wij een ravijn jaar tegemoet gaan in 2026. Ik denk dat wij die reserves keihard nodig zullen hebben. Bovendien zijn veel van die reserves ook opgebouwde incidentele gelden. En ik denk ook dat we een structurele oplossing zullen moeten zoeken. Dus ik denk dat we die discussie echt bij de begroting moeten voeren en dan niet nu zouden moeten nemen om bij voorbaat al een greep uit de saldi-reserves te doen.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Wel, wie kan ik dan nog het woord geven in eerste termijn? Dat is niet het geval. Dan geef ik het woord aan wethouder Brom namens het college.

Naam spreker 14: De heer Brom (Wethouder)
Dank u wel, voorzitter. Ik heb één vraag gehoord van meneer Van Luik van de dekking rondom de meicirculaire. Zoals ik hem hier lees gaat in de, gaat het amendement die roept op om naar de staatsbegroting toe te werken, te verwerken en de staatsbegroting. Zo gaan wij hem dan ook zien. En verder over alle twee de moties voorzitter. Ik wil ze beide ontraden. We kregen een opdracht van de Raad om dit zo te verwerken. Dat hebben we gedaan. En als wij terugkijken naar als wij deze moties als deze aangenomen worden, dan gaan we hem verder verwerken in de staatsbegroting. Dank u wel.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Amendementen uiteraard op het raadsvoorstel. Goed, ja, dan kijk ik voor de tweede termijn naar uw raad. Na deze kort en bondig reactie. De heer Hussen.

Naam spreker 6: De heer Hussen (Raadslid GroenLinks)
Dank je wel, voorzitter. Voorzitter, deze coalitie kiest voor mensen met een smalle beurs. Niet als bijvangst, maar als bewust politieke keuze, wat bestaanszekerheid de basis is van eerlijke samenleving. We hebben de meedoen voor meedoenregeling verhoogd naar 140 procent van het sociaal minimum. Daardoor kunnen duizenden Nijmegenaren wel meedoen aan sport, cultuur of iets anders wat ze nodig hebben, ook als ze net boven de bijstand zitten. We versturen bijna één miljoen euro in kansengelijkheid voor kinderen met een rijke schooldag, naschoolse activiteiten, taalontwikkeling en begeleiding. Juist in wijken waar kansen niet vanzelf komen. We brengen financiële ondersteuning naar de wijk met laagdrempelige hulp voor inwoners met geldzorgen. Geen wachtlijsten, geen ingewikkelde loketten, maar hulp dichtbij op maat. Daarnaast hebben we de regeling van groente en fruit dankzij onze collega's van het CDA waardevolle voorstel ingevoerd in deze coalitieperiode. Maar dit beleid gaat verder dan losse maatregelen. Wij kiezen ervoor om een stad te zijn waar iedereen meetelt, ook als je minder te besteden hebt. Voor GroenLinks is dat geen sociale franje, maar keiharde noodzaak. Daarom zeggen wij ook wij moeten blijven staan voor onze inwoners. Dank u wel.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Wie kan ik voorst nog het woord geven? De heer Van Luik.

Naam spreker 13: De heer Van Luik (Raadslid CDA)
Ja, dank u wel, voorzitter. En ook naar aanleiding van de zeer korte en duidelijke antwoord van de wethouder. Die is heel duidelijk. Wij kunnen het amendement Iedereen doet mij ook van harte ondersteunen in dat geval. Wij denken ook wel dat, hoorde de wethouder zeggen dat het college al een oproep gedaan heeft om die integrale afweging te maken. Daar zijn we het dan denk ik niet met het college eens. Wij denken namelijk dat er een grotere opgave ligt om het systeem te herzien. Daar is het college ook aan het werk. Maar pak die afweging van welke regelingen je wel en niet gaat hanteren, hoe je dat systeem opnieuw gaat zien, dat die mensen echt geholpen gaan worden in plaats van alleen maar regelingen krijgen. Vat dat ook samen met die begroting en met de keuzes die we daarin maken. We denken dat er een grotere opgave nodig is dan alleen schaven aan bestaande regelingen, dus we hopen ook dat het college dat mee kan nemen. Dank u wel.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
De heer Galijasevic vervolgens.

Naam spreker 8: De heer Galijasevic (Raadslid PvdA)
Dank u wel, voorzitter. Ik wil even kort reflecteren op de uitspraak van het college. Het college ontraadt de amendementen. Snap ik vanuit hun perspectief. Ik denk dat wij als raad de verantwoordelijkheid hebben voor de meest kwetsbaren in onze stad. Dus ik wil gewoon iedereen oproepen om voor ons amendement te stemmen, zodat we in ieder geval deze bezuinigingen nu niet door laten gaan. En dat is het.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Vervolgens, mevrouw Geers.

Naam spreker 7: Mevrouw Geers (Raadslid SP)
Dank u wel, voorzitter. Een orde voorstel om eerst het amendement van de SP tot stemming te brengen en daarna van GroenLinks en PvdA.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Ja, ja. Ik ga er zo nog even naar kijken. We hebben niet geïnterpreteerd aan de voorkant dat verstrekkender is en dan gaat de volgorde van indiening en dat was echt eerste amendement voor GroenLinks, CDA of PvdA. Sorry, wat ingediend is. Nee, maar u gaat er niet over waar u akkoord mee gaat. Het gaat over de orde van de vergadering. Maar goed, zo heb ik hem geïnterpreteerd. Ik kijk even of de andere woordmeldingen zijn voor de tweede termijn voordat we überhaupt naar een stemming gaan. Dat is niet het geval. Hier, niemand. Dan ga ik even halve minuten schorsen. Iedereen blijven zitten. Nou kijk, dat gaat echt snel, hè. Dus ziet u maar? Ja, nou even samen met de griffier kort naar gekeken dames en heren, de amendementen. Kijk, de amendementen hebben het grootste verschil mevrouw Geers. Anders moet ik het gaan halen.
Zit hem in de aard van de dekking, maar niet in de verstrekkendheid wat je niet meer zou willen doen. Dus er is geen reden om die reden een bepaalde volgorde doen, anders dan de volgorde van indiening en die overheerst. Dus ik hou het toch bij die volgorde. Dat gezegd zijnde gaan we over, tenzij de wethouder namens college reactie wilde geven, niet Dit alles is dus een stemming. Het amendement GroenLinks-PvdA, Iedereen doet mee. U stemmen graag. Met 35 stemmen voor en vier tegen is het amendement aanvaard. En dat brengt me bij het amendement van de SP. Schrap de bezuinigingen op inkomenssteun. Met zes stemmen voor een 33 tegen is het amendement verworpen en ik zie mevrouw Van Doorn haar handen omhoog steken.

Naam spreker 15: Mevrouw Van Doorn (Raadslid ODV)
Ik wil graag een stemverklaring indienen voor de stemming voor het raadsvoorstel.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Oké, dat is nog net op tijd. Ja, inderdaad, helemaal goed. Nee, dat is helemaal goed. Ja. Nee, helemaal goed. Ja, want dan gaan we inderdaad over het raadsvoorstel. Wilt u vooraf of achteraf stemmen. Nou, vooraf, dan geef ik u het woord.

Naam spreker 15: Mevrouw Van Doorn (Raadslid ODV)
Ja, dank u wel. Mijn fractie, de ODV-fractie en de fractie van de Nijmeegse VVD kunnen heel erg instemmen met het raadsvoorstel dat voorligt. Maar nu GroenLinks de uitvoering daarvan terwijl die toch keurig is uitgevoerd in reactie op de eigen amendement overhoop heeft gehaald, laat GroenLinks en de rest van de Raad de Raad zitten met gaten vanaf 2026. De begroting is overhoop gehaald, zowel voor het college als voor onze eigen raad. Want de begroting is van de Raad en daarom kunnen wij dus niet voor het raadsvoorstel stemmen.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Helder. Dan gaan we over naar de stemming over het raadsvoorstel. U stemmen graag. Met 32 stemmen voor en zeven tegen is het raadsvoorstel aanvaard, waarvoor dank. Dat brengt ons bij het raadsvoorstel Ontwikkeling Vlaamsegas onder agendapunt 7.3. Wie mag het woord geven? De heer Wieken.

Naam spreker 2: De heer Wieken (Raadslid SP)
Dank u, voorzitter. Voorzitter, we gaan het Vlaamsegas twee panden verkopen aan een projectontwikkelaar.

7.3 Raadsvoorstel Ontwikkeling Vlaamsegas (45/2025)

Deze ontwikkelaar, die in de Quote 500 staat, krijgt anderhalf miljoen euro subsidie voor een onrendabele top. En we krijgen daar niet één sociale huurwoning voor terug. Dat is voor de SP echt onacceptabel. Dure appartementen zijn geen oplossing voor de woningnood. Op zijn minst zouden hier zoveel sociale huurwoningen moeten komen als in het coalitieakkoord staat. 30 procent zou wat de SP betreft nog steeds te weinig zijn, maar wel vele malen beter dan nul. En als marktpartijen dat niet willen, moeten we niet verkopen, maar een woningcorporatie erbij gaan betrekken. We moeten bouwen naar behoefte, niet op basis van de winstmarges van marktpartijen en daartoe dienen de motie in.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Dank u wel. Wie kan ik voorts het woord geven bij het agendapunt Vlaamsegas. De heer De Gram.

Naam spreker 16: De heer De Gram (Raadslid Partij voor de Dieren)
Dank u wel, voorzitter. Ja, wij laten we vooropstellen dat wij blij zijn dat er woningen bij komen en dat dat gebied ontwikkeld wordt. We zijn op zich ook blij mee met Midden-Groningen, want middenhuur is ook heel veel vraag naar. Vind het een beetje jammer dat het van die kleine woningen zijn. Het lijkt een trend te worden dat het meer betalen wordt voor minder. Ja, dat is niet echt een hele gunstige trend. En daarbij hadden we toch ook net als mijn collega van de SP zegt liever meer sociale huurwoningen gezien op deze plek. Met hetzelfde argument als mijn collega dat ja, iemand met winstoogmerk die dit bouwt en subsidie krijgt hiervoor. Die had daar ook wel wat voor terug kunnen geven. Dus wij zullen de motie van de SP steunen en als die het niet haalt alsnog het raadsvoorstel waar we toch wel voor zijn dat er woningen bijgebouwd worden.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Dank u wel. Wie kan ik voorts het woord geven bij dit raadsvoorstel? De heer Van der Goes.

Naam spreker 17: De heer Van der Goes (Raadslid GroenLinks)
Ja, dank, voorzitter. Van mijn kant heel kort. Wij zijn blij dat de ontwikkelingen gaan plaatsvinden in het op de Vlaamsegas, zoals ook eerder vastgelegd in de gebiedsvisie voor het Vlaams Kwartier. Meer groen, meer middeldure huurwoningen zoals de heer De Gram ook zegt en meer ruimte voor fietsers. Zoals eerder gezegd in de gespreksronde heeft mijn fractie het ook echt wel moeten hebben over de financiële bijdrage. Maar voor ons valt, net als in het geval van de Partij voor de Dieren het kwartje de kant op voor woningbouw en dus ook voor woningen voor alle mensen die op zoek zijn. Dank u wel.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Een interventie interruptie van de heer Wieken.

Naam spreker 2: De heer Wieken (Raadslid SP)
Een interventie, ja. Ja, ja, voorzitter, want ja, ik weet de heer Van der Goes heeft in gesprekken ons gezegd niet blij is dat daar geen sociale huur komt. Is het niet een goed plan om wel af te dwingen dat er in ieder geval de 30 procent sociale huur komt die de heer Van der Goes in zijn eigen coalitieakkoord heeft staan?

Naam spreker 17: De heer Van der Goes (Raadslid GroenLinks)
Nou voorzitter, wat ik in de gespreksronde ook al zei. Kijk via het via de visie hele visie hebben vastgelegd dat er 30 procent moet komen. Dat wordt ook gewoon gehaald en dit deeltje is onderdeel van die grote puzzel. Dus ik begrijp heel goed dat de heer Wieken dat nu uit elkaar probeert te trekken. Maar we halen die 30 procent in dat hele gebied heb ik het liefst veel meer sociale huur in de stad. Ja. Heb ik het liefst dat we die mogelijkheid bieden? Ja, maar dan moet je naar het Rijk, want er moeten meer mensen in sociale huur mogen wonen. Dus ja, en de linkse meerderheid is niet heel groot daar, dus die kans is heel klein dat we dat gaan regelen. En daarom stemmen we voor nu wel in met het raadsvoorstel.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Ja, de heer Wieken nog een keer.

Naam spreker 2: De heer Wieken (Raadslid SP)
Ja, nou, we halen die 30 procent niet in het hele gebied, want bij de Molenpoort komt 30 procent en hier komt nul procent. Dat is volgens mij geen 30 procent. Dus nogmaals de vraag aan de heer Van der Goes waarom hij niet in meegaat dat hier toch sociale huurwoningen gaan komen. En dan en dan ben ik nog bescheiden dat er geen 50 procent eist. Want ik weet dat de heer Van der Goes daar tegen zou stemmen, maar dit is de 30 procent die hij zelf overal in de stad wil.

Naam spreker 17: De heer Van der Goes (Raadslid GroenLinks)
Ik ken de SP inderdaad als een zeer bescheiden partij, wil ik allereerst zeggen. En ja, weet je, ik vind de motie heel leuk en interessant, maar u had net zo goed in het dictum kunnen zitten en stopt de ontwikkeling van de Vlaamsegas. Want dat is effectief wat er gebeurt. Ik heb de vorige keer gevraagd aan de wethouder, aan het college, maar goh welke mogelijkheden zijn er nu? Het is of dit of dit niet. Er is jaren over onderhandeld. In 2019 heeft uw fractie en uw wethouders ingestemd met deze visie. Dus ja, ik vind het wel een beetje makkelijk. Ik deel de idealen, zei ik toen ook, maar het is momenteel gewoon niet uitvoerbaar. En dan kiezen wij voor woningbouw, groen en fietsen. En ik kies voor niks en dat kan een andere afweging zijn.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Goed. Ja, meneer Wieken.

Naam spreker 2: De heer Wieken (Raadslid SP)
Maar voorzitter, waarom zou het volgens de heer Van der Goes niet uitvoerbaar zijn als wij in gesprek gaan met een woningcorporatie om daar woningen te bouwen? Het is ons eigen pand. Dat geeft dus ook een heel sterke positie om te bepalen wat er voor woningen komen. En die positie, die geven wij straks gewoon weg. Dus ja, als de heer Van der Goes dezelfde idealen deelt of zegt te delen. Waarom gaat hij dan niet mee in een voorstel om daar concreet vast te leggen wat we daar willen, in plaats van het nu weg te geven?

Naam spreker 17: De heer Van der Goes (Raadslid GroenLinks)
Nou voorzitter, twee ledig, omdat we dat bij de gebiedsvisie dus ook hebben gedaan. Die twee panden beslaan niet de hele Vlaamsegas, dus het is ook niet waar dat wij nu de complete controle eroverheen hebben. En ik volg de woorden van het college dat aangeeft dat op dit moment dit de keuze is en dat er geen mogelijkheid is voor aanpassingen in het programma. En als het wel was geweest heb je een ander gesprek, maar dan hadden we in de gebiedsvisie iets anders moeten vastleggen, zeg ik ook terug richting de heer Wieken.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Ik kijk naar andere woord melding en deze termijn. De heer Van Hoof.

Naam spreker 18: De heer Van Hoof (Raadslid D66)
Dank u wel, voorzitter. We spreken over een klein stukje binnenstad met grote uitdagingen en grote kansen. Overlast, leegstand en verloedering drukken al jaren het stempel op dit deel van de binnenstad. Juist hier kunnen we als raad volgens mij het verschil maken. Niet alleen door woningen toe te voegen, maar vooral ook de veiligheid, leefbaarheid en de uitstraling van dit gebied te verbeteren. Eerder hebben wij ingestemd met de gebiedsvisie en wat ons betreft, sluit dit voorstel hier naadloos op aan. Het is een transparant en een evenwichtig plan en daarom steunen wij het. De vergunning zijn rond, dus wat ons betreft kan de schop in de grond. We willen dan ook benadrukken dat de ontwikkelaar voortvarend aan de slag gaan. De urgentie is daar groot en de belofte van het project mag geen papieren werkelijkheid blijven. Dank u wel.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Dank u wel. De heer Van Luik.

Naam spreker 13: De heer Van Luik (Raadslid CDA)
Ja, dank u wel, voorzitter heel kort. Er is inderdaad bij het Vlaams Kwartier niet voorzien in sociale huurwoningen. Die worden wel voorzien in nabijgelegen Molenpoort pand wat gaat komen en we denken dat daarmee ook in ieder geval aan de wens van de Raad om en het Vlaams Kwartier sociale huur te doen voldaan wordt. We denken ook dat specifiek bij de Vlaamsegas er wel degelijk sprake is van een lastige onrendabele top omdat het gewoon een moeilijke situatie is om te ontwikkelen. Laten we dan ook niet hier het nog moeilijker maken en die onrendabele top nog onrendabele maken door hier sociale huur neer te zetten. Wij zijn groot voorstander van sociale huur in de stad. Maar laten we ook vooral deze plek investeren, zodat hier weer een veilige en leefbare locatie wordt. En daar is deze investering keihard voor nodig.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Dank u wel! Ik kijk even rond. De Heer Sewpersad.

Naam spreker 19: De heer Sewpersad (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Dank u wel, voorzitter. De motie vraagt het college om de verkoop van de panden van de Tweede Walstraat terug te draaien en in plaats daarvan het wonen met woningcorporaties een nieuw plan te maken met minimaal 30 procent sociale huur. De intentie begrijpen we. Betaalbare woningen blijven hard nodig, maar deze motie schuift een haalbaar en zorgvuldig voorbereid plan terzijde. Op een moment dat we juist kunnen doorpakken. Het college heeft er jarenlang aan gewerkt. De afspraken met ontwikkelaars zijn gemaakt, de vergunningen zijn rond. De investering van zes ton uit Woonfonds ligt klaar. Het geld is er juist. Dat geld is er juist om dit soort kansarme projecten.
Sorry, kansarme plekken in beweging te brengen. Deze motie vraagt feitelijk om opnieuw te beginnen. Met alle risico's van vertraging, onzekerheid en mogelijk zelfs afstel. Dat kunnen we niet verantwoorden naar de stad. Bovendien kijken we naar één deelproject binnen het Groter Vlaams Kwartier. Sociale huur wordt binnen het totaalbeeld wel degelijk gerealiseerd, alleen niet per se hier. Daar is bewust op gestuurd. En dat is ook de enige manier waarop binnenstedelijke vernieuwing in deze tijd nog haalbaar is. Stadspartij kiest voor realisme en vooruitgang. Deze motie gaat daaraan voorbij en krijgt van ons dan ook geen steun.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Dank u. Overige wordt melding in eerste termijn. Dat is niet het geval. Dan geef ik voor reactie namens college het woord aan wethouder Vergunst.

Naam spreker 5: De heer Vergunst (Wethouder)
Dank u wel, voorzitter. Het doel van dit project is het verbeteren van de leefbaarheid, de veiligheid voor bewoners, ondernemers en bezoekers van het gebied. Want daar was wel wat aan de hand een aantal jaren geleden. We kunnen je met dit project dat eindelijk aanpakken. Dat doen we door herontwikkeling van een deel van het gebied. Daar komen 30 betaalbare woningen. In dit geval middeldure huurwoningen, volgens het puntensysteem zoals we dat in Nederland met elkaar hebben afgesproken. Ja, om dat mogelijk te maken is inderdaad een financiële bijdrage nodig.
Nou, fijn om te horen dat een in ieder geval een groot deel van de van de Raad van plan is om hiermee in te stemmen, zodat de eigenaar waarin we de afgelopen jaren waarmee we de afgelopen jaren goed hebben samengewerkt, ook op korte termijn aan de slag kan. Want inderdaad, de omgevingsvergunning is al verleend, dus eind dit jaar, begin volgend jaar kan ook echt gestart worden. Ja, dan als reactie op de motie. Ja, terug naar de tekentafel, andere afspraken maken vinden wij niet nodig. Omdat er een, omdat er een betaalbaar programma is, ook een directe nabijheid. Sommigen van u hebben daar ook aan gerefereerd, komen 140 sociale huurwoningen. Een deel daarvan zal ook geëxploiteerd worden door woningcorporatie Portaal. Dus er komt behoorlijk wat sociale huur in deze omgeving. Ja, en terug naar de tekentafel leidt tot misschien een onhaalbaar plan of geen plan of op zijn best jarenlange vertraging dus in die zin ontraden wij de motie.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Dank u wel. Ik kijk naar uw raad voor eventueel een tweede termijn reacties. Zo niet, dan gaan we stemmen. Allereerst dus de motie Sociale huur in het Vlaams Kwartier. Uw stem en graag. Met zes stemmen voor een 33 is de motie verworpen. En dat brengt ons bij het raadsvoorstel Ontwikkeling Vlaamsegas. Uw stemmen graag. Met 36 stemmen voor een drie tegen het raadsvoorstel aanvaard. Dank u wel. We komen al bij agendapunt 7.5 en daar zou ik, als ze althans al daar geestelijk op voorbereid is. Mevrouw Brand, het voorzitterschap op te geven. Ja, vanwege het tempo, dus we gaan even switchen.

Naam spreker 20: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend Voorzitter)
Goed, we zijn bij het volgende agendapunt aanbeland. En dat betreft agendapunt 7.5. Het demonstratierecht. Wie mag ik daarover in eerste termijn het woord geven? Dat is meneer Kraft.

Naam spreker 21: De heer Kraft (Raadslid PvdA)
Ja, dank u wel, voorzitter. Gisteren in deze zaal werd Keti Koti herdacht en daarmee de afschaffing van de slavernij door Nederland. Dit gebeurt nu jaarlijks in Nijmegen en je ziet dat in heel Nederland nu een begin is gemaakt met herstel nadat er erkenning voor is gekomen. Een mooi voorbeeld om nu aan te halen om dat bij uitstek Keti Koti door activisten met veel protest op de agenda is gezet. In eerste instantie werd dat niet door iedereen in dank afgenomen, maar nu is het onderdeel van onze Nederlandse en Nijmeegse Herdenking Cultuur. Echter, voorzitter, demonstraties leidden steeds vaker tot ophef. In Den Haag worden beperkingen besproken en stigmatiserende taal gebruikt als het gaat over demonstraties. En ook in Nijmegen hebben we veel demonstraties en dat vraagt ook veel van de gemeente, burgemeester en veiligheidsregio.
En ook hier kan er wat de PvdA betreft veel beter. Maar hoewel we in Nijmegen niet in ons eentje het druk op demonstratierecht kunnen oplossen in Nederland, is er op initiatief van Amnesty International en haar leden wel een beweging gaande waar we in Nijmegen deel aan kunnen nemen. De PvdA steunt dan ook dat onze burgemeester het manifest Demonstratierecht van Amnesty heeft ondertekend. Maar dit is ook een team effort. In haar controlerende rol en verbinding met de stad heeft ook de Raad een rol in het onderschrijven van de waarden en uitgangspunten van het manifest en we hopen dan ook dat de Raad in navolging van de burgemeester die stad bereid is om te zetten. En daarvoor dienen we samen met GroenLinks, SP, Partij voor de Dieren, D66 en Lijst de Vries Kraaijeveld de motie Nijmegen ondertekend het manifest demonstratierecht in. Voorzitter, de maatschappelijke druk van nu vraagt om een nieuwe houding van de overheid met maatwerk en verbinding in plaats van alleen protocollen en beperkingen. In Utrecht leidt een verbinding schuld bij de politie tot een betere demonstratie cultuur. Ze kijken daar positief naar. De PvdA zou de burgemeester willen oproepen te onderzoeken of we de geleerde lessen vandaar ook in welke manier dan ook kunnen gebruiken om in Nijmegen ja, onze, onze processen en ons faciliterende rol te herijken. Dat hoeft. De burgemeester staat vrij om dat binnen zijn bevoegdheid op zijn manier te doen, maar we willen dat wel graag aanmoedigen. En daarom doen we samen met GroenLinks, de SP, de Partij voor de Dieren en de Partij voor de Dieren de motie in verbindingsgroepen in Nijmegen in. En voorzitter.

Naam spreker 10: De heer Eigenhuijsen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)
Voorzitter.

Naam spreker 20: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend Voorzitter)
Meneer Eigenhuijsen, een interruptie voor meneer Kraft.

Naam spreker 10: De heer Eigenhuijsen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)
Ja, voorzitter, even een vraagje, want u verwijst naar Utrecht en dat deed u in de kamer ronde ook al. Toen heeft de voorzitter de burgemeester heeft daar een antwoord op gegeven. En mijn concrete vraag is eigenlijk kunt u aangeven wat er dan concreet in Utrecht beter gaat als in Nijmegen?

Naam spreker 20: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend Voorzitter)
Meneer Kraft.

Naam spreker 21: De heer Kraft (Raadslid PvdA)
Nou, wat je in ieder geval in Utrecht ziet is dat ze dus een ontwikkeling hebben doorgemaakt op een andere manier en ook dit de facilitering organiseren en dat ze daardoor zien dat er minder incidenten en meer verbinding is als het gaat om aankomt op die op die facilitatie is.

Naam spreker 20: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend Voorzitter)
Meneer Eigenhuijsen, een aanvullende vraag.

Naam spreker 10: De heer Eigenhuijsen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)
Ja, dus u koppelt de verbindingsgroep in Utrecht aan het verminderen van het aantal incidenten. Dus u zegt een verbindingsgroep in Nijmegen, zou het aantal incidenten in Nijmegen drastisch verminderen. Dat zegt u.

Naam spreker 20: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend Voorzitter)
Meneer Kraft.

Naam spreker 21: De heer Kraft (Raadslid PvdA)
Wij zeggen dat ze in Utrecht er op die manier naar kijken, conform een artikel in het AD. Kijk, we kunnen niet met zo een maatregel in één keer alles oplossen in Nijmegen. Maar we kunnen wel toewerken naar een ander beeld. En daarmee hopelijk en dat is eigenlijk het tweede deel van mijn pleidooi. Ook naar buiten toe de drempel voor andere mensen die misschien nog nooit een demonstratie hebben aangemeld. Die hier met vooral heel veel ophef en gedoe rondom zien ook zeggen in Nijmegen hebben we een nieuwe aanpak waarin we nou ja, hopelijk ook echt met elkaar gezamenlijk als stad stappen in kunnen maken.

Naam spreker 10: De heer Eigenhuijsen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)
Voorzitter, laatste vraag.

Naam spreker 20: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend Voorzitter)
Laatste vraag, meneer Eigenhuijsen.

Naam spreker 10: De heer Eigenhuijsen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)
Ik heb de kamer ronde nog eens teruggeluisterd en de burgemeester zei in de kamer ronde dat we exact hetzelfde doen als in Utrecht. Alleen we zijn een wat kleiner team omdat we ongeveer een vijfde van het aantal demonstraties hebben. Dus dan ga ik terug naar mijn allereerste vraag; wat gaat er nu beter in Utrecht dan in Nijmegen?

Naam spreker 20: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend Voorzitter)
Meneer Kraft.

Naam spreker 21: De heer Kraft (Raadslid PvdA)
Nou voorzitter, ik zou het graag bij de Nijmeegse context willen houden en hoe we het hier beter kunnen doen. En volgens mij is die houding, die werkwijze, naar de buitenkant, nog heel weinig zichtbaar. Dus als we dit kunnen omarmen en misschien lessen kunnen implementeren, misschien helpt dat ook in het beeld naar de stad.

Naam spreker 20: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend Voorzitter)
Goed, u wilt een interruptie plegen. Meneer Kraut, gaat uw gang.

Naam spreker 22: De heer Kraut (Raadslid VVD)
Ja, voorzitter, dank u wel. Want, nu was het niet mijn beste vak, maar. Ik, ik staatsrecht. Ik heb echt mijn best gedaan en ik ben echt even op zoek naar met welk recht of bevoegdheid zijn wij hier als gemeenteraad aan het vertellen hoe de politie hun werk moet gaan doen? Dus zou u mij dat college staatsrecht kunnen geven want ik kom er niet uit.

Naam spreker 20: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend Voorzitter)
Meneer Kraft.

Naam spreker 21: De heer Kraft (Raadslid PvdA)
Nou voorzitter, dat is het mooie. Wij vertellen hier niet hoe de politie, hoe ze hun werk moeten doen. We vragen de burgemeester om te kijken hoe in de brede aanpak door de burgemeester, door de veiligheidsdriehoek. En ja, daar zit de politie ook als verbonden partij bij we daar lessen uit kunnen leren?

Naam spreker 20: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend Voorzitter)
Nog vragen meneer Kraut?

Naam spreker 22: De heer Kraut (Raadslid VVD)
Ja. Het deel waar ik wel op gelet had mogen wij als gemeenteraad de burgemeester als bestuursorgaan op zijn taken aanspreken. Dus u roept hier nu het bestuursorgaan burgemeester op om te vertellen hoe de politie zijn werk moet gaan doen.
Naam spreker 20: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend Voorzitter)
Meneer Kraft, wilt u daarop reageren?

Naam spreker 21: De heer Kraft (Raadslid PvdA)
Zoals ik net al zei, als u de motie leest, staat er iets anders.

Naam spreker 20: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend Voorzitter)
Nog een laatste vraag meneer Kraut.

Naam spreker 22: De heer Kraut (Raadslid VVD)
Ik snap dat u er niet uitkomt. U hoeft ook niet meteen antwoord te geven. Maar dan toch nog een keer de vraag. Met welke bevoegdheid gaat u hier als raadslid via een omweg van de burgemeester, kennelijk als bestuursorgaan de politie vertellen hoe ze hun werk moeten doen? Want het kan toch niet zo zijn dat wij hier alleen maar moties voor de bühne behandelen, want het zou zonde zijn voor de tijd. Kunnen we weer naar de barbecue toe.

Naam spreker 20: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend Voorzitter)
Meneer Kraft.

Naam spreker 21: De heer Kraft (Raadslid PvdA)
Zoals de motie stelt, roept de burgemeester op te onderzoeken op welke wijze de waarden en werkwijze van een verbindingsroute naar Utrechts voorbeeld geïntegreerd kunnen worden in de Nijmeegse aanpak. Het woord politie staat er niet eens in, meneer Kraut. Waar maakt u zich druk om?

Naam spreker 20: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend Voorzitter)
Was u klaar met uw eerste termijn?

Naam spreker 21: De heer Kraft (Raadslid PvdA)
Ik was aan het afronden voorzitter, want voorzitter, als we deze moties allebei zouden uitvoeren, zetten we in Nijmegen een hele belangrijke stap richting een inclusieve en ondersteunende benadering van het demonstratierecht. We creëren een duidelijk beeld voor hoe we demonstraties faciliteren en een cultuur van dialoog en verbinding kunnen bevorderen. En zo kunnen we bijdragen aan een Nijmegen waarin het recht op vreedzaam protest gekoesterd en beschermd blijft. Dank u wel.

Naam spreker 20: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend Voorzitter)
Dank u wel. Dan kijk ik wie ik volgens het woord....

Naam spreker 15: Mevrouw Van Doorn (Raadslid ODV)
Voorzitter interruptie.

Naam spreker 20: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend Voorzitter)
Ja, mevrouw Van Doorn.

Naam spreker 15: Mevrouw Van Doorn (Raadslid ODV)
Ja, of een vraag eigenlijk aan de indiener is. Over die motie over het manifest. Is de heer Kraft als indiener van mening dat het dan ook unaniem door alle fracties c.q. alle raadsleden van de Raad getekend moet worden?

Naam spreker 20: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend Voorzitter)
Meneer Kraft.

Naam spreker 21: De heer Kraft (Raadslid PvdA)
Nou voorzitter, dat dat dat zou mij persoonlijk natuurlijk heel mooi lijken, maar dat staat iedere fractie vrij. Dit gaat over een raadsuitspraak, dan wel unaniem, dan wel in meerderheid. En uiteindelijk gaat natuurlijk ieder persoon, iedere fractie over wat ze wel en niet of niet een handtekening zetten.

Naam spreker 20: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend Voorzitter)
Mevrouw Van Doorn.

Naam spreker 15: Mevrouw Van Doorn (Raadslid ODV)
Maar dan even voor mijn duidelijkheid. Want als wij een motie aannemen, dan is dat een motie aangenomen door de Raad en niet alleen dat dat. Dan geldt dat ook namens en voor de hele raad of hoe je dat dan precies. Dan ook wil formuleren. Maar en als er dan zo een zo een manifest wordt opgesteld en aan fracties c.q. raadsleden wordt voorgelegd ter ondertekening, hoe ziet de indiener dat dan voor zich? Staat daar dan de handtekening van de voorzitter van de Raad onder als zijnde de Raad? Heeft het manifest getekend of moeten alle fracties individueel tekenen c.q. alle raadsleden individueel tekenen? Hoe ziet u dat voor zich?

Naam spreker 20: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend Voorzitter)
Meneer Kraft.

Naam spreker 21: De heer Kraft (Raadslid PvdA)
Nou voorzitter, volgens mij gaat het hier over een intentie van de gehele raad en hoe die haar controlerende en vertegenwoordigende rol uitvoert. Dat kan een raad in meerderheid doen. Ook als helaas misschien een andere fracties dat niet willen. Maar hoe we dat vervolgens ook ondertekenen. Ik ga niemand individueel dwingen om daar een handtekening onder te zetten. Het gaat mij erom hoe we in Nijmegen de demonstratie cultuur kunnen verbeteren. En volgens mij biedt het manifest daar een hele mooie basis voor.

Naam spreker 20: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend Voorzitter)
Laatste vraag mevrouw Van Doorn.

Naam spreker 15: Mevrouw Van Doorn (Raadslid ODV)
Ja, ik snap de intentie van de heer Kraft. Daar gaat het mij niet om. Alleen ik vind het toch wel van belang om te weten of zoals te doen gebruikelijk bij sommige brieven die namens de Raad worden gestuurd naar een ministerie bijvoorbeeld. Daar staat daar tekende de fracties niet individueel of de raadsleden niet individueel voor. Een manifest, zeker als het om zo een onderwerp gaat en zeker als die is opgesteld door een NGO die heel vaak ook

wordt gebruikt voor, voor en door politieke doeleinden. Als er hetzij intern, hetzij extern. Kan dat nogal gevoelig liggen. Dus ik vind het wel van belang om te weten of dan de voorzitter van de Raad tekent namens de hele Raad, mocht deze motie worden aangenomen of worden de fracties in de gelegenheid gesteld om fractie gewijs of misschien wel zelfs alle 39 raadsleden individueel te tekenen voor. Dat dat ik vind dat toch van belang, want als er straks alleen de handtekening van de burgemeester onder staat en stel dat ik dat manifest niet zou willen tekenen, dan heb ik daarmee dus toch het manifest getekend. Ik wil daar duidelijkheid over.

Naam spreker 20: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend Voorzitter)
Meneer Kraft.

Naam spreker 21: De heer Kraft (Raadslid PvdA)
Voorzitter, als deze motie niet unaniem zou worden aanvaard, volgens mij zou het dan zuiver zijn als de fracties die het dat willen het manifest kunnen ondersteunen en dat we een uitspraak doen over hoe we die waarden onderschrijven als raad en meerderheid.

Naam spreker 20: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend Voorzitter)
Goed, dan kijk ik rond wie ik het woord mag geven voor de eerste termijn. Dat is de heer Wieken.

Naam spreker 2: De heer Wieken (Raadslid SP)
Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, één van de meest fundamentele rechten in een democratie is het recht op demonstreren. Het recht om je uit te spreken richting de zittende macht, tegen beleid waar je het mee eens bent en voor verandering. En vrijwel iedere sociale doorbraak in de geschiedenis die begon met activisme, algemeen kiesrecht, vrouwenkiesrecht, minimumloon, recht op abortus, afschaffing van de slavernij, enzovoorts. Het demonstratierecht is iets is niet vanzelfsprekend, maar staat wel onder druk en daarom bij deze agenderen mede ondersteund dienen we de moties van de PvdA ook mede in. En wij dienen ook zelf een motie in samen met GroenLinks en de Partij voor de Dieren. Dieren inzetten voor geweld, staken of staken waarbij zij blootstelt kunnen worden aan geweld is niet meer van deze tijd vanwege dierenwelzijn en risico's voor omstanders. Een activist die in diens been werd gebeten door een hond, die moest meermaals geopereerd worden en honden zijn in de praktijk ook moeilijk te controleren. Staat niet altijd los als commando krijgen en agenten worden zelf ook geregeld gebeten. En om de staat echt discussie voor te zijn. Wij kunnen dit als raad niet eenzijdig bepalen dat dieren niet meer ingezet worden. Wel kunnen wij als gemeente de wens neerleggen bij de Driehoek en daarover in gesprek gaan met als doel de afspraken over te maken. Daar roept deze motie nu op. Dat is een goede eerste stap wat ons betreft en we hopen dat de Raad die wil nemen.

Naam spreker 20: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend Voorzitter)
Ik zie dat de heer Kraut in elk geval een interruptie heeft of een vraag. En ik zie ook mevrouw Mijling. Eerst de heer Kraut.

Naam spreker 22: De heer Kraut (Raadslid VVD)
Ja, voorzitter, dank u wel. En ik merk via uw voorzitter dat de heer Wieken veel verstand heeft van de politie middelen die ingezet kunnen worden. Dus ik was eigenlijk benieuwd. Levendige discussie binnen de politie of het nou de klok 17 moet worden of dat ze door moeten gaan met de Walther P99. Wat heeft uw voorkeur als dienstwapen.

Naam spreker 20: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend Voorzitter)
Meneer Wieken.

Naam spreker 2: De heer Wieken (Raadslid SP)
Ja voorzitter, die discussie, die ga ik niet beginnen. Daar gaat het hier ook helemaal niet over. Als de heer Kraut vragen heeft over deze motie, dan mag u die gewoon stellen.

Naam spreker 20: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend Voorzitter)
Meneer Kraut.

Naam spreker 22: De heer Kraut (Raadslid VVD)
Ja, dank u wel, voorzitter, want ik merk inderdaad dat de heer Wieken zich niet bemoeit met de discussie over de dienst wapens bij de politie. Ik vraag me dan wel af waarom de heer Wieken zich bemoeit met andere middelen die de politie kan inzetten.

Naam spreker 20: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend Voorzitter)
Meneer Wieken.

Naam spreker 2: De heer Wieken (Raadslid SP)
Nou volgens mij de argumenten daarvoor, die heb ik zojuist genoemd voorzitter. Informatie die ik net noemde. Die ontleen ik ook uit gesprekken met agenten. En volgens mij is ook dat heb ik en dat heb ik ook van agenten, juist die ik gesproken heb. De vraag is of de hond tegenwoordig nog meerwaarde heeft, omdat de politie sinds een paar jaar gebruik kan maken van een stroomstootwapen.

Naam spreker 20: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend Voorzitter)
Meneer Kraut, laatste vraag.

Naam spreker 22: De heer Kraut (Raadslid VVD)
Dank u wel. Ik merk een beetje dat de heer Wieken op glad ijs zit met welk wapen nu wel niet welk sympathiek is. Maar dan mag ik dus de conclusie trekken dat u liever heeft dat stroomstoot wapens worden ingezet dan ter afschrikking een hond op afstand?

Naam spreker 20: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend Voorzitter)
Meneer Wieken.

Naam spreker 2: De heer Wieken (Raadslid SP)
Nou, dat dat dat niet voorzitter, en hoe heet het? Ja, deze informatie ontleen ik aan gesprekken met agenten en wat mij betreft is, al is dat punt gewoon helder. De reden waarom wij de inzet van dieren niet willen heeft om andere redenen. Gaat ook om dierenwelzijn namelijk. En voorts als de heer Kraut daar een andere lezing aangeeft en die is dan geheel voor eigen voor eigen rekening.

Naam spreker 20: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend Voorzitter)
Mevrouw Mijling, u had ook een vraag aan de heer Wieken.

Naam spreker 23: Mevrouw Mijling (Raadslid CDA)
Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, het CDA staat ook voor dierenwelzijn. Dat weet u dat, zo hebben we ons de afgelopen jaren ook laten zien. Maar bent u het met mij eens dat het inderdaad inzetten van honden bij demonstraties echt op afstand is en dat het niet in eerste instantie bedoeld is om meteen in te zetten om demonstranten die vreedzaam demonstreren iets aan te doen.

Naam spreker 20: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend Voorzitter)

Meneer Wieken.

Naam spreker 2: De heer Wieken (Raadslid SP)
Dat dat klopt, voorzitter, volgens mij verandert niet per se iets aan de discussie. Je plaatst dieren in een situatie waarin ze blootgesteld kunnen worden aan geweld. Er is ook een risico dat die dieren mensen verwonden, ook als dat niet per se de bedoeling is. Daar zijn incidenten van bekend en er worden zelfs wel eens agenten gebeten, dus dat dat verandert de discussie voor mij niet. Volgens mij is het gewoon een goed goede zaak om deze wens bij de Driehoek neer te leggen en te kijken of wij de afspraken over kunnen maken.

Naam spreker 20: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend Voorzitter)
Mevrouw Mijling.

Naam spreker 23: Mevrouw Mijling (Raadslid CDA)
Wat stelt de heer Wieken dan voor op het moment dat het niet vreedzaam is? Is dan het stroomstootwapen inderdaad het middel wat de politie kan inzetten om dan de orde nog te kunnen handhaven?

Naam spreker 20: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend Voorzitter)
Meneer Wieken.

Naam spreker 2: De heer Wieken (Raadslid SP)
Volgens mij heeft de politie heel veel verschillende middelen die zij kan inzetten om de orde te handhaven. Die worden ook allemaal in de tekst van de motie genoemd en dan is het aan de politie om daar een keuze in te maken. Wat ons betreft, verdwijnt de hond uit dat, uit dat uit die gereedschapskist en kunnen we daar proberen in gesprek met de Driehoek afspraken over te maken.

Naam spreker 20: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend Voorzitter)
Mevrouw Mijling laatste vraag.

Naam spreker 23: Mevrouw Mijling (Raadslid CDA)
Ja, want u schrijft in uw dictum één dat het ook gaat over de ordehandhaving. Dus dat betekent ook bij de wedstrijden van NEC onder andere als de hooligans zich bijvoorbeeld zouden uiten. Daar wilt u dan ook geen honden, geen paarden wil daar de politie gewoon alleen blootstellen aan grof geweld van bijvoorbeeld voetbalsupporters.

Naam spreker 20: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend Voorzitter)
Meneer Wieken.

Naam spreker 2: De heer Wieken (Raadslid SP)
We willen helemaal niemand blootstellen aan grof geweld voorzitter. Maar volgens mij zeggen wij altijd de politie is juist degene die een stap naar voren zet als er alle problemen zijn. Dat hoort ook bij hun werk. Alleen dieren kunnen die keuze niet maken en die keuze maken wij ook liever niet voor dieren.

Naam spreker 20: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend Voorzitter)
Goed, ik was aan het einde gekomen van uw betoog, meneer Wieken. Ik zie mevrouw Lauret voor haar eerste termijn.

Naam spreker 4: Mevrouw Lauret (Raadslid Partij voor de Dieren)

Ja, dank u wel, voorzitter. Voorzitter. We hebben het over demonstratierecht, een mensenrecht en een fundament van onze democratie. We zijn blij dat het college het manifest demonstratierecht heeft ondertekend, maar vinden dat dit ook bij voorkeur eensgezind als dat even kan, door de Raad zou moeten worden ondertekend. Want er staan helemaal geen gekke dingen in. Laten we daar heel duidelijk over zijn. Daarom dienen wij de motie van de PvdA. Nijmegen ondertekend het manifest demonstratierecht mede in, van harte. Ook zijn we voor het instellen van een verbindingsgroep in Nijmegen voor meer begrip en een betere samenwerking tussen politie en demonstranten.
Daarom dienen we ook de motie in verbindingsgroepen in Nijmegen van de PvdA mede in. Maar het lijkt alsof we vergeten zijn wie er allemaal in onze stad leven. Nijmegen telt bijna 190 duizend mensen, maar daarnaast miljoenen andere bewoners. De meesten zonder stem, zonder rechten, zonder bescherming. Dieren. En de Raad behoort ook hun belangen af te wegen. Dieren worden regelmatig genegeerd, mishandeld en hun leefomgeving vernietigd. Hun welzijn wordt vaak over het hoofd gezien en dat gebeurt helaas soms ook met medeweten van ons bestuur en deze raad. Neem politiehonden. Deze dieren worden getraind met geweld, ingezet in stressvolle situaties, gewelddadige situaties en riskeren hun leven voor ons zonder dat ze hebben kunnen instemmen.
Mishandeling op ons grondgebied en de Raad zou daar niets over te zeggen hebben. Kom nou toch, dat is fout. Deze raad is het hoogste orgaan in de stad. Wij hebben een nota Dierenwelzijn en die geldt voor alle dieren in onze stad, ook voor honden en paarden die door de politie worden gebruikt. Stoppen met de inzet van politiehonden voorkomt vreselijke bijtincidenten. Soms met afschuwelijke gevolgen voor zowel mensen als dieren en zelfs ook soms voor de politie. Bijtincidenten waarvan we er de laatste tijd helaas al meer dan één hebben gezien en als reactie richting VVD. Dieren zijn geen middelen, maar levende wezens met intrinsieke waarden en gevoel. Dat zou al genoeg reden moeten zijn om dieren niet in te zetten als geweldsmiddel.

Naam spreker 20: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend Voorzitter)
Mevrouw Lauret, ik zag een vraag van mevrouw Mijling voor u.

Naam spreker 23: Mevrouw Mijling (Raadslid CDA)
Eigenlijk dezelfde vraag aan mevrouw Lauret. Bent u het met het CDA eens dat dieren en honden dan met name worden ingezet op het moment dat het nodig is om in te grijpen, omdat bijvoorbeeld demonstranten zelf niet meer vreedzaam demonstreren, maar zich eigenlijk dit boekje te buiten gaan.

Naam spreker 20: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend Voorzitter)
Mevrouw Lauret.

Naam spreker 4: Mevrouw Lauret (Raadslid Partij voor de Dieren)
Ik ben van mening dat dieren nooit in gewelddadige situaties gebracht zouden moeten worden door mensen. Dus ook niet in demonstraties waar op afstand, waar ze nog steeds bloot kunnen staan aan geweld doordat er bijvoorbeeld stenen worden gegooid, vuurwerk op ze wordt afgeschoten. Dat soort dingen zijn gewoon abject.

Naam spreker 23: Mevrouw Mijling (Raadslid CDA)
Ja, u geeft daarmee ook gelijk aan dat het dus dan niet vreedzaam meer is. Dat het dat demonstraties wel recht is om het te voeren, maar niet altijd dat er goed mee omgegaan wordt. Welk middel moet de politie dan inzetten? Want ik. Er is ooit hier in Nijmegen best wel een heftige rel geweest en toen is er een tank ingezet. Is dat dan het middel?

Naam spreker 20: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend Voorzitter)
Mevrouw Lauret.

Naam spreker 4: Mevrouw Lauret (Raadslid Partij voor de Dieren)
Ik kan niet in de plaats van de politie beoordelen welke andere middelen zij op dat moment gepast vinden om in te zetten. Maar wij als Partij voor de Dieren staan voor dieren en voor hun rechten en belangen. En dat betekent dus ook dat wij niet willen dat dieren daar, zonder dat ze daar zelf een keus in hebben of nee tegen kunnen zeggen worden ingezet in geweldige en gewelddadige situaties.

Naam spreker 20: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend Voorzitter)
Goed, vervolgt u uw termijn.

Naam spreker 4: Mevrouw Lauret (Raadslid Partij voor de Dieren)
Ik wil daaraan toevoegen dat de inzet van dieren door de politie wat ons betreft zwaar achterhaald is. De melkboer gebruikt geen hond meer voor zijn kar. In oorlogen, ook gewelddadige situaties en nog veel erger worden geen paarden meer het slachtveld opgestuurd. Slagveld? Waarom dan nog wel bij demonstraties in onze straat of in onze stad? Onze burgemeester....

Naam spreker 10: De heer Eigenhuijsen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)
Voorzitter.

Naam spreker 20: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend Voorzitter)
Kan dit bespreekbaar maken in de Driehoek en bij andere stakeholders. Meneer Eigenhuijsen heeft een vraag voor mevrouw Lauret.

Naam spreker 10: De heer Eigenhuijsen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)
Ja, voorzitter, ik heb een vraag. Het debat gaat over demonstratierecht. Honden en paarden worden ingezet bij verstoring van de openbare orde. Het hele betoog heeft niets, maar dan ook niets met het demonstratierecht te maken. Is mevrouw Lauret dat met mij eens?

Naam spreker 20: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend Voorzitter)
Mevrouw Lauret.

Naam spreker 4: Mevrouw Lauret (Raadslid Partij voor de Dieren)
Nee, dat ben ik totaal niet met u eens. Demonstratierecht is een recht en op het moment dat er dieren wordt ingezet die geen keus hebben om wel of niet bij zo een demonstratie op te treden, dan heeft dat ook te maken met demonstratierecht. Hoe zorg je dat mensen veilig kunnen demonstreren. En dat er geen bijtincidenten bijvoorbeeld plaatsvinden, doordat er honden worden ingezet of onder de voet worden gelopen door paarden? En tuurlijk, elke agressie bij demonstraties keuren wij af, maar dat geldt voor mensen die demonstreren. Maar dat geldt ook voor politie-inzet bij wapens. Als dat even kan.

Naam spreker 20: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend Voorzitter)
Voorzitter. Ja, mevrouw Mijling.

Naam spreker 23: Mevrouw Mijling (Raadslid CDA)
Mevrouw Lauret, u insinueert toch niet dat er zonder dat er een aanleiding is dat de politie honden inzet om te bijten om, maar gewoon een machtsmiddel te laten zien of iets dergelijks. Want dat is eigenlijk wat u net zegt dat er gebeten wordt zonder aanleiding.

Naam spreker 20: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend Voorzitter)

Mevrouw Lauret.

Naam spreker 4: Mevrouw Lauret (Raadslid Partij voor de Dieren)
Er wordt nog onderzoek naar gedaan, naar het bijtincident. Wij zeggen dat dieren niet moeten worden gebruikt, misbruikt bij dit soort acties. Er zijn andere middelen die de politie tot haar beschikking heeft. We leven niet meer in de middeleeuwen.

Naam spreker 20: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend Voorzitter)
Goed, u was nog bezig met uw eerste termijn? Gaat uw gang. U heeft ook een vraag, mevrouw De Vries-Kraaijeveld. Dan stelt u hem gerust aan mevrouw Lauret.

Naam spreker 24: Mevrouw De Vries-Kraaijeveld (Raadslid Lijst De Vries-Kraaijeveld)
Ik was eigenlijk benieuwd naar uw inschatting. Ik zou bang zijn dat demonstraties gewelddadiger worden, omdat er een trap wegvalt en dat politieagenten sneller bijvoorbeeld naar een vuurwapen zouden grijpen. Hoe reflecteert u daarop?

Naam spreker 20: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend Voorzitter)
Mevrouw Lauret.

Naam spreker 4: Mevrouw Lauret (Raadslid Partij voor de Dieren)
De inzet van honden en paarden bij demonstraties is al één van de zwaarste geweldsmiddelen die een politie kan inzetten. Dus er zijn nog heel veel andere mogelijkheden. En je kan vooraf, als je geweld bijvoorbeeld ziet aankomen of daar bang voor bent, kan je ook in gesprek gaan. Laten we dat nou. Laten we daar nou eens vooral op inzetten. Wat kan je aan de voorkant doen om uit de hand lopen te voorkomen?

Naam spreker 20: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend Voorzitter)
Goed, vervolgt u uw termijn en ik wil even de collega's vragen om. Ik snap dat u allemaal denkt we zijn bijna richting het reces, maar we zijn hier nu nog het debat aan het voeren. Dus om ook even de rust te betrachten en te luisteren naar elkaar. Ook al bent u het misschien niet altijd met elkaar eens. Maar dat geroezemoes, dat helpt het debat ook niet. Mevrouw Lauret.

Naam spreker 4: Mevrouw Lauret (Raadslid Partij voor de Dieren)
Ja, de vraag was dus waarom zetten wij dan nog wel dieren in bij demonstraties in onze straten? Onze burgemeester kan dit bespreekbaar maken in de Driehoek en bij andere stakeholders. Waar een wil is, is echt een weg en daarom dienen wij de motie van de SP. Inzet van dieren als geweldsmiddel mede in. Voorzitter, tot slot wil ik nog een uitstap naar de heksenjacht maken. Tijdens die demonstratie. Die demonstratie kreeg een dragqueen te maken met ernstig seksueel geweld. Op weg naar huis om schoenen te wisselen. Tijdens een demonstratie voor meer veiligheid op straat en tegen seksueel geweld. Dat is wrang, ongelooflijk pijnlijk en echt schandalig.
Ook tijdens de demonstratie werden deelnemers lastiggevallen. Waar was hun bescherming? Vanochtend is daarom door de organisatie van de heksenjacht besloten dat er aanstaande vrijdag om negen uur opnieuw een demonstratie is voor veiligheid op straat. Mede namens één van de organisatoren wil ik vragen of het college bereid is om daar zichtbaar solidariteit te tonen, mee te lopen of in ieder geval aanwezig te zijn bij de opening en een krachtig statement te maken ter ondersteuning van allen die veiligheid op straat belangrijk vinden en die zich geschokt voelen door wat er vrijdag zich heeft afgespeeld. Nijmegen doet mee aan het programma Veilige Steden. Dit is voornamelijk gericht op vrouwen en meisjes. Maar als straatintimidatie richting dragqueens en de queer gemeenschap daar geen plek in krijgt, wat betekent dat programma dan? Wat betekent veiligheid in onze stad? Hoe zorgen we ervoor dat mensen veilig naar een demonstratie kunnen en weer veilig thuis kunnen komen? Kan

het college daarop reflecteren? Voorzitter, als afsluiting. Volgens Gandhi meet je de beschaving af aan hoe je omgaat met de meest kwetsbaren in de samenleving. Dat geldt voor mensen en voor dieren. Laten we dat als stad erkennen en er alles aan doen om onze straten veilig te maken voor alle demonstranten, evenals voor vrouwen en de queer gemeenschap. Dank u wel, voorzitter.

Naam spreker 20: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend Voorzitter)
Dank u wel. En ik zag dat mevrouw Van Doorn al eerder de hand had opgestoken om een vraag te stellen. Gaat uw gang.

Naam spreker 15: Mevrouw Van Doorn (Raadslid ODV)
Ja, dank u wel, voorzitter. Nog even over die motie over dat die honden en die paarden. En ik ben er een groot voorstander van dat honden en paarden heel terughoudend worden ingezet. Maar volgens mij gebeurt dat ook. Ik heb niet de indruk dat dat op een andere manier is, maar even in de context van het demonstratierecht zoals dat is geagendeerd door indiende partijen. Als je middelen en zeker op het niveau van honden, wat toch het zwaarste middel is voor het dienstwapen. Als je middelen gaat weghalen bij de politie om een bijvoorbeeld, hè, in dit geval een demonstratie waarvan een risico van te voren wordt ingeschat dat het uit de hand kan lopen gaat wegnemen en je je middelen zijn dus beperkt dan zie ik het gevaar wel op de loer liggen dat op basis van beschikbaar. Dus het wegvallen van die middelen die je er eigenlijk nodig hebt, ook in preventieve zin, dat dan eerder gegrepen moet worden aan het verbieden van een demonstratie omdat de openbare orde of de verkeersveiligheid of de publieke gezondheid niet voldoende gewaarborgd kan worden. Schiet u met deze motie niet in uw eigen voet wat betreft de bescherming van het demonstratierecht?

Naam spreker 20: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend Voorzitter)
Mevrouw Lauret.

Naam spreker 4: Mevrouw Lauret (Raadslid Partij voor de Dieren)
Nee, dat denk ik helemaal niet. Ik denk dat demonstratierecht een groot goed is en dat moet ook gewoon. Iedereen moet kunnen demonstreren. Maar om daar dieren bij te zetten, dat is gewoon achterhaald. Ik begrijp werkelijk niet dat we dat in deze tijd in deze omstandigheden nog steeds doen dus. We hebben zoveel andere mogelijkheden om demonstraties te faciliteren en te begeleiden en veilig te houden. Dat ik dat ik werkelijk niet snap dat je daar wezens die niet nee kunnen zeggen of niet ja kunnen zeggen of wat dan ook gewoon opleidt, traint met geweld, traint en inzet bij demonstraties. Met alle gevolgen van dien, want ze zijn vaak niet controleerbaar.
Het wordt juist door de inzet van honden en van paarden vaker juist oncontroleerbaar en er gebeuren vaak dingen. Paarden kunnen schrikken, op hol slaan, kunnen hele nare dingen dan gebeuren. En honden kunnen en dat hebben we ook al gezien, die kunnen zo gaan bijten omdat ze zo getraind zijn, die zouden moeten loslaten en dat gebeurt ook vaak niet. En het lijkt erop dat dat bij één van de bijtincidenten hier in Nijmegen ook al aan de orde is geweest. Dus ik zou juist willen waarschuwen voor de oncontroleerbare effecten van dieren die toch wat anders erin zitten en ja, niet controleerbaar zijn in hun inzet. En dat zijn andere middelen wel.

Naam spreker 15: Mevrouw Van Doorn (Raadslid ODV)
Ja, dank u wel. Dat is dus totaal geen antwoord op mijn vraag, want het ging om de relatie met het demonstratierecht en het wegvallen van middelen die je nodig hebt om van tevoren ingeschatte risico demonstraties al of niet dan te moeten verbieden. Ik denk dat het met het wegvallen van de middelen dat je eerder moet grijpen naar een verbod van de demonstratie. Hetgeen het demonstratierecht juist ondermijnt. En ik ben het met mevrouw Lauret eens dat het mooi zou zijn als je honden en paarden niet nodig zou hebben. Dat hebben we wel. Daar wordt op een verantwoorde manier mee omgegaan. Incidenten zijn er altijd in incidenten

en demonstraties zijn er ook. Daar hoor ik er ook niet over. Maar wat zou dan het alternatief zijn voor de honden en de paarden bij demonstraties, rellen, risico gelegenheden?

Naam spreker 20: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend Voorzitter)
Mevrouw Lauret.

Naam spreker 4: Mevrouw Lauret (Raadslid Partij voor de Dieren)
Dat kan de politie zelf het beste aangeven en ik zou het college willen uitnodigen, of met name de burgemeester om daarover het gesprek aan te gaan van hoe kunnen we dieren in dit soort situaties uitfaseren en welke andere middelen staan ons ter beschikking? Er zijn er ontzettend veel. We zijn ontzettend moderne maatschappij inmiddels geworden. Als we het niet in oorlogen doen, waarom zouden we dat dan wel bij demonstraties moeten doen? Ik vraag me af waarom dat nog nodig is.

Naam spreker 20: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend Voorzitter)
Ik kijk even rond. Eerste termijn. De heer Van Gent.

Naam spreker 25: De heer Van Gent (Raadslid D66)
Dank u wel, voorzitter. En voorzitter mijn fractie vindt het demonstratierecht ook echt een fundamenteel recht. Het helpt het ventiel in onze samenleving af en toe wat losser te draaien wanneer de spanningen toenemen. Het helpt organiseren van tegenmacht tegen de macht en het helpt mensen om hun mening te verkondigen. Het demonstratierecht is dan ook echt een fundamenteel recht, wat een absolute noodzaak is om onze democratische rechtsstaat goed te laten functioneren. Wel is het zo dat wij het demonstratierecht geen absoluut recht vinden. Daar mogen zeker kaders aan worden toegevoegd om via de Wet openbare manifestaties om demonstraties goed te laten verlopen.
En mijn fractie wil dan ook graag de motie van tekenen van het manifest mee indienen. En wij onderstrepen daarmee ook echt met deze dit manifest het belang van demonstraties. Wel is het zo dat wij de motie voor inzet van dieren niet zullen steunen. Ik begrijp dat de fracties zijn die daar uit principe tegen de inzet van dieren zijn. Mijn fractie ziet dat iets anders en wil dat vooral bij de politie laten. En ook de motie voor het onderzoek naar verbindingsdienst zullen wij niet steunen. Want uit de beantwoording van de kamerronde de vraag die daar zijn gesteld, bleek dat in Nijmegen op dit moment het over het algemeen vrij goed loopt. De goed contact is tussen de politie en de organisatoren van de demonstraties. Dus wij zien daar nu geen aanleiding toe om daar een nader onderzoek toe te doen. Dank u wel.

Naam spreker 20: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend Voorzitter)
Dank u wel, meneer Kraut. Wilde u een vraag stellen of niet? Mevrouw Mijling, wilde u een vraag? U ook niet. U wilt, niemand wilt een vraag aan u stellen. Kan ook gebeuren. Is helemaal niet erg. Maar dan begrijpen. U wilt ook geen vraag stellen meneer Eigenhuijsen of. Nee, u wilt alle drie een eerste termijn. Dat is wat u wilt. Maar ik zag mevrouw Mijling als eerste. Dus aan haar het woord.

Naam spreker 23: Mevrouw Mijling (Raadslid CDA)
Ja, dank u wel, voorzitter. En dat nou, dan kan ik me mooi aansluiten bij de heer Van Gent. Hij heeft het prachtig verwoord. Ook het CDA vindt het demonstratierecht een extreem belangrijk. Maar ook bij het demonstratierecht hoort ook een verplichting. En als we kijken naar de afgelopen tijd, dan zien we dat steeds meer bij demonstraties de demonstranten zelf over de grens gaan. En dat daar dan door de politie op ingegrepen moet worden. Dat is wat ons betreft alleen maar logisch, want de ordehandhaving moet ook gewoon plaatsvinden en de politie kan wat ons betreft heel goed inschatten welke middelen zij daar zelf voor wil inzetten en welke daarvoor nodig zijn.

Die afweging kan de politie uitstekend maken. Ze zijn terughoudend wanneer nodig. En ze zetten in wat ze nodig hebben op het moment dat dat echt aan de orde is. Demonstratierecht. Nogmaals, het is een goed recht. Het is voor iedereen en dus niet alleen voor die voor die demonstraties die je zelf prefereert. Het is er voor iedereen. En op het moment dat wij zeggen joh, die demonstranten, die zijn alleen maar goed bezig. Dat is gewoon niet waar. Want als we de laatste tijd zien wat er bij de universiteiten en alles is gebeurd, dan moet de politie wel ingrijpen en dat uiteindelijk dan een hond een keer bijt. Ja, dat is een dat is dan een gevolg. En al dat alternatief zou zijn dat je bijvoorbeeld een spuit wagen in zetten een grof geweld. Dat kun je ook zeggen dat doen ze in Rotterdam, doen ze in andere steden, daar zetten ze gewoon waterkanonnen in. Nou, dat kan ook. Dat is net zo pijnlijk denk ik als een beetje.

Naam spreker 20: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend Voorzitter)
Meneer Kraft. U heeft een vraag van mevrouw Mijling.

Naam spreker 21: De heer Kraft (Raadslid PvdA)
Ja, dank je wel, voorzitter. En het klopt natuurlijk wat mevrouw Mijling zegt dat het geen absoluut recht is. Maar is mevrouw Mijling niet met ons eens dat er wel ook vanuit de gemeente nog werk aan de winkel is? Dat er ook momenten zijn waarop het af en toe niet goed gaat. Dat er toch eigenlijk ook, zoals mevrouw Lauret net zei, dat misschien demonstranten bijvoorbeeld in de bescherming niet goed worden gewaarborgd of dat er toch buitensporig wordt opgetreden. En dat het daarom wel heel goed is om daar ook als raad vinger aan de pols te houden.

Naam spreker 20: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend Voorzitter)
Mevrouw Mijling.

Naam spreker 23: Mevrouw Mijling (Raadslid CDA)
Nou, ik moet heel eerlijk zeggen dat ik denk dat ons, onze burgemeester en onze Driehoek, het heel goed voor elkaar heeft hier en op het moment wat er geschetst wordt van afgelopen vrijdag. Ik ben er niet bij geweest. Ik heb verder ook niet echt heel veel over gehoord. Dan zal dat ongetwijfeld daarna nog bekeken worden door de Driehoek. Wat hadden we daar eventueel anders in kunnen doen? Ik denk echt dat het in Nijmegen juist heel goed geregeld is. Iedereen heeft hier de kans om te demonstreren. Van links tot rechts tot zelfs extremistisch. Dat mag er allemaal zijn. En nogmaals, we kunnen niet alleen maar kiezen voor wat ons dan zelf bevalt en we kunnen ook niet iedere keer de hand boven het hoofd houden van demonstraties waarvan we zelf denken dat. Daar zijn we het mee eens. Op het moment dat mensen echt te ver gaan, dan moet er ingegrepen kunnen worden. En nogmaals, wij staan achter de politie en wij denken dat zij die afweging uitstekend kunnen maken.

Naam spreker 20: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend Voorzitter)
Meneer Wieken, u heeft een vraag voor mevrouw Mijling.

Naam spreker 2: De heer Wieken (Raadslid SP)
Even een verhelderende vraag. Hoor ik mevrouw Mijling nou zeggen dat mensen de hand boven het hoofd houden van demonstratie, zij het mee eens zijn? Waar baseert ze dat op?

Naam spreker 20: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend Voorzitter)
Mevrouw Mijling?

Naam spreker 23: Mevrouw Mijling (Raadslid CDA)

Nou, meneer Wieken, wat we de laatste tijd in Nijmegen hebben gezien van demonstraties die soms aangekondigd waren en soms ook niet. En dat is denk ik met name het probleem op het moment dat ze niet aangekondigd zijn. Dan moet de Driehoek reageren op het moment dat het zich afspeelt. Ja, op het moment dat we dan gaan zeggen joh, het is wel heel vervelend dat er iemand gebeten wordt. Ja, als je het uitlokt op die manier, dan kun je ook de gevolgen verwachten. En dat is wat ik bedoel met de hand boven het hoofd houden.

Naam spreker 20: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend Voorzitter)
Mevrouw Lauret, u heeft een aanvullende vraag.

Naam spreker 4: Mevrouw Lauret (Raadslid Partij voor de Dieren)
Ja, bij mijn weten is dat onderzoek nog. Er zijn de onderzoeksresultaten nog niet bekend, dus hoe weet u dat het werd uitgelokt? Dat is één en twee. Bent u het met me eens dat na inzet van een waterkanon er meestal niet negen operaties nodig zijn bij een demonstrant wat die al dan niet gedaan zou hebben?

Naam spreker 20: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend Voorzitter)
Mevrouw Mijling.

Naam spreker 23: Mevrouw Mijling (Raadslid CDA)
Ik ga daar verder niet op in. Ik heb geen idee inderdaad hoeveel operaties te moeten plaatsvinden. Wat u zegt met betrekking tot die beet. Ik heb op social media heb ik meerdere mensen uit deze raad uitspraken zien doen over die bijt over dat bijtincident. En daarmee is de conclusie voor sommigen in deze raad al wel getrokken. Laten we inderdaad met elkaar het onderzoek afwachten en dan kunnen we daarna oordelen.

Naam spreker 20: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend Voorzitter)
Ik zie nog een vraag van mevrouw Tumiwa voor u, mevrouw Mijling.

Naam spreker 26: Mevrouw Tumiwa (Raadslid GroenLinks)
Ja, ik vroeg me af, want u begon het over onaangekondigde, onaangekondigde demonstraties. Maar volgens mij is dat ook gewoon een onderdeel van een demonstratierecht. Maar hoor ik daaruit dat u vindt dat dat dat we niet aan om onaangekondigde demonstraties moeten faciliteren?

Naam spreker 20: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend Voorzitter)
Mevrouw Mijling?

Naam spreker 23: Mevrouw Mijling (Raadslid CDA)
Nee, onaangekondigde demonstraties. Kijk, op het moment dat de burgemeester wel weet dat er een demonstratie gaat plaatsvinden, kan hij ook inschatten welke beveiliging die daar naast moet zetten. Want ik ben er echt van overtuigd dat een paard of een hond op dit moment echt als beveiliging wordt ingezet en niet als machtsmiddel om te laten zien van joh, als jij over de schreef gaat dan pak ik je. Dus ik zou altijd zeggen meld het wel aan, want dan kan de burgemeester ook gewoon een afweging maken waar in de stad kun je veilig demonstreren? Waar kunnen wij jouw veiligheid garanderen?

Naam spreker 20: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend Voorzitter)
Goed, dan ga ik voor de eerste termijn naar de heer Kraut.

Naam spreker 22: De heer Kraut (Raadslid VVD)

Ja, voorzitter, en het zal u vast niet verrassen. Maar ook wij vinden het demonstratierecht een mooi recht. Ik denk dat dat iedereen die zin in zijn eerste stuk van de tekst heeft. Alleen zeg ik er dan wel meteen bij. Juist omdat demonstratierecht, wat een goed recht is, te beschermen, moet je optreden tegen degenen die daar misbruik van maken. En we hebben van deze burgemeester meermaals gezien dat hij hier heel goed mee omgaat. Of dat nu de boeren waren die de Keizer Karelplein bezetten of dat het nou de pro Palestina demonstraties op de campus zijn. Complimenten hebben we daar ook gegeven. Maar nu weer voor de burgemeester hoe daar is opgetreden.
Ook complimenten voor de politie hoe ze daarbij optreden onder moeilijke omstandigheden het juiste doen, zorgen dat wij allemaal veilig zijn, dat de demonstranten veilig zijn en dat ook de mensen die niet gevraagd hebben om in een demonstratie terecht komen beschermd worden. Ze doen goed werk onder moeilijke omstandigheden en ik vind dat wij als politiek de verantwoordelijkheid hebben om ervoor te zorgen dat de politie onder de juiste omstandigheden het werk kan doen. Het is helaas deze raad geweest dat terwijl de politie er om vroeg, geen preventief fouilleren toestaat. Het is deze raad geweest die terwijl de politie er om vraagt, niet meer camera's wil toestaan.
Ja, dan laat je de politie wel keer op keer in de kou staan. En nu wil ik zeg maar heel even de linkerkant van deze raad het nog ruiger maken, namelijk twee middelen die de politie wel heeft ook nog eens afnemen de hond en het paard. En dat is echt waanzin. Met alle respect, dat is echt waanzin. Dan zorg je ervoor dat de politie die in moeilijke omstandigheden hun werk moet doen, niet goed bewapend zijn, niet goed in staat een geweer of een knuppel, maar met de juiste instrumenten een situatie kan betreden. Dan moet je niet willen.

Naam spreker 20: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend Voorzitter)
Mevrouw Lauret, u heeft een vraag voor meneer Kraut.

Naam spreker 4: Mevrouw Lauret (Raadslid Partij voor de Dieren)
Ja, vindt u nou echt dat dieren instrumenten zijn, voorwerpen, wapens? Is dat wat u zegt over dieren of heeft u ook nog een ander beeld van dieren?

Naam spreker 20: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend Voorzitter)
Meneer Kraut.

Naam spreker 22: De heer Kraut (Raadslid VVD)
Ik kan me nog herinneren voorzitter, toen was ik 16 en toen mocht ik naar de toen nog zomerfeesten toe. En er was toen onrust. Ik weet eerlijk gezegd niet tussen welke twee groepen, maar ik kwam daar een beetje midden in. Het was op de Molenstraat en op dat moment dacht ik nog dat het uitgaansleven dat dat vond bij de Drie Gezusters plaats. Later word je daar wat handiger in. Maar op een gegeven moment stelde zich daar ja, wat was het tien 12 met paarden op. En die gaven heel duidelijk aan dat de situatie waar ik niet zo goed oog op had, maar dat was toentertijd bij Ter hoogte van Bakker Bart dat dat daar echt afgelopen moest zijn. En ik kan u zeggen, de politie hoefde alleen maar die 12 paarden op een rijtje bij de Bisschop Hamerstraat neer te zetten om te zorgen dat die situatie klaar was. Dus ja, als u mij die vraag stelt, zeg ik via uw voorzitter dan zijn politiepaarden inzet en absoluut een goed middel om te bereiken wat je wil.

Naam spreker 4: Mevrouw Lauret (Raadslid Partij voor de Dieren)
Voorzitter, dat was niet de vraag. Zijn paarden instrumenten dingen die je zomaar mag gebruiken zonder dat ze daar zelf iets over te zeggen kunnen hebben?

Naam spreker 20: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend Voorzitter)
Meneer Kraut.

Naam spreker 22: De heer Kraut (Raadslid VVD)
Ja, voorzitter, ik kan nog een anekdote vertellen. Het was. We hebben 14 minuten gekregen geloof ik. En mijn buurman had was er drie minuten nodig voor de laatste, dus we kunnen nog wel even door. Nee, ik kan u nog een voorbeeld geven waar inderdaad een politiehond heel erg nuttig is ingezet als middel om de situatie te kalmeren. Dat was bij toen ik nog bij het Binnenhof werkte en daar was een heftige demonstratie bezig en waar ook de honden tevoorschijn kwamen en de situatie eigenlijk alleen door het feit dat ze daar opgesteld stonden, escaleerde. Dus ja, ik kon eigenlijk op dezelfde manier de vraag beantwoorden. Het is een goed middel om in te zetten om de situatie te de-escaleren.

Naam spreker 20: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend Voorzitter)
Goed, u was het. Nee, u bent nog niet aan het eind uw betoog. Nee, ik zit nou vooral nog te. Ik ben net begonnen. Dat is ook een grapje natuurlijk. Gaat u verder.

Naam spreker 22: De heer Kraut (Raadslid VVD)
Nou voorzitter, dank u wel. En eigenlijk en ik merkte dat al voorzitter, in de beantwoording van de heer Wieken op de vraag, hè. Dus kiezen we ervoor om een hond op afstand neer te zetten en daardoor de situatie te de-escaleren of moeten we dan maar het stroomstootwapen pakken? En ik denk dat iedereen aanvoelt dat dan een hond vele malen effectiever en minder indringend is dan meteen tot de trekker en iemand ik weet niet hoeveel volt door zijn lichaam heen te sturen. Hetzelfde geldt natuurlijk of we nou moeten kiezen voor de Walter of voor een paard.
Dan denk ik dat iedereen liever heeft dat we een paard inzetten dan de Walther P99 om de situatie onder controle te krijgen. En zo heb je een aantal stappen die de politie kan zetten waarbij alle agenten die ik gesproken heb. Laat ik het dan zo zeggen, volmondig aangeven zich veilig te voelen en zich effectief vin voelen op het moment dat zij de mogelijkheid hebben om hun collega's met een hond erbij te roepen. Of en dat dat duurt meestal wat langer hè, dat is meestal ook vooraf gepland. De paarden in te zetten. Wat dat betreft en dat is dan ook een.

Naam spreker 20: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend Voorzitter)
De heer Wieken, u heeft een vraag van meneer Kraut.

Naam spreker 2: De heer Wieken (Raadslid SP)
Ja, voorzitter, hoor ik de heer Kraut nou zeggen dat een beet van een hond die permanent letsel kan veroorzaken minder indringend is. Hoe ziet hij dat?

Naam spreker 20: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend Voorzitter)
Meneer Kraut.

Naam spreker 22: De heer Kraut (Raadslid VVD)
Ja, voorzitter, dank u wel. Het opstellen van een hond aan de zijkant van een demonstratie die dreigt te escaleren of bij de toegang van TOP Oss supporters die in Nijmegen aankomen dat je ze gewoon even laat zien van jongens, we zijn voorbereid voor uit de hand lopen. Ja, dat prefereer ik hè, dan het inzetten van een wapen.

Naam spreker 20: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend Voorzitter)
Ja, u heeft nog een aanvullende vraag, meneer Wieken is een beetje aarzelend, dus ik weet niet wat u wil. U wilt toch nog een aanvullende vraag stellen? Meneer Kraut er komt nog een vraag aan, dus blijft u er even bij.

Naam spreker 2: De heer Wieken (Raadslid SP)
Maar dus bij het risico dat iemand gebeten wordt een permanent letsel oploopt. Dat risico accepteert de heer Kraut, dus.

Naam spreker 20: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend Voorzitter)
Meneer Kraut.

Naam spreker 22: De heer Kraut (Raadslid VVD)
Ja, ik weet niet zo goed waar nou het gewelds beeld van de heer Wieken vandaan komt. Maar op het moment dat een hond opgesteld staat gewoon keurig aan de lijn en de Telstar supporters. Ik geloof dat we niet zo vaak meer tegen TOP Oss gaan spelen, maar de Telstar supporters binnenkomen en het stadion naderen. En dan is er nog geen enkele reden om die hond te vrezen. Pas als je desondanks besluit desondanks besluit nou, het stadion is voortaan van NEC, maar er kan nog wel een verbouwing plaatsvinden op het moment dat dan de hond wordt ingezet. Ja, dan kun je letsel oplopen. Ja, dat, dat is nou eenmaal evident. Overigens, het is niet overtypen in letsel, want ik kan me indenken dat een schotwond ook niet zo prettig is en eventueel operaties nodig heeft, maar dat heb ik niet genoeg verstand van.

Naam spreker 20: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend Voorzitter)
Goed, vervolgt u termijn.

Naam spreker 22: De heer Kraut (Raadslid VVD)
Ja, want dan heb ik het eigenlijk al gezegd. Waar willen we nu dat onze politie, die ons beschermt, die het demonstratierecht beschermt, die anderen beschermt? Hoe wil je nu dat zij de strijd in zoverre voor ons gaan voeren? En als ik dan zo de linkerkant van deze raad hoor, die twee belangrijke middelen af wil nemen. Er wordt dan weliswaar gesproken van waterkanon, maar ik heb nog geen motie of amendement voorbij zien komen dat we vanuit de gemeenteraad een waterkanon gaan financieren voor de politie. Dus je neemt echt iets weg zonder dat er iets voor terugkomt.
Ja, dan ben ik heel erg blij dat het een motie voor de bühne is. Want ja, we gaan er werkelijk op geen enkele manier over. We gaan er niet over of er een hond wordt ingezet die over een paard wordt ingezet, niet over welk dienstwapen er wordt ingezet. Dus het is een leuke exercitie met zijn allen dat we gaan beschouwen over politiehonden, maar onder de streep zullen we ons gewoon gaan bezighouden met al die gaten in de weg in Brakkenstein of met alle parkeerplekken die geschrapt worden, want daar gaan we namelijk wel over. Ik zie de heer Broeren <ongeveer een jaar en half bij zijn moeder wat>al kunnen voeren, zeg ik. Over uw hoofd, voorzitter. Voorzitter, er is ook een oproep gedaan voor de verbindingsgroep en ook deze met alle respect is voor de bühne. Ik hoorde zeggen , maar daar staat het woord politie niet in. Nou, ik hoop niet dat we een verbindingsgroep bij het bestuursorgaan burgemeester nodig hebben. Het is toch echt een verbindingsgroep die bij de politie aan de slag moet. En als wij hier als gemeenteraad iets gaan oproepen om de politie in werkwijze te laten doen, dan hebben we werkelijk. En ik had geloof ik net een zes voor staatsrecht, maar ik begrijp nog net zoveel dat dit gewoon niet onze bevoegdheden zijn en dat we hier niet over moeten gaan. De politie is prima in staat dat zelf te doen. Dan komen we bij...

Naam spreker 21: De heer Kraft (Raadslid PvdA)
Voorzitter.

Naam spreker 20: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend Voorzitter)
Meneer Kraft, u heeft een vraag voor meneer Kraut.

Naam spreker 21: De heer Kraft (Raadslid PvdA)
Ja, nu triggert de heer Kraut me toch wel. Maar zou het dan niet een mooie Nijmeegse manier zijn om een verbindingsgroep te hebben overstijgend van de gemeente, de Driehoek en de politie. Zou de heer Kraut dat dan wel kunnen steunen?

Naam spreker 20: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend Voorzitter)
Meneer Kraut.

Naam spreker 22: De heer Kraut (Raadslid VVD)
Als daar behoefte is bij de politie vind ik dat absoluut goed en ga ik het ze niet verbieden.

Naam spreker 20: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend Voorzitter)
Meneer Kraft.

Naam spreker 21: De heer Kraft (Raadslid PvdA)
Dan constateer ik dat de VVD onze oproep voor een onderzoek naar die behoefte steunt.

Naam spreker 20: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend Voorzitter)
Goed, meneer Kraut, kunt u hier op reageren of u kunt uw termijn vervolgen.

Naam spreker 22: De heer Kraut (Raadslid VVD)
Nou ja, oorzaak gevolgtrekking die die mag. Dan ligt er nog het manifest en ook deze zullen wij niet steunen en ook deze vinden wij echt met alle respect voor het goede werk wat Amnesty op heel veel dossiers doet voor de bühne. Allereerst denk ik niet dat er een noodzaak ligt voor de gemeenteraad om alle wetten en regelgeving en AMvB's die de gelden hier in het manifest te gaan bevestigen. Wetten gelden, we hebben die uit te voeren. We hebben ons eraan te houden. Of er dan nu wel of geen manifest ondertekenen. Dat we nu selectief een bepaald onderwerp eruit halen, kan twee dingen betekenen. Namelijk dat de ene wet belangrijker zou zijn dan de andere wetten, want andere wetten waar we geen manifest voor ondertekenen, die laten we gaan. Nou, dat lijkt me allereerst niet de bedoeling. Maar de andere kant is dit manifest ook nog eens polariserend. Hij focust zich wel eenzijdig op de rol van de overheid bij een demonstratie en heeft geen oog, geen oog voor de rol die degene die een demonstratie aangaat en daar aan deelneemt ook verantwoordelijkheden heeft. Die verantwoordelijkheden staan overigens wel in de wet. De wet die wij volledig onderschrijven en niet een manifest voor nodig hebben om die rol nog te beschrijven.

Naam spreker 20: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend Voorzitter)
Meneer Kraut, er is een interruptie van mevrouw Tumiwa.

Naam spreker 26: Mevrouw Tumiwa (Raadslid GroenLinks)
Ja, voorzitter, want heeft hij het manifest goed gelezen? Want bij punt twee staat volgens mij dat het gaat over de dialoog. En dialoog doe je met zijn tweeën. Dat is een wederkerig iets. Dus bent u het met mij eens dat dat wel betekent dat er voor beide partijen een rol in zit?

Naam spreker 20: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend Voorzitter)
Meneer Kraut.

Naam spreker 22: De heer Kraut (Raadslid VVD)
Ja, voorzitter, allereerst wordt het manifest niet door een ander dan de overheid ondertekend. Dat maakt een. Dan zou het een enkelzijdige verklaring zijn in een manifest waar je rechten aan anderen oplegt. Dat wordt wel een hele vreemde figuur. Daarnaast liggen er echt wel, zeg ik via u, voorzitter, andere verantwoordelijkheid, meer verantwoordelijkheden bij deelnemers aan de demonstratie dan slechts de dialoog met de politie aangaan. Namelijk ook gewoon opdrachten en bevelen van de politie opvolgen. Om maar iets te noemen. En dat soort zaken staat niet in dit manifest, dus het is wel echt een eenzijdig manifest. U bent aan het einde gekomen.

Naam spreker 20: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend Voorzitter)
Oh nog nee, gaat u gewoon door. U heeft nog genoeg tijd, dus ik zou zeggen neem het ervan.

Naam spreker 22: De heer Kraut (Raadslid VVD)
Maar ik ga. Ik ga u troosten. Ik zit op mijn laatste blaadje en dat is eigenlijk de samenvatting. Zoals gezegd, de VVD heeft vertrouwen in de burgemeester, heeft vertrouwen in de politie. We zien gewoon dat in Nijmegen er goed werk wordt gedaan op alle punten. We hebben het wat dat betreft goed met de demonstratie in Nijmegen en zien geen reden om daar iets aan te veranderen. En mocht er zich iets voordoen, dan voelen wij altijd de vrijheid om de burgemeester daarvoor ter verantwoording te roepen. Ook daarvoor hebben wij geen nadere afspraken nodig? Dank u wel.

Naam spreker 20: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend Voorzitter)
Dank u wel. En dan de heer Eigenhuijsen. Oh meneer Wieken, u heeft meneer Eigenhuijsen, u zo heel even moet wachten, want er komt toch nog een interruptie van de heer Wieken voor de heer Kraut.

Naam spreker 2: De heer Wieken (Raadslid SP)
Ja, want ik, ik heb de heer Kraut dat meerdere keren horen zeggen dat het manifest heel eenzijdig gaat over de rechten van demonstranten en niet over hun plichten. Maar is de eerste heer Kraut het met mij eens dat als het gaat om het verschil in machtspositie tussen de twee partijen, tussen een overheid, een staatsapparaat en mensen die die gaan demonstreren dat daar toch de overheid en de veel machtigere partij is en dat het daarom ook logisch is dat het manifest juist heel erg gaat over de rechten van de partij die minder macht heeft. Dus dat is toch helemaal niet zo eenzijdig?

Naam spreker 20: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend Voorzitter)
Meneer Kraut.

Naam spreker 22: De heer Kraut (Raadslid VVD)
Ja, voorzitter, als we gewoon zien in Nederland dat er wegen worden bezet. Als we zien dat er beveiligers worden aangevallen, als we zien dat er openbare bijeenkomsten waar sprekers uitgenodigd zijn om hun vrijheid van meningsuiting te belijden, worden verstoord en het spreken onmogelijk worden gemaakt. Dan denk ik niet dat we moeten spreken dat er weinig macht ligt bij de betoger. Die is er, die wordt ook beschermd en demonstratierecht, maar die komen ook met verantwoordelijkheden. Dus hier nu neerzetten dat de demonstrant zielig en arm is en beschermd moet worden tegen de grote overheid. Daar maakt u echt de rol van de demonstrant te klein, meneer Wieken.

Naam spreker 20: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend Voorzitter)
Goed, dan gaan we nu echt naar de eerste termijn in dit debat van de heer Eigenhuijsen.

Naam spreker 10: De heer Eigenhuijsen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)
Ja, dank u wel, voorzitter. Bijna reces, hè. En denk erom reces is geen vakantie hè, voorzitter. Voorzitter drie moties liggen ervoor. Als eerste de inzet van dieren. Voorzitter. De inzet van dieren in geweldssituaties roept ongemak op. En terecht. Zeker na het recente bijtincident met een politiehond in onze eigen stad. Dat was ernstig en vraagt om reflectie. Maar juist dan is het belangrijk dat wij als gemeenteraad scherp blijven wat we wel en niet kunnen besluiten. De inzet van politiehonden en paarden is geen gemeentelijke bevoegdheid. Het valt onder rijksbeleid uitgevoerd door de Nationale Politie. De burgemeester heeft gezag bij openbare orde, maar geen zeggenschap over welke middelen worden ingezet. Dat roept bij mij de vraag op hoe denkt u dit verbod juridisch

te realiseren binnen het gemeentelijk domein? Daarnaast zie ik een operationeel dilemma. Als we dieren uitsluiten, wat is dan het alternatief bij dreiging of escalatie?

Naam spreker 20: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend Voorzitter)
Meneer Wieken, u heeft een vraag voor meneer Eigenhuijsen.

Naam spreker 2: De heer Wieken (Raadslid SP)
Dank voorzitter. Ja, ik heb hier de tekst van een van de motie voor mij en die gaat niet over iets verbieden. Die gaat over in overleg met de Driehoek afspraken maken. Is de heer Eigenhuijsen dat met mij eens.

Naam spreker 20: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend Voorzitter)
Meneer Eigenhuijsen.

Naam spreker 10: De heer Eigenhuijsen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)
Ik zal hem zo citeren, maar er staat daar staat letterlijk met als bedoeling niet meer in te zetten. Dat is uw bedoeling. En dat trucje doet u wel vaak al dat u zegt van goh, we vragen om te zoeken, maar uw bedoeling is het niet meer inzetten. Dat staat er letterlijk in.

Naam spreker 20: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend Voorzitter)
Meneer Wieken.

Naam spreker 2: De heer Wieken (Raadslid SP)
Vervolgvraag voorzitter. Inderdaad, de bedoeling is dat het niet meer gebeurt, want je wilt toch ook dat er iets uit een overleg komt? Hij verwacht daar een bepaald resultaat van. Maar dat gaat dus niet over het eenzijdig verbieden of op of opleggen van dat dit niet meer mag. Is de heer Eigenhuijsen dat met mij eens dat hier dus geen sprake is van een eenzijdig verbod wat wij inderdaad niet zouden kunnen instellen?

Naam spreker 20: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend Voorzitter)
Meneer Eigenhuijsen.

Naam spreker 10: De heer Eigenhuijsen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)
Ja, het is echt bijna reces geloof ik, hè? Letterlijk beslispunt één in overleg met de politie en Driehoek afspraken te maken over de inzet van dieren met daarin de volgende richtlijn: politiepaarden en politiehonden niet meer in te zetten bij ordehandhaving en demonstratie binnen de gemeente Nijmegen. Dat is het beslispunt één. Daar zit geen woord Spaans bij.

Naam spreker 20: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend Voorzitter)
Meneer Wieken, laatste vraag.

Naam spreker 2: De heer Wieken (Raadslid SP)
Ja, tot slot. Ja, dat zijn dus afspraken. Geen eenzijdig verbod. Maar die laat ik dan even voorzitter, want ik herinner me nog in januari, toen diende de SP-motie in over nachtbussen. Nou, de inzet van nachtbussen gaan we ook niet over als gemeenten gaat de provincie over. Het doel van die motie was ook in overleg te treden met de provincie om die nachtbussen terug te laten keren. Dat heeft de Stadspartij toen gesteund en de heer Eigenhuijsen zat er toen nog niet bij. Die heeft dat toen ook gesteund. Wat is nou precies het verschil voorzitter, want die beide gevallen gaat om een oproep om in overleg te treden met een hoger bestuursorgaan met als doel dat je bepaalde zaken wil bereiken dat je daar afspraken over wil maken. Wat is nou het verschil tussen die twee dingen?

Naam spreker 20: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend Voorzitter)

Meneer Eigenhuijsen.

Naam spreker 10: De heer Eigenhuijsen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)
Het duidelijk verschil is dat hier de bedoeling is dat u het verbiedt dat u het niet meer wil inzetten. Dat is je doel en daar gaan we niet over. Sterker nog. Daar hebben we, dat zullen we nooit over gaan. En dat wil ik ook helemaal niet over gaan. Ik wil als raad helemaal niet gaan over de inzet, welk middel de politie moet inzetten. Ik zou, nee, ik zou het verschrikkelijk vinden als ik daarover zou gaan.

Naam spreker 20: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend Voorzitter)
Vervolgt u uw termijn? Oh, u heeft ook een vraag, mevrouw Lauret? Ja, gaat uw gang.

Naam spreker 4: Mevrouw Lauret (Raadslid Partij voor de Dieren)
Ja, ik weet dat de heer Eigenhuijsen volgens mij zelf een hond heeft. Klopt dat nog steeds? Ja, stel nou dat alle politiehonden op waren, zou je dan bereid zijn uw eigen hond bij demonstraties in te zetten als die dat zou kunnen qua leeftijd, et cetera? Of is daar toch een als dat zo? Als dat niet zo is, waarom is er dan een verschil tussen politiehonden en uw eigen hond? Zijn allebei honden.

Naam spreker 20: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend Voorzitter)
Ja.

Naam spreker 10: De heer Eigenhuijsen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)
Onze hond heet Gideon, <cocker Spaniel>zijn.

Naam spreker 20: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend Voorzitter)
Nou, dan denk ik dat ik wel weet of dat kan.

Naam spreker 10: De heer Eigenhuijsen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)
Laat ik één ding hij is bijna 13 jaar. Maar het allerleukste vindt Gideon om voor ons te werken. Dat vind ik het allerleukst om te doen. Het is een spelletje, het is een jachthond. Dus het moment dat ik een spelletje met hem doe, dan is hij het allerleukste ventje om dat voor mij te doen. Dus ja, dat zou ik zeker doen. Ja, maar hij is meer geschikt om narcotica te bestrijden. Daar is hij. Hij is een jachthond, heeft een goede neus, dus bijten doet hij alleen bij peuters. En dat is echt waar.

Naam spreker 20: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend Voorzitter)
Nou, voordat we het hebben over al onze huisdieren, want zo ken ik er ook nog wel een paar. Gaan we nu toch echt weer verder met uw termijn, meneer Eigenhuijsen.

Naam spreker 10: De heer Eigenhuijsen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)
Dank u wel, voorzitter. Ik had operationeel dilemma, had ik gehad. Ja. Juridische onderbouwing. De wet dieren waar u naar verwijst. Althans in uw motie verwijzing naar de wet Dierproeven, maar dat geheel terzijde. De wet dieren geldt voor dieren onder gemeentelijk verantwoordelijkheid. Dus niet voor dieren van de politie. Hoe verhoudt die wet zich tot deze motie? Toch even serieus. Voorzitter, het recente incident laat zien dat het een reëel en gevoelig thema is. Maar gevoel is niet genoeg voor goed beleid en symboliek is geen vervanging voor juridische zorgvuldigheid. Zeker als we lokaal geen bevoegdheid hebben om dit uit te voeren. Voorzitter, dan de motie over de verbinding groep. We delen de wens voor goede communicatie rond demonstraties, maar deze

motie schiet bij ons wat ons betreft door. Er is erg veel geregeld. Onze politie kent gebieds gebonden teams. Er zijn contact functionarissen. Ook binnen het stadhuis is contact met organisatoren van demonstraties. We willen daar echt nog een laag bovenop zetten. Laten we niet doen alsof Utrecht het enige voorbeeld is als of alsof Nijmegen een probleem heeft dat elders is opgelost. Als er concrete knelpunten zijn, dan horen we die graag. Maar dit is beleid maken op basis van aannames. Dan de motie over het manifest.
Natuurlijk is het demonstratierecht belangrijk. Het is een grondrecht en wat ons betreft staat dat nooit ter discussie. Maar precies daarom is deze motie overbodig. De burgemeester heeft het manifest van ondertekend. Prima, dat is zijn taak. Maar dat betekent niet dat wij als gemeenteraad automatisch achter elk punt uit het manifest moeten staan. Zonder inhoudelijke bespreking, zonder afweging en zonder dat duidelijk is wat de gevolgen zijn voor ons beleid. Wat betekent dit bijvoorbeeld voor regels rondom openbare orde, voor de bevoegdheden van de burgemeester bij complexe demonstraties? Die discussie missen we hier. Voor ons is het simpel, voor de Stadspartij is het simpel. Het demonstratierecht bescherm je niet met symbolische handtekeningen, maar met verstandig beleid en goede handhaving. En dat, voorzitter, doen we al. Dank u wel.

Naam spreker 20: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend Voorzitter)
Dank u wel. Ik zie dat meneer Kraft nog een vraag voor u heeft.

Naam spreker 21: De heer Kraft (Raadslid PvdA)
Ja, dank u wel, voorzitter. Volgens mij was de heer Eigenhuijsen, die eerder in zijn betoog precies ook de vinger op de zere plek legden waar de gevoeligheid van dit onderwerp ligt en dat er ook echt wel maatschappelijk het één en ander om te doen is. Nu is er in acht steden voor ons. Zelfs de burgemeester heeft ook dit manifest ondertekend. Nu een beweging gaande om eigenlijk een basislijn met elkaar ook in ons lokale beleid af te stemmen. Waar de gemeenteraad ook echt een andere rol heeft. Vanuit haar contact met de stad, vanuit haar controlerende rol naar de burgemeester dan de burgemeester zelf. En toch zegt u dat nu het ondertekenen hiervan overbodig zou zijn. Is het niet juist heel mooi dat juist gezien die maatschappelijke gevoeligheid, we nu gezamenlijk als gemeenteraad, hopelijk in zo een groot mogelijke hoeveelheid binnen deze raad, we met zijn allen zeggen. We weten dat er gebeurt, we zien wat er gebeurt, maar deze basislijn houden we ons aan vast.

Naam spreker 20: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend Voorzitter)
Meneer Eigenhuijsen.

Naam spreker 10: De heer Eigenhuijsen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)
Nee. Nee. U zit er anders in als dat wij erin zitten. En kijk, onze wetgever heeft een aantal dingen geregeld en de burgemeester is verantwoordelijk in zijn eentje als, als, als, als hoe noem je dat? Een bestuursorgaan verantwoordelijk voor de openbare orde? Dat dat is niet zonder reden. En wij zijn dat niet en daar is daar eens over nagedacht. Daar hebben hele slimme mensen over nagedacht. En volgens mij is dat fantastisch om het zo te doen. Amnesty is ook naar de burgemeester gegaan om het om een manifest te laten tekenen en de burgemeester heeft dat gedaan, heeft daar een brief over gestuurd. Heeft dat keurig aan ons verantwoord waarom hij dat doet? U kunt daar de burgemeester of ter verantwoording roepen. Dat heeft u ook gedaan. En dat is prima en volgens mij moeten we het daar gewoon bij laten.

Naam spreker 20: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend Voorzitter)
Goed, dan kijk ik of er behoefte is nog aan de eerste termijn. Dat is het geval. Mevrouw Tumiwa.

Naam spreker 26: Mevrouw Tumiwa (Raadslid GroenLinks)
Dank voorzitter, er is al een hele hoop gezegd, maar wij hebben natuurlijk ook ons deel hierin. Wij vinden dat het demonstratierecht onder druk staat en daarmee ook het recht om je in het openbaar uit te spreken. Daarom

vinden wij het als GroenLinks wel erg belangrijk dat wij dit vandaag bespreken. Iedere demonstratie verdient aandacht en we vinden dat de gemeente moet zorgen dat mensen ook gebruik kunnen maken van het recht om te demonstreren. Dat begint al bij het aanmelden van een demonstratie. Als er demonstraties worden aangemeld, dan komt daarnaar een standaardreactie vanuit de gemeente. Maar het zijn niet alleen doorgewinterde activisten die een demonstratie aanmelden.
Het zijn ook mensen die voor de eerste keer een demonstratie aanmelden en het spannend vinden. Juist daarom is het manifest van Amnesty iets wat wij van harte kunnen ondersteunen. Punt twee van het manifest zegt dat er open dialoog moet zijn en dat de wensen van de demonstranten voorop staan. Wij hopen dan ook dat door de motie van het manifest er meer dialoog ontstaat en dat er maatwerk is als er demonstraties worden aangemeld. Ook het gedeelte over de evaluatie vinden we belangrijk. Wanneer er gedemonstreerd wordt, vinden we de veiligheid van eenieder erg belangrijk.
Helaas is er steeds meer agressie en geweld van buiten. Een demonstratie naar demonstranten toe. Afgelopen vrijdag was er ook een demonstratie De Heksenjacht. Daarbij waren er veel negatieve reacties vanaf de zijlijn die een uiting waren van vrouwenhaat en transfobie. Ook vinden we hetgeen wat mevrouw Lauret heeft geschetst heel ernstig en we moeten ons hiertegen uitspreken. Het is onze taak inwoners hiertegen te beschermen. Er mochten mensen zich hier tegen uitspreken door bijvoorbeeld een demonstratie te organiseren, dan moeten ze dit in alle veiligheid en met bescherming vanuit de overheid kunnen doen. Tenslotte dienen wij de motie over de inzet van dieren bij demonstraties mede in. Want dieren zijn geen geweld, maar levende wezens.

Naam spreker 23: Mevrouw Mijling (Raadslid CDA)
Voorzitter.

Naam spreker 20: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend Voorzitter)
Mevrouw Mijling, u heeft een vraag voor mevrouw Tumiwa.

Naam spreker 23: Mevrouw Mijling (Raadslid CDA)
Ja, mevrouw Tumiwa, u begon uw betoog met het demonstratierecht staat onder druk. Waarom staat het onder druk?

Naam spreker 20: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend Voorzitter)
Mevrouw Tumiwa.

Naam spreker 26: Mevrouw Tumiwa (Raadslid GroenLinks)
Maar ja, we zien in het hele land dat er dat er demonstraties zijn en dat er dan ook vaak veel reacties van buitenaf zijn die niet als een tegendemonstratie worden aangemeld, maar dat mensen worden aangevallen, uitgescholden. Dat politie moet ingrijpen, ook om tegenstanders tegen te houden tijdens een demonstratie. En daarmee staat het dus onder druk om je vrij uit te spreken op straat.

Naam spreker 20: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend Voorzitter)
Mevrouw Mijling, een aanvullende vraag.

Naam spreker 23: Mevrouw Mijling (Raadslid CDA)
Ja, u vroeg het aan mij, maar tegen een demonstratie moet hij altijd aangemeld worden. Waarop ik zei het zou wel zo handig zijn, want dan wordt u ook beschermd. U geeft nu aan dat u zegt het demonstratierecht staat onder druk omdat er vaak een tegenreactie komt vanuit de buitenstaanders die ook demonstreren. Volgens mij geeft u mij zelf het antwoord. Aanmelders denk ik altijd beter, want dan kan de politie altijd ingrijpen en iedereen beschermen. Eens?

Naam spreker 20: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend Voorzitter)
Mevrouw Tumiwa.

Naam spreker 26: Mevrouw Tumiwa (Raadslid GroenLinks)
Volgens mij begrijpt u mij verkeerd. Ik heb het niet over tegendemonstranten. Ik heb het over mensen die komen om mensen uit te schelden, om mensen aan te vallen. Het gaat niet over demonstranten, het gaat over oproerkraaiers. En dat zijn wel echt twee verschillende groepen. Tegen demonstraties zijn altijd welkom, daar gaat het niet over.

Naam spreker 20: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend Voorzitter)
Mevrouw Van Doorn, u heeft een vraag voor. U was klaar toch mevrouw Mijling even door te checken. Ja, mevrouw Van Doorn.

Naam spreker 15: Mevrouw Van Doorn (Raadslid ODV)
Ja, dank u wel. Kijk, dat demonstranten worden uitgescholden of gescholden van buitenaf. Ja, dat is allemaal niet netjes en dat zou eigenlijk ook niet moeten gebeuren. Ben ik helemaal eens met mevrouw Tumiwa. Hoe kijkt u ernaar als vanuit de demonstranten groep er scheldwoorden zijn?

Naam spreker 20: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend Voorzitter)
Mevrouw Tumiwa.

Naam spreker 26: Mevrouw Tumiwa (Raadslid GroenLinks)
Nou, volgens mij heb ik nergens in mijn betoog gezegd dat we het accepteren als er geweld wordt gebruikt van welke kant dan ook. Dus volgens mij ja, is dat op dit moment niet zo relevant. Volgens mij heb ik het vooral gehad over geweld van buitenaf. In een demonstratie ja, geweld is nooit goed, ook niet tijdens een demonstratie. Maar volgens mij hebben we het daar vandaag ook niet over verder.

Naam spreker 15: Mevrouw Van Doorn (Raadslid ODV)
Nou ja, u haalde het net zelf aan en u maakt volgens mij ook. U zei het niet letterlijk, maar u bedoelt ook verbaal geweld. Wat voorkomen moet worden. Maar dat geldt toch niet alleen voor mensen die kijken naar een demonstratie zal ik maar zeggen, maar ook de demonstranten zelf.

Naam spreker 20: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend Voorzitter)
Mevrouw Tumiwa.

Naam spreker 26: Mevrouw Tumiwa (Raadslid GroenLinks)
Ja, dat klopt, maar volgens mij de meeste demonstraties in Nijmegen verlopen heel erg goed. Ik heb dat vorige keer ook in mijn betoog gezegd. Volgens mij zijn er heel veel demonstraties waarin dat niet gebeurt en dat wordt vaak natuurlijk niet uitgelegd. De meeste demonstranten zijn ook vreedzaam en demonstreren in Nijmegen. En wat we merken in Nijmegen, want ik loop ook af en toe mee met demonstraties is dat het vooral van buitenaf komt, het geweld.

Naam spreker 20: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend Voorzitter)
Laatste vraag mevrouw Van Doorn.

Naam spreker 15: Mevrouw Van Doorn (Raadslid ODV)

Ja, dank u wel. Laatste vraag. Oké, ik snap het verhaal van mevrouw Tumiwa, maar dan zou zij er dus ook voor pleiten dat er ingegrepen kan worden in dergelijke gevallen. Zeker als zo een demonstratie helemaal feitelijk geen demonstratie is en buiten de spelregels van het demonstratierecht valt. En dat bijvoorbeeld een campus schoongeveegd kan worden. En dat zou mevrouw Tumiwa er ook voor pleiten dat het OM dan eindelijk eens een keertje in actie komt om dat soort relschoppers te vervolgen.

Naam spreker 20: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend Voorzitter)
Mevrouw Tumiwa.

Naam spreker 26: Mevrouw Tumiwa (Raadslid GroenLinks)
Maar ja, volgens mij is het niet de discussie die we nu voeren. We hebben het over demonstratierecht. Ik snap dat mevrouw Van Doorn verwijst naar een incident die hiervoor gebeurd is. Maar wij zijn zeg maar niet de personen die nu besluiten over wat daar is gebeurd. Dat wordt nog, er wordt nog gekeken wat er gebeurt op de campus. Daar zijn ook verschillende meningen over verschillende visies op. En daar wordt natuurlijk nu ook onderzoek gedaan naar het bijtincident.

Naam spreker 20: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend Voorzitter)
Ja, ik had gezegd laatste vraag. Maar u, vooruit. Laatste allerlaatste.

Naam spreker 15: Mevrouw Van Doorn (Raadslid ODV)
Dank u wel. Volgens mij onderstreept mevrouw Tumiwa hier exact waarom wij het manifest niet moeten tekenen.

Naam spreker 20: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend Voorzitter)
Goed, dat is ook geen vraag. Dus dat dat is heel helder. Wil u nog gebruik maken van de eerste termijn? Nee. U wel, mevrouw De Vries-Kraaijeveld. Aan u het woord.

Naam spreker 24: Mevrouw De Vries-Kraaijeveld (Raadslid Lijst De Vries-Kraaijeveld)
Dank u, voorzitter. Het Demonstratierecht is een fundamenteel onderdeel van onze democratie en een verlengstuk van de vrijheid van expressie. Tegelijkertijd lijkt het me goed om direct te vermelden dat wij als gemeenteraad formeel niet over de inhoud van deze rechten gaan. Het is nationale wetgeving en de uitvoering rondom demonstraties ligt bij de Driehoek. Juist daarom past het denk ik voor ons als lokale politici om toch een beetje bescheiden te blijven, maar ook alvast te zijn om niet meer verantwoordelijkheid naar ons toe te trekken dan passend is. Tegelijkertijd hebben we wel invloed op hoe het demonstratierecht wordt gefaciliteerd en beoordeeld.
En wat mij betreft, vraagt dat onze blijvende aandacht. Ik wil graag zeggen dat we best trots mogen zijn op hoe dat hier gebeurt. De waardering van Amnesty International spreekt voor zich en onderstreept de kennis en zorgvuldigheid van onze gemeente. Nu ligt natuurlijk de vraag voor of wij als raad het manifest ook moeten ondertekenen? Ik denk van wel. Het manifest kunnen we interpreteren als concreet hulpmiddel, misschien als geheugensteun aan waarden waar het college zich al eerder aan heeft gecommitteerd en wij als raad op kunnen reflecteren. Wat mij betreft, is het ondertekenen van het manifest een signaal om de visie van de Raad te delen met de inwoners. Als de Raad het manifest ook ondertekent, onderstreept dit het belang dat de Raad hecht aan die waarden.
Om dezelfde reden ga ik de motie over de politiehonden niet steunen. De inzet van geweld middelen is een operationele afweging die niet slechts gaat over het uitspreken van waarden waarde en valt onder de verantwoordelijkheid van de Driehoek en het ministerie. Als raad houden we toezicht, stellen we vragen, maar het uitsluiten van een geweld middel. En het is vreselijk om een hond een middel te noemen. Via een motie valt niet binnen de autoriteit van de gemeenteraad. We hebben het simpelweg niet voor het zeggen en het is belangrijk

dat we die grenzen respecteren en niet proberen te overschrijden middels moties die dan later weer teniet gedaan moeten worden. Het is tijd van ambtenaren wat betaald moet worden met publiek geld. Dank u wel.

Naam spreker 20: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend Voorzitter)
Mevrouw Lauret. U heeft een vraag voor mevrouw De Vries-Kraaijeveld.

Naam spreker 4: Mevrouw Lauret (Raadslid Partij voor de Dieren)
Ja, ik ben toch even benieuwd of u vindt dat wij als raad wel iets te zeggen hebben over dierenwelzijn in onze stad.

Naam spreker 20: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend Voorzitter)
Mevrouw De Vries- Kraaijeveld.

Naam spreker 24: Mevrouw De Vries-Kraaijeveld (Raadslid Lijst De Vries-Kraaijeveld)
Zeker, maar ik geloof ook dat deze vraag al een keer gesteld is.

Naam spreker 20: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend Voorzitter)
Goed, dan zijn we aan het einde gekomen van de eerste termijn van uw raad. En dan gaan we voor een reactie op de moties. Collega's, ik wil het u toch nog één keer vragen. Ik weet. We gaan bijna richting het reces, maar we hebben ook nog wel even. Nou, daar hoop ik niet dat hij wordt ingezet. Oh, het is een ja, maar daar die discussie gaan we nu niet aan. Want we vragen nu natuurlijk. Daar wachten we nu allemaal op. Op een reactie van het college, op reactie van de burgemeester, om precies te zijn op de moties die zojuist zijn ingediend en antwoord op een aantal vragen die zijn gekomen. Dus het woord is aan uw burgemeester.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Burgemeester)
Ja, dank u wel. U zegt ook recht als burgemeester, want daar zijn ook de vragen en de moties aan gericht. Weet u wat het is met dat hele belangrijke demonstratierecht? Juist omdat heel belangrijk is, staat het opgenomen in de grondwet. En juist daarom gaat het er niet over. Want als u erover zou gaan, zou het in theorie zelfs kunnen zijn tot u beperkingen zou kunnen gaan stellen aan grondwettelijk recht. En dat kan niet. Dat is het wezen van een grondwettelijk recht en mag je geen beperking zetten. Ik niet, u niet, niemand in deze stad en dit land. En daarom is er behalve de wet openbare manifestaties ook betrekkelijk weinig geregeld. Dat laat uw controlerende taak op het functioneren van de burgemeester deze onverlet. Dat kan heel erg goed. Ten tweede zou ik willen opmerken. Ik merk toch wel, en dat was een gespreksronde, ook wel zichtbaar, dat er wel iets vreemds aan de hand is. Want eigenlijk is iedereen vandaag misschien iets minder gespreksronde eigenlijk best wel positief. Mevrouw De Vries-Kraaijeveld drukt het meest expliciet uit over hoe het nu gaat. We staan volop in verbinding met nieuwe demonstranten die voor het eerst zich aanmelden of diegenen die het soms al jaren doen, sommigen elke maand. Er zijn mensen die al jaren de maand in maand uit een plekje opzoeken, vaak in het centrum en daar hun boodschap verkondigen met een grote B of een kleine B. Dat is dan de boodschapper uiteraard en we staan daar heel erg goed in verbinding. Dat loopt eigenlijk heel erg positief. Amnesty International heeft dat persoonlijk in de gesprekken mij ook gezegd dat ze heel de te vrezen de Nijmeegse aanpak ook vergeleken met anderen, zeg ik richting de heer Kraft. Dus ja, ik ben toch ook wel benieuwd waar het dan toch vandaan komt dat we ons nou moeten gaan spiegelen aan Utrecht. Er is geen bewijs dat Utrecht het beter of slechter doet. Ik heb geen reden om te twijfelen aan de goede Utrechtse aanpak. Dan Nijmegen of welke plaats dan ook, alleen maar gebaseerd op een artikel in het AD. Nou, hulde aan het AD. Hebben ze nu wel iets bereikt? Maar meneer Kraft, ik vind dat te mager. Dat vind ik echt te mager. En ik vind het ook wel jammer, want daardoor blijft u en ik zeg toch ook met deze woorden bewust een beeld ophangen dat er iets mis is in Nijmegen. En ik zeg u vandaag hier zolang u niet aantoont er iets mis is, vind ik het uitstekend gaan. Er zijn meer dan tachtig demonstraties geweest vorig jaar, het

hoogste ooit in de geschiedenis, zeker hoger dan in de middeleeuwen. Maar toen mocht u helemaal niet demonstreren, had men andere middelen om daarmee te stoppen. , hoogste aan de hand dus. Eigenlijk zou je kunnen zeggen, leeft het demonstratierecht qua uitoefening meer dan ooit.
Dat er mensen zijn die zich soms geïntimideerd voelen. Demonstranten zelf of mensen die zich geïntimideerd voelen door demonstraties. Beide is inderdaad waar, maar dat hoort er wel bij. Het mag, mevrouw Tumiwa, dat als iemand langs uw deur loopt en demonstreert, mag u iets terugzeggen. Want er is ook nog een ander grondwettelijk recht op vrijheid van meningsuiting. U mag uiteraard niet mensen intimideren of tot haat aanzetten. Dat mag niet. Maar dat mag. Dus het is wel wat raar om als demonstrant een bepaald recht op te eisen en de anderen mogen het niet. U mag geen demonstratie verstoren. Je mag geen geweld toepassen als een demonstratie plaatsvindt. Wel of niet aangekondigd is dan niet relevant. En dat gebeurt. Daarmee kom ik ook op die motie over die verbindingsgroep.

7.5 Demonstratierecht (o.v.v. PvdA, GroenLinks, Partij voor de Dieren, SP)

Ik heb het nog eens even los even van het formele antwoord inderdaad van u gaat niet over de inrichting van de politie en ik zie ook geen reden om nu een onderzoek te gaan doen hoe we de verbinding beter moeten organiseren. Maar het mooiste is dat als ik bij de politie navraag ja, behalve dat jullie daar contact functionaris hebben, hoe doen jullie dat nou precies? En dan zegt de politie hier in Nijmegen ja, wij doen eigenlijk hetzelfde als wat in Utrecht en andere delen van het land komen. Zij hebben daar een label verbindingsgroep aan gekoppeld en misschien spreekt hij wat meer. Misschien moet het AD ook eens zeggen dat we in Nijmegen een politie netwerk team. Ik zie de journalisten van het AD die hier Gelderlander heten. Want zo zijn de feiten ook beste mensen op de tribune is het politie netwerk team. Geef toe, dat is misschien een wat minder sprekende titel. Je gaat niet gelijk op willen, maar meneer Kraft ken ik, het is een bijzonder inhoudelijk gedreven volksvertegenwoordiger, waarvoor hulde. Dus we gaan toch niet op basis van een epitheton? Dat is iets Grieksachtigs. Nu met naambordjes. We hebben vijf politiemensen die dat in hun taak hebben zitten. Die doen niet de hele dag demonstranten, want we hebben inderdaad de heer Eigenhuijsen zegt het minder dan een vijfde deel. Vergeleken met de demonstraties in Utrecht, dus dat zou echt te zwaar zijn. En die politieagenten heb ik, namens u op basis van feiten van echt echte ernstige zaken nodig dan alleen maar contact te onderhouden met demonstranten, dus dat is ook helemaal geen reden toe. En we doen het dus al. Dat was met betrekking tot de motie over bindingsgroep. Dan de inzet van dieren als geweld middel. Een paardenmiddel en een hondenbaan. Ik weet niet of die de titel van het jaar competitie gaat winnen, maar origineel is hij wel. Ja, kijk om te beginnen alle middelen die de politie inzet.
Daar zitten meestal protocollen aan vast. Ik soms twijfel ik wel aan of we niet te veel protocol in dit land hebben met betrekking tot de inzet van dieren als instrument in deze discussie, mevrouw Lauret. Maar ik ga niet geen discussie aangeven hoe we de schepping moeten duiden en wie in welke religie staat. Dat lijkt me niet een zinvolle discussie op dit moment. Maar de inzet van dieren door de politie is een strikte voorwaarden gebonden. Het is echt niet zo dat sommigen nu hebben gezegd de ouder wordt iets, er gebeurd is een demonstratie of er komen een groep mensen om wat voor reden dan ook bij elkaar. Laat de parende honden maar komen. Zo is dat niet.
Daar wordt echt een weging op plaatsgevonden. Dat wil niet zeggen dat het dat dat altijd feilloos gaat, zeker niet. Maar het gaat het ook niet met andere instrumenten die gewoon weer door de politie en ook niet door ons als gemeente en de toegevoegde waarde van de inzet van deze dieren is meermalen aangetoond. Het gezag wat paarden uit te stralen is onovertroffen. Dat is echt, dat kan een mens niet leveren. En de inzet van honden die goed getraind zijn, dat is waarschijnlijk verschil tussen de hond van de heer Eigenhuijsen en de politiehonden, los van het type hond. Als ik het zo mag uitdrukken. Die honden zijn getraind en ook dat is geen waarborg. Maar mensen worden ook getraind en dat is ook geen garantie dat we als mensen altijd het juiste doen. Dus dat vind ik geen geldige argument om dieren niet in te zetten. En ze hebben echt wel een toegevoegde waarde. Veel is al

gezegd, dus dat hoef ik niet te herhalen. Als ik het zo mag uitdrukken. De derde motie over het manifest. Ja, dat laat ik graag aan u. Kijk, ik wil benadrukken, ik heb het manifest.

Naam spreker 20: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend Voorzitter)
De heer Wieken, u wilde iets vragen aan de burgemeester.

Naam spreker 2: De heer Wieken (Raadslid SP)
Ja, ja, dank u, voorzitter. Nog even over het vorige punt. Even los van wat voor of er afspraken over richtlijnen et cetera gemaakt worden. Is de burgemeester bereid om in gesprek te gaan met de Driehoek over zorgen die er zijn, over de inzet van dieren voor geweld, staken en de en de wenselijkheid daarvan. Zo zou de burgemeester dat wellicht bereid zijn toe te zeggen?

Naam spreker 20: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend Voorzitter)
De burgemeester.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Burgemeester)
Nee, ik zie daar niet de toegevoegde waarde van in, omdat ik hoef me niet achter de wet te verschuilen die mij daar geen bevoegdheid over geeft. Maar ik vind het ook een zeer te rechtvaardigen inzet van paard en hond. Nogmaals onder de protocollen de voorwaarden die zijn bepaalde acties. Die hebben niets met demonstratie te maken, maar het optreden tegen openbare orde verstoring, want dan komen die dieren er erbij met hun baasjes voor het overige, want daar is een heel nauwe band tussen. Dat kan ik u verzekeren en ik vind dat die afspraken eigenlijk voldoen. Ik heb dus ook geen reden om met het OM en politie iets te gaan bespreken waarvan ik ook niet weet waar het zal eindigen. Sommigen hebben al gezegd, want ja, als het één niet doet, wat is dan het gevolg van een ander? Ik denk dat een enkeling van u al gelijk heeft dat ik dan vaker zal gaan overgaan tot een begrenzing van de demonstratie. En dan raken we dus verder weg van het gepredikte en bewierookte grondwettelijk recht.

Naam spreker 20: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend Voorzitter)
Goed. Vervolg u uw betoog.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Burgemeester)
Ja, de ondertekening van het manifest. Kijk, ik heb zelf ook geaarzeld toen Amnesty met het manifest kwam omdat er om dat te beginnen ja, wat ik net al zei van ja, het is een grondwettelijk recht. We hebben een hele goede verbinding. We staan daar altijd open en zeker als mensen zich, zeg ik tegen mevrouw Tumiwa, voor de eerste keer melden voor een demonstratie. De demonstratie op dit moment, die vanochtend om zeven uur begon, is daar een mooi voorbeeld van. Mensen die zich wilden uiten door namen te gaan voorlezen. Nou, dat is echt heel goed mee gesproken met uit.
Maar ja, let op. Je mag demonstreren, maar als de markt er is moet je natuurlijk wel aan de kant gaan, want grondwettelijk recht gaat niet voor de vergunning die aan de markt is gegeven. Nou, daar zijn wij allemaal prima uit te komen. Iedereen is dik tevreden wat. Tenminste, dat was de wat ze vanochtend tegen mij zeggen. Ik heb geen reden om daaraan te twijfelen, maar ik heb er staan ook wel wat dingen in het manifest die die gewoon niet kloppen of die juist niet staan. Kijk, ik vind het prima om de wet te citeren, maar dan moet je wel helemaal citeren. Dus verkeershinder is echt op grond van de wet openbare manifestatie een geldige reden om begrenzing te zeggen en dat niet opnemend manifest. Dat is niet netjes. Zo heb ik het ook gezegd tegen Amnesty. Maar ik heb gezegd vanuit de goede banden omdat jullie aangeven. Dat het zo goed gaat in de relatie met de gemeente. En ik voel dat met de medewerkers van de gemeentepolitie ook zo heb ik gezegd. Nou, ik vind het wel goed om die goede band te onderstrepen dat ik ook de hand inzet, maar ik zet er wel een brief bij waarin ik aangeeft let even op het manifest vervangt A nooit wetten, never nooit. Wat we ook vinden en het moet wel juist zijn. Dus er zijn een

aantal aanvullingen van mijn kant aangegeven. Of u zich daarachter schaart, dat is aan u. Daar heb ik uiteraard geen opvatting over. Er is ook nog heel specifiek de afronding.

Naam spreker 20: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend Voorzitter)
Meneer Eigenhuijsen.

Naam spreker 10: De heer Eigenhuijsen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)
Ja, even een verduidelijkende vraag voorzitter. Als deze motie nou wordt aangenomen en het is normaal gesproken gebruikelijk dat dan de voorzitter van de Raad dat tekent. De voorzitter van de Raad is ook de burgemeester, die heeft hem al getekend. Wat is het verschil precies?

Naam spreker 20: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend Voorzitter)
De burgemeester.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Burgemeester)
Nou, dat is dan moet de heer Kraut ook opletten? Dat kan ik u precies uitleggen. Maar dat ga ik nu niet doen, want dan wordt het een heel erg staatsrechtelijke college. Ja, ik heb eigenlijk diezelfde vraag aan MCA aangegeven. Ik zeg dit is buitengewoon curieus. De Raad een manifest laten tekenen, dat is bestuursrechtelijk een heel bijzonder fenomeen. Maar ik proefde al bij de heer Kraft een oplossing als u per fractie die mee wil doen tekent. Kunt u dat wel omzeilen? Ik heb het gevoel dat Amnesty daar wel mee uit de voeten kan, maar dat moet u aan hen zelf vragen. Het kan in theorie trouwens wel. Dat gebeurt ook wel een keer. U zit er niet altijd. Tot ik namens bijvoorbeeld een gemeenschappelijke regeling of gemeenteraad teken. En namens het college en ook namens mezelf. Ik heb zelfs als drie handtekeningen gezet en ze lijken dan ook nog niet op elkaar. Dus dat valt dan op. Kan wel, kan wel in theorie.
Er was nog een vraag over...

Naam spreker 20: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend Voorzitter)
Meneer Kraut.

Naam spreker 22: De heer Kraut (Raadslid VVD)
Ja, dank u wel. En toch om het even procedureel te snappen, maar zou nu ook zonder motie elke individuele fractie Amnesty kunnen benaderen met de mededeling wij ondertekenen dit manifest.

Naam spreker 20: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend Voorzitter)
De burgemeester.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Burgemeester)
Ja, als u het zo stelt, u kan altijd iedereen benaderen. Ja. Ja.

Naam spreker 20: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend Voorzitter)
Goed, we gaan nog even door, waren nog wat....

Naam spreker 1: De heer Bruls (Burgemeester)
Er was nog een vraag over een demonstratie en met name over een zeer ernstig incident wat na die demonstratie plaatsvond en niet tijdens de demonstratie. Dus het heeft niets te maken met het demonstratierecht als zodanig. Daar ga ik niet te zeer op in. Dat onderzoek loopt uit. Ik vind het een buitengewoon ernstig iets wat gebeurd is. Maar omwille ook van privacy vind ik niet dat ik hier eens moet zeggen of er nou weer een nieuwe demonstraties

daar weet ik niet van, dus dat kan ik niet beoordelen. Overigens, voor mezelf sprekend, ik ga nooit naar demonstraties, hoogstens op afstand kijken omdat ik te allen tijde neutraliteit wil houden. De demonstranten vanochtend vroeg ook of ik mee wil doen.
Ik zeg nee, dat doe ik niet. Het kan heel sympathiek en goed zijn, maar als ik optredens, burgemeester en hoeder van die grondwettelijk recht, dan ga je niet zelf gebruik maken op dat moment door deel te nemen aan een demonstratie. Dus dat doe ik, principieel niet. En dat wordt door veel de meeste mensen ook wel begrepen, want dan ben je namelijk ook gezaghebbend op het moment dat er eens iets gebeurt waar je het helemaal niet mee eens bent, daar moet gaan optreden.

Naam spreker 20: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend Voorzitter)
Mevrouw Lauret, u heeft hier een vraag over.

Naam spreker 4: Mevrouw Lauret (Raadslid Partij voor de Dieren)
Ja, ik begrijp heel goed dat de burgemeester zegt dat hij nooit aan een demonstratie meedoet, omdat hij een onafhankelijke of voor elke burger in Nijmegen er wil zijn. Tegelijkertijd is het natuurlijk best wel mogelijk, denk ik, om bij de opening bijvoorbeeld een krachtig statement te maken, juist vanuit de gemeente van dat we geweld niet tolereren op straat. Niet voor vrouwen, niet voor meisjes, niet voor dragqueens, niet tegen de <...>gemeenschap, niks. Zou u daartoe bereid zijn of is dat ook geen optie? En dat hoeft u niet zelf te doen eventueel. Maar het zou ook iemand anders van het college kunnen doen. Maar is dat de mogelijkheid?

Naam spreker 20: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend Voorzitter)
De burgemeester.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Burgemeester)
Ja, zeker is dat een mogelijkheid en dat heb ik ook vaak genoeg gedaan. Dat zal ik ook blijven herhalen, want inderdaad, geweld kunnen we absoluut niet tolereren, wie het ook treft, dus dat is zeer juist. Ik kijk even via uw hulp mevrouw de voorzitter, of er nog een vraag is die ik wellicht vergeten ben, want ik heb volgens mij de moties bekeken.

Naam spreker 20: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend Voorzitter)
Volgens mij heeft u antwoord gegeven op de vragen die gesteld zijn. Heeft u een reactie gegeven op de moties. En dan kijk ik even...

Naam spreker 10: De heer Eigenhuijsen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)
Voorzitter.

Naam spreker 20: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend Voorzitter)
Ja, meneer Eigenhuijsen.

Naam spreker 10: De heer Eigenhuijsen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)
Ja, ik heb altijd wel een beetje behoefte aan een aan een samenvatting of een conclusie. Dus liggen drie moties voor. Even mijn conclusie de motie over manifest kan elke partij onafhankelijk de motie over de groep. Dat doen we al en de andere motie kunt u niet uitvoeren. Klopt die conclusie?

Naam spreker 20: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend Voorzitter)
Ja, u vraagt, denk ik een beetje....

Naam spreker 10: De heer Eigenhuijsen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)
Over de dieren.

Naam spreker 20: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend Voorzitter)
U vraagt een beetje naar de bekende weg. Maar goed, ik ga u toch even het woord geven aan de burgemeester.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Burgemeester)
Ja, ik weet het. Eigenhuijsen, altijd een bijzondere drang naar duidelijkheid heeft wat de prijs is. Nee, de motie over de verbindingsgroep vind ik overbodig en zou ik u ook ontraden omdat die ook gaat over hoe organiseer je is bij de politie en dat vind ik buitengewoon curieus. Maar die zou ik, die vind ik echt overbodig, want we doen het al. Ja, de inzet van dier is geweld heb ik aangegeven dat ik die niet wens uit te voeren. Omdat ik wel denk dat er een nuttige en goede functie is en dat er ook goede waarborgen zijn voor de inzet van dieren.

Naam spreker 10: De heer Eigenhuijsen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)
U kunt hem toch ook helemaal niet uitvoeren?

Naam spreker 1: De heer Bruls (Burgemeester)
Nou ja, je kan met iedereen in gesprek gaan, maar het zou een zinloos gesprek worden, want uiteindelijk ga ik er niet over. Maar veel belangrijker vind ik ga me daar niet achter verschuilen dat ik het ook niet de zinvolle weg vind om te doen.

Naam spreker 20: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend Voorzitter)
Goed, helder. Dan kijk ik of er een behoefte is aan een tweede termijn van uw raad. Dat is het geval. Mevrouw Mijling.

Naam spreker 23: Mevrouw Mijling (Raadslid CDA)
Ja, dank u wel, voorzitter. Ik refereer even naar de motie Nijmegen onderteken het manifest demonstratierecht. We hebben het in de fractie best wel een tijd over gehad. Hoe sympathiek het ook lijkt, ik ben het wel eens met wat de burgemeester net ook al aangaf. Ik zei het zelf in mijn eerste betoog ook al het lijkt net alsof het niet goed gaat. En als we dit zouden ondertekenen, dan zou je bijna kunnen zeggen het gaat op dit moment niet goed. Terwijl we hebben inderdaad gewoon een grondwet en die wordt nageleefd. Iedereen mag bij ons demonstreren en dat gaat op dit moment hartstikke goed. Dat wordt door meerdere partijen in deze fractie ook echt wel gezegd. Dus het CDA-besluit toch op dit moment om dit manifest niet te ondertekenen, omdat wij denken dat het de handtekening van de burgemeester al meer dan voldoende is. En we willen alleen nog even benadrukken het demonstratierecht is voor ons heel belangrijk, maar daarvoor hebben wij geen extra manifest nodig.

Naam spreker 20: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend Voorzitter)
Goed, de andere partijen nog? Nee. En nou, dat is ook geen vraag meer gesteld aan de burgemeester. Dan gaan we stemmen over de voorliggende moties. En dan beginnen we bij de motie Nijmegen ondertekent het manifest.

Naam spreker 10: De heer Eigenhuijsen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)
Voorzitter.

Naam spreker 20: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend Voorzitter)
Meneer Eigenhuijsen.

Naam spreker 10: De heer Eigenhuijsen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Ik wou graag een stemverklaring afgeven.

Naam spreker 20: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend Voorzitter)
Ja, wilt u dat vooraf doen of achteraf?

Naam spreker 10: De heer Eigenhuijsen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)
Achteraf.

Naam spreker 20: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend Voorzitter)
Achteraf, dan gaan we dat doen. Dan gaan we eerst stemmen. De motie Nijmegen ondertekent het manifest demonstratierecht. Uw stemmen alstublieft. Met 33 stemmen voor en zes stemmen tegen is deze motie aangenomen en de heer Eigenhuijsen wil een stemverklaring afleggen.

Naam spreker 10: De heer Eigenhuijsen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)
Ja, voorzitter, wij als Stadspartij betreuren het ten zeerste dat dit politiek gemaakt wordt. Het demonstratierecht moet buiten de politiek debat blijven en steun voor een manifest moet dat ook zijn. Toch hebben we voor deze motie gestemd als steun in de rug voor de burgemeester, die uiteindelijk het manifest als verantwoordelijke ook heeft ondertekend. Dank u wel.

Naam spreker 20: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend Voorzitter)
Goed, dan gaan we door naar de stemming over de motie, een verbindingsgroep in Nijmegen. Blijft u nog even bij de les. Het zijn nog twee moties. Een verbindingsgroep in Nijmegen. Uw stemmen alstublieft. Met 19 stemmen voor en 20 tegen is deze motie verworpen. Dan de motie inzet van dieren als geweldsmiddel, een paardenmiddel en een hondenbaan. Met 14 stemmen voor en 25 stemmen tegen is deze motie verworpen. En dan geef ik het woord weer terug aan u, voorzitter.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Ja, we gaan toch gezellig door. Met dank aan mevrouw Brand. We hebben nog één agendapunt en dan komt de schorsing vanzelf, want dat heet dan einde vergadering. We zijn bij 7.6. De brief Haven- en Kadeverordening. Wie mag ik al eens het woord geven? Mevrouw Grutters.

Naam spreker 27: Mevrouw Grutters (Raadslid Stadspartij Nijmegen)
Ja, voorzitter, dank je wel. Dan gaan we het dus nu hebben over iets wat heel belangrijk is voor de toekomst van onze stad. En daar ligt een groot probleem. En dat is een probleem waar wel over gaan en wat we wel met elkaar kunnen oplossen. Want we zijn bezig met de voorbereidingen voor de regels voor de Nieuwe Haven- en Kadeverordening. Maar als we dit niet goed regelen gaan we straks met droge ogen tientallen bewoners, ondernemers en maatschappelijke initiatieven en culturele instellingen overboord zetten. Letterlijk en figuurlijk. En waarom doen we dat? Dat doen we omdat de rechter heeft geoordeeld. Waarom zouden we dat doen? Als je een ligplaats opnieuw uitgeeft, je die eerlijk moet verdelen via een verdeelsystematiek. En ik weet nu heeft u allemaal die uitspraak gelezen, want waarom zei die rechter dat?
Die zei dat omdat de gemeente zelf dit als reden aanvoerde dat ze die vrije plek niet aan aanvrager konden geven vanwege schaarste en het ontbreken van eerlijke verdeling criteria. En daarom zei die rechter gaat u dan eerst, maar eens een verdeeld systeem maken. Dat ging over een vrije plek en de rechter heeft nooit gezegd dat iedereen met jarenlange binding met de stad ineens weg moet. Dat risico ontstaat pas als wij zelf geen onderscheid maken tussen nieuwe aanvragen en mensen die daar al lang jarenlang wonen of werken, vaak met de instemming van de gemeente. In het verleden is er erg veel fout gegaan met vergunningen of beter geen vergunningen. En het huidige college doet zijn of haar uiterste best.

Dat mag best gezegd dat om toch veel plekken die nooit officieel zijn vergund goed vast te leggen. Maar terwijl daar mensen al jaren wonen, werken of beiden vaak met stilzwijgende of zelfs expliciete toestemming van de gemeente, nu zeggen hé sorry, deze plekken zijn allemaal formeel vrij, dus die gaan de tombola in. Die gaan een verdeling in gaat ons te ver, maar die mensen wonen daar al jaren. Bedrijven hebben daar hun vaste stek, hebben stroom adres, een bag inschrijving, betalen via toezicht van de havenmeester, alles en nu ineens lopen ze het risico te worden behandeld alsof ze zich vandaag als nieuwkomer melden. En dat is niet eerlijk. En dat is ook niet wat het gelijkheidsbeginsel hoe dat bedoeld is, want dat wordt nu wel door sommigen gezegd en gebruikt, maar alsof dat betekent dat iedereen gelijk is, dus iedereen op gelijke voet moet meedingen. Maar zo werkt het niet. Gelijke behandeling geldt voor mensen in gelijke situaties en dat is hier niet altijd het geval. Deze bewoners en ondernemers verkeren helemaal niet in dezelfde positie als nieuwe aanvragers. We moeten nu het college richting meegeven om het maximale te doen wat ze kunnen om te voorkomen dat straks gevestigde ondernemers, toeristische hoogtepunten, culturele organisaties, historische schepen en gewone bewoners die nergens anders heen kunnen de dupe worden van dit beleid. En dat terwijl ze al lang onderdeel zijn van onze mooie stad. En daarom dient de Stadspartij vandaag samen met VVD, CDA en ODV drie moties in.
Er valt iets op de grond, maar ik ga even door. Dat is motie één; Verankerd gemengd gebruik met wonen als basis en deze motie roept op om bij schepen met een gemengde functie, dus daar waar in gewoond en gewerkt wordt, mogelijk de woonfunctie leidend te laten zijn zodra er aantoonbaar op het schip wordt gewoond. Want op dit moment kan zo een schip puur als bedrijf worden aangemerkt in die nieuwe situatie. En dan geldt ineens de vergunning termijn van 15 jaar en daarna moet je weg. Ook al woon hier al jaren. Met deze motie kan wonen mogelijk zwaarder tellen dan de economische activiteit. En die gemengdheid, die kan nu nog niet, want daar is een planologische bestemmingswijziging voor nodig en daarover gaat motie twee. Maak bewoning mogelijk op kades met feitelijk gemengd gebruik.
Daarom dus deze motie op om die planologische, mogelijk ruimtelijke aanpassing te maken. En dan hebben we nog motie drie en die heet; Wat de stad waardevol maakt moet blijven liggen, want aan de kade liggen ook schepen met maatschappelijke, culturele een historische waarde. Omdat die vaak niet planologisch zijn vastgelegd, gelden ze nu als een soort van vrij de schaarste dus loting dus verdeel systematiek. Deze motie vraagt het college te onderzoeken hoe we die waardevolle functies kunnen beschermen. Want niet alles hoeft in een tender. Wat hier al jaren ligt en bijdraagt aan de stad verdient beleid voordat het verdwijnt. Voorzitter, laten we mensen die hier al jaren wonen of werken met instemming van de gemeente niet ineens behandelen als nieuwkomers.
Ja, voorzitter, er ligt een uitspraak en die nemen we serieus, maar die ging over één vrije plek en wat er nu gebeurt, gaat veel verder. Deze moties vragen niet om uitzonderingen, maar redelijkheid en bestuurlijke zorg en Stadspartij en mede indienende partijen vertrouwen erop dat het college die ruimte pakt en, maar dan moet die ruimte wel worden gecreëerd en gevraagd. En dat doen we als raad vandaag. Tot zover voorzitter.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Dank u wel. De heer Van Luik vervolgens.

Naam spreker 13: De heer Van Luik (Raadslid CDA)
Dank u wel, voorzitter. Nou, we praten al lang over dit onderwerp. In mei 2024 had het college ook al een eerder voorstel teruggehaald, want de grote zorgen waren ook van het college zelf over de bewoners van de Lindenberg en de Waalkade. We hebben toen ook mondelinge vragen gesteld met CDA, de PvdA en de Partij voor de Dieren om dat omdat collega het stuk ook teruggehaald had omdat het juridisch niet houdbaar bleek te zijn. En wat in ieder geval toen ik opgedragen heb aan het college is van zorg ervoor dat er zekerheid en perspectief geboden wordt aan die inwoners. En dat staat nog steeds ja, onder druk. Wij zitten hier inderdaad te maken met een moeilijke juridische situatie. We hebben zelf ook in aanloop van dit debat langs meerdere kanten juridisch advies

ingewonnen vanuit de stad, dus het is echt ongelooflijk complexe materie, zeggen ook de juristen zelf. Dus dan nou, dan durf ik dat wel daarvan op aan te gaan.
En ik vind ook heel fijn dat we hier ook met de Stadspartij, de VVD en ODV samen kunnen werken om met een aantal voorstellen om ervoor te zorgen dat in ieder geval dat perspectief en die zekerheid aan die bewoners kunnen bieden. Want er wordt gewoond, er wordt ondernomen. Er liggen schepen al decennia lang en het is wel belangrijk dat we die mensen ook die zekerheid kunnen bieden, zeker als er ook gewoond wordt. Nou voorzitter, dan kom ik ook bij de motie; Biedt de Kade een veilige haven die we met Stadspartij, VVD en ODV indienen. Wij zien namelijk dat er enerzijds een ligplaats vergunning nodig is en anderzijds dat er ook een water vergunning van Rijkswaterstaat nodig is. Het ene kan de gemeente in voorzien. Het andere kan Rijkswaterstaat dan voorzien. Rijkswaterstaat zegt op grond van de Beleidsregel Grote Rivieren 2025, geen water vergunning meer uit te zullen geven. En dat is vervelend. Dat wordt door de gemeente ook geconstateerd als een feit.
Tegelijkertijd schrijft de Algemene Wet bestuursrecht voor dat er afgeweken kan worden en soms zelfs afgeweken van moet worden als er onevenredige gevolgen zijn in relatie tot de doelen. Nou, dat lijkt hier wel duidelijk sprake van te zijn, omdat er hier mensen decennia lang liggen, wonen en ondernemen. En om dat te kunnen borgen om mensen dat perspectief en zekerheid te kunnen bieden. En omdat dit ook af lijkt te wijken ook van wat er in de beleidsregels staat, zouden wij ook willen vragen aan het college om ook bij Rijkswaterstaat aan te dringen om af te wijken van die beleidsregel om dit weer mogelijk te maken en een legale situatie weer mogelijk te maken en ook eventueel bij procedures deze inwoners ambtelijk te ondersteunen van feitelijke informatie en ook te helpen bij onderbouwing richting Rijkswaterstaat.
Om een dergelijke vergunning aan te vragen. Want voorzitter we willen er echt wel voor waken. Daar heeft mijn collega Clemens Keultjes ook aangegeven in de kamer ronde dat we hier geen beloftes doen die rechtvaardig voelen, maar schijnzekerheid bieden. En we hebben bij deze alles moties ook juist heel kritisch gekeken naar kunnen wij hier ook wel stappen mee zetten en iets betekenen voor deze inwoners? Onderaan de streep moeten wij ook geen schijnzekerheid bieden door alleen het vanuit de gemeentelijke zijde goed op te lossen en de Rijkswaterstaat zijde, maar te laten voor wat het is. Want je hebt beide vergunningen nodig om een situatie legaal te kunnen maken. En we hopen ieder geval dat het college, nadat dit de Haven- en Kadeverordening is afgerond en nadat de verkenning van de bestemmingsplanprocedure waar mevrouw Grutters het ook al over had, dat we daarna ook bij Rijkswaterstaat te rade kunnen gaan om hier een legale situatie te creëren voor de mensen die hier liggen en ervoor te zorgen dat onze Haven- en Kade leefbaar en onderneembaar blijven. Dank u wel, voorzitter.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Ik dank u. De heer Bakker. Ik neem aan dat u het beperkt tot drie minuten, heb ik net gehoord.

Naam spreker 28: De heer Bakker (Raadslid VVD)
Ja, ik heb het ook gehoord en we zullen het zien of dan de mores of de wet het gaat winnen. Goed, voorzitter en het zal u geen verrassing zijn, want het komt heel vaak voor. Maar ik ben het helemaal eens met de vorige sprekers, zowel het CDA als de Stadspartij. En ik wil ook graag heel even terug naar, naar het begin van dit verhaal. Want toen was het mijn collega Erwin Wulterkens die zich hierin heeft vastgebeten en hier erg veel werk in heeft verzet en waar in het begin nog bijna iedereen ook in deze raad dacht van de Haven- en Kadeverordening aftikken en door zitten we nu ruim een jaar verder met toch wel heel wat debat en aanpassing verder en dat is mede aan zijn werk of in ieder geval zijn inzet in te begin te danken.
En ik dank ook de collega's van CDA, ODV en de Stadspartij voor de nauwe samenwerking hier op, want volgens mij laat dit ook zien hoe het ook kan gaan in de politiek. Voorzitter, de VVD is heel erg trots en zuinig op de Lindenberghaven en onze fractie wil deze graag borgen voor de toekomst. Dat gaan we doen met deze Haven- en Kadeverordening, maar niet zonder dat we goed hebben geluisterd en gekeken naar de belangen van gezinnen, bewoners en ondernemers. Wij hebben er misschien het afgelopen jaar een beetje een rommelig proces van

gemaakt, maar zij verdienen een continuïteit en een zekerheid op de plekken waar zij al decennialang ondernemen en wonen.
We hebben daarvoor al verschillende moties ingediend gezien die wij graag mede indienen en zelf dienen wij daarnaast ook nog de motie met de prijswinnende naam denk ik, Haven- en Kadeverordening in. En wij hopen eigenlijk met deze motie en de andere al ingediende moties vooral de huidige praktische situatie te behouden en in het belang van de plek, de historie van de plek, maar ook de toekomst van de plek te zorgen voor een mooie continue proces van de mensen die daar nu wonen en ondernemen, zodat de Lindenberghaven een plek blijft om trots op te zijn. Dank u wel.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Dank u wel. Mevrouw Janssen.

Naam spreker 29: Mevrouw Janssen (Raadslid D66)
Dank u wel, voorzitter. De herziening van de Haven- en Kadeverordening is belangrijk voor de toekomst van onze havens en in het bijzonder voor de mensen die daar wonen en daar werken. Voor deze mensen is het al jaren onduidelijk geweest waar ze aan toe zijn en het wordt tijd dat we dat gaan veranderen. Vandaag bespreken we een brief die de eerste kaders stelt van deze verordening en de keuze voor een tender procedure met objectieve criteria is wat ons betreft een passende basis. Dat betekent dus niet een loting zoals voor wordt gesteld, maar echt een tender procedure.
Daarmee kunnen we sturen op hoe onze Haven- en Kade eruit komen te zien en tegelijkertijd heel transparant blijven voor iedereen. We kunnen dan. We kunnen ons dan ook goed vinden in de suggesties die worden gedaan door het college om bijvoorbeeld de binding met Nijmegen en de watervergunning mee te laten wegen. En tegelijkertijd zien we ook dat we daarmee ruimte kunnen creëren om recht te doen aan de situatie van mensen die al jaren op die plek liggen. En dat vinden wij in dit geval heel verdedigbaar. Juist omdat dit dossier al zo lang onduidelijk is geweest. En voorzitter, ik zei het net al. Maar ik wil het blijven benadrukken. Voor D66 is het wel essentieel dat we dit op een navolgbaar en uitlegbaar manier blijven doen, zodat mensen die ook later in beeld komen begrijpen wat hun kansen zijn en hoe die worden afgewogen.
Er zijn zojuist een heel aantal voorstellen aangekondigd en D66 zal deze voorstellen beoordelen op wat zij nog toevoegen. We hebben dan ook besloten om tegen een aantal van deze voorstellen te stemmen, omdat wij nu niet goed kunnen overzien welke risico's we voor de toekomst nemen en voor de mensen die daar liggen. Wij kunnen namelijk niet goed overzien of sommige voorstellen niet juist nadelig uit gaan pakken voor de mensen die nu in deze haven liggen. En dat willen wij niet op ons geweten hebben. Tot slot voorzitter. Wij willen erop blijven hameren dat wat ons betreft....

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Een vraag van de heer Bakker.

Naam spreker 28: De heer Bakker (Raadslid VVD)
Ja, dank, voorzitter. Ik ben heel erg blij met de met de duidelijke keuzes die D66 maakt. Maar het zou ook voor het debat helpen als om even noemt welke voorstellen ze wel en niet steunt.

Naam spreker 29: Mevrouw Janssen (Raadslid D66)
God, ik heb de titels niet hier. Dat gaat in ieder geval om het voorstel van het CDA, zullen wij niet steunen. Omdat wij, oh nee, omdat wij bieden de Kade een veilige haven. Omdat we bang zijn dat juist met dit voorstel we Rijkswaterstaat wakker maken en dan gehandhaafd kan gaan worden. En dat kan een situatie creëren die nog nadeliger uit gaat pakken dan de situatie waar deze mensen nu in zitten. Dat is een situatie waar wij de gevolgen helemaal niet van kunnen overzien. Wij zijn voornemens om uw voorstel te steunen. Het voorstel van de

Stadspartij maakt bewoning mogelijk op kaders met feitelijk gemengd gebruik zijn wij ook voornemens te steunen en de andere twee voorstellen die tot dusver zijn ingediend niet. Nou voorzitter, dan rond ik af. We willen dat we blijven hameren dat wat ons betreft de verordening snel onze kant op komt.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Een vraag van de heer Van Luik. Ja.

Naam spreker 13: De heer Van Luik (Raadslid CDA)
Ja, voorzitter, dank u wel. Ik begrijp ook de argumentatie van mevrouw Janssen van D66 is natuurlijk ook de afweging van hoe gaan we hier nou op een prudente manier mee om? Maar gezien de argumentatie van mevrouw Janssen, zou het niet ook de moeite waard zijn om in ieder geval bijvoorbeeld alleen dictum twee te steunen van de motie die de regie eigenlijk bij de inwoners neerlegt? En dat dan de afweging bij hen zelf ligt om te kijken hoe ze met Rijkswaterstaat omgaan.

Naam spreker 29: Mevrouw Janssen (Raadslid D66)
Maar dat kunnen inwoners al. Inwoners kunnen op dit moment al naar Rijkswaterstaat, dus dat voegt in die zin niks toe. En wij zijn bang dat als we nu slapende honden wakker maken, we de situatie voor deze inwoners verslechteren.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Dat was uw bijdrage, mevrouw Janssen?

Naam spreker 29: Mevrouw Janssen (Raadslid D66)
Nou, ik was voor de derde keer bezig met mijn afsluitende zin. Dus die ga ik nu afmaken. Nu echt, hoop ik. We zetten hiermee een stap in de goede richting, maar wat ons betreft moet de verordening wel snel onze kant op komen, want niemand wordt blij van de onduidelijkheid rondom deze situatie en die moeten we echt oplossen. Dank u wel.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Dank u wel. Dan is er nog een vraag van mevrouw Grutters.

Naam spreker 27: Mevrouw Grutters (Raadslid Stadspartij Nijmegen)
Ja, ik hoor zeggen, motie één en drie van de Stadspartij steunen we niet. Ik zou zo graag weten naar het waarom, met name motie drie. Die doet een oproep aan het college om eens te kijken of bepaalde schepen niet onder dezelfde noemer kunnen vallen als bijvoorbeeld een KCC, wat nu een maatschappelijk label heeft. Je zou kunnen kijken naar een cultureel label. U zegt bang te zijn of niet te kunnen, goed te kunnen overzien of dat dan gevolgen heeft. Dit zijn moties. Zo groot zijn die gevolgen niet als u die zou steunen. En de eerste motie die probeert een oplossing te zoeken voor schepen waar ze wel gewoond als op gewerkt wordt. Want als je die combinatie niet oplost, dan loop je dus het risico dat iemand een huis verliest of juist het bedrijf. Dus ik zou zo graag een toelichting willen hebben waarom daar nu niet voor kiest en waar uw angst in zit. Misschien kan ik die wegnemen.

Naam spreker 29: Mevrouw Janssen (Raadslid D66)
Nou, de eerste motie staat wat ons betreft de inhoud daarvan op dit moment al in de brief en op dusdanige wijze dat wij daar helemaal zoals het in de brief omschreven zijn, content mee zijn en dat er dus wat ons betreft nu niks toegevoegd moet worden, zeker omdat er nog geen verordening ligt. Laten we eerst die verordening verder afwachten. En de derde motie is wat ons betreft niet wenselijk. Het is wat ons betreft een hele gezonde situatie dat partijen één keer in de 15 jaar commerciële partijen moeten mee moeten dwingen voor een verlenging van

de vergunning. Wij willen niet dat er een oneindige een situatie ontstaat waarin oneindig vergunningen verlengd worden die ook nog eens doorgegeven kunnen worden. Dat is volgens mij niet zoals we moeten willen werken hier.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Mevrouw Grutters, ja.

Naam spreker 27: Mevrouw Grutters (Raadslid Stadspartij Nijmegen)
Sorry voorzitter, ik was een beetje snel. En zou het dan eens kunnen reflecteren hoe D66 kijkt naar ondernemers die in alle vertrouwen in de gemeente Nijmegen hebben geïnvesteerd, hun nek hebben uitgestoken, innovatief zijn geweest. Hoe u dan die ondernemers in de toekomst wil stimuleren om dat te doen, als ze maar zo kort kunnen ondernemen.

Naam spreker 29: Mevrouw Janssen (Raadslid D66)
Na 15 jaar is volgens mij een hele mooie periode om lange termijn plannen te maken. En ik denk dat dat ook een hele mooie basis is om de komende jaren op te investeren. .

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Nog één keer, mevrouw Grutters.

Naam spreker 27: Mevrouw Grutters (Raadslid Stadspartij Nijmegen)
Ja, heel iets specifieker. We hebben ook ondernemers die de investeringen al hebben gedaan op basis van het feit dat ze niet beter weten. Dat ze investeren in iets wat langdurig is. Dat halen we nu weg. Bent u niet van mening dat we dan ons zouden gedragen als een betrouwbare overheid, onbetrouwbare overheid als we er niet alles aan doen om dat toch op te vangen?

Naam spreker 29: Mevrouw Janssen (Raadslid D66)
Nou, ik vind termen als een onbetrouwbare overheid bij een vergunningverlening van 15 jaar ongelooflijk zwaar en ik denk dat als wij willen dat we een stad zijn waarin mensen op een prettige manier kunnen ondernemen en tegelijkertijd elkaar kunnen, een goed ondernemersklimaat kunnen faciliteren. Betekent dat dat we het mogelijk moeten maken om ook andere ondernemers een keer de kans te geven om in onze haven te ondernemen.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Dank u wel. Nee, ik ga nu verder, mevrouw Grutters. Even kijken. Ja, mevrouw Terzi.

Naam spreker 30: Mevrouw Terzi (Raadslid GroenLinks)
Dank u, voorzitter. Voorzitter, vandaag geven we dus richting mee voor onze nieuwe Haven- en Kadeverordening, zonder dat er een concept voorstel ligt. En ook ik sluit me aan bij de woorden van mevrouw Janssen van D66. Dat maakt het best wel moeilijk. Als raadslid en als fractie om daar ook het mooie over te zeggen. En voordat ik dit wil doen, wil ik ook, zoals andere fracties hier hebben aangegeven, ook even stilstaan bij het feit dat heel veel booteigenaren al heel lang op dit voorstel aan het wachten zijn. En dat is jammer en dat betreuren wij en we hopen dat daar ook wat vaart in komt.
En voor mijn fractie is het belangrijk dat met deze nieuwe Haven- en Kadeverordening de woonboten eigenaren zoals alle andere woningeigenaren in Nijmegen kunnen blijven wonen in hun woning, maar ook diezelfde woning die ze hebben op water kunnen overdragen en verkopen. Want dat is eigenlijk immers waar ze van uit zijn gegaan toen ze zo een boot hebben gekocht. En toen ze daar door de gemeente Nijmegen ook mochten blijven liggen. Of dat met of zonder vergunning was. En mijn fractie wil daarnaast ook dat we die kaders die we hebben, wat ook

niet altijd overal even mooi is overigens wat ook gezegd mag worden dat die kades groen, gezellig en van culturele maatschappelijke waarde zouden moeten zijn. Een plek waar je wil zijn, waar je mensen wil ontmoeten. Of waar je alleen eventjes langs wil lopen op een toegankelijke wijze. En met die insteek zullen wij dan ook de moties van de VVD, de enige motie en de twee moties van de Stadspartij steunen. Die dit eigenlijk ook precies aanmoedigen. Ik heb straks ook even een vraagje voor de Stadspartij over één motie. En wat wij zeggen is laten we het op zijn Nijmeegs doen en dat is beleid wat werkt voor de Nijmegenaar en voor ons eigen Nijmegen.
En daarin geven wij het college ook veel ruimte om te kijken wat er qua maatwerk mogelijk is om dit mogelijk te maken. Ik heb nog een vraag aan de Stadspartij over de motie; Wat de stad waardevol maakt moet blijven liggen. In dictum één vragen vraagt de Stadspartij om te onderzoeken op welke wijze bestaande schepen zonder woonfunctie en schepen met een combinatie van wonen en maatschappelijke, culturele, economische, historische, toeristische activiteiten juridisch beschermd kunnen worden binnen de Haven- en Kadeverordening. En ik vroeg mij af of de Stadspartij bereid is om het enkel economische uit het dictum te halen. Van deze motie.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Daar kan de Stadspartij even over nadenken. Dan het tweede partij en tweede termijn op terugkomen. U had die vraag ook kunnen stellen toen de motie werd ingediend. Dat was wat effectiever. Maar goed, dat antwoord kan komen. Dat is aan mevrouw Grutters. Dank u wel. De heer Galijasevic.

Naam spreker 8: De heer Galijasevic (Raadslid PvdA)
Dank u wel, voorzitter. En vanavond spreken we, zoals een aantal andere sprekers hebben opgemerkt, alweer over de Haven- en Kadeverordening. Vorig jaar is de gemeente door de rechter op de vingers getikt omdat de huidige Haven- en Kadeverordening juridisch niet klopte. Er moest een nieuwe verordening komen. Die kwam werd besproken, maar het voorstel was onvoldoende doordacht en werd ingetrokken. En ondertussen werden de woonboot eigenaren op de hoogte gebracht dat ze geen zekerheid meer hadden op hun ligplaats. Inmiddels wachten we op de nieuwe versie van de verordening.
Helaas weer een jaar onzekerheid voor de eigenaren van de woonboten, historische en commerciële boten. De PvdA heeft gezegd dat we het belangrijk vinden dat de eigenaren van de boten snel duidelijkheid krijgen over hun positie. Dat er snel een nieuwe, juridisch houdbare en toekomstbestendige verordening komt die binnen de grenzen van de wet rekening houdt met de situatie van eigenaren nu. Het college is hier heel duidelijk in geweest en zit er dicht tegenaan, werkt er hard en goed aan en zegt regelmatig dat we dit proces zorgvuldig moeten invullen. Laten we dat ook doen, want het gaat hier niet over een papieren werkelijkheid, maar juist over de toekomst van mensen. Dan even een reflectie op de moties. De moties van de VVD. Even een verzoek aan de VVD om die gescheiden in stemming te brengen. Wij kunnen dictum twee en drie kunnen we steunen. Dictum één niet. De ambtenaren zijn wat ons betreft de specialisten op het formuleren van de criteria niet de politici. Dat is niet onze rol. De Raad stelt kaders en die zijn duidelijk ook voor de PvdA. Binnen de grenzen van de wet wil de PvdA criteria die huidige eigenaren met een historische binding met Nijmegen biedt, tegemoetkomen. Maar wij gaan niet zelf over die criteria. Ik denk dat het debat van vorige week dat ook wel duidelijk maakte.
Over de moties van de Stadspartij hebben we ook nog een aantal vragen. En misschien ook nog even een reflectie aan de Stadspartij. Wethouder een deel van die moties liggen lezen was eigenlijk een letterlijke vertaling van wat u nu al zo goed aan het doen bent in de keuze voor optie één. Het had wat ons betreft wat sneller gekund, maar u bent nu dus zorgvuldig bezig. Kunt, kan de wethouder reflecteren op de motie? De motie wat de stad waardevol maakt moet blijven liggen. Wat dat nu extra doet ten opzichte van wat u in uw voorstel voor staat en wat u vorige week heeft toegezegd tijdens de ronde om maatwerk te leveren daar waar juridisch mogelijk is. Deze motie is voor ons sympathiek, maar we vragen ons af of die niet een beetje overbodig is. En daarmee eigenlijk ook de vraag aan de Stadspartij om in de tweede ronde daarop te reflecteren.
En dan de motie over de gemengde functies. Waar het gaat over dat wonen als functie zwaarwegend is ten opzichte van werk. Daar zijn we tegen, want voor ons is de primaire functie is leidend. Dat betekent dus als er

iemand woont en werkt, dan kunnen we inderdaad instemmen met wonen. Maar stel je voor dat er iemand vijf dagen woont en de rest van de dagen werkt, dan is het voor ons heel duidelijk. Dan is de bestemming geen wonen, maar werken. We moeten ons niet in juridisch troebele water gaan begeven. Ik heb ook nog wel een reflectie op de motie van de C van CDA. Die vinden we ook wel sympathiek. Maar ik sta ook wel open voor de feedback die mevrouw Janssen gaf over gaan we nou geen slapende honden wakker maken? Dus graag de reflectie van de wethouder hierop.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Dank u wel. Als het maar vaak genoeg zeggen, dan wordt men wakker. Zeg ik maar even voor u. Oké, dank u wel. Daar was een vraag aan u, meneer Bakker. Kunt u gelijk een antwoord geven of is het gescheiden uw motie in stemming wilt brengen?

Naam spreker 28: De heer Bakker (Raadslid VVD)
Nou voorzitter, het geeft in ieder geval de gelegenheid, want dat had ik net niet gezegd. Maar het is wel het geval dat wij....

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Nee, maar ik stel u een vraag....

Naam spreker 28: De heer Bakker (Raadslid VVD)
Ja, ik geef mijn antwoord. Ik. U ziet ook dat ik daar ruim de tijd voor heb.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Nee, dat gaat niet omdat ik dit die tijd hoef niet te lopen. Ik stel u gewoon een technische vraag.

Naam spreker 28: De heer Bakker (Raadslid VVD)
En ik geef u een heel technisch antwoord, namelijk dat ik niet had vermeld. Maar wat wel het geval is dat wij deze motie samen hebben ingediend met ODV, CDA en Stadspartij. Dus ik zou ook graag even met hen afstemmen.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Is dat zo ingewikkeld?

Naam spreker 28: De heer Bakker (Raadslid VVD)
Nou, ja.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Nou, dan wachten we dat nog af. Dan kijk je even naar andere woordvoerders. Ja, de heer De Gram.

Naam spreker 16: De heer De Gram (Raadslid Partij voor de Dieren)
Dank u wel, voorzitter. Ja, ik denk dat ik namens iedereen spreekt die er zit. Dat we de Lindenberghaven en de plek die daar gecreëerd is door de mensen die daar wonen en werken een hele mooie plek vinden met waar veel cultuur wordt ontwikkeld, waar mooie historische schepen liggen en waar gewoond wordt. En als wij met onze onderbuik zouden beslissen, zouden wij ook zeggen wij willen dit hier koste wat het kost houden. Maar zoals we ook al gehoord hebben en wat meerdere mensen hier aangestipt hebben, is het een juridisch lastige casus. En dat is ook waarom we hier een jaar later nog steeds zitten uiteraard om dit te bespreken. Het gaat over een gelijke behandeling zodat iedereen gelijke kansen krijgt om te ondernemen, zoals mijn collega van D66 al zei. Maar wat ons betreft, gaat het ook over het water waar de schepen in liggen. Die water vergunning of omgevingsvergunning

die mist en die in de Haven- en Kadeverordening van 2016 een eis is voor het verstrekken van een ligplaats vergunning vinden wij een hele belangrijke om niet door de vingers te zien. Want het gaat over ecologie en het gaat over milieu naast andere zaken over het water. En wij vinden dat dat van groot belang is. En wij zouden zeggen dat het eigenlijk niet kan dat een wel een lagere overheid deze vergunning door de vingers ziet. Of dat wij als raadsleden zeggen laten we geen slapende honden wakker maken. Want ik zou dan zeggen. Stel dat een ondernemer lekker aan het ondernemen is en aan het lozen is in het milieu, wat ook niet onze zaak is, maar van de provincie zeggen wij dan ook laten we geen slapende honden wakker maken en laten we dat lekker doorgaan en kan zo nog wel wat voorbeelden noemen. Dus ik vind het heel belangrijk dat wij als raad en daarom steunen wij.
En zal ik nu meteen zeggen, de motie van het CDA, die in ieder geval erop toeziet dat de weg naar die vergunning wordt geopend zodat de vergunning weer aangevraagd zou kunnen worden. Dat daar een poging toe wordt gedaan, want het is iets wat nog steeds onzekerheid biedt voor de mensen die in deze haven wonen. Het is een kans op handhaving. Dat betekent dus nog steeds geen zekerheid. En het is wat ons betreft een natuur vergunning. Een milieuvergunning ook die ook later, als de klimaatverandering verder gaat, van heel groot belang wordt. Als de waterstanden stijgen of dalen, kunt u kunt u er de< donder> op zeggen dat daarop gecontroleerd gaat worden, omdat dat juist daarvoor belang is, belangrijk is. En wij als partij willen uiteraard consequent zijn.
Want als wij zeggen dat wij bij en bij evenementen in en bij natuur willen dat de natuur vergunning in orde is en dat wij als gemeente daar ook op controleren en op toezien dat dat gebeurt, ook al is dat niet onze taak. Maar het is wel onze natuur en in dit geval ons water, vinden wij ook dat wij hier consequent moeten zijn en moeten zeggen die vergunning kunnen wij niet door de vingers zien. Is gewoon een vergunning die nodig is? Dat is afgesproken landelijk, die moet er zijn voordat een ligplaats vergunning kan worden verstrekt. En daarom dienen wij de motie in Water vergunning eerst. Die is vandaag ingediend of doorgestuurd. Dus ik snap dat het laat is. Het komt waarschijnlijk door de hitte. Het is een het is een simpele motie die erop toeziet dat we kiezen voor het water vergunning als eerste. Ik heb hem doorgestuurd naar alle fracties, maar ik hoop dat deze motie wat minder rimpels in het water veroorzaakt dan de motie die we vorig jaar indiende in ons laatste debat.
Dus ik hoop dat u mij vergeeft. De andere moties wachten wij het college af. In basis zijn en steunen wij de strekking van de Stadspartij en VVD. Omdat wij ook vinden, los van wat wij wat ik hier genoemd heb, dat de plek die daar is behouden moet worden en dat we zoveel mogelijk moeten meedenken. En dat ik had over de CDA al gezegd dat wij die graag steunen omdat dat the next best thing is. Na de motie waarin we oproepen om de watervoorziening als harde eis voor een vergunning ligplaats vergunning te stellen.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Ik dank u. Vergiffenis is een mooie deugd, dus waarom ook niet, hé? Mevrouw Geers vervolgens.

Naam spreker 7: Mevrouw Geers (Raadslid SP)
Dank u wel, voorzitter. Ik wilde ook even nog reageren op de motie van de Partij van de Dieren of zij bereid zijn om bij het verzoekt het college dictum één en twee gescheiden in stemming te brengen. Dat is één. Maar ik ga gelijk door met mijn eerste. Ja, doen we. Ik was natuurlijk ook getriggerd door het slapende, maar ik begrijp dat we slapend moeten houden, dus dat sla ik over. Ik vind dit een heerlijk onderwerp omdat het over de haven gaat en het water. En we zijn natuurlijk allemaal op onze eigen manier trots op het water om ons heen en dat willen we ook graag schoon houden, maar ook mooi. En ik heb begrepen dat en ik heb ook wel met verbazing gelezen, maar u heeft al verschillende rondes daarover gehad ook. Er zijn toezeggingen gedaan en vervolgens zijn er antwoorden gegeven op vragen die er nog gesteld zijn. Wat ook wel weer bijzonder was.
Van mijn collega Menno heb ik een tekst meegekregen, dat wil ik u niet onthouden. En inwoners in onze haven zitten vast in een juridisch moeras waar niemand om gevraagd heeft. Het grootste deel van de gemeenteraad wil het liefst dat zij op hun boten kunnen blijven. Maar we moeten het slapend doen dan of niet. Maar de nieuwe regels moeten wel toegestaan zijn volgens de rechter. Anders zitten we hier straks opnieuw met de gevolgen. Niet

alleen de gemeenteraad, maar ook de bewoners waar het uiteindelijk allemaal om gaat. Er zijn een aantal moties ingediend hierover die vragen om te onderzoeken wat we nog meer voor deze bewoners kunnen doen.
Die zullen we steunen en met het verzoek even aan Partij van de Dieren om nog even te kijken of ze die gescheiden in stemming willen brengen. Want het is wel een poging waard om ons uiterste best te doen. Ook omdat we toch niet echt een schoonheidsprijs hebben verdiend met hoe we tot nu toe hebben gedaan. En nogmaals, we genieten uiteindelijk allemaal van de Waal en het uitzicht. Maar daarbij wel met de winstwaarschuwing dat het erg onzeker is hoeveel soelaas dat gaat bieden. Maar nogmaals, we gaan ons uiterste best doen denk ik met zijn allen. Dank u wel.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Dank u wel. De vraag van mevrouw Geers om de motivatie vergunning eerst in gescheiden stemming kunnen we misschien gelijk antwoorden.

Naam spreker 16: De heer De Gram (Raadslid Partij voor de Dieren)
Ja, hoewel ik daar zeker toe bereid ben. Maar de tweede dictum is eigenlijk een deel voor een groot deel wat ook het CDA toe oproept. Dus dan zou ik zeggen steun de motie van het CDA en dan maar.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Wilde je...

Naam spreker 16: De heer De Gram (Raadslid Partij voor de Dieren)
Ja, doe maar is prima.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Ja, soms moet je eens vragen om de wilsbeschikking die iemand wil uitspreken en soms krijg je in het leven dan ook, ja. Goed, dan wordt die motie dus zo meteen bij de dictum gescheiden stemming gebracht. Ik kijk even of er nog andere woord meldingen zijn. Beter in de hand. De heer Bakker, heeft u een antwoord op de vraag wilt u.

Naam spreker 28: De heer Bakker (Raadslid VVD) Nee, maar wellicht willen wij wel na de bijdrage van het college heel even kort schorsen.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Aha, nou, kijk. Nou, dat gezegd zijnde. Dan geef ik nu het woord aan wethouder Brom namens het college.

Naam spreker 14: De heer Brom (Wethouder)
Dat was bijna een dreigement, voorzitter. Dank u wel, voorzitter. Wij zitten hier voor best wel een dilemma. Wij hebben een Haven- en Kadeverordening, hebben wij nodig omdat wij een uitspraak hebben gehad van een rechtbank, ook al is het over maar één ligplaats, mevrouw Grutters, wij hebben te voldoen aan de uitspraak van de rechtbank en we hebben nu een hele tijd hebben we gewacht. En die tijd, die hebben we niet meer. Als we geen Haven en kade verordening hebben, betekent het ook dat de huidige mensen die ook recht hebben om bijvoorbeeld hun woning te verkopen of hun bedrijf over te zetten, dat we die niet kunnen helpen. Dat is schadelijk voor iedereen. Dat willen we niet, want iedereen moet door met zijn leven, zoals meneer Galijasevic ook zei. Over dat we over sommige dingen beter kunnen zwijgen. Daar zal ik dan verder ook even over zwijgen. Dat is dan het stille wat ik dan zeg, voorzitter. We moeten even een paar dingen uit elkaar gaan halen met elkaar. We hebben een Haven- en Kadeverordening en die ligt onder een omgevingsplan, onder een bestemmingsplan. Dat is hiërarchie. Ik kan niet zeggen of we als college kunnen niet zeggen we kunnen dit ook als niet als raad zeggen. We gaan alvast aan de voorsorteren aan de Haven- en Kadeverordening op een nieuw omgevingsplan. Dat kan niet.

We kunnen wel zeggen als uw raad dat wil, we gaan onderzoeken hoe we het omgevingsplan gaan aanpassen, maar dan geef ik u de winstwaarschuwing. Dat gaat niet binnen korte tijd. Dat duurt zeker twee jaar. En wat doen we dan met al die mensen die al die tijd zo hebben gewacht? Die hebben ook recht op een gewoon een degelijke Haven- en Kadeverordening zodat iedereen ook weten waar ze aan toe is, aan toe zijn. Sorry. Nu wordt er ook verondersteld dat er helemaal niet meer gewoond kan worden. Dat is niet waar.
Het geld wat dan bedoeld wordt. Dat geldt voor historische schepen die nu voor een jaar iedere keer een vergunning hebben gehad en die hebben gelegen volgens het omgevingsplan. Het bestemmingsplan aan de passantenhaven. Die hebben daar nooit gewoond. Ze zijn daar langdurig verbleven, misschien wel een jaar, maar die kunt u vergelijken met bijvoorbeeld het verblijven op een camping. Om dat te repareren moeten we een Bopa, zoals het hier ook in verschillende stukken staat, moeten we een bestemmingsplanwijziging zou er dan nodig zijn, maar die kost tijd, want je gaat namelijk de bestemming ga je veranderen. Het is geen eenvoudige Bopa waarin je gewoon even een klein stukje verandert. Dat vraagt veel meer.
Dus ik vraag u raad, laat ons deze dingen nu even gescheiden doen van elkaar. We zorgen voor de Haven- en Kadeverordening. We zorgen ervoor dat er een tender procedure is die recht doet aan de Lindenberghaven.. Maar die ook recht doet aan bijvoorbeeld de Waalhaven. Want we hebben het over meer Waalhavens. Die houden we enigszins gescheiden. Zoals we dat gescheiden houden van elkaar, dan zorgen we er ook voor dat we recht doen nu aan de gerechtelijke uitspraak dat wij er voor zorgen dat mensen die nu ook een vergunning willen hebben. Die nu ook hun schip over willen schrijven, dat we die helpen. En we kunnen dan ook kijken samen met uw raad als wij een nieuwe Bopa gaan doen.
Dus een nieuw omgevingsplan tegen het licht aan gaan houden, want daar zit een hele procedure zit erachter. Dat we die gegeven de tijd die nodig is dat we die dan tegen die tijd aan uw raad voorleggen. En dan wil ik ook nog even zeggen momenteel de omgevingsplan wat er momenteel ligt, die houdt al rekening met het Valkenhof Kwartier. Want zo is het toentertijd ook ingericht meen ik mij ook te kunnen herinneren. Even tot zover voorzitter en dan ga ik naar de moties en ik probeer dat snel te doen. De Waterwet vergunning eerste, Partij van de Dieren. Eigenlijk zoals wij de brief ook aan u hebben geschreven hebben we u twee opties hebben wij gegeven.
Optie één was, hij doet gedeeltelijk mee in de telling en die andere optie was en dat is optie twee hij moet verlenen. Je moet volledig voldoen aan de Waterwet vergunning. Als ik kijk naar dictum twee. Het is niet aan ons om ons te bemoeien met andermans vergunningen. Dus ook niet met vergunningen van Rijkswaterstaat. Dat is niet aan ons om ons daar mee bezig te houden. Dus ook het helpen, dat ligt niet bij ons in de rede. Dan kom ik bij de motie van de VVD. Als wij de criteria voor de ligplaats vergunning die 25 juni jongstleden heb ik eigenlijk al en die is niet opgeschreven door de door de griffie en dat zal ook mijn schuld zijn heb ik al toegezegd. Heb ik toegezegd. Ja, ik was voorzichtig. Heb ik toegezegd dat wij de tender criteria dat we die ook aan u laten zien. Dat u ook daarover mee spreekt, daar heb ik naar. Hebben we toegezegd, gaan we doen.
Dan de ambities uit De Valkenhof Kwartier is eigenlijk overbodig, want dat hebben we al in de vorige omgevingsplan hebben we dat al gedaan. Dat hoort in het omgevingsplan thuis. Dat hoort niet in de Haven- en Kadeverordening thuis, want daar zijn nadere regels. Dus de die liggen er al in bij het nieuwe bestemmingsplan nemen we dat, kunnen we dat gewoon meenemen. Dat kan gewoon een vraag van u zijn, meneer Bakker. En dan hebben wij de overdracht van ligplaats vergunningen te faciliteren Indien de eigenaar bedrijfsvaartuig wijzigt. Juist in het nieuwe en de nieuwe Haven- en Kadeverordening hebben we het juist geregeld want het was in de oude Haven- en Kadeverordening namelijk niet zo hebben we juist geregeld dat bedrijven hun ligplaats vergunning kunnen overschrijven. Het kon niet voor <....> de Haven- en Kadeverordening.
Dus met de Nieuwe Haven- en Kadeverordening, als u daarmee akkoord gaat, dan hebben we die ook voor elkaar. Dan komen we bij, het CDA, de Stadspartij. Ook hier is het niet aan ons om over andermans bevoegd gezag om daarover te gaan spreken. Ik zou het zelf ook heel raar vinden als Rijkswaterstaat ons in één keer met bouwplannen gaat bemoeien of bewoners gaat helpen met de vergunning dat naar ons toe. En dan ook nog de andere zaken die eerder werden gedeeld met ons. En dan hebben wij de motie wat waardevol. Wat staat, wat de stad waardevol maakt, moet blijven liggen. Hier staat in de overweging dat de KCC een status aparte heeft.

Dat is zeker geen status aparte. Het is heel gebruikelijk om in een omgevingsplan iets toe te wijzen. Wonen bedrijfsmatig, maatschappelijk, maatschappelijk en deze KCC. Die was ook in de vorige bestemmingsplan was die ook al maatschappelijk. Dus het is niet ongebruikelijk. Is zeker geen status aparte. Ook hier zien wij in deze motie dat er een vermenging wordt gemaakt tussen Haven- en Kadeverordening en er wordt een vermenging gemaakt met een omgevingsplan. Ja, ik gooi hem even in de hoogte, voorzitter. We moeten dit echt van elkaar gescheiden houden, want anders zijn mensen strakjes een hele tijd aan het wachten op een Haven- en Kadeverordening die past, zodat ze ook de juiste vergunningen kunnen krijgen en dat het ook allemaal juridisch goed geregeld is. En we voldoen dan nog steeds niet aan de uitspraak van de rechter, want dit kost tijd. Dan hou ik het even kort.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Ja, vraag van mevrouw Grutters.

Naam spreker 27: Mevrouw Grutters (Raadslid Stadspartij Nijmegen)
Mag ik de vrijheid nemen om wat te verduidelijken naar aanleiding wat het college tot nu toe heeft gezegd?

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Nee, dat mag niet. U mag wel een vraag stellen. Maar u heeft nog een tweede termijn. Daar kunt u van alles nog reageren.

Naam spreker 27: Mevrouw Grutters (Raadslid Stadspartij Nijmegen)
Een vraag aan het college. Is het college duidelijk dat de moties van de Stadspartij en mede indienen de partijen er niet van uitgaat dat Haven- en Kadeverordening en aanpassing van bestemmingsplan gelijktijdig plaatsvindt, maar deze moties er vanuit gaan dat die na elkaar kunnen plaatsvinden.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
De wethouder.

Naam spreker 14: De heer Brom (Wethouder)
Ik, heb zoals het college het heeft gelezen, niet ik voorzitter, maar het college. Zoals college heeft gelezen hebben wij gelezen parallel aan elkaar dan wel. Ja, maar dat dat het tot de Haven- en Kadeverordening zoals die dan nu omschreven wordt dat die al direct moet voldoen aan de nieuwe Omgevingswet om naar het nieuwe omgevingsplan en dat kan niet. De Haven- en Kadeverordening zoals die nu gemaakt wordt, moet voldoen aan het omgevingsplan zoals die nu ligt. Op het moment dat u als raad beslist wij wijzigen het omgevingsplan en dat en daar hebben we dan een meerderheid voor. Dan worden die regels van die Haven- en Kadeverordening kunnen dan weer aangepast worden. Eerder niet. Dat is gebruikelijk zo.

Naam spreker 30: Mevrouw Terzi (Raadslid GroenLinks)
Voorzitter.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
De heer Galijasevic dan een vraag.

Naam spreker 8: De heer Galijasevic (Raadslid PvdA)
Dank u wel voor de verduidelijking wethouder. Maar als dit zo het geval is, bent u dan met ons mee eens dat deze motie dan ook overbodig is? Hoe kijkt u daarnaar?

Naam spreker 14: De heer Brom (Wethouder)
Die is in dit geval overbodig dan. In ieder geval, we zullen hem ontraden dus.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Mevrouw Terzi.

Naam spreker 30: Mevrouw Terzi (Raadslid GroenLinks)
Ja, ik heb even een verduidelijkende vraag. U gaf aan de wethouder gaf aan dat dat zo een Bopa lang duurt, dus dat de boten in de in de Lindenberg haven dat zij daar ook heel lang op zouden moeten wachten en dat het voor wonen enkel niet geldt. Dus dat we, als we nu of binnenkort zo snel mogelijk een Haven- en Kadeverordening vaststellen dat we de woonboten zekerheid kunnen bieden. Geldt dat ook? Ja, het is misschien een hele technische vraag, maar geldt dat ook voor woonboten die momenteel nog niet al hun papiertjes op orde hebben om het zo te zeggen, maar die natuurlijk wel, waarvan we weten dat ze er mogen liggen als gemeente.

Naam spreker 14: De heer Brom (Wethouder)
Als ze er mogen liggen, dan mogen ze er liggen. Dus dan een hele hoop zaken zijn nog enigszins onduidelijk. Van wat er mag liggen, wat er niet mag liggen. Want voldoe je aan de Waterwet, voldoe je niet aan de Waterwet? Als al die dingen bij elkaar en dat zijn we nu. Helemaal scherp aan het krijgen met elkaar. Het is dus zo dat de mensen die al een vergunning hebben en dat zijn er ook heel veel en er zijn heel veel mensen die een vergunning hebben. Die kunnen zonder havenkade. Nieuwe Haven- en Kadeverordening kunnen ze bijvoorbeeld niet verkopen. Dus, begrijpt u wat ik bedoel?

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
De andere moties wellicht nog even om die te behandelen of ter afronding.

Naam spreker 14: De heer Brom (Wethouder)
Motie één; Verankerd gemengd gebruik met wonen als basis. Dat kan omdat te doen. Maar dat doen wij in een bestemmingsplan dus en een omgevingsplan. En dat zoals ik net al heb uitgelegd, dat gaat niet in combinatie met de Haven- en Kadeverordening zoals die nu voorligt. En ik begrijp dat we allemaal. We willen iedereen op zijn Nijmeegs helpen, maar we hebben wel iets hier ook te maken met een juridisch gegeven. Dus die wil ik ook graag ontraden. En dan hebben wij motie nummer twee, maakt bewoning mogelijk op kades met feitelijk gemengd gebruik. En ook hier geldt dat een aanpassing van de Bopa, die heeft tijd nodig en daarom willen we deze ook ontraden, want het is ook weer een vermenging van. Tot zover voorzitter.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Dank u wel. De heer Bakker.

Naam spreker 28: De heer Bakker (Raadslid VVD)
Ja, één verduidelijkende vraag voorzitter. Wat betreft de motie die die Haven- en Kadeverordening heet, wat een hele goede naam is, zeg ik nogmaals maar. Heb ik het juist begrepen dat de ambities van de van de gebiedsvisie, dat op basis daarvan de Haven- en Kadeverordening wordt gemaakt, dat gaat over beslispunt twee voorzitter en dat dat dus automatisch het geval is, dat die goed geborgd is. Of ik dat goed heb begrepen?

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Wethouder.

Naam spreker 14: De heer Brom (Wethouder)

U heeft van mijn goed begrepen dat die op het ogenblik al geborgd is in het huidige bestemmingsplan en die zal dan een omgevingsplan en die zal dan ook in het volgende omgevingsplan zal hier meegenomen worden, want daar waren toentertijd ook uitgebreid gesprekken over tijdens die raadsronden.

Naam spreker 28: De heer Bakker (Raadslid VVD)
Eén vervolgvraag voorzitter, want in de kamerronde is hier dan wat verwarring over ontstaan. Dus dat gaat dan gaat het over het omgevingsplan en niet de verordening, want dat is dan in de kamerronde verkeerd naar voren gekomen wellicht, maar dan begrijpen we elkaar nu goed. Het gaat over het omgevingsplan.

Naam spreker 14: De heer Brom (Wethouder)
Ik doe mijn uiterste best om alles zo duidelijk mogelijk te verwoorden. Maar het heeft in ieder geval met het omgevingsplan heeft dat te maken? Ja. Dus en bij deze.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Goed, dit was nog een vraag van de heer Bakker naar aanleiding van de motie waar we nog steeds van verwachten dat er iets van gescheiden stemming wellicht gaat optreden. De heer Galijasevic.

Naam spreker 8: De heer Galijasevic (Raadslid PvdA)
Dank u wel, voorzitter. Ik vraag me af of die motie dan nu niet ingetrokken kan worden, want twee is geborgd en één heb ik de wethouder ook al horen zeggen dat die die criteria naar de Raad gaat brengen. Dus dan vraag ik me af wat is dan nog de toegevoegde waarde ervan?

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Ja, maar die vraag moet u dan, maar als u begin van uw tweede termijn beschouwen. Heeft u nog daar iets aan? Heeft u daar nog iets aan toe te voegen?

Naam spreker 8: De heer Galijasevic (Raadslid PvdA)
Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, dan ook hierbij de vraag aan de aan de VVD. Kijk, ik vind van alles dat over dat wij met de Raad hier over die criteria moeten gaan praten, daar ben ik heel duidelijk over geweest. Ik vind niet dat dat onze rol is. Maar goed, de wethouder heeft het toegezegd. Dus ik vraag me af of het dan nog nodig is om de motie in te dienen. En graag uw reflectie daarop vanuit het college en vanuit de VVD.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Ik kijk even de heer Bakker, want die had wel aangekondigd dat die overleggen. U zit met de indieners zo dicht bij elkaar. Ik denk dat is al lang gebeurd. Maar.

Naam spreker 28: De heer Bakker (Raadslid VVD)
Ik had mijn volledige focus op de antwoorden van de wethouder voorzitter, maar een korte schorsing hoeft echt niet heel lang te zijn. Om heel even af te stemmen over de moties zou erg gewaardeerd worden. Paar minuten.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Twee minuten dan. Twee minuten schorsing. Bij deze niet wegrennen allemaal. Goed. Beste mensen, ik heb de indruk dat we de schorsing goed hebben kunnen benutten en dat is ook reden om de vergadering weer te heropenen. Ja, de heer Galijasevic had zijn tweede termijn al gegeven. Maar dan ga ik naar de heer Bakker over voor tweede termijn en antwoord op een vraag.

Naam spreker 28: De heer Bakker (Raadslid VVD)

Dank, voorzitter. Ja, de heer Galijasevic vroeg om een reflectie, dus we hebben samen goed gereflecteerd. Er is wel een aanpassing aan de motie uitgekomen, maar we gaan die niet gescheiden in stemming brengen. Ik zal ook uitleggen waarom. Ik zal eerst u de aanpassing vertellen. We schrappen beslispunt twee uit de motie, want de wethouder heeft ons voldoende helder gemaakt dat dat voldoende geborgd is en beslispunt één en drie blijven overeind en die laten wij wel graag in stemming komen. En wel om de volgende reden, voorzitter. Wat betreft beslispunt één over de criteria. We gaan natuurlijk zelf de criteria niet schrijven, maar de reden dat we hier zitten is dat we de vorige keer de criteria goed hebben bekeken en het er niet mee eens waren. Dus we zien graag de nieuwe criteria wel voordat we voordat we die Haven en kade verordening in stemming brengen.
En wat betreft drie, daar even kijken, daar was weliswaar een één, was weliswaar toegezegd, maar we zien deze toezegging nergens genoteerd staan, dus dan brengen we toch graag in stemming. En wat betreft beslispunt drie daarvan zei de wethouder de Haven- en Kadeverordening, daar staat dat in, maar we hebben de Haven- en Kadeverordening nog niet gezien, dus we zouden toch wel heel graag met de Raad heel duidelijk uitspreken dat wij dit van het grootste belang vinden. Tot zover.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Juist dus de motie wordt in die zin aangepast dat beslispunt twee eruit gaat. De andere twee blijven staan met de toezegging van de wethouder die we gehoord hebben, maar dat terzijde. Oké, dank voor uw inbreng. Mevrouw Grutters.

Naam spreker 27: Mevrouw Grutters (Raadslid Stadspartij Nijmegen)
Ja, voorzitter, dank je wel. Ik vind het toch wel een beetje gek wat hier gebeurt, want het college heeft het er zelf over dat het graag een bestemmingsplanwijziging wil. De combinatie van deze drie moties, met name de tweede motie, die roept daartoe op. En toch zegt het college ja, maar wij ontraden het. In de vorige debat heeft het college zelf gezegd. Nou, we kunnen het wel gebruiken als de Raad ons opdracht geeft om een bestemmingsplanwijziging te doen. Dat doen wij hier in die tweede motie. Dat is die motie maak bewoning mogelijk. Dus ik begrijp eigenlijk niet waar dan die die negatieve feedback op komt. Dat geldt ook voor de laatste motie. Het is niet aan het college om te bepalen of een motie overbodig is. U geeft aan dat het KCC niet een aparte status heeft, maar dat maatschappelijk daar te maken heeft met het bestemmingsplan aldaar.
En dat is nou net wat we met deze motie bedoelen. Kunt u niet eens kijken college? Dit geven wij u mee. Dit zijn moties, hè. Kunt u niet eens kijken college, of u daar niet wat labels kunt vinden op wat voor een plek dan ook. Ergens rond het water van Nijmegen, want ik hoor u alleen maar spreken over de Lindenberg haven. We hebben het over nog veel meer plekken. Kunt u niet eens kijken in het bestemmingsplan wat u nog gaat maken. Wat u in de toekomst aan labeling mee kunt geven waardoor u bepaalde zaken en dat is wat we als raad willen. We willen als raad zoveel mogelijk sturen op wat er wel en niet komt te liggen en dat niet alleen maar van de rechter af laten hangen. Dus de vraag is, kunt u dan met een bestemmingsplan sturen zoals u dat doet met het KCC wat daar komt te liggen? U hoeft het niet te doen. De vraag is college, wilt u daar naar kijken? Kan ik gelijk antwoord geven op de vraag van mevrouw Terzi, in overleg met de mede-indieners. Is het akkoord om daar economisch in weg te strepen. Het gaat niet per se om dat economisch, het gaat om de gedachte. Eens even kijken. Ik zie mijn tijd lopen en dat geldt dat. Ik snap dat motie één misschien niet kan. Dat hoor ik dan nog wel. En ik kijk ik kijk even naar meneer Galijasevic. U heeft het over dat maatwerk. Dat maatwerk gaat erover dat er zoveel aparte situaties zijn. Die ene bewoner zonder vergunning, die ene ondernemer met goede ideeën. Iedereen heeft iets apart en daar is dat maatwerk voor nodig. En meneer Galijasevic, dat is zeker niet overbodig. Wij houden alle moties in stand.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Juist. De heer Galijasevic.

Naam spreker 8: De heer Galijasevic (Raadslid PvdA)

Dank u wel, voorzitter. Ja, nee, ik zeg niet per se dat maatwerk overbodig is. De vraag is of het juridisch houdbaar is. Het gaat hier over een recht op te concurreren als, als, als bedrijven. Dat betekent dus dat iedereen dezelfde rechten moet hebben om zichzelf daar te kunnen vestigen na die 15 jaar. Bent u het met mij eens dat. Ik ben heel erg benieuwd hoe u maatwerk ziet ten opzichte van de juridische grondslag om concurrentie te stimuleren.

Naam spreker 27: Mevrouw Grutters (Raadslid Stadspartij Nijmegen)
Het is wat anders. Is de PvdA, net als de Stadspartij bereid om lef te tonen en er gewoon te gaan staan voor die ondernemers en die bewoners, ondanks alle juridische items en daar gewoon een oplossing voor te bedenken of niet? Daar gaat dit over.

Naam spreker 8: De heer Galijasevic (Raadslid PvdA)
Dank u wel, voorzitter. Interessant dat u mijn vraag niet beantwoord. We zijn zeker bereidt voor, maar het moet wel binnen de grenzen van de wet zijn. En we moeten ook geen verwachtingen scheppen naar mensen die hiervan afhankelijk zijn, die niet waargemaakt kunnen worden omdat de wet zegt dat het niet kan.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Dat was geen vraag aan u, mevrouw Grutters. Ik kijk even of er nog andere woordmeldingen in tweede termijn zijn? Dit agendapunt voor ik nog terug. De heer De Gram.

Naam spreker 16: De heer De Gram (Raadslid Partij voor de Dieren)
Dank u wel, voorzitter. Ja, ik wil nog even kort benoemen dat ik het vreemd vind dat het helpen van onze eigen inwoners bij het aanvragen van een vergunning die heel lang al ligt en dit loopt ook al heel lang. Dan kunnen we beste mensen ondersteunen en daarom zullen wij ook de motie van het CDA en ik vind het vreemd dat aan de andere kant wordt gezegd van nou een situatie die niet aan de wet voldoet moeten we door de vingers zien. We kunnen onze bewoners bijstaan om het volledig te legaliseren. En ik zou zeggen laten we dat gewoon doen.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Dank u wel. Nog andere woord meldingen tweede termijn. Dat is niet het geval. Dan kijk ik keek nog even naar de wethouder. Laatste vraag.

Naam spreker 14: De heer Brom (Wethouder)
Een vraag op. De vraag van mevrouw Grutters. Ja, de motie maakt bewoning mogelijk op kaders met feitelijk gebruik. Ja, ik zie dat wij dat u vraagt inderdaad om. Verzoekt het college. Hup, punt. Verzoekt het college te starten met de verkenning. Maar er staat hier bijvoorbeeld ook aan wie meer schrijft, die zal die krijgt dan ook regelmatig minder. Deze verkenning zodanig te organiseren dat de uitkomsten tijdig beschikbaar zijn, parallel aan de implementatie van de Haven- en Kadeverordening. Dat heb ik net uitgelegd. Dat kan niet. Het kan niet, want het kan niet, want het ene heeft een doorlooptijd van twee jaar en de andere heeft een die willen we. Eind van het jaar willen we dat geregeld hebben om die mensen die zekerheid geven. Het gaat over zekerheid van mensen zodat ze hun schip, een bedrijfsvoertuig wel kunnen verkopen zodat ze een....

Naam spreker 27: Mevrouw Grutters (Raadslid Stadspartij Nijmegen)
Voorzitter.

Naam spreker 14: De heer Brom (Wethouder)
Woonboot wel kunnen verkopen, voorzitter.

Naam spreker 27: Mevrouw Grutters (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Ja, dank u wel, mevrouw Grutters bij interruptie. Mag ik het college vragen. Het verschil tussen parallel is wat anders als gelijk zij gelijktijdig starten. Ik heb die vraag ook wel vaker gehad. Het gaat gewoon over een situatie naast elkaar. Dat is parallel. Net als dat we onze politieke avonden hebben en parallelle debatten hebben. Het één sluit het ander niet uit.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Ja, klinkt ergens gelijktijdig, maar dat terzijde. Wethouder.

Naam spreker 14: De heer Brom (Wethouder)
Zoals u al zei, voorzitter. Parallel klinkt bij mij gelijktijdig en daar konden we het risico kunnen we daar niet in nemen, want het één heeft moet dat echt los van elkaar zien en ik ben veel te bang dat dat wij. En dat gebeurt vaker, dat we heel veel dingen in elkaar gaan vervlechten. Wij zitten hier, wij. Ik maak hem heel even af. Wij zitten hier best wel met een knoop om de zaken goed te regelen. We zijn, iedere keer zijn we draadjes uit die knoop aan het halen en dan is het niet de kunst om weer alles aan elkaar te gaan knopen, want dan zorgen we nooit voor rechtszekerheid. En dat wat we nu aan het doen zijn is zorgen voor rechtszekerheid voor iedereen.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Ik verzoek u. Of had u nog verder geen. Oké, nee. Ik had. Ja, u heeft geen tijd meer mevrouw Grutters. Het spijt me. Ik ja, dat college heeft ook geantwoord. Dan kunnen we overgaan naar de stemming, stel ik me zo voor. Over de ingediende moties naar aanleiding van de brief Haven- en Kadeverordening. Allereerst de motie verankeren gemengd gebruik met wonen als basis. Ja, u stemmen graag. Met 25 stemmen voor en 13 tegen is die motie aanvaard. Dan de motie maakt bewoning mogelijk op kades met feitelijk gemengd gebruik. Uw stem graag? Met 31 stemmen voor een zeven tegen is die motie ook aanvaard. En dan de motie. Wat de stad waardevol maakt, moet blijven liggen. U stemmen graag. Met 28 stemmen voor een tien tegen is die motie aanvaard dan de motie biedt de kade een veilige haven? Ja, biedt de kade veilige haven. U stemmen graag.
Met 20 stemmen voor en 18 tegen is die motie aanvaard. En dan de aangepaste motie Haven- en Kadeverordening. Met 34 stemmen voor en vier tegen is die motie aanvaard. En dan hebben we de motie Water vergunning. Eerst hebben we twee gescheiden beslispunten, dus we stemmen eerst over beslispunt één van water vergunning eerst. Met drie stemmen voor en 35 tegen is dat beslispunt verworpen. En dan had de stemming over het tweede beslispunt het tweede dictum. Met 13 stemmen voor en 25 tegen is dat beslispunt ook verworpen. Ja, ik meld nog voor de volledigheid, mevrouw Thomassen wordt geacht niet deelgenomen te hebben. Zij was al keurig op de tribune gaan zitten, maar ik had u wel in mijn zichtlijn, mevrouw Thomassen. Goed, dank u wel. Dan gaan we over naar een aantal stemstukken, Ja, die hebben we nog. Onder 8.1 hebben we het gebruikelijke raadsvoorstel met een overzicht van uitvoering aanvaarde radio's tot en met 29 januari. En zoals te doen gebruikelijk wordt er ook altijd via een amendement toegelicht door mevrouw Brand. Nog wat verandering daarop aangeeft. Mevrouw Brand.

Naam spreker 20: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA)
Dank u wel. Ja, ik dien dit amendement opnieuw met veel plezier in. Het belangrijke moment. Ik zal er niet te veel tijd aan, maar de hele raad namens de hele raad dien ik heb dit amendement bij u in.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Nou, ik neem aan tot vandaag unaniem met het amendement en vervolgens ook het raadsvoorstel kunnen instemmen. Ja, dat is wel het geval. Dan is dat ook bij deze unaniem gebeurt. Dan gaan we stemmen over. 8.2 Raadsvoorstel Buitenlands Omgevingsplan Activiteit.

Naam spreker 2: De heer Wieken (Raadslid SP)

Voorzitter.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Oost. Ik was niet eens uitgesproken en er is al een interruptie dat gebeurt. Wie was dat nou? De heer Wieken.

Naam spreker 2: De heer Wieken (Raadslid SP)
Ik zou graag een kort stemverklaring afleggen. Ja, dat kan.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Wilt u dat achteraf of vooraf doen?

Naam spreker 2: De heer Wieken (Raadslid SP)
Vooraf.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Ja, dan geef ik het de heer Wieken woord.

Naam spreker 2: De heer Wieken (Raadslid SP)
Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, volgens de SP bestrijden we woningnood door voldoende sociale huurwoningen te bouwen. Dit plan bevat, maar 21 procent sociale huur. Dat is volgens de SP veel te weinig en daarom zullen niet instemmen met dit plan.

Naam spreker 1: De heer Bruls (Voorzitter)
Goed, dan vraag ik u te stemmen over dit raadsvoorstel. Zuiderveld Oost. Kort genoemd. Uw stemmen gaan. Met 36 stemmen voor en drie tegen het raadsvoorstel aanvaard. En dat brengt ons bij 8.3, ook bij. Een stemstuk een raadsvoorstel wat gaat over bestemmingsplan Nijmeegs Centrum, Binnenstad Molenpoort Passage en daar geen stemverklaringen? Daar gaan we stemmen. U stemmen graag op het raadsvoorstel. Met 32 stemmen voor en zeven tegen is dat raadsvoorstel ook aanvaard. Dat brengt ons beste mensen dames en heren, bij het einde van deze vergadering de laatste vergadering en u weet ik trad erbij, zegt ijs en weder dienende. Ja, dat ijs zal wel niet gaan lukken de komende maanden. Maar je weet nooit wat er nog gaat gebeuren. En tot ik, tot ik u toch oproep om al hierheen te komen, Dan ga ik er even niet van uit. We gaan zo meteen elkaar nog even zien. Niet, meld ik, maar bij een barbecue. Eén van de meest gestelde vragen die ik de afgelopen twee weken kreeg alsof ik er mij ooit mee heb bemoeid, is van hoe gaat het met de barbecue?
En dan moet ik altijd nee, het is een buffet. En dan is de vervolgvraag. En wat krijgen we dan te eten? Ik denk dan altijd dat zijn dus, indachtig de woorden van de grote Duitse dichter toneelschrijver Bertolt Brecht. Dat is dus ook de werkelijkheid hier. Eerst kommt das fressen dann kommt die moral. Dat zijn van die spreuken geloof toneelstukjes<...> jaren 30 dacht ik, die blijven altijd waar, maar dat terzijde. We gaan elkaar nog zien en daarna wens ik iedereen uiteraard ook een mooi en goed zomerreces met de nodige rust, rust en de nodige versterking om dan weer alweer in augustus. Dat is eigenlijk niet de moeite waard, dus u kunt net zo goed blijven en de stukken blijven lezen om dan maar weer te zien in de eerste gespreksronde al. Wanneer is het derde week augustus? 20 augustus. Het is mijn excuus voor die planning. Gaan we volgend jaar beter doen in de hoop dat velen van u dan ook hier afwezig zijn. Maar dat ligt in de handen van bijna 130 honderd 140 duizend kiezers maart volgend jaar. De vergadering is gesloten, dus in mekaar zometeen. Dank u wel.

<u>Vergadering afgesloten</u>