

Evaluatie- en selectierapport IVO-P

Beuningen, Augustuslaan

Gemeente Beuningen (GD)

Evaluatie- en selectierapport IVO-P

Beuningen, Augustuslaan

Gemeente Beuningen (GD)

Projectnummer 2022-0193
31 augustus 2023
In opdracht van Inveniam Plan & Gebiedsontwikkeling
Versie 2.0 definitief

Auteur
Arjan Hullegie
Senior KNA Archeoloog
a.hullegie@lycens.nl
M 06 828 983 87

Autorisatie
A.M. Bakker
Senior KNA-archeoloog
a.bakker@lycens.nl
M 06 828 989 39

Status bevoegde overheid: beoordeeld op 16-08-2023

Inhoud

Administratieve gegevens 4
Locatie gegevens 5

1. Inleiding 6
1.1. Onderzoekskader 6

2. Aard, doel en onderzoeksvragen 8
2.1. Doel van het onderzoek 8
2.2. Vraagstelling 8
2.3. Onderzoeksvragen 8

3. Voorlopige resultaten 11
3.1. Bodemopbouw 11
3.2. Sporen en Structuren 12
3.3. Vondstmateriaal 15
3.3.1. Inleiding 15
3.3.2. Aardewerk 15
3.3.3. Bouwkeramiek 16
3.3.4. Metaal 16
3.3.5. (Dierlijk) bot 16
3.3.6. Natuursteen 16
3.3.7. Monsters 17

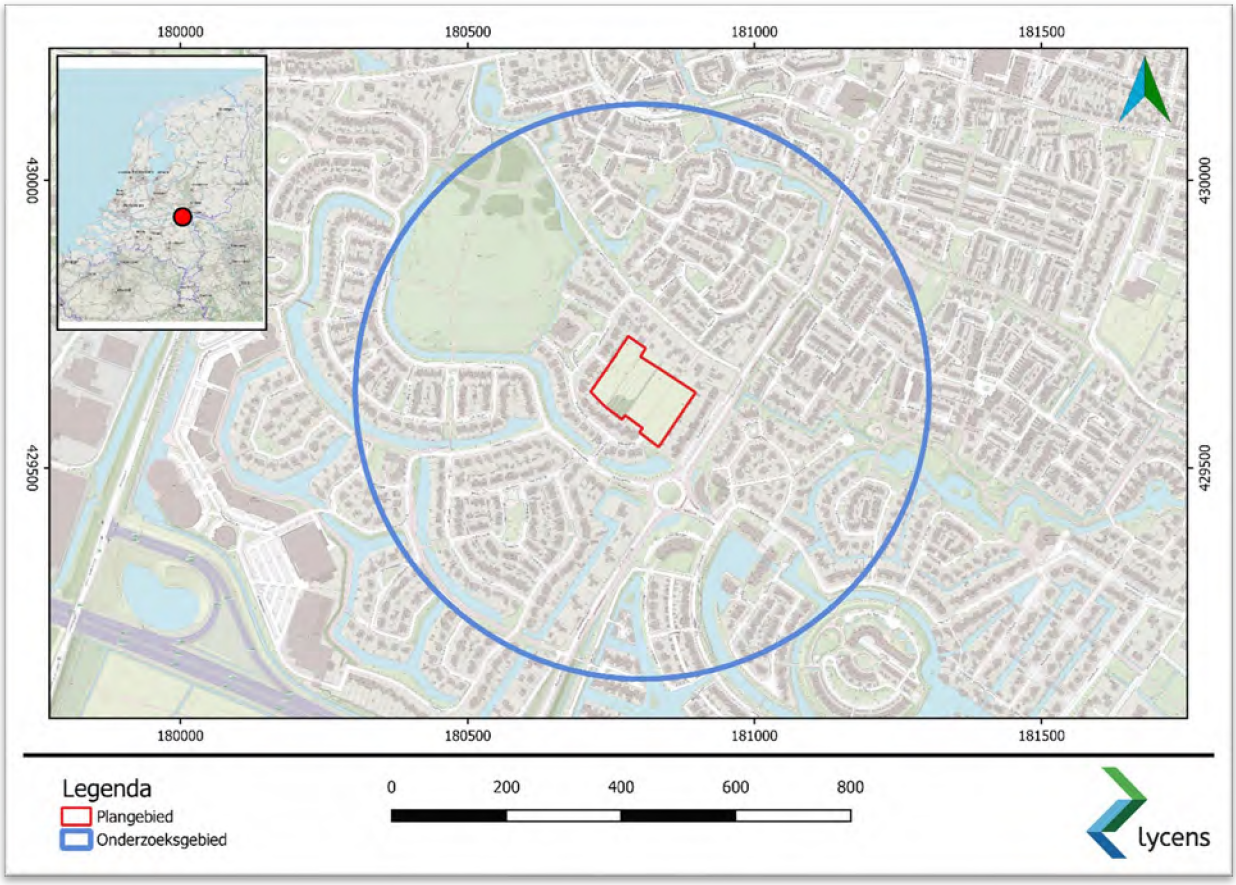
4. Evaluatie en vervolgstappen 18
4.1. Voorlopige conclusies 18
4.2. Recapitulatie van de onderzoeksdoelstelling en onderzoeksvragen 18
4.3. Uitwerkingsplan 22
4.3.1. Structuren, grondsporen, vondstspreidingen 22
4.3.2. Analyse aardwetenschappelijke gegevens 22
4.3.3. Anorganische artefacten, organische artefacten en Archeozoölogische en -botanische resten 22
4.3.4. Beeldrapportage 22
4.3.5. Eindrapportage 22
Bijlage 1 Puttenkaart 24
Bijlage 2 Vlakhoogtes 25
Bijlage 3 Allesporenkaart 26
Bijlage 4 Profielen en coupetekeningen 27
Bijlage 5 Splitstabel met selectievoorstel 28
Bijlage 6 Spoorbeschrijvingen 31

Administratieve gegevens

Projectnaam	Beuningen, Augustuslaan		
Projectcode	2022-0193		
Type onderzoek	IVO-Proefsleuven		
ARCHIS zaakidentificatie	5416181100		
Projectleider	A.G.J. Hullegie Senior KNA Archeoloog		
Contact	T: 0541 570 730 M: 06-828 983 87 E: a.hullegie@lycens.nl		
Opdrachtgever	Inveniam Plan & Gebiedsontwikkeling		
Contact	R. van Es Oostwal 171 5341 KM Oss T: 06-43283052 E: rvanes@inveniam.nl		
Bevoegde overheid	Gemeente Beuningen		
Contact	P. Hoff Van Heemstraweg 46 6641 AE Beuningen T: 14024 E: p.hoff@beuningen.nl Adviseur bevoegde overheid E.K. Mietes (regioarcheoloog Nijmegen)		
Depothouder/eigenaar	Provincie		
Contact	Provinciaal Depot voor Bodemvondsten Gelderland (PDB) Stephan Weiss-Koenig Museum Kamstraat 45 6522 GB Nijmegen 024-3608805 pdb@museumhetvalkhof.nl		
Uitvoering onderzoek	8-5-2023 - 16-5-2023 (veldonderzoek)		
Beheer en locatie documentatie	Lycens BV en e-depot		
Illustraties	Auteur(s) tenzij anders vermeld		
Medewerkers	A.G.J. Hullegie T. van Essen	Lycens Synthegra	76496379 -

Locatie gegevens

Projectnaam	Beuningen, Augustuslaan
Plaats	Beuningen
Gemeente	Beuningen
Provincie	Gelderland
Kaartblad	40C
Kadastrale gegevens	Beuningen sectie H, nummers 1606, 1744, 1917 en 1900
Coördinaten	X:180807, Y:429633
Oppervlakte	Circa 16.903 m2
NAP-hoogte maaiveld	Circa 7,7 m +NAP



Afb. 1. Ligging plangebied en globale begrenzing onderzoeksgebied (bron achtergrondkaart: PDOK).

1. Inleiding

1.1. Onderzoekskader

In opdracht van Inveniam Plan & Gebiedsontwikkeling heeft Lycens BV een Inventariserend Veldonderzoek - Proefsleuven (IVO-P) uitgevoerd in het plangebied Beuningen, Augustuslaan te Beuningen (zie Afb. 1). Het onderzoek vindt plaats in het kader van een bestemmingsplanwijziging. Het plangebied ligt binnen de bebouwde kom van Beuningen tussen de Augustuslaan, de Krommehoekstraat en de Wilhelminalaan (zie § 1.2).

Op de geactualiseerde beleidskaart van de gemeente Beuningen uit 2022 valt het plangebied grotendeels binnen een zone met "Waarde-archeologie 4", wat overeenkomt met een hoge archeologische verwachting. In het noordelijke deel van het plangebied ligt een dunne strook binnen een zone met "Waarde-Archeologie 2", dit zijn zones met waardevolle archeologische terreinen, historische dorpskernen, oude woongronden, huisterpen en overige terreinen van archeologisch belang. Deze waarden zijn overgenomen in het in 2023 vastgestelde parapluplan archeologie.[1]

Voor de zones met "Waarde-archeologie 4" dient, voorafgaand aan ingrepen groter dan 250 m^2 en dieper dan 0,3 m beneden maaiveld, archeologisch onderzoek plaats te vinden. Daarbij dient minimaal een bureauonderzoek en (verkennend) booronderzoek te worden uitgevoerd. Voor de zone met "Waarde-Archeologie 2" geldt dat archeologisch onderzoek noodzakelijk is bij bodemingrepen groter dan 100 m^2 en dieper dan 0,3 m beneden maaiveld, waarbij minimaal een karterend booronderzoek wordt uitgevoerd.

In 2022 is een bureauonderzoek en verkennend booronderzoek uitgevoerd.[2] Op basis van het onderzoek is geconcludeerd dat de kans op het aantreffen van een intacte archeologische vindplaats in het plangebied klein is. Op basis van de resultaten van het onderzoek is geadviseerd het plangebied vrij te geven voor de geplande bodemingrepen. Middels een selectiebesluit heeft de bevoegde overheid aangegeven dit advies niet over te nemen. Uit het onderzoek is gebleken dat er sprake is van een middelhoge verwachting op het aantreffen van sporen en resten van perifere activiteiten uit de periode ijzertijd-Romeinse tijd, die gerelateerd kunnen worden aan de bekende nederzetting in het nabije Heuvepark, een archeologisch rijksmonument. Daarnaast is er sprake van een middelhoge verwachting op het aantreffen van resten uit de periode laat-paleolithicum-neolithicum. De

[1] Parapluplan Archeologie Gemeente Beuningen bestemmingsplan vastgesteld (2023-07-11).

[2] Soldaat, 2021.

bevoegde overheid heeft aangegeven dat binnen het plangebied vervolgonderzoek dient te worden uitgevoerd in de vorm van een proefsleuvenonderzoek. Voor dit onderzoek is een Programma van Eisen (PvE) opgesteld.[3]

Het proefsleuvenonderzoek is uitgevoerd door Lycens BV conform de Kwaliteitsnorm Nederlandse Archeologie (KNA 4.1), protocol BRL SIKB 4003 (Inventariserend veldonderzoek) in week 19 en 20 van 2023. Het veldteam bestond uit A.G.J. Hullegie (Senior KNA archeoloog), T. van Essen (Veldmedewerker) en C. van Halm (Veldmedewerker). Het machinale graafwerk is uitgevoerd door Klok GroenProjecten.

In dit evaluatie en (de-)selectierapport worden de eerste resultaten van het veldonderzoek beschreven. Aan de hand hiervan wordt een advies voor verdere uitwerking, selectie en deponering geformuleerd. Vervolgens wordt de vraag- en doelstelling van het onderzoek gerecapituleerd. Hierbij wordt vastgesteld in hoeverre de vragen uit het PvE kunnen worden beantwoord en wat de verwachte kosten en beperkingen zijn.

[3] Hullegie, 2023.

2. Aard, doel en onderzoeksvragen

2.1. Doel van het onderzoek

Doel van het karterende onderzoek in de vorm van proefsleuven is het vaststellen of binnen het plangebied sprake is van een vindplaats. Indien een vindplaats wordt aangetroffen dient de inhoudelijke en fysieke kwaliteit van de vindplaats te worden vastgesteld ten einde tot een waardestelling te kunnen komen. Daarbij dient inzichtelijk te worden gemaakt wat de consequenties zijn van de voorgenomen bodemingrepen op de archeologische resten. Het proefsleuvenonderzoek resulteert in een rapport met daarin de waardering van de eventueel aanwezige archeologische resten en een selectieadvies conform KNA 4.1.

2.2. Vraagstelling

Voor het plangebied dient het onderzoek zich te richten op de mogelijke aanwezigheid van archeologische waarden en vindplaatsen. Van eventuele vindplaatsen dienen in eerste instantie de aard en omvang te worden vastgesteld. Verder dient gekeken te worden in hoeverre deze aansluiten bij reeds bekende vindplaatsen in de directe omgeving van het plangebied.

De hoofdvraag van het onderzoek is tweeledig en luidt als volgt:

- Zijn er archeologisch resten aanwezig ter plaatse van het plangebied?
- Wat is de aard, omvang en ouderdom van eventuele archeologische resten?

2.3. Onderzoeksvragen

Het onderzoek dient antwoord te geven op de volgende onderzoeksvragen zoals gespecifieerd in het Programma van Eisen[4]:

Bodemopbouw en landschap

1. Hoe is de opbouw van het profiel (lithologische laagopeenvolging en bodemhorizonten)?
2. Wat was (waarschijnlijk) het niveau van het maaiveld in de onderscheiden archeologische perioden?
3. Welke hydromorfe kenmerken zijn in het profiel aanwezig (sporen van oxidatie en reductie) en op welke diepte(n)?
4. Zijn er, gelet op de lokale lithologie, bodems en hydrologie, onverbrande dierlijke en plantaardige resten te verwachten? Zo ja, in welke context(en)?

[4] Hullegie, 2023.

5 Zijn er sedimentiefases te onderscheiden in het profiel? Wat zijn de onderscheidende kenmerken daarvan? Wat is de geschatte datering? Heeft tussen de onderscheiden fases van sedimentatie bodemvorming plaats gevonden?
6 Is er sprake van processen van bodemvorming, erosie, laterale verplaatsing, afdekking?
7 In welke mate en waar is de bodem in het plangebied verstoord?

Indien het onderzoek geen archeologische resten oplevert of categoraal beperkte (bijvoorbeeld alleen losse diffuus verspreide vondsten), welke verklaring is hiervoor te geven? In hoeverre is er sprake van:

8 (Sub)recente verstoring en post-depositionele processen?
9 Beperking van de archeologische waarnemingsmogelijkheden door bodemprocessen, methodische, technische, logistieke of personele beperkingen, weersomstandigheden, terreinomstandigheden (zoals huidig gebruik)?
10 Afwezigheid van bewoning en/of intensief landgebruik?
11 Een combinatie van genoemde factoren?

Indien het onderzoek wel archeologische resten heeft opgeleverd:

12 Welke archeologische lagen zijn in het profiel te onderscheiden en wat is de diepte, dikte, textuur en vulling?
13 Welke sporen zijn te onderscheiden en wat is de vorm, diepte, lengte, breedte, textuur, kleur, vulling?
14 Hoe is de horizontale en verticale spreiding van sporen en wat is hun samenhang?
15 In welke mate zijn lagen en sporen op vlakken te koppelen aan lagen in de profielen? Wat zijn de ingravingsniveaus?
16 Zijn begrenzingen van het sporencomplex vast te stellen?
17 Wat is de aard en/of de functie en conservering van de sporen?
18 Wat is de relatieve en/of absolute datering van de sporen en spoorniveaus en waarop is de datering gebaseerd?
19 Zijn er (delen van) structuren te onderscheiden? Zo ja,
    a. Van welk soort (mogelijke) structuren?
    b. Welke (mogelijke) delen?
    c. Wat is de relatieve en/of absolute datering van de structuren?
    d. Waarop is/zijn de datering(en) gebaseerd?
    e. Is er bij steenbouw sprake van hergebruikt bouwmateriaal?
20 Welke fasering (relatieve en absolute datering) is in de vindplaats aan te brengen?
21 Zijn er aanwijzingen voor specifieke activiteiten (bijvoorbeeld ambachtelijk)? Zo ja, waaruit blijkt dat en welke kenmerken zijn hieraan te geven?
22 Zijn er aanwijzingen voor landgebruik (off-site-patronen) in de zin van wegen, percelering, akkers, grondstofwinning, etc.? Zo ja, hoe kunnen deze gedateerd worden?
23 Wat kan er op basis van de onderzoeksresultaten gezegd worden over de archeologische verwachting van het direct omliggende terrein?
24 Kan een verband met de nederzetting in het Heuvepark worden vastgesteld?

Vondsten en paleo-ecologische resten

25 Welke mobiele vondsten zijn gedaan?
   a. Om welke materialen, soorten, typen, functies, aantallen, gewichten gaat het en uit welke context komen de vondsten?
   b. Wat is de datering van de vondsten en waarop is de datering gebaseerd?

26 In welke mate bevinden vondsten zich in primaire positie/gesloten context en in welke mate gaat het om vondsten zonder context?

27 Welke conclusies zijn te trekken uit de fragmentatiegraad en de mate van conservering of verwering van vondsten?

28 Wat is de vondstdichtheid (aantal scherven per m2) per vlak, per werkput en in het geheel? Zijn er plaatsen aan te wijzen met een opvallend grote vondstconcentratie en wat is de samenstelling ervan?

29 Is er sprake van intentionele deposities?

30 Wat is de aard en conservering van paleo-ecologische resten? In welke mate en in welke context worden ze aangetroffen? Welke betekenis ontlenen zij of kunnen zij geven aan deze context? In welke mate kunnen ze bijdragen aan de datering van sporen, lagen, structuren? Welke informatie kunnen zij geven over landschap en vegetatie (voorafgaand, tijdens en/of na bewoningsfase(n)), voedseleconomie, verwerving en toepassing van organisch materiaal e.d.?

Conclusie en evaluatie

31 Hoe verhouden de conclusies zich tot de resultaten van het eerdere onderzoek of andere bekende gegevens? In welke mate wijkt de geconstateerde waarde af van de eerder toegekende waarde of van de gespecificeerde verwachting?

32 In welke mate zijn de gehanteerde strategieën en methoden effectief geweest? Indien het onderzoek niet volgens plan kon worden uitgevoerd, om welke reden en op welke wijze is van het PvE afgeweken?

33 Welke planologische beschermingsmaatregelen kunnen geadviseerd worden om de in-situ aanwezige archeologische resten in de directe omgeving van het onderhavige plangebied duurzaam te behouden?

3. Voorlopige resultaten

3.1. Bodemopbouw

Tijdens het verkennend booronderzoek is een bodemopbouw van holocene komafzettingen op pleistocene overstromingsafzettingen op pleistoceen rivierterras aangetroffen. Het werd mogelijk geacht dat in de bouwvoor nog een laag jongere dijkdoorbraakafzettingen aanwezig is. In de top van het rivierterras en de overstromingsafzettingen is geen bodemvorming (paleosol) geconstateerd. Het ontbreken van bodemvorming wijst er op dat de bodem niet lang genoeg aan de oppervlakte heeft gelegen voor de vorming van vegetatie of dat de oorspronkelijke toplaag mogelijk is geërodeerd door latere overspoelingen.

Tijdens het proefsleuvenonderzoek zijn in elke proefsleuf minimaal 2 profielen gedocumenteerd van circa 1 m breed om de laagopeenvolging en de diepteligging van archeologisch relevante sporen en lagen vast te leggen. Ter hoogte van deze profielen zijn kijkgaten gegraven tot in het pleistocene niveau. De profielen zijn lithologisch beschreven volgens de NEN 5104, getekend en gefotografeerd. In totaal zijn 24 profielen gedocumenteerd (zie bijlage 3).

Bij het veldonderzoek zijn geen afwijkingen van de laagopeenvolging aangetroffen zoals vastgesteld in het vooronderzoek (Afb. 2). Er is zeer weinig variatie in de laagopeenvolging binnen het plangebied. De bouwvoor (S9001) bestaat uit matig tot sterk siltige, bruingrijze, kalkloze, zwak humeuze klei. Het betreft holocene komafzettingen, de siltfractie kan mogelijk het gevolg zijn van opname van jongere oeverafzettingen van de Waal in de bouwvoor. Voor een dergelijk binnenterrein is zeer weinig vondstmateriaal of puin in de bouwvoor aanwezig. De onderliggende laag bestaat uit grijze matig, kalkloze, siltige klei (S9002). Het pakket is geïnterpreteerd als komafzettingen. Vanuit deze laag zijn greppels ingegraven in de onderliggende laag.

Onder de komafzettingen is een pakket oranjegrijze, sterk ijzerhoudende, kalkloze, matig siltige klei aangetroffen. In het pakket is waar mogelijk onderscheid gemaakt tussen een sterk mangaanhoudende laag (S9003) en een minder mangaanrijke laag eronder (S9004). Het pakket is geïnterpreteerd als de pleistocene overstromingsafzettingen (oeverafzettingen) behorende tot de Laag van Wijchen. Een vegetatiehorizont is niet aangetroffen in de top van dit pakket. Op basis van het niet gepubliceerde onderzoek in de wijk De Hutgraaf II is door de bevoegde overheid aangegeven dat hier gelijksoortige afzettingen zijn aangetroffen. Op locatie Hutgraaf II zijn deze afzettingen onder een vegetatiehorizont aangetroffen, op dit niveau zijn hier sporen uit de bronstijd aangetroffen. Het bovenliggende pakket komafzettingen (S9002) is als oude bouwvoor geïnterpreteerd. Onder S9003/S9004 is een pakket grijs, sterk grindig zand aanwezig behorende tot het pleistocene rivierterras (S9005).



Afb. 2. profielkolom 11, werkput 7

3.2. Sporen en Structuren

Tijdens het veldonderzoek zijn een beperkte hoeveelheid sporen aangetroffen (zie Bijlage 2; Allesporenkaart en bijlage 6 Sporenlijst). Een aantal sporen is alleen in het profiel gedocumenteerd (S9, S11, S19, zie bijlage 4). Het eerste vlak is aangelegd op ca. 10-20 cm onder de bouwvoor in de relatief schone komafzettingen. Op niveau tekenden geen sporen af, de zichtbaarheid van sporen was matig tot slecht. Hierop is besloten om conform het PvE een tweede vlak aan te leggen in de top van de pleistocene oeverafzettingen van de Laag van Wijchen. Hier tekenden zich wel een aantal sporen af en was de zichtbaarheid van sporen uitstekend.

De aangetroffen sporen bestaan grotendeels uit kuilen en greppels die zijn geïnterpreteerd als ontginningsgreppels of afwateringsslootjes. De sporen tekenen zich duidelijk af in de top van de afzettingen van de Laag van Wijchen. Een datering van deze greppels is niet met zekerheid vast te stellen aangezien ze voornamelijk gevuld zijn met vrij schone komafzettingen. Uit Spoor 4 en 6 is een roodbakkend baksteenfragmentje verzameld, uit Spoor 29 een roodbakkend geglazuurde aardewerkscherf.

Een aantal sporen zijn met zekerheid als recente verstoring geïnterpreteerd en onder spoornummer 999 ingemeten. Daarnaast zijn een aantal vierkante als recente verstoring geïnterpreteerde sporen waargenomen (o.a. S2 en S3). In Spoor 2 is een scherf roodbakkend geglazuurd aardewerk aangetroffen en een spijker. Een kuiltje in werkput 7 (S14) kan op basis van het recente glas en aardewerk als modern worden geïnterpreteerd. Een viertal aantal kuilen in werkput 8 zijn bemonsterd met het oog op ^{14}C-dateringen, in de sporen zijn geen vondsten aangetroffen. Uitzondering vormt Spoor 16 waarin verbrand bot is aangetroffen.



Afb. 3. Greppel S11 en S10 in het west en zuidprofiel van werkput 12 (profiel 10).



Afb. 4. Kuilen S15 tot S18 in het vlak van werkput 8.



Afb. 5. Kuil met houtskool (S15) in werkput 8.



Afb. 6. Kuil met verbrand bot (S16) in werkput 8.

3.3. Vondstmateriaal

3.3.1. Inleiding

De vondsten aangetroffen tijdens de opgraving worden hieronder besproken. Er zijn tijdens de onderzoeken vondsten van diverse materiaalcategorieën verzameld (zie tabel 1 en bijlage 5 splitstabel). Er zijn archeologische vondsten verzameld uit verschillende werkputten, die op enkele uitzonderingen na allemaal zijn gevonden tijdens het laagsgewijs verdiepen van de werkputten tot het archeologisch relevante niveau waarop sporen zichtbaar konden worden.

De vondsten zijn voornamelijk afkomstig uit de bouwvoor en het onderliggende pakket komafzettingen. Het metaal is over het algemeen verzameld door middel van metaaldetectie. Een zeer beperkt aantal vondsten is uit sporen verzameld. Een vijftal kansrijke sporen zijn bemonsterd met het oog op ^{14}C-dateringen.

Gezien het gebruik van het gebied als boomgaard en de ligging binnen een woonwijk zijn opvallend weinig vondsten verzameld. In tabel 1 worden de aantallen per categorie weergegeven. Daarbij is een voorstel opgenomen voor deselectie, uitwerking, conservering of deponering. In de volgende paragrafen wordt deze tabel per vondstcategorie verder toegelicht.

Tabel 1 Aantallen vondsten, uitwerking, deponering, deselectie, conservering

Materiaal	Aantal	Gewicht (gram)	Uitwerking	Deselectie	Conservering	Deponering
Bouwkeramiek	10	530,6	1	10	0	0
Glas	9	98,5	1	9	0	0
Keramiek	103	554,2	2	101	0	2
Metaal	15	482,3	0	15	0	0
Monster verbrand bot	1	*	1	0**	0	1**
Monster houtskool	4	*	3	1**	0	3**
Natuursteen	4	28,2	0	4	0	0
Totaal	146	1693,8	8	140	0	6

Niet geteld/ residu wordt gedeponeerd indien van toepassing.

3.3.2. Aardewerk

In totaal zijn er 103 stuks aardewerk verzameld tijdens het veldwerk. Het gros van het aangetroffen aardewerk bestaat uit faience en roodbakkend en witbakkend geglazuurd aardewerk. Het aardewerk dateert in de nieuwe tijd en is voornamelijk verzameld uit de bouwvoor of de direct onderliggende komafzettingen. Gezien de historie van het gebied als boomgaard is het zeer goed mogelijk dat het materiaal als opbracht of verspoeld moet worden geïnterpreteerd. Een groot aantal fragmenten is afgerond en in matige staat waarbij vrijwel geen glazuur meer aanwezig is. Twee scherven zijn uit greppels verzameld (S4/Vnr. 17 en S29/Vnr. 45), één scherf is

afkomstig uit een kuil (S2/Vnr. 15). Van deze vondsten wordt geadviseerd om deze te selecteren voor uitwerking en deze uiteindelijk te deponeren. Voor het overige vondstmateriaal wordt vanwege de recente aard en de herkomst deselectie voorgesteld. Deze vondsten zullen geen aanvullende informatie opleveren voor de beantwoording van de onderzoeksvragen.

3.3.3. Bouwkeramiek

Van de in het veld waargenomen baksteenfragmenten zijn 10 fragmenten verzameld. Geen van deze resten is van voldoende afmeting om nadere determinatiemogelijk te maken. Slechts één fragment is uit een spoor afkomstig, voor dit fragment wordt voorgesteld om deze op te nemen in de eindrapportage en vervolgens te deselecteren. De overige 9 vondsten leveren geen aanvullende informatie op voor de beantwoording van de onderzoeksvragen. Voorgesteld wordt om deze vondsten te deselecteren.

3.3.4. Metaal

De 15 verzamelde metalen voorwerpen zijn voornamelijk met behulp van een metaaldetector aangetroffen bij het verdiepen van het vlak. De resten zijn voornamelijk afkomstig uit de bouwvoor en de onderliggende komafzettingen. Een spijker en een slakfragment zijn verzameld uit spoor 2 een als (sub-)recent geïnterpreteerde kuil. De verzamelde metaalvondsten zijn door metaalspecialist T. Kauling gewaardeerd en gezien het beperkte aantal resten direct gedetermineerd (zie bijlage 5). Geen van de aangetroffen vondsten kan een bijdrage leveren aan het beantwoorden van de onderzoeksvragen. Voorgesteld wordt om geen vondsten te selecteren voor uitwerking en alle vondsten te deselecteren.

3.3.5. (Dierlijk) bot

Er is opvallend genoeg geen dierlijk bot aangetroffen buiten een kuiltje waarin verbrand bot is gevonden (S16, Afb. 6). Het spoor is bemonsterd met het oog op nadere determinatie en eventuele C14 datering. Het materiaal is te fragmentarisch om determinatie mogelijk te maken door gebruikelijke analyse. De grootste fragmenten zijn slechts enkele millimeters in omvang en vertonen geen diagnostische kenmerken die gebruikt kunnen worden voor een analyse. Inzet van DNA-analyse of ZooMS zal aangezien de resten sterk gefragmenteerd en wit verbrand zijn niet mogelijk zijn. DNA zal sterk aangetast zijn en uit onderzoek is gebleken dat de colageen peptiden geschikt voor ZooMS analyse slechts overleven tot een temperatuur van 250-300 graden Celsius. Aangezien de resten wit verbrand en geheel gecalcineerd zijn is sprake geweest van een veel hogere temperatuur (> 700 graden). Het monster wordt wel geselecteerd voor C14-datering,

3.3.6. Natuursteen

Er zijn 4 fragmenten natuursteen gevonden. Het betreffen drie kiezels verzameld met ander materiaal en een fragment verbrand natuursteen (metamorf, vermoedelijk leisteen) uit de komafzettingen in werkput 9. Geen van

deze vondsten kan een bijdrage leveren aan de beantwoording van de onderzoeksvragen. Geadviseerd wordt om de vondsten te deselecteren.



Afb. 7. Vondstnummer 5, werkput 8, verbrand steenfragment.

3.3.7. Monsters

Tijdens het onderzoek zijn 5 monsters genomen. Het betreft vier houtskoolmonsters en het reeds hierboven beschreven monster met verbrand bot uit Spoor 16. Drie van de sporen kan niet op voorhand worden gedateerd doordat hierin geen vondstmateriaal is aangetroffen. Het monster uit Spoor 14 wordt niet aan nader onderzoek onderworpen gezien het recente materiaal dat in dit spoor is aangetroffen. Van het botmonster en drie van de houtskoolmonsters wordt voorgesteld om deze te laten dateren om hiermee de aard van de sporen in werkput 8 vast te kunnen stellen. De monsters zijn gewaardeerd op onderzoekspotentie door J. van der Laan van Cambium Botany.

4. Evaluatie en vervolgstappen

4.1. Voorlopige conclusies

Uit het bureauonderzoek komt naar voren dat het plangebied in een komgebied ligt, direct ten zuiden van de oeverwal waarop Beuningen is ontstaan. Voor het plangebied is een gespecificeerde archeologische verwachting opgesteld, waarbij een middelhoge verwachting geldt voor het laat-paleolithicum t/m neolithicum, een hoge verwachting voor de Romeinse tijd en ijzertijd en een lage verwachting voor de overige periodes. Deze verwachting is gekoppeld aan landschappelijke elementen, voor de steentijd is dat het pleistocene rivierterras en mogelijk een daarbovenop afgezet pakket laat-pleistocene overstromingsafzettingen, en voor de Romeinse tijd en ijzertijd betreft dit eventuele crevasseafzettingen. Deze verwachting is op basis van het uitgevoerde booronderzoek gespecificeerd.

Tijdens het verkennend booronderzoek is een bodemopbouw van holocene komafzettingen op pleistocene oeverafzettingen op pleistoceen rivierterrasafzettingen aangetroffen. Jongere dijkdoorbraakafzettingen zijn mogelijk omgewerkt in de bouwvoor vanwege de hogere siltfractie van deze toplaag. Aangezien er geen crevasseafzettingen zijn gezien en er ook geen cultuurlaag is aangetroffen onder de bouwvoor, is de verwachting voor het aantreffen van resten uit de Romeinse tijd en ijzertijd naar middelhoog bijgesteld. Het betreft voornamelijk resten van activiteiten behorende tot het buitengebied van de nederzetting die ten westen van het plangebied ligt. Er werd rekening gehouden met sporen in de vorm van sloten en greppels met een lage dichtheid, ook qua vondsten. Ook in de onderliggende rivierterrasafzettingen werden geen archeologisch waarden verwacht.

Bij het uitgevoerde proefsleuvenonderzoek komt hetzelfde beeld naar voren dat ontstaan is op basis van het vooronderzoek. De aangetroffen sporen behoren tot het buitengebied van een nederzetting. In de sporen is zeer beperkt vondstmateriaal aangetroffen, het gaat in alle gevallen om roodbakkend geglazuurd aardewerk met een datering in de nieuwe tijd. Het is zeer goed mogelijk dat de greppels in het geheel in de nieuwe tijd gedateerd kunnen worden en niet gerelateerd zijn aan de Romeinse nederzetting. Dit kan echter niet met zekerheid worden vastgesteld. De sporen in werkput 8 zijn mogelijk wel wat ouder, datering van de monsters kan hierover uitsluitsel geven.

4.2. Recapitulatie van de onderzoeksdoelstelling en onderzoeksvragen

Tijdens het verdere onderzoek zullen, voor zover de resultaten daartoe de mogelijkheid geven, antwoord worden gegeven op de onderzoeksvragen uit het Programma van Eisen. In onderstaand overzicht wordt per onderzoeksvraag de (on-)mogelijkheid aangegeven tot beantwoording op basis van de eerste onderzoeksresultaten en de verwachte resultaten van het specialistisch onderzoek.

Tabel 2 Aantallen vondsten, uitwerking, deponering, deselectie, conservering

Onderzoeksvraag	Beantwoording mogelijk	Noodzakelijke onderzoeken
Bodemopbouw en landschap		
1 Hoe is de opbouw van het profiel (lithologische laagopeenvolging en bodemhorizonten)?	Ja	Profielen
2 Wat was (waarschijnlijk) het niveau van het maaiveld in de onderscheiden archeologische perioden?	Ja	Profielen
3 Welke hydromorfe kenmerken zijn in het profiel aanwezig (sporen van oxidatie en reductie) en op welke diepte(n)?	Ja	Profielen
4 Zijn er, gelet op de lokale lithologie, bodems en hydrologie, onverbrande dierlijke en plantaardige resten te verwachten? Zo ja, in welke context(en)?	Ja	Profielen
5 Zijn er sedimentiefases te onderscheiden in het profiel? Wat zijn de onderscheidende kenmerken daarvan? Wat is de geschatte datering? Heeft tussen de onderscheiden fases van sedimentatie bodemvorming plaats gevonden?	Ja	Profielen
6 Is er sprake van processen van bodemvorming, erosie, laterale verplaatsing, afdekking?	Ja	Profielen
7 In welke mate en waar is de bodem in het plangebied verstoord?	Ja	Profielen
Indien het onderzoek geen archeologische resten oplevert of categoraal beperkte (bijvoorbeeld alleen losse diffuus verspreide vondsten), welke verklaring is hiervoor te geven? In hoeverre is er sprake van:		
8 (Sub)recente verstoring en post-depositionele processen?	Ja	Profielen
9 Beperking van de archeologische waarnemingsmogelijkheden door bodemprocessen, methodische, technische, logistieke of personele beperkingen, weersomstandigheden, terreinomstandigheden (zoals huidig gebruik)?	n.v.t	-
10 Afwezigheid van bewoning en/of intensief landgebruik?	Ja	Profielen, sporen, vondsten
11 Een combinatie van genoemde factoren?	Ja	Profielen, sporen, vondsten
Indien het onderzoek wel archeologische resten heeft opgeleverd:		
12 Welke archeologische lagen zijn in het profiel te onderscheiden en wat is de diepte, dikte, textuur en vulling?	Nee	Niet van toepassing.

13	Welke sporen zijn te onderscheiden en wat is de vorm, diepte, lengte, breedte, textuur, kleur, vulling?	Ja	Sporen, coupes, profielen
14	Hoe is de horizontale en verticale spreiding van sporen en wat is hun samenhang?	Ja	Sporen, coupes, profielen
15	In welke mate zijn lagen en sporen op vlakken te koppelen aan lagen in de profielen? Wat zijn de ingravingsniveaus?	Ten dele	Sporen, coupes, profielen
16	Zijn begrenzingen van het sporencomplex vast te stellen?	Ten dele	Sporen, coupes, profielen
17	Wat is de aard en/of de functie en conservering van de sporen?	Ja	Sporen, coupes, profielen
18	Wat is de relatieve en/of absolute datering van de sporen en spoorniveaus en waarop is de datering gebaseerd?	Ten dele	C14- analyse, bestudering vondsten
19	Zijn er (delen van) structuren te onderscheiden? Zo ja, a. Van welk soort (mogelijke) structuren? b. Welke (mogelijke) delen? c. Wat is de relatieve en/of absolute datering van de structuren? d. Waarop is/zijn de datering(en) gebaseerd? e. Is er bij steenbouw sprake van hergebruikt bouwmateriaal?	Nee	Niet van toepassing.
20	Welke fasering (relatieve en absolute datering) is in de vindplaats aan te brengen?	Nee	Niet van toepassing.
21	Zijn er aanwijzingen voor specifieke activiteiten (bijvoorbeeld ambachtelijk)? Zo ja, waaruit blijkt dat en welke kenmerken zijn hieraan te geven?	Nee	Niet voldoende gegevens, niet van toepassing.
22	Zijn er aanwijzingen voor landgebruik (off-site-patronen) in de zin van wegen, percelering, akkers, grondstofwinning, etc.? Zo ja, hoe kunnen deze gedateerd worden?	Ja	Bestudering vondsten. Stratigrafie.
23	Wat kan er op basis van de onderzoeksresultaten gezegd worden over de archeologische verwachting van het direct omliggende terrein?	Ten dele	Sporen, Specialistisch onderzoek, profielen, coupes
24	Kan een verband met de nederzetting in het Heuvepark worden vastgesteld?	Mogelijk	Afhankelijk van de resultaten van het C14-onderzoek

Vondsten en paleo-ecologische resten		
25 Welke mobiele vondsten zijn gedaan? a. Om welke materialen, soorten, typen, functies, aantallen, gewichten gaat het en uit welke context komen de vondsten? b. Wat is de datering van de vondsten en waarop is de datering gebaseerd?	Ten dele	Specialistisch onderzoek.
26 In welke mate bevinden vondsten zich in primaire positie/gesloten context en in welke mate gaat het om vondsten zonder context?	Ja	Vondsten/sporen
27 Welke conclusies zijn te trekken uit de fragmentatiegraad en de mate van conservering of verwering van vondsten?	Ja	Specialistisch onderzoek
28 Wat is de vondstdichtheid (aantal scherven per m2) per vlak, per werkput en in het geheel? Zijn er plaatsen aan te wijzen met een opvallend grote vondstconcentratie en wat is de samenstelling ervan?	Nee	Te weinig relevante vondsten.
29 Wat is de aard en conservering van paleo-ecologische resten? In welke mate en in welke context worden ze aangetroffen? Welke betekenis ontlenen zij of kunnen zij geven aan deze context? In welke mate kunnen ze bijdragen aan de datering van sporen, lagen, structuren? Welke informatie kunnen zij geven over landschap en vegetatie (voorafgaand, tijdens en/of na bewoningsfase(n)), voedseleconomie, verwerving en toepassing van organisch materiaal e.d.?	Ja	Analyse monsters.
Conclusie en evaluatie		
30 Hoe verhouden de conclusies zich tot de resultaten van het eerdere onderzoek of andere bekende gegevens? In welke mate wijkt de geconstateerde waarde af van de eerder toegekende waarde of van de gespecificeerde verwachting?	Ja	Synthese
31 In welke mate zijn de gehanteerde strategieën en methoden effectief geweest? Indien het onderzoek niet volgens plan kon worden uitgevoerd, om welke reden en op welke wijze is van het PvE afgeweken?	Ja	Synthese
32 Welke planologische beschermingsmaatregelen kunnen geadviseerd worden om de in-situ aanwezige archeologische resten in de directe omgeving van het onderhavige plangebied duurzaam te behouden?	Ja	Synthese

4.3. Uitwerkingsplan

4.3.1. Structuren, grondsporen, vondstspreidingen

Conform het in het PvE opgenomen uitwerkings- en conserveringsplan worden sporen en structuren niet verder uitgewerkt dan nodig is voor het maken van een basisrapportage volgens KNA 4.1. Alle sporen en structuren worden afgebeeld op een duidelijke en leesbare allesporenkaart. Op deze kaart worden ook verstoorde delen van het onderzoeksgebied aangegeven. Daarnaast wordt per periode en/of fase een overzichtskaart gemaakt van alle sporen en structuren indien mogelijk.

4.3.2. Analyse aardwetenschappelijke gegevens

De uitwerking vindt plaats tot een niveau dat noodzakelijk is voor de beantwoording van de onderzoeksvragen en geeft voldoende inzicht in de aangetroffen terreinomstandigheden om uitspraken te kunnen doen over de geogenese van de locatie en de geschiktheid voor bewoning en andere vormen van gebruik. De verzamelde aardwetenschappelijke gegevens worden op lithologische, lithogenetische, hydrologische en archeologische kenmerken beschreven.

4.3.3. Anorganische artefacten, organische artefacten en Archeozoölogische en -botanische resten

Aangeraden wordt om een deel van het vondstmateriaal nader te bestuderen conform het selectievoorstel in bijlage 5. Dit onderzoek wordt uitgevoerd door KNA-gecertificeerde materiaalspecialisten. De uitwerking van anorganische en organische artefacten zal niet verder gaan dan nodig is voor het beantwoorden van de onderzoeksvragen in de basisrapportage.

4.3.4. Beeldrapportage

Beeldrapportage wordt uitgevoerd conform KNA 4.1. Relevante tekeningen en/of foto's van vlakken, profielen, structuren, belangrijke individuele sporen (vlak en coupe) en vondsten worden voor publicatie gereed gemaakt. Het beeldmateriaal dient de locatie van het onderzoek, de werkwijze en de bevindingen te illustreren.

4.3.5. Eindrapportage

Op basis van de specialistische rapportages en eventuele dateringen worden de eerste onderzoeksresultaten aangevuld in een basisrapportage conform KNA 4.1. De onderzoeksvragen zoals opgesteld in het PvE kunnen op basis van het uit te voeren specialistische onderzoek ten dele worden beantwoord. Voor een correcte beantwoording van de in het PvE gestelde onderzoeksvragen worden de resultaten vervolgens in een breder historisch kader geplaatst. De eindrapportage wordt binnen twee jaar na de laatste veldwerkdag opgeleverd. De definitieve rapportage wordt ter beschikking gesteld aan de opdrachtgever, het bevoegd gezag, RCE en het depot.

Literatuur

- Vos, P.L. & S. de Vries, 2013: *2e generatie paleogeografische kaarten van Nederland (versie 2.0)*. Deltares, Utrecht.
- Boshoven, E. H., B.J.G. van Snippenburg, N.W. Willemse, 2022. *Archeologie in de gemeente Beuningen; Actualisatie van de archeologische waarden-, verwachtingen-, en beleidskaart.* (RAAP-Rapport 5337). RAAP Archeologisch Adviesbureau B.V. Weesp.
- Carmiggelt, A. & P.J.W.M. Schulten, 2002: Veldhandleiding archeologie, Archeologie Leidraad 1.
- Soldaat, M., 2021: Bureauonderzoek en inventariserend veldonderzoek (BO en IVO-O) Beuningen, Augustuslaan Gemeente Beuningen (GD). Lycens Archeologisch Rapport 123

Lijst van afbeeldingen

Afb. 1. Ligging plangebied en globale begrenzing onderzoeksgebied (bron achtergrondkaart: PDOK). 5
Afb. 2. profielkolom 11, werkput 7.....12
Afb. 3. Greppel S11 en S10 in het west en zuidprofiel van werkput 12 (profiel 10).....13
Afb. 4. Kuilen S15 tot S18 in het vlak van werkput 8.....13
Afb. 5. Kuil met houtskool (S15) in werkput 8.....14
Afb. 6. Kuil met verbrand bot (S16) in werkput 8.....14
Afb. 7. Vondstnummer 5, werkput 8, verbrand steenfragment. 17

Lijst van tabellen

Tabel 1 Aantallen vondsten, uitwerking, deponering, deselectie, conservering.....15

Lijst van bijlagen

Bijlage 1 Puttenkaart 24
Bijlage 2 Vlakhoogtes 25
Bijlage 3 Allesporenkaart 26
Bijlage 4 Profielen en coupetekeningen 27
Bijlage 5 Splitstabel met selectievoorstel 28
Bijlage 6 Spoorbeschrijvingen 31

Bijlage 1 Puttenkaart

180663 180713 180763 180813 180863 180913

429723 429673 429623 429573

Augustuslaan

Krommehoekstraat

Wilhelminalaan

Wilhelminalaan

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 11 12

Plangebied
Geplande werkputten
Werkput - Vlak 1

0 25 50 75 100 125 150 m

lycens

180663 180713 180763 180813 180863 180913

429723 429673 429623 429573

Augustuslaan

Krommehoekstraat

Wilhelminalaan

Wilhelminalaan

Augustuslaan

1 2 3 4 5 6 6 7 8 9 9 10 10 11 12

Plangebied
Geplande werkputten
Werkput - Vlak 2

0 25 50 75 100 125 150 m

lycens

180663 180713 180763 180813 180863 180913

429723 429673 429623 429573

Augustuslaan

Krommehoekstraat

Wilhelminalaan

Wilhelminalaan

Augustuslaan

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 11 12

Plangebied
Geplande werkputten
Werkput - Vlak 3

0 25 50 75 100 125 150 m

lycens

Bijlage 2 Vlakhoogtes

180663 180713 180763 180813 180863 180913

429723 429673 429623 429573

Augustuslaan

Krommehoekstraat

Wilhelminalaan

Wilhelminalaan

Augustuslaan

7.3372 7.2922 7.1751 1 7.178 7.143

7.3199 7.1128 7.2839 2 7.1038 7.0488 7.0278

7.1376 7.1496 4 7.1856 7.1035 7.0815

7.1683 7.1303 7.2702 7 7.2542 7.3201

7.1226 7.0466 7.0395 5 7.1455 7.1264 7.2334

7.1708 7.1878 7.27773 7.3046 7.2986

7.2801 7.2781 6 7.3012 7.2831 7.2924 7.2846

7.2501 6.9681 7.2231 6.9621 7.1811 7.1291 8 7.054 7.151

7.2428 7.3338 7.312810 7.3258 7.3737

7.1352 7.1601 7.16219 7.1402 7.1303

7.3017 7.2917 7.2726 11 7.2166 7.2235

7.2165 6.3165 12 7.2195 7.2315 7.2784 7.2384

Plangebied

Werkput

Vlakhoogte

0 25 50 75 100 125 150 m

lycens

180663 180713 180763 180813 180863 180913

429723 429673 429623 429573

Augustuslaan

Krommehoekstraat

Wilhelminalaan

Wilhelminalaan

7.0112 6.9962 1 7.0141 6.99 7.057

7.0419 6.9629 6.9918 6.9898 2 6.9598 6.9558

6.9486 6.8356 6.8226 6.8776 4 6.9295 6.9085

7.0386 6.9026 5 6.9635 6.9485

7.0083 7.0952 7 7.0022 7.0891

6.8828 6.9528 6.9807 6.9667 3 7.0246 7.0386

6 6.3601 6.317 6.3201

6.4419 6.5289 7.0278 7.0968 10 7.0888 7.0297

6.9681 6.997 6.994

6.2951 6.281 6

6.9578 6.9597 11 7.0106 7.0696 6.9785

6.0981 6.1031 9

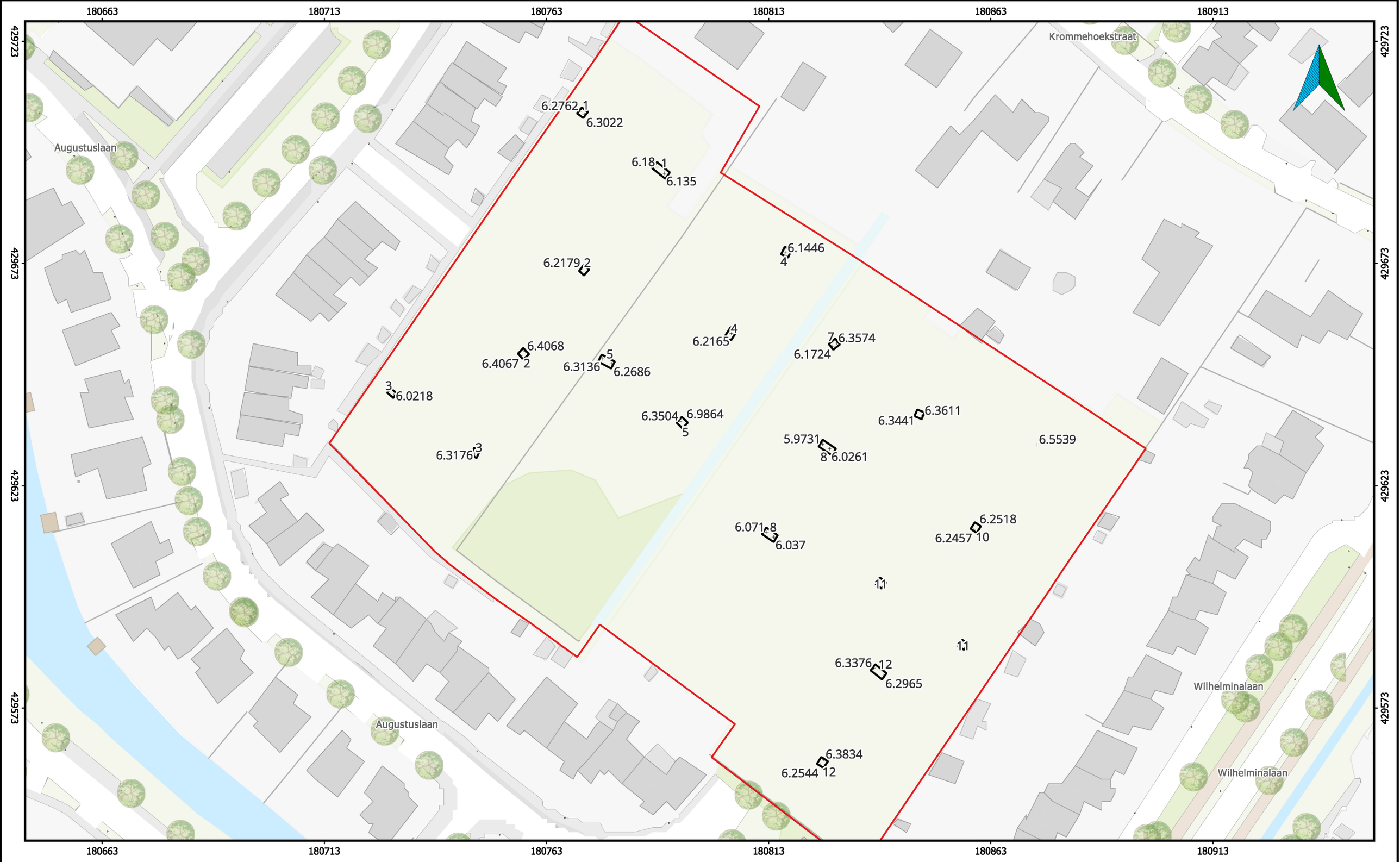
6.045 9 6.0915

6.9145 6.9775 6.9525 6.9915 12 6.8304 6.9794 6.8274 7.0164

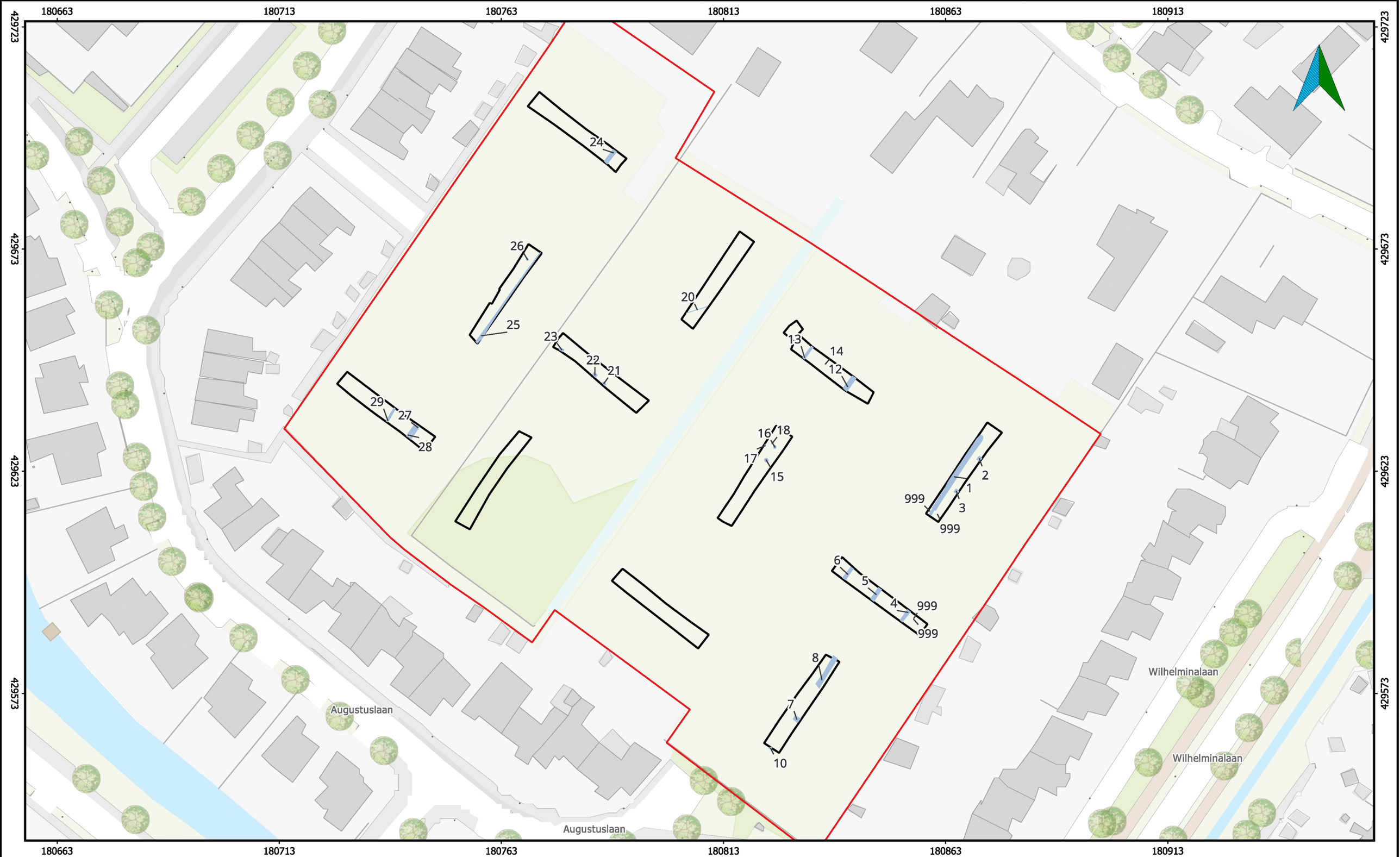
Plangebied
Werkput
Vlakhoogte

0 25 50 75 100 125 150 m

lycens


180663
180713
180763
180813
180863
180913
429723
429673
429623
429573
Augustuslaan
Krommehoekstraat
Wilhelminalaan
6.2762 1
6.3022
6.18 1
6.135
6.2179 2
6.1446 4
6.4068
6.4067 2
6.3136 5
6.2686
6.2165 4
7 6.3574
6.1724
3 6.0218
6.3504 5
6.9864
6.3441
6.3611
6.3176 3
5.9731 8
6.0261
6.5539
6.071 8
6.037
6.2518
6.2457 10
11
11
6.3376 12
6.2965
6.3834
6.2544 12
Plangebied
Werkput
Vlakhoogte
0
25
50
75
100
125
150 m
lycens

Bijlage 3 Allesporenkaart



Plangebied
Werkput
Sporen

0 25 50 75 100 125 150 m

lycens

Bijlage 4 Profielen en coupetekeningen

180663 180713 180763 180813 180863 180913

429723 429673 429623 429573

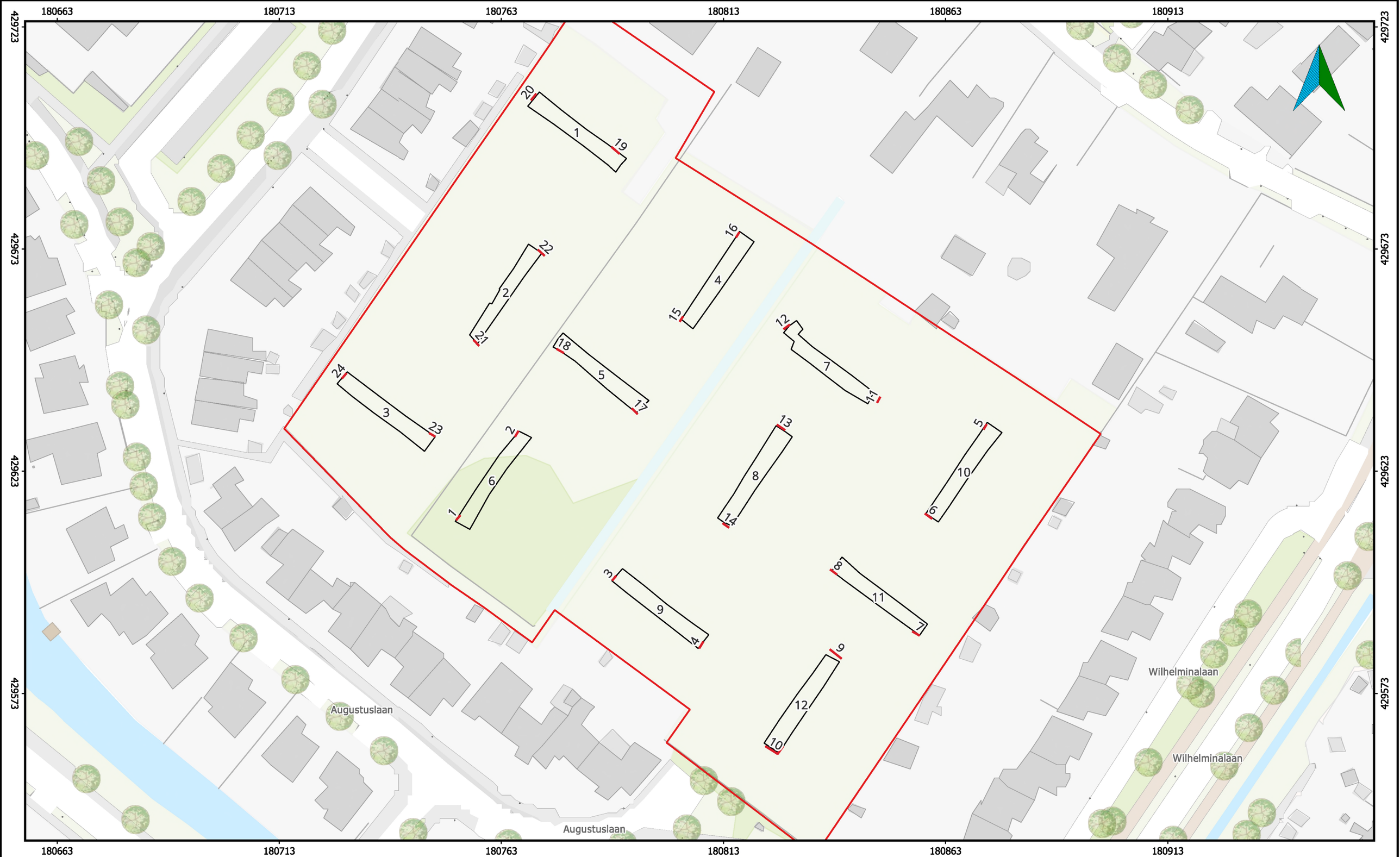
26
29
2728
22
21
13
14
18
17
16
15
2
3
5
4
6

Augustuslaan
Augustuslaan
Wilhelminalaan
Wilhelminalaan

Plangebied
Werkput
Coupes

0 25 50 75 100 125 150 m

lycens

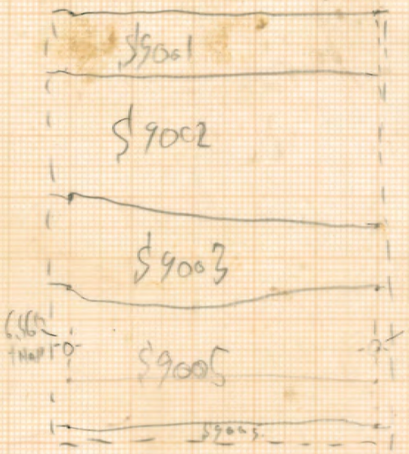


Plangebied
Werkput
Profielen

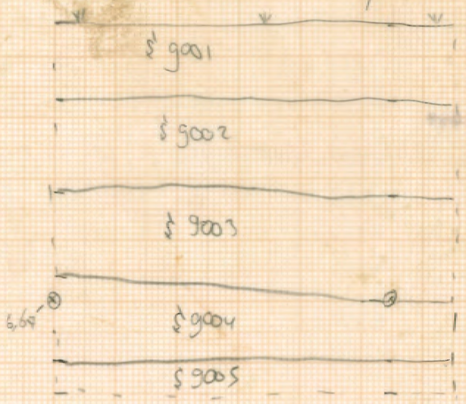
0 25 50 75 100 125 150 m

lycens

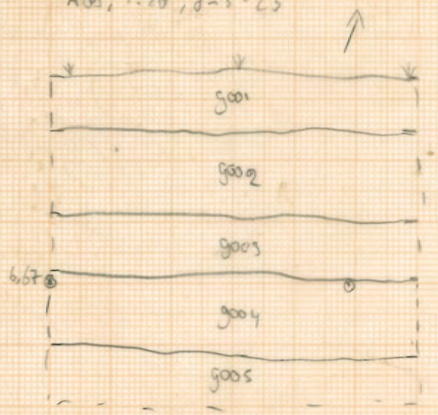
profiel 1, wp 6 vl 101
TE, 1:20 8-5-23



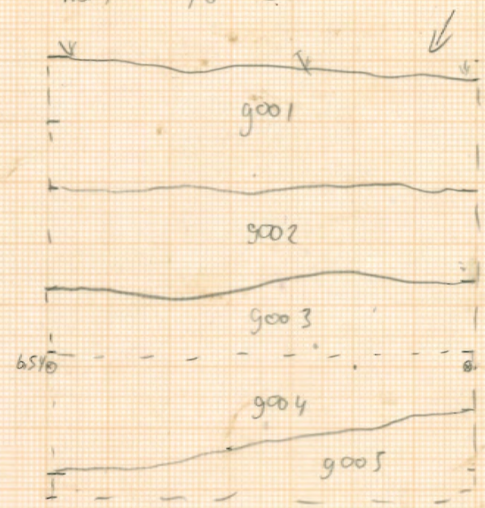
profiel 2, wp 6, vl 101
AGS, 1:20, 8-5-23



profiel 3, wp 9 vl 101
AGS, 1:20, 8-5-23



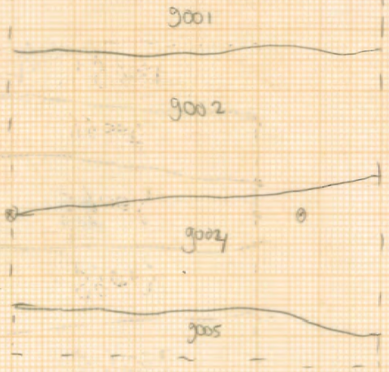
profiel 4, wp 9, vl 103
AGS, 1:20, 8-5-23



code : Beau-23 /2022=dg
naam : Beuningen, Augustus baan
zaak : 54161 81100

$goo1. KS3, H1, BRGR, PUIN SPIJKELS! DWO 2, Ca! . bouwvoor
$goo2 KS2, H1, GR, FHN1, GELEIDELIJK, DWO2 Ca! , kom
$goo3 KS2, COUGR, FHN2, GELEIDELIJK, LAAG VAN WISSELEN, FE2, Ca!
$goo4 KS2, LaGR, FHN1, GELEIDELIJK LAAG VAN WISSELEN BENEDEN GRENS, FE2, Ca!
$goo5 ZS2, ZG, GRINDS, GR, Ca!

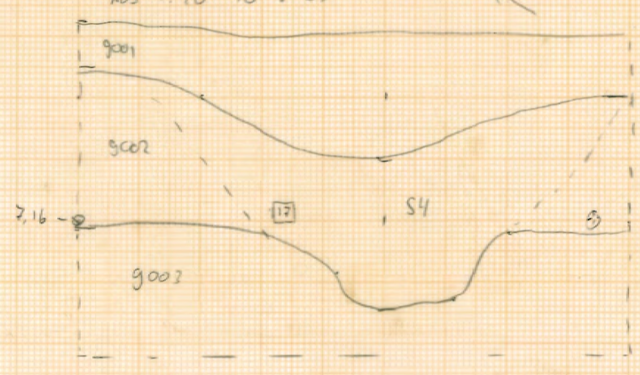
profiel 5, wp 10, vl 101, AGS 1:20
g-5-23



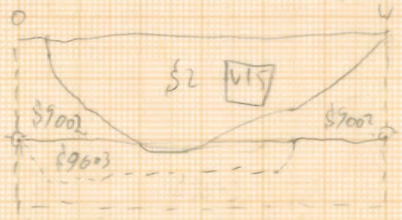
goo4 grind concentratie, verder geen aanwijzing aan andere bodemlagen, geen onderscheid mogelijk in zandiger

S4 KS2, gr, mn1, fe1, gl, h1
greppel.

coupe S4, wp 11, vl 102
AGS 1:20 10-5-23

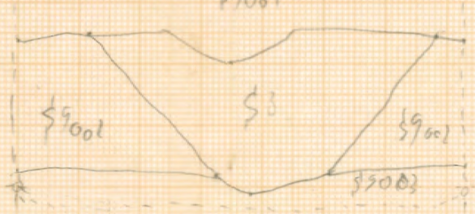


coupe, wp 10, vl 2, S2, 1:20, TE, 09-05-23



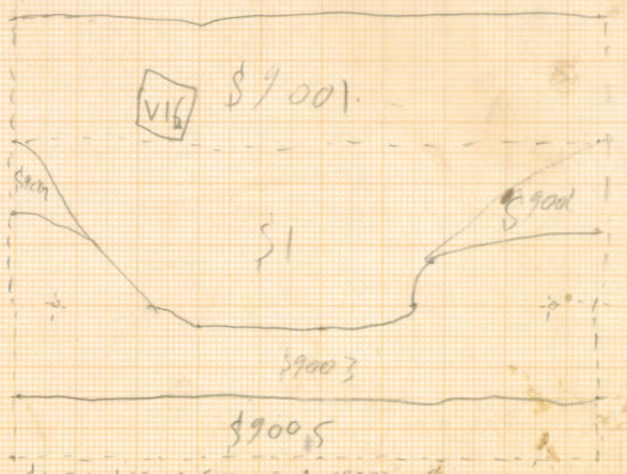
S2: DGR, KS2, H1, FHN1, Ca1, Kuil, VL5

coupe, wp 10, vl 2, S3, 1:20, TE, 09-05-23



S3: DGR, KS2, H1, FHN1, Ca1, Kuil

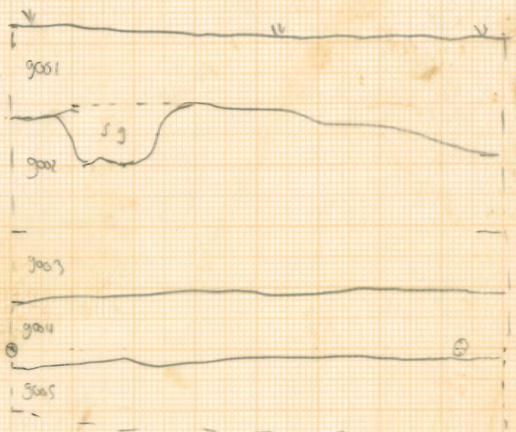
profiel 6, wp 10, vl 104, TE, 1:20, 09-05-23



S1: DGR, KS2, H1, FHN2, Ca1, GREPPEL, GRIND1

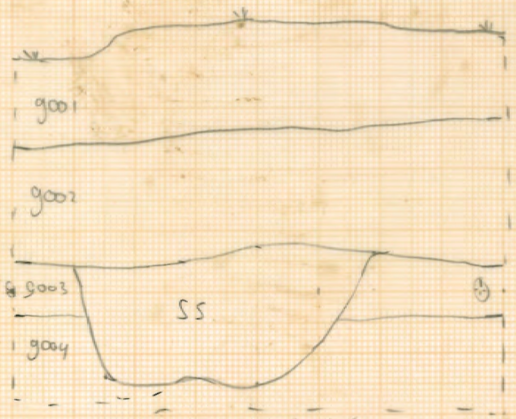
PUIN DE RIPPING BOVENOP

profiel 7, wp 11, 104
AGS 1:20 10-5-23



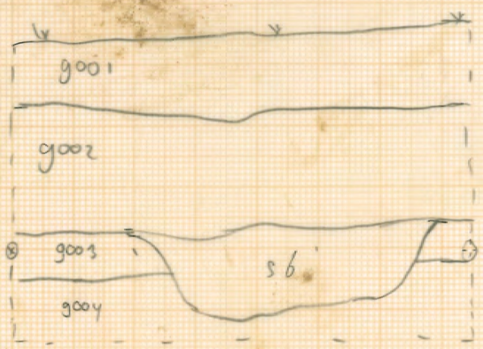
Σg kss dgr, g1, hz, profiel verm. (sub) rechthoek cao

coupe 55 wp 11 vl 102
AGS 1:20 10-5-23

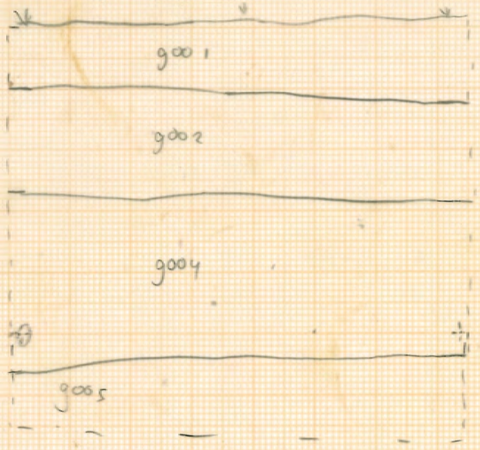


$10: ksz, (e, HN', FE2, HI, CaO, kwal (rond)

Coupe 56, wp 11, vl 104
AGS, 1:20, 10-5-23



profiel 8, wp 11, vl 104
AGS. 1:20, 10-5-23



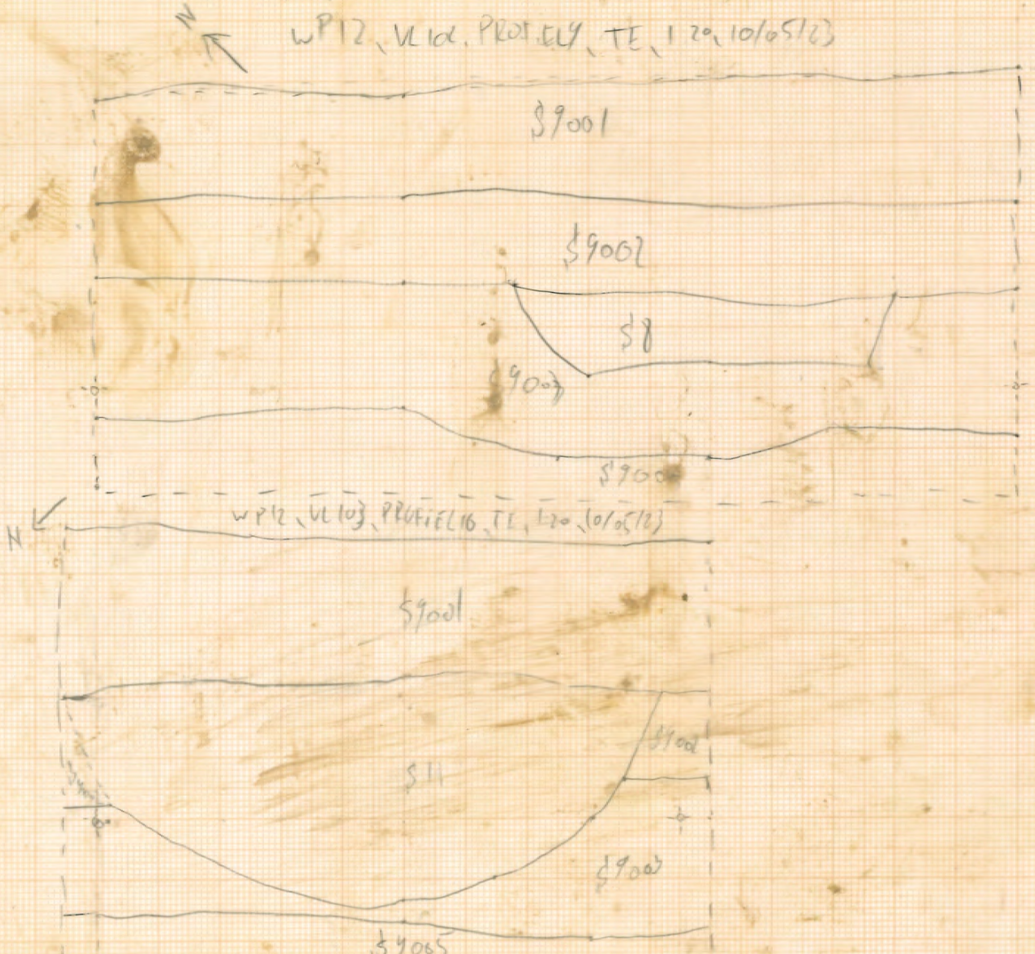
Tekening 2
2022 - 0193
BEAU - 27
Beeningen, Augustaweg

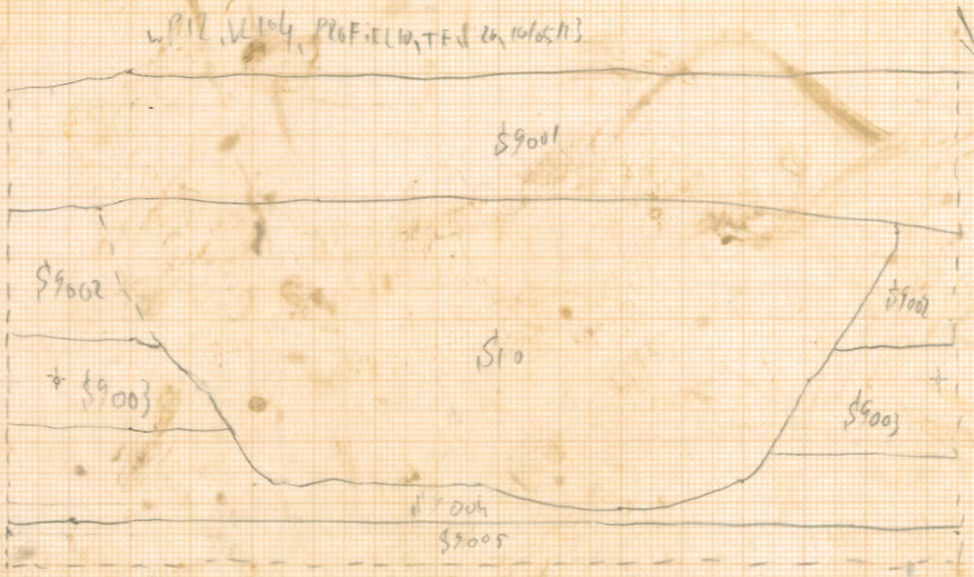
$5 ksz, lgz, g1, mz, fe1, h1 cao, greppel

$6 ksz, lgr, m1, fe1, h1, cao, greppel

$7 KSZ, CGR, MNZ, FE2 (concretie,) HI, CaO, greppel

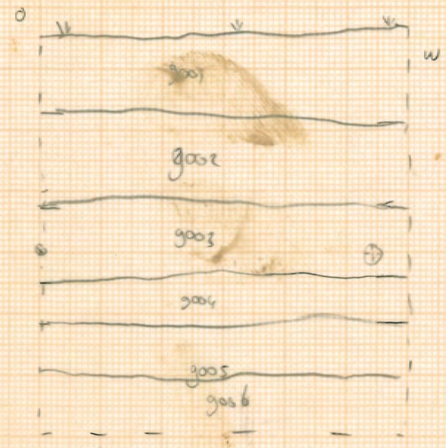
$11 KSZ, CR, HN', FE2, HI, CaO, kwal (rond)





tekening 3
Beuningen, aanpassingen
2022-0193
Becu-23
Zaak: 5416 1811100

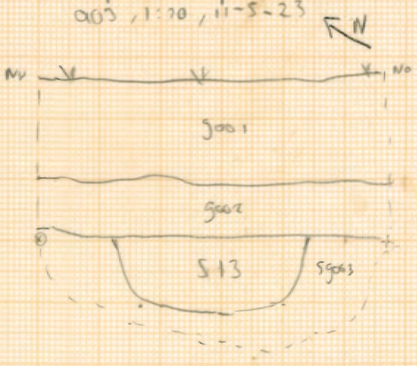
profiel 11, wp 7, vl 103
AGS, 1:20, 11-5-23



goo1 dgz Hz ks3, gz, puin spikkel, mn
goo2 dgz Hz, ks2, gz, mn1, h-brokjes
goo3 als eerder beschreven
goo4 als eerder beschreven fe3
goo5 veel minder grind in wp7 fe vlek verder geelbk
S14 vo ks3, fe2, hi, hout1, Hz1, pl, paalkuil

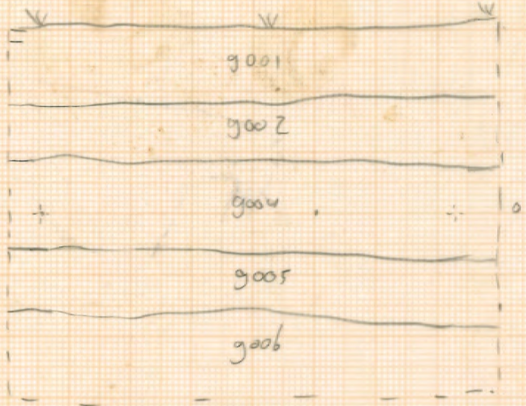
coupe S14, wp 8, vl2
AGS, 1:20, 11-5-23

coupe S13, wp 8, vl 102
AGS, 1:20, 11-5-23



S13 dgz, ks2, mn1, hi stoppel
sgoo6 fe2, zs2, zg, gr1, fe vlek
S15 dgz, ks2, g1, h1, fe1, mn1, hks2, kuil
S16 dgz, ks2, fe1, h1, Hz1, kuil
S18 dgz, ks3, bakspikkels, fe1, mn1

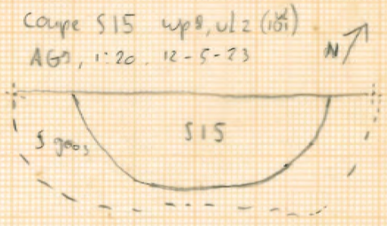
profiel 12, wp 7, vl 101
AGS, 1:20, 11-5-23



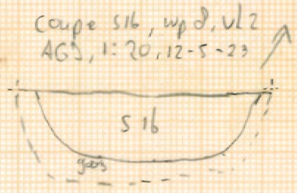
profiel 14 put 8 vl 103
CUT 1:20 12-05-23

Sig ks2 dgz
fe1 mn1
bakstein spikkels
CA1

coupe S15 wp 8, vl2 (101)
AGS, 1:20, 12-5-23

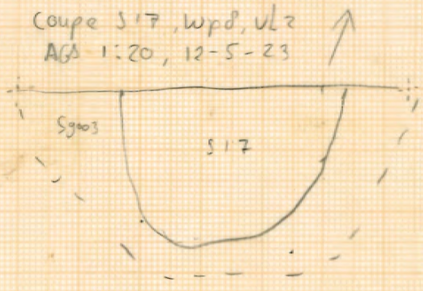


coupe S16, wp 8, vl2
AGS, 1:20, 12-5-23



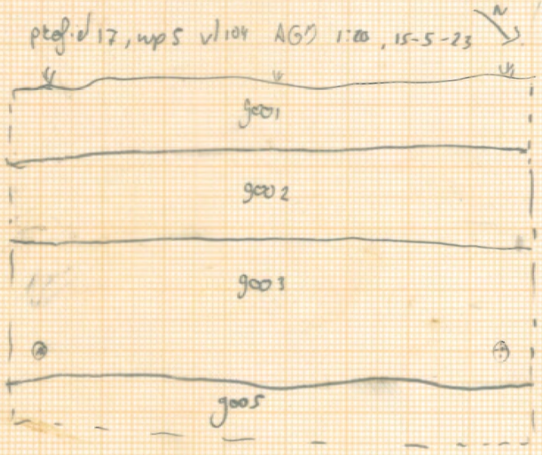
coupe S18 wp 8 vl2
CUT 1:20 12-05-23

Coupe S17, wp 8, vl2
AGS 1:20, 12-5-23

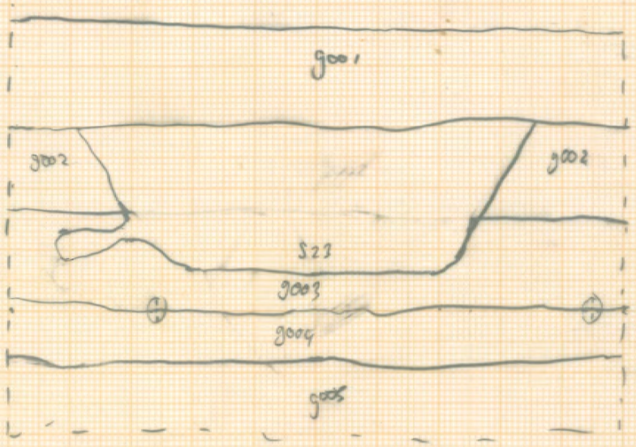


Profiel 16, wp 4, VL 101, TE, 1:20, 12/05/23

profiel 17, wp 5 vl 104 AGS 1:20, 15-5-23

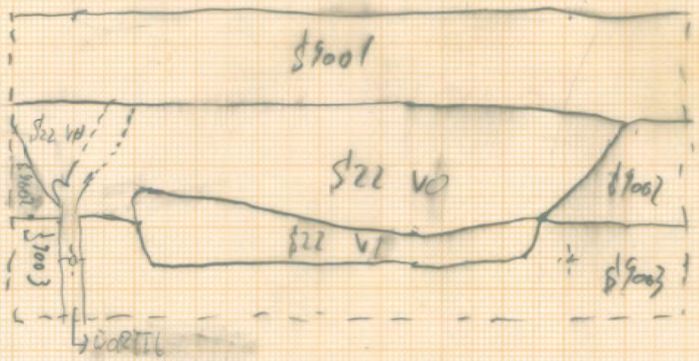


Profiel 19 wp 5 vl 104
AGS, 1:20, 15-5-23

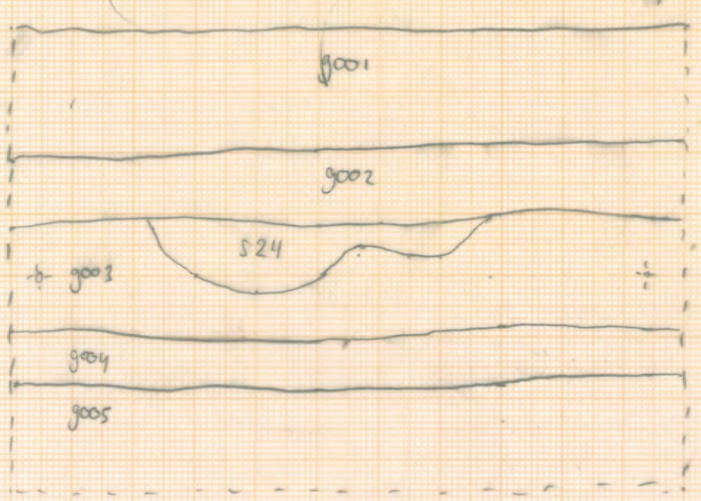


S23 boomgat ks2, hi, dgr, ot gevuld, mn1 dus1
vanuit de bouwvoor, brokken g003 (als S22)
S22 VO: idem als S23
S22 VI: DGR, H2, KS2, du01, Boomgat
S21 vo ks2, gr, mn1, hi, fe1
niet gedetecteerd, geen spoor → wel in put
S9007 - KS2, BRGR, FE1, MN1, Overgang S007 → S003
S24 grijs ks2, mn1, fe1 greppel vanuit S002
S26 GR, KS2, Fe1
S25 GR, KS2, fe1, greppel met ijzeroer, mn1

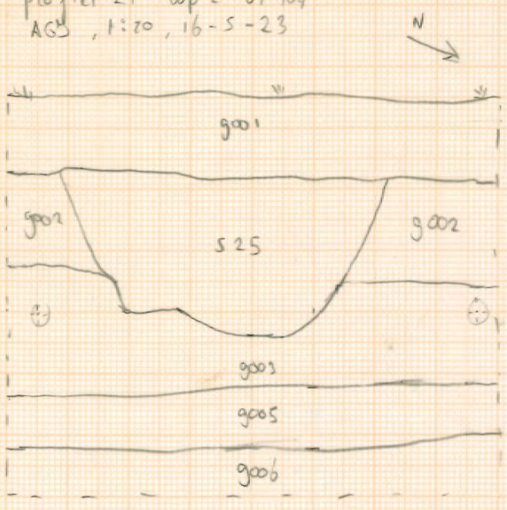
Coupe S22 wp5 vl2/104
AGS, 1:20, 15-5-23



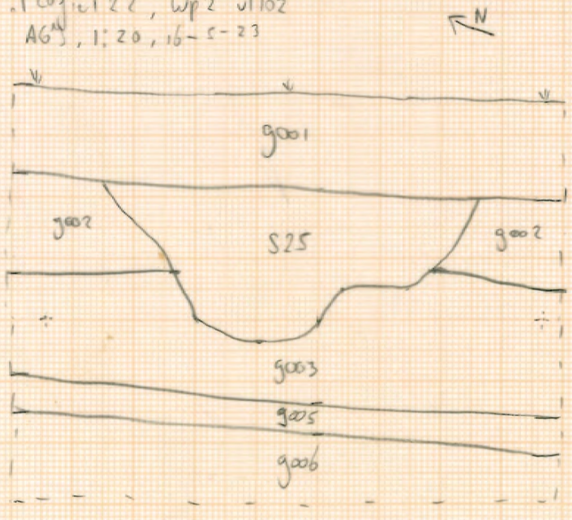
profiel 19 wp 1 vl 102 AGS 1:20 15-5-23



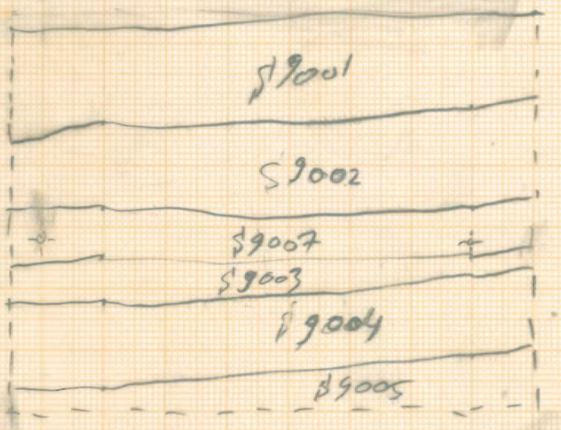
Profiel 21 wp 2 vl 104
AGS, 1:20, 16-5-23



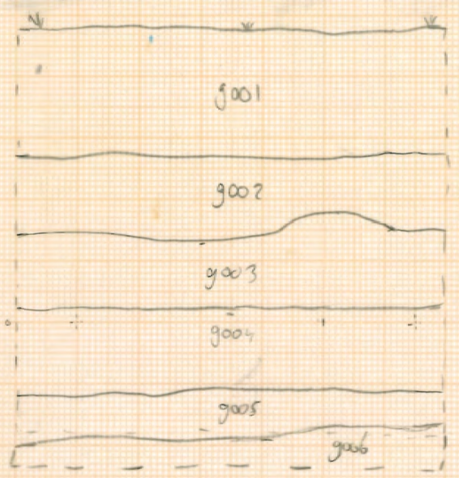
Profiel 22, wp2 vl 102
AGS, 1:20, 16-5-23



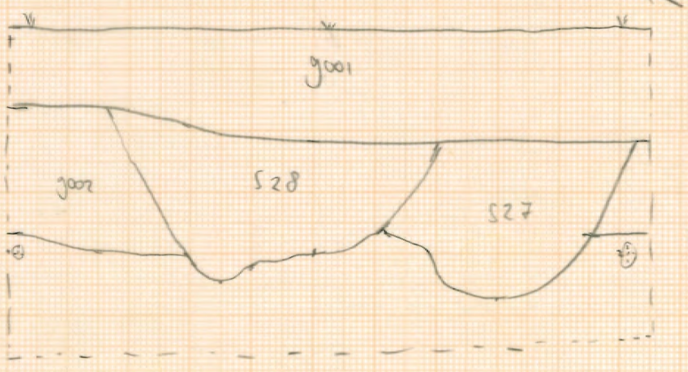
PROFIEL 20 WP1 VL 101
TE 1:20 15+05+23



Profiel 23 wp3 vl102 AGS, 1:20 16-5-23



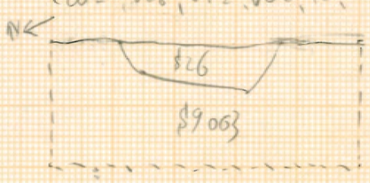
coupe S27 + S28 . wp2 vl 102/2 AGS, 1:20, 16-5-23



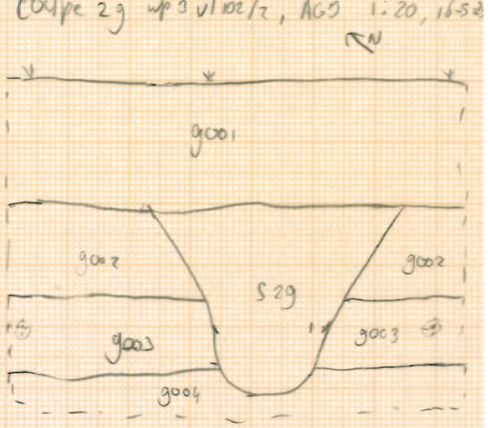
S27 vo ks2 dgr mn1, fe1 greppel
S28 vo ks2 dgr mn1, fe1 greppel, doorsijdt 27, [illegible]
S29 vo ks2 dgr fe1, greppel

tekenmap : tekenmap 4
projectnaam : Beuningen, aanvalsbo
projectcode : 2022-0193
veldcoach : Beau-Z
zaak : 5416181100

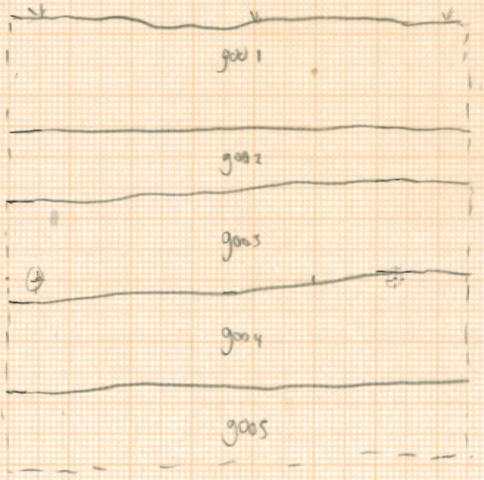
Coupe S26, wp2 vl2 TE 1:20 16-5-23



Coupe 29 wp3 vl102/2, AGS 1:20, 16-5-23



profiel 24, wp3, vl 101
AGS, 1:20, 16-5-23



Bijlage 5 Splitstabel met selectievoorstel

Vnr.	Subnr.	Spoor	Vulling	Put	Vlak	Materiaal	Specifiek	Aantal	Gewicht	Omschrijving	Selectie	Deselectie	Conservering	Deponering
1	0	9002	0	6	1	MXX	FER	1	76,1	deurbeslag/hekbeslag	0	1	0	0
2	0	9002	0	6	1	KER	KER	7	51,3	uit komafzettingen, roodbakkend geglazuurd	0	7	0	0
2	1	9002	0	6	1	BKR	-	1	18,4	sterk afgerond baksteenfragment	0	1	0	0
2	2	9002	0	6	1	MXX	NONFER	4	58,7	fragm. beslag ijzer	0	4	0	0
2	3	9002	0	6	1	SXX	-	1	6,6	kiezel	0	1	0	0
3	0	9002	0	9	1	KER	KER	5	14,4	3x faience, 2x roodbakkend	0	5	0	0
3	1	9002	0	9	1	GLS	-	1	10,5	bruin glasfragment	0	1	0	0
4	0	9002	0	9	1	KER	KER	5	29	uit komafzettingen, roodbakkend, steengoed, witbakkend	0	5	0	0
4	1	9002	0	9	1	BKR	-	3	17,1	uit komafzetting, baksteen rood	0	3	0	0
4	2	9002	0	9	1	GLS	-	1	18,5	uit komafzetting, groen flesbodem	0	1	0	0
5	0	9002	0	9	1	KER	KER	9	52,7	uit komafzettingen, steengoed, witbakkend geglazuurd en roodbakkend	0	9	0	0
5	1	9002	0	9	1	SXX	-	1	7,1	uit komafzetting, verbrand	0	1	0	0
6	0	9002	0	10	1	KER	KER	3	8,2	uit komafzettingen, faience	0	3	0	0
6	1	9002	0	10	1	GLS	-	3	25,5	Fragm. flesje, blauwwit glas	0	3	0	0
7	0	9002	0	10	1	KER	KER	5	50,4	uit komafzettingen, roodbakkend, 1x witbakkend	0	5	0	0
8	0	9002	0	10	1	KER	KER	1	5	uit komafzettingen, roodbakkend	0	1	0	0
8	1	9002	0	10	1	MXX	NONFER	3	270,7	fragm. beslag en fragm. kookpot	0	3	0	0
9	0	9002	0	11	1	KER	KER	2	3,6	uit komafzettingen, roodbakkend geglazuurd	0	2	0	0
10	0	9002	0	11	1	KER	KER	4	20,2	uit komafzettingen, roodbakkend geglazuurd	0	4	0	0
11	0	9002	0	11	1	KER	KER	5	34	uit komafzettingen, 3x roodbakkend, 2x witbakkend faience	0	5	0	0

Vnr.	Subnr.	Spoor	Vulling	Put	Vlak	Materiaal	Specifiek	Aantal	Gewicht	Omschrijving	Selectie	Deselectie	Conservering	Deponering
12	0	9002	0	12	1	KER	KER	3	9	2x faience, 1x steengoed	0	3	0	0
12	1	9002	0	12	1	MXX	NONFER	1	46,2	fragment plaatijzer	0	1	0	0
13	0	9002	0	12	1	KER	KER	8	30,8	4x roodbakkend, 4x faience	0	8	0	0
13	1	9002	0	12	1	GLS	-	1	22,2	bruin flesfragment	0	1	0	0
14	0	9002	0	12	1	KER	KER	3	13,1	uit komafzetting, roodbakkend, 1x faience	0	3	0	0
14	1	9002	0	12	1	MXX	NONFER	4	25,8	modern ijzer waaronder een fragment met plastic dopje	0	4	0	0
15	0	2	0	1	1	KER	KER	1	2,8	uit S2, roodbakkend geglazuurd	0	1	0	0
15	1	2	0	1	1	MXX	NONFER	2	4,8	spijker en gebroken slakfragm.	0	2	0	0
15	2	2	0	1	1	SXX	-	1	4,8	kiezel	0	1	0	0
16	0	9001	0	10	104	BKR	-	4	228,8	Demping op spoor 1	0	4	0	0
17	0	4	0	11	102	KER	KER	1	0	uit S4, roodbakkend geglazuurd, NT	1	0	0	1
18	0	6	0	11	2	BKR	-	1	205,6	uit S6, baksteenfragment roodbakkend, te klein	0	1	0	0
19	0	9001	0	8	1	GLS	-	1	2	uit bouwvoor, wit vensterglas	0	1	0	0
20	0	9001	0	8	1	KER	KER	1	0,6	uit bv, scherfje faience	0	1	0	0
21	0	9001	0	8	1	KER	KER	3	8,3	uit bv, witbakkend geglazuurd	0	3	0	0
22	0	9001	0	8	1	KER	KER	4	29,4	uit bv, porselein, steengoed, faience	0	4	0	0
23	0	9001	0	7	1	KER	KER	1	1,6	uit bv, witbakkend geglazuurd	0	1	0	0
24	0	9001	0	7	1	KER	KER	2	5,8	uit bv, witbakkend geglazuurd	0	2	0	0
24	1	9001	0	7	1	SXX	-	1	9,7	kiezel	0	1	0	0
25	0	9001	0	7	1	KER	KER	5	15,4	uit bv, 1x roodbakkend, 4x faience	0	5	0	0
26	0	14	0	7	2	OPK	-	1	0	HK monster	0	1	0	0
27	0	14	0	7	2	BKR	-	1	60,7	uit spoor, rood baksteenfragment	1	1	0	0
27	1	14	0	7	2	GLS	-	1	0	uit spoor, bruin glas	1	1	0	0
28	0	9001	0	4	1	KER	KER	2	22	uit bv, witbakkend	0	2	0	0

Vnr.	Subnr.	Spoor	Vulling	Put	Vlak	Materiaal	Specifiek	Aantal	Gewicht	Omschrijving	Selectie	Deselectie	Conservering	Deponering
29	0	9001	0	4	1	KER	KER	2	17,2	uit bv, steengoed en roodbakkend	0	2	0	0
29	1	9001	0	4	1	GLS	-	1	16,8	uit bv, groen flessenglas	0	1	0	0
30	0	9001	0	4	1	KER	KER	1	3,5	uit bouwvoor, scherfje roodbakkend	0	1	0	0
31	0	9001	0	4	1	KER	KER	1	1	faience scherfje uit bv	0	1	0	0
32	0	15	0	8	2	OPK	-	1	0	HK MONSTER	1	0	0	1
33	0	17	0	8	2	OPK	-	1	0	HK MONSTER	1	0	0	1
34	0	16	0	8	2	OPK	-	1	0	HK MONSTER	1	0	0	1
35	0	16	0	8	2	ODB	-	1	0	Verbrand bot, monster	1	0	0	1
36	0	9002	0	5	1	KER	KER	1	2,3	scherfje faience	0	1	0	0
37	0	9001	0	1	1	KER	KER	1	8,4	uit bv, steengoed	0	1	0	0
38	0	9001	0	1	1	KER	KER	2	5,3	uit bv, roodbakkend en witbakkend geglazuurd	0	2	0	0
39	0	9001	0	1	1	KER	KER	3	8	uit bv, 2x witbakkend, 1x roodbakkend	0	3	0	0
40	0	9001	0	1	1	KER	KER	1	2,3	uit bv, faience	0	1	0	0
41	0	9001	0	1	1	KER	KER	4	26,1	uit bv, 1x roodbakkend rand, 3x faience	0	4	0	0
42	0	9001	0	3	1	KER	KER	1	4,1	uit bouwvoor NT frame. schoteltje	0	1	0	0
43	0	9001	0	3	1	KER	KER	2	49,1	uit bouwvoor, NT, oortje steengoed plus inde fragm.	0	2	0	0
44	0	9001	0	3	1	KER	KER	3	7,3	steengoed, 1x witbakkend	0	3	0	0
45	0	29	0	3	2	KER	KER	1	12	roodbakkend geglazuurd	1	0	0	1
Totaal								**146**	**1690,8**		**8**	**140**	**0**	**6**

Bijlage 6 Spoorbeschrijvingen

Spoor	Vulling	Put	Vlak	Type	Specifiek	Textuur	Vondst	Foto
1	0	10	2	GW	GW	Ks2	-	-
2	0	10	2	KL	KL	Ks2	15	18
3	0	10	2	KL	KL	Ks2	-	19
4	0	11	2	GW	GW	Ks2	17	24
5	0	11	102	GW	GW	Ks2	-	25
6	0	11	104	GW	GW	Ks2	18	26
7	0	11	2	VERVAL	-	Ks2	-	29
8	0	12	102	GW	GW	Ks2	-	-
9	0	11	104	KL	KL	Ks3	-	-
10	0	12	104	KL	KL	Ks2	-	-
11	0	12	103	KL	KL	Ks2	33	-
12	0	7	1	GW	GW	Ks3	-	9002
13	0	7	102	GW	GW	Ks2	-	38, 9003
14	0	7	2	PL	PK	Ks3	26, 27	36, 9004
15	0	8	2	KL	KL	Ks2	32	46, 9005
16	0	8	2	KL	KL	Ks2	34, 35	47, 9008
17	0	8	2	KL	KL	Ks2	-	49, 9006
18	0	8	2	SP	-	Ks3	-	48, 9007
19	0	8	103	KL	KL	Ks2	-	-
20	0	4	2	VS	VSR	Ks2	-	-
21	0	5	2	VERVAL	-	Ks2	-	59, 9009
22	0	5	104	KL	KL	Ks2	-	60, 9010
22	1	5	104	KL	KL	Ks2	-	60, 9010
23	0	5	104	KL	KL	Ks2	-	9011, 9014
24	0	1	102	GW	GW	Ks2	-	9012
25	0	1	102	GW	GW	Ks2	-	70

26	0	2	2	KL	KL	Ks2	-	66, 9015
27	0	2	102	GW	GW	Ks2	-	73
28	0	2	102	GW	GW	Ks2	-	73
29	0	3	102	GW	GW	Ks2	45	74
9001	0	6	101	LG	LGBO	Ks3	16, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 28, 29, 30, 31, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44	-
9002	0	6	1	LG	LGN	Ks2	1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 36	-
9003	0	6	101	LG	LGN	Ks2	-	-
9004	0	6	101	LG	LGN	Ks2	-	-
9005	0	6	101	LG	LGN	Zs2	-	-
9006	0	7	103	LG	LGN	Zs2	-	-