Geachte voorzitter, geacht college, geachte raadsleden en belanghebbenden,

Waarom? Waarom hier? Sinds de plannen voor deze camping bekend werden, houden deze vragen mij bezig.

Een camping heeft als doel mensen tijdelijk een plek te bieden om hun tent op te zetten. Maar zo'n initiatief brengt ook verkeer, bebouwing en mogelijk overlast met zich mee. Een "camping" omgeven door een containerbedrijf, autosloperijen, een 380 kV station, een snelweg en liggend in een ILT zone van Schiphol. Dit lijkt mij absoluut geen geschikte locatie.

Overlast en Verkeer

Over overlast kunnen we nu weinig zeggen. Hoe de campingeigenaar en zijn gasten zich zullen gedragen, weten we pas als de camping er daadwerkelijk is. Gelukkig zijn er regels, en als die worden overtreden, ziet u mij terug met het verzoek om handhaving.

Wat we wél nu al weten, is dat de komst van de camping onvermijdelijk voor extra verkeer zal zorgen. Dat wringt, want een paar jaar geleden is juist een fietsstraat ingericht op de Vijfhuizerdijk bij Nieuwebrug. In de onderbouwing van dat besluit werd gesteld:

Een belangrijk punt hierbij is dat de verkeersintensiteit op de oorspronkelijke straat bepalend is voor de uitvoering. Wanneer er te veel motorvoertuigen gebruik van maken, is een veilige fietsstraat niet haalbaar.

Waarom wil het college dan tóch een camping toestaan, terwijl dat meer verkeer betekent en dus ten koste gaat van de verkeersveiligheid?

Bovendien is de verkeersafwikkeling niet goed geregeld. In de plannen staat dat het inkomende verkeer wordt via de privétoegangsweg van het aangrenzende recreatiepark, De Groene Liede, geleid. Deze, te smalle weg, wordt voor **in- en uitgaand** verkeer gebruikt. Dit is al onderwerp geweest van een rechtszaak. De reden? Volgens de campingexploitanten is dit een 'mooier aanrijden' dan via bedrijventerrein De Liede.

Wat betekent dit in de praktijk? Dat het meeste verkeer via de fietsstraat Vijfhuizerdijk komt.

Bestemmingsplan: Groen of Recreatie?

In de stukken staat dat dit gebied volgens de omgevingsvisie als 'recreatiepark' is aangeduid. Maar op **ruimtelijkeplannen.nl** – een betrouwbare bron tot eind 2024 – heeft het campingterrein de bestemming '**Groen'**

Dat betekent dat het bestemmingsplan moet worden aangepast om deze camping überhaupt mogelijk te maken. Dit is extra relevant, omdat de geplande beheerderswoning volgens de huidige regels niet is toegestaan.

En laten we het eens hebben over de schaal van de ontwikkeling. Dit gaat niet om een eenvoudige kampeerplek. Naast kampeerplaatsen en parkeerplekken, zijn er plannen voor:

- Een beheerderswoning, terwijl gebouwen hier slechts tot 10 m² en 4 meter hoog mogen zijn;

- Paden en parkeerplaatsen, wat extra verharding betekent in een nu groen gebied;

- Een gebouw van **600 m²** geschikt voor horeca, sanitair en receptie, met daarnaast een **tentzeil van 800 m² en een nokhoogte van 6 meter**

Past dit binnen een groene bestemming? Nee.

Verleden: Waarom eerst 'groen' en nu niet meer?

Verbazingwekkend is: in 1990 gaf het college een bouwvergunning af voor 209 tuinhuisjes. Maar in 2000 werd die vergunning ingetrokken, met als argument dat deze ontwikkeling het **planologisch beleid van de gemeente ernstig doorkruiste.**

Een maand later schreef de gemeente:

De planologische visie waarin het bouwplan is gelegen, is in de loop der tijd aanmerkelijk gewijzigd. In het vigerende provinciaal streekplan, het Structuurplan Haarlemmermeer 2005 en de Toekomstvisie Haarlemmermeer 2015 worden voor het desbetreffende gebied omvangrijke groengebieden voorgestaan.

De Raad van State gaf de gemeente hierin gelijk. Het terrein kreeg de bestemming **Groenverbindingszone',** juist om bebouwing tegen te gaan.

En nu, twintig jaar later, lijkt die groenambitie ineens verdwenen. Waarom?

Wat extra opmerkelijk is: in 2018 stuurde een ambtenaar van de gemeente een brief naar de eigenaren van de camping, waarin stond dat de bouwvergunning op hun naam was gezet – terwijl die vergunning al 11 jaar was ingetrokken! Pas na dreiging van een melding over een integriteitsschending werd deze fout toegegeven.

Hoe kan zoiets gebeuren? En wat zegt dit over de zorgvuldigheid rondom dit dossier?

Ontbrekende en tegenstrijdige informatie

Vandaag vraagt het college uw mening over dit plan. Maar kunt u wel een goede afweging maken?

Het **ruimtelijk advies** bevat tegenstrijdigheden en open vragen:

- "Uit de stukken blijkt niet hoe de sanitaire voorzieningen zijn geregeld."

- "Het plan is niet in strijd met het Ringdijkbeleid." – Maar hoe zit dat met de fietsstraat, die juist minder verkeer zou moeten krijgen?

- "Voor zover bekend worden er geen energiezuinige maatregelen getroffen." – Is dat in lijn met het duurzaamheidsbeleid van de gemeente?

- "Een verharde toegangsweg die de verkeerslimiet niet aan kan.

Tot slot: "Het gebied moet mooi groen worden ingericht en niet rommelig." – Maar als u nu instemt met de verklaring van geen bezwaar, heeft u daar straks niets meer over te zeggen.

Conclusie: Een besluit zonder goede onderbouwing

Vindt u ook dat het college dit beter moet uitleggen?

Stuur dit voorstel voor een verklaring van geen bezwaar terug en vraag om een duidelijke, feitelijke onderbouwing:

1. Waarom is deze camping op deze plek gewenst?

2. Waarom wordt het fietsstraatbeleid genegeerd?

3. Hoe wordt de verkeersafwikkeling verantwoord?

4. Waarom vecht de gemeente eerst om het gebied ‘groen’ te houden en wil ze het nu laten bebouwen?

Volgens het gemeentelijk campingbeleid moet een camping **dicht bij toeristische trekpleisters en recreatiemogelijkheden liggen**. Haarlem (3 km) en Amsterdam (15 km) voldoen daar misschien aan, maar de **dichtstbijzijnde bushalte is 35 minuten lopen**. Hoe realistisch is dit plan dan?

Ik vraag u: **maak een weloverwogen keuze en eis heldere antwoorden voordat u instemt met dit voorstel.**

Dank u.