Vragen vanuit de raad aan het college:

A. Schriftelijke vragen ex artikel 36 RvO (graag beantwoording vóór commissie middelen 20-11-2025)
B. Schriftelijke vragen ter mondelinge beantwoording in de raad

C. Technische vragen

Categorie : A

Onderwerp : Ontwikkelingen Sportpark Hengelder

Naam en fractie : Huub Meijer Sociaal Zevenaar

Inleiding/Aanleiding:

Naar aanleiding van de recent door u toegezonden Raadsinformatiebrief (RIB) over het nieuw te vormen sportpark Het Hengelder heeft onze fractie een aantal vragen. Wij constateren dat er in de afgelopen jaren diverse onderzoeken hebben plaatsgevonden en dat de geraamde kosten van het project aanzienlijk zijn gestegen. Wij vragen ons af hoe deze ontwikkeling heeft kunnen plaatsvinden en welke inzichten daaruit zijn voortgekomen.

Wij verzoeken u de onderstaande vragen schriftelijk te beantwoorden:

1. **Onderzoeken**

   a. Hoeveel afzonderlijke onderzoeken (intern en extern) zijn er in totaal uitgevoerd met betrekking tot het nieuw te vormen sportpark Het Hengelder? Er zijn sinds de start van dit initiatief drie afzonderlijke externe onderzoeken uitgevoerd, waarvan de uitkomsten vervolgens intern zijn getoetst.

   b. Wat waren de totale kosten van deze onderzoeken? Deze totale kosten voor externe onderzoeken zijn € 195.175,00.

   c. Hoeveel onderzoeken zijn er uitgevoerd ná de presentatie van het plan tijdens de informatieve raadsbijeenkomst? Er is sinds die tijd nog 1 (intern) onderzoek uitgevoerd dat feitelijk het karakter had van een financiële analyse van het eerdere plan dat aan u gepresenteerd is.

   d. Wat was de conclusie van het meest recente onderzoek? De conclusie is met u gedeeld in de RIB (link naar de Raadsinformatiebrief). Samengevat luidt deze: het eerder gepresenteerde voorkeursscenario voor de herinrichting van Sportpark Hengelder is financieel niet haalbaar voor zowel de betrokken verenigingen als voor de gemeente. De interne toets liet zien dat de totale investering substantieel hoger uitvalt dan eerder was aangenomen.

2. **Kostenontwikkeling**

   a. In het oorspronkelijke raadsvoorstel voor het budget ten behoeve van de haalbaarheidsonderzoeken werd uitgegaan van een geraamde investering van circa **12 miljoen euro**.

   In een later stadium werd dit **16 miljoen euro**, en inmiddels lezen wij in de RIB dat het om **35 miljoen euro** zou gaan.

   Kunt u toelichten hoe dit grote verschil in geraamde kosten is ontstaan? Bij het laatste onderzoek van CB5 is de haalbaarheid volledig uitgewerkt tot een voorkeursscenario welke ook tijdens de informatie raadsbijeenkomst is gedeeld. Dit voorkeursscenario is vervolgens onderzocht door de Planeconomen intern doorgerekend en getoetst (zie '251016 memo dekkingsplan Sportpark Hengelder'). De verschillen worden veroorzaakt door enerzijds stijging van bouwkosten in de loop van de tijd en anderzijds door elementen waar onvoldoende rekening mee gehouden is door CB5.

b. Wanneer is binnen het college of de ambtelijke organisatie voor het eerst bekend geworden dat de totale kosten van het project aanzienlijk hoger zouden uitvallen dan de eerder geraamde 12 à 16 miljoen euro? Ten tijde van de presentatie gingen we uit van een investering van € 24 miljoen. In het traject daarna is in diverse fasen gewerkt aan een dekkingsplan en is een financiële toets uitgevoerd. Ten tijde van de informatieve raadsbijeenkomst ging het college nog uit van circa € 24 miljoen voor het voorkeursscenario. In de daaropvolgende fase is een financiële toets en dekkingsanalyse uitgevoerd.
Daaruit bleek dat de werkelijke kosten richting de € 35 miljoen gingen. Dit beeld werd kort voor het aankondigen van de RIB duidelijk binnen zowel de ambtelijke organisatie als het college en de verenigingen.

c. Was er, gelet op de inmiddels bekende kostenontwikkeling, een moment waarop het college had kunnen besluiten het plan in een eerder stadium te beëindigen om verdere onderzoeks- en voorbereidingskosten te voorkomen? Nee. Pas nadat het voorkeursscenario volledig was doorgerekend en getoetst konden de financiële conclusies worden getrokken.

3. **Vervolgstappen**

   a. Welke vervolgstappen ziet het college nu nog als reëel en verantwoord met betrekking tot het project Het Hengelder?

Het college zet in op het behouden en verbeteren van de huidige basis van Sportpark Hengelder.

De prioriteit ligt bij:

1. **Vervanging van vier kunstgrasvelden**
   → Voorstel volgt begin 2026

2. **Opstellen van een MJOP/MJIP voor het gehele sportpark**
   → Gereed in maart 2026.
   → Financiële consequenties worden opgenomen in de kadernota 2027.

b. Op welke wijze wordt de raad betrokken bij de verdere besluitvorming en eventuele heroverweging van dit traject? Zie het antwoord op vraag 3a.

c. Hoe zijn de verdere vervolgstappen met de betrokken verenigingen. De overleggen met de verenigingen en hun vertegenwoordigers gaan gewoon door. Dat is ook nodig bij de totstandkoming van een MJOP/MJIP en daarmee het instandhouden van het park in zijn huidige opzet. Voor mogelijk aanvullende wensen zal een plan moeten worden ingediend en zal de raad vooraf betrokken worden om hiervoor kaders vast te stellen.

Met vriendelijke groet,

Huub Meijer

Sociaal Zevenaar