Waarom een keuze voor Biezenkampen als uitbreidingslocatie een verkeerde keuze is

(onderstaande is een weergave van de door mij ingebrachte visie op de Politieke Avond d.d. 24 november 2020; door spreektijdgebrek en omdat het niet meer lukte aan het woord te komen in het tweede deel van deze avond is een klein deel van deze presentatie niet aan bod gekomen)

Mijn naam is Henny van Kempen. Ik ben geboren en getogen in Groessen en woon aan de zuidrand van Duiven. Tot mijn verbijstering werd mij ongeveer een jaar geleden duidelijk dat er plannen waren voor mogelijke woningbouw in het open gebied tussen onze huis en de Molenstraat. Deze verbijstering duurt nog onverminderd voort en wel om de volgende redenen.

1) het is onbegrijpelijk waarom de gemeente met het project Biezenkampen plotseling breekt met decennialang gemeentelijk beleid. In de opeenvolgende struktuurvisies en omgevingsvisies van de afgelopen 30 jaar is dit gebied nooit aangewezen als zoeklocatie woningbouw, waar dat wel continue het geval geweest is voor één of beide van de locaties aan de noordkant, Plakse Weide en Ploen-Noord. Ik neem aan dat over deze door de gemeenteraad vastgestelde beleidsvisies grondig is nagedacht. Het beleid in genoemde beleidsdocumenten was consequent en kwam kort gezegd hierop neer: 'indien nodig huizenbouw op de noordelijke locaties als logische afronding van de stedelijke bebouwing, maar behoud en versterking van de groene zone aan de reeds voltooide zuidrand'. Als men alleen al naar de plattegrond van Duiven kijkt valt bijvoorbeeld onmiddellijk de Plakse Weide op als ontbrekende taartpunt in de bebouwingscontour. De keuze om radicaal te breken met dit beleid is nooit door het college gemotiveerd. Pas onder druk van omwonenden en de Raad was de gemeente uiteindelijk bereid een vergelijkingsstudie op te zetten tussen de 3 potentiële locaties, zelf was de wethouder kennelijk niet op het idee gekomen naar de al decennialang bestaande zoeklocaties te kijken.
2) Het onlangs gepresenteerde Raadsvoorstel Verkenning Uitbreidingslocaties geeft geen goede afspiegeling van de inbreng bij de vanwege corona toch al zeer beperkte 'informele voorinspraak' (de inloopavonden etc.). Een aantal belangrijke criteria en aandachtspunten wordt in het Raadsvoorstel en in de "Conclusies van de verkenning 3 mogelijke uitbreidingslocaties" niet genoemd, dan wel met dooddoeners geneutraliseerd. Bijvoorbeeld:
    - Nabijheid van het centrum en de voorzieningen. Dit cruciale criterium wordt zijdelings even genoemd, er wordt aangegeven dat op dit vlak Ploen en Plak "iets beter" scoren, hetgeen als bagatelliserend gekenmerkt moet worden. Immers Biezenkampen ligt 2 a 3 keer verder weg van het centrum dan de andere locaties. Vervolgens lijkt dit gegeven niet meer mee te wegen.
    - Verkeers- en milieubelasting. De veel grotere afstand van Biezenkampen naar het centrum en al helemaal naar de ontsluiting op de snelweg geeft een enorme extra milieubelasting vergeleken met de 2 noordelijke locaties. Bovendien moet al dit verkeer kilometerslang door woonwijken rijden om bij het centrum en de snelweg te kunnen komen, met alle verkeersonveiligheid van dien. Over de enorme extra milieubelasting lezen we al helemaal niets in genoemde stukken, alsof dat in Duiven niet van belang is.
    - Maatschappelijk draagvlak: dit criterium wordt afgeserveerd met de dooddoener, dat direct omwonenden van alle 3 locaties liever geen woonwijk in hun nabijheid hebben. Alsof er geen groot verschil is in de oppositie tegen de 3 locaties (zie ook de aantekeningen van de inloopavonden) en alsof de directe impact van een nieuwe

woonwijk niet verschilt door het ontbreken van een buffer bij Biezenkampen - zoals bijvoorbeeld tussen Lommerweide en Plakse Weide- en door het verschillend verwachtingspatroon vanwege vigerend gemeentelijk beleid.

Het merendeel van deze criteria en argumenten wijst naar PLoen-Noord en Plakse Weide als optimalere locaties, maar toch meent de gemeente te moeten concluderen dat de 3 locaties als gelijkwaardig uit de vergelijking komen. En vervolgens worden de criteria 'eigen regie' en 'haalbare planning' opgevoerd als doorslaggevend om Biezenkampen aan te wijzen. Criteria, waar zeer veel op af te dingen valt, zoals uit andere inbreng die ik deze avond hoor overtuigend naar voren komt.

3) In het Raadsvoorstel schermt het College met "onduidelijkheden" die er nog zouden zijn met betrekking tot de ingediende bouwplannen van de projectontwikkelaars in de Ploen-Noord en Plakse Weide, welke onduidelijkheden ervoor zouden zorgen dat er thans nog geen beslissing genomen kan worden over die locaties. Als er al substantiële onduidelijkheden zijn, heeft de gemeente die geheel en al aan zichzelf te wijten, doordat ze kennelijk niet bereid is geweest echt met de ontwikkelaars in gesprek te gaan in het afgelopen jaar. Naar nu blijkt heeft bijvoorbeeld ontwikkelaar Van Wanrooij reeds op 10 oktober 2019 (meer dan een jaar geleden dus) een uitgebreide brief aan het College gestuurd waarin men zijn verbazing uitspreekt over de Wvg-vestiging voor de Biezenkampen en dringend vraagt om overleg omdat men "uitstekende mogelijkheden ziet om op locatie De Ploen het door de gemeente gewenste woningbouwprogramma te realiseren, zowel kwalitatief als kwantitatief". Mijn conclusie: het heeft er alle schijn van dat de gemeente de zeer bereidwillige initiatieven van de projectontwikkelaars zo lang mogelijk categorisch genegeerd heeft ten faveure van verdere ontwikkeling van het project Biezenkampen, en nu juist het argument dat er nog veel onduidelijk is aan de plannen van de ontwikkelaars gebruikt om Biezenkampen als eerste kandidaat voor uitbreiding naar voren te schuiven.

Gezien al het bovenstaande doe ik een dringende oproep aan de Raad om niet akkoord te gaan met het voorliggende Raadsvoorstel in de huidige vorm. Besluitvorming over een zo ingrijpend dossier moet uitgesteld worden totdat onduidelijkheden zodanig opgeheven zijn dat een objectieve vergelijking gemaakt kan worden tussen de 3 locaties, ook wat betreft het financiële aspect.

Henny van kempen
Elstar 27
Duiven