

Braassemerland

Vergadering d.d. : woensdag 17 september 2025
 Soort vergadering : Verslag extra overleg verkeer
 Aanwezig : Wethouder Y. Peters (YPE), voorzitter

Ambtelijke ondersteuning

- Projectleider Braassemerland
- Adviseur Goudappel

Namens fractie PRO

- R. van Seggelen
- T. Wesselman-van der Meer

Namens fractie VVD

- Roy Möllers

Namens Fractie Mooi Kaag en Braassem

- T. Mooren

Namens Fractie CDA

- O. Leijden
- H. van der Meer

Namens Fractie Samen Kaag en Braassem

- H. Bax
- R. van Beurden
- P. Blom

Namens Belangengroep Langeweg

-
-

Namens Belangengroep Ontsluiting Braassemerland

-

Namens Belangengroep Noorderhemweg

-

Afwezig : nvt
 CC : nvt

1	Opening en Mededelingen Wethouder Peters opent deze extra vergadering. D66 heeft aangegeven geen gebruik te willen maken van de gelegenheid extra vragen te stellen. De vertegenwoordigers van de diverse belangengroepen worden in het bijzonder welkom geheten. Als punt van orde stelt Wethouder voor dat na een introductie door Goudappel dat elke partij 10 minuten in de gelegenheid wordt gesteld vragen te stellen. Als er dan nog na 1,5 uur tijd over is, volgt nog een kort nabrander rondje. Er zal een kort verslag volgen, die aan alle aanwezigen en de Raad wordt toegestuurd.	
---	--	--

2	Introductie en toelichting Goudappel ... stelt zichzelf voor. Hij is 25 jaar werkzaam bij Goudappel en al 10 jaar binnen de gemeente Kaag en Braassem actief. Goudappel heeft de opdracht van de gemeente Braassemerland gekregen om te onderzoeken of het omliggende wegen voldoende (veilige) capaciteit heeft om in plaats van 1.150 zoals in het huidige bestemmingsplan is vastgesteld, 1.550 woningen te kunnen realiseren. Goudappel heeft in augustus het rapport opgeleverd, welke op basis van de laatste beschikbare data vanuit het Holland Rijnland model is opgesteld. Het Holland Rijnland model is een verkeersmodel dat beheerd wordt door de gemeente Leiden en data bevat van alle gemeenten binnen deze regio. Het Holland Rijnland model vervangt verkeerscirculatie plannen en bevat gegevens van bijvoorbeeld: - 1.700 telpunten over de hele regio - Demografische gegevens - Autobezit - Verwachtingen van infraplannen - Harde en zachte projecten voor woningbouw - Economische verwachtingen Het model is in 2018 opgezet met input van alle gemeenten (nulpunt). De output is gecontroleerd aan de hand van tellingen en daarmee werd het model weer aangepast. Periodiek wordt er een update gemaakt, waarbij weer nieuwe zachte en harde woningbouw en infraplannen worden ingevoerd evenals de andere gegevens (als tellingen). Met de tellingen wordt het model aangepast indien de uitkomsten uitwijzen dat er andere waarden uit komen (=kalibreren). In 2024 is door Goudappel gestart met een verkenning voor extra woningen op basis van het vorige Holland Rijnland model. Dit vond plaats op basis van het vorige modeljaar. Met door Goudappel zelf ingevoerde data, gebaseerd op zogenaamde CROW normen (als standaard bekend in de markt), zijn toen bepaalde conclusies getrokken als: 1. Er is een tweede ontsluiting nodig; 2. Er zou een Verkeerslichtinstallatie op de kruising Oeverdreef nodig zijn; 3. Er was ruimte voor circa 1.550 woningen in het project Braassemerland; 4. Alle kruispunten konden de extra verkeersbewegingen verwerken. Juni 2025 heeft Goudappel een nieuwe opdracht gekregen om op basis van het geactualiseerde Holland Rijnland model de berekeningen opnieuw te maken. Omdat direct de tweede ontsluiting via de Galgekade werd ingevoerd en een correctie moest plaatsvinden omdat de Noorderhemweg als ontsluitingsweg ten onrechte aangegeven stond, moest er een aanpassing plaatsvinden in het Holland Rijnland model, uitgevoerd door Haskoning (voorheen RHDHV). Goudappel geeft aan dat het Holland Rijnland model (en andere regionale modellen) algemeen geaccepteerd worden en het toepassen ervan zelfs
---	---

	noodzakelijk is omdat het onmogelijk is per project een apart verkeersonderzoek te doen.	
	Gestelde vragen	
	Samen Kaag en Braassem (Samen) - Samen heeft zelf tellingen uitgevoerd en hierover vragen aan het College gesteld. Goudappel antwoordt dat eigen tellingen (en zeker die van 15 minuten) geen representatief resultaat opleveren. Hiervoor moeten echt meerdere weken dagelijks metingen worden verricht. - Samen constateert dat er in het model alleen uitgegaan wordt van auto en vrachtverkeer en niet van fietsverkeer en andere kwetsbare verkeersdeelnemers. Goudappel antwoordt dat er indirect wel gekeken wordt naar de 'oversteekbaarheid' van wegen en kruispunten. Bovendien is er rekening gehouden met 30 km/u wegen die hiermee een lagere capaciteit krijgen en dus veiliger zijn. Deze wegen moeten dan nog wel worden ingericht als 30 km/u wegen, hierdoor wordt de gelijkwaardigheid vergroot. Voor de Alkemadelaan is een uitzondering gemaakt die 50 km/u blijft. - Samen vraagt of er een kans is dat er een onderzoek wordt gedaan voor heel Oude Wetering en Roelofarendsveen? Goudappel geeft aan dat alle harde en zachte plannen zijn meegenomen in het Holland Rijnland model. Gemeente geeft aan dat in het rapport van Goudappel de harde plannen (zoals destijds bekend) zijn uitgeprint en ingevoegd als tabel. Maar daar moeten ook de zachte plannen bij. Dit wordt als verwarrend ervaren. - Samen geeft aan dat er geen rekening is gehouden met fietsers en kwetsbare verkeersgebruikers naar het Integraal Kind Centrum. Goudappel geeft aan dat fietsverkeer op de 30km/u wegen wel worden meegenomen, maar niet specifiek in de berekeningen terugkomen. - Samen vraagt hoe er gecontroleerd wordt of de uitkomsten in het model kloppen. Goudappel geeft aan dat op er 1.700 meetpunten in de hele regio periodiek wordt gemeten en dat deze metingen het model 'kalibreren' (zie inleiding). - Samen vraagt waarom de capaciteit van de Alkemadelaan niet is meegenomen. Goudappel antwoordt dat de doorstroming van het verkeer niet afhankelijk is van de weg zelf, maar van de rotondes en kruispunten (bottleneck). Deze kruispunten voldoen ruimschoots en daarmee voldoet de Alkemadelaan ook aan de eisen voor een veilige verkeersafwikkeling. - Samen vraagt indien er langer geteld wordt, of dit beter representatief wordt? Goudappel geeft aan dat er moet worden vastgehouden aan het verkeersmodel. Er is nog voldoende restcapaciteit op de wegen en kruispunten.	

	Belangengroep Langeweg (BLG) 1. BLG houdt een pleidooi waarin wordt afgevraagd of het Holland Rijnland model en het Goudappel rapport wel kloppen? Er wordt een pamflet uitgereikt alsmede een lijst met vragen. Wethouder geeft aan dat dit geen politieke bijeenkomst is, maar vragen worden beantwoord als technische briefing. 2. BLG vraagt waarom het huidige rapport uit 2025 afwijkt van die van 2024 waar totaal andere conclusies werden getrokken. Goudappel antwoordt dat het 2024 rapport was gebaseerd op het 2018 Holland Rijnland model en met eigen berekeningen volgens de CROW methode (deze is wat conservatiever) eigen invulling heeft gedaan. Zie verder ook de toelichting in de inleiding. 3. BLG vraagt, gelet op de tijd om antwoord op de schriftelijke vragen. Gemeente zal deze trachten te beantwoorden.	
	Belangengroep Noorderhemweg (BGN) 1. BGN wil weten hoe autobezit wordt meegenomen in de berekeningen, de inwoners van Kaag en Braassem hebben relatief veel auto's. Goudappel geeft aan dat er op basis van het aantal woningen, inwoners, wordt bepaald hoeveel autobezit er is en deze wordt vervolgens dan weer gekalibreerd door de tellingen. De vervolgvraag: wat is het kengetal? In het rapport staat dat het gemiddeld autobezit per huishouden tussen de 1.23 en 1,27-1,3 is. Dit wordt bepaald aan de hand van CBS gegevens, en vergelijking met gelijksoortige gemeenten. 2. BGN vraagt of leaseauto's en werkbussen hierin zijn meegenomen Goudappel geeft aan van niet, maar die worden wel meegenomen in de tellingen (1.700 telpunten) waar het Holland Rijnland op wordt gekalibreerd. 3. BGN vraagt hoe het model wordt getoetst. Goudappel geeft aan dat dit plaatsvindt door middel van tellingen en update zoals toegelicht in de inleiding. 4. BGN vraagt naar het recreatief gebruik met een nieuwe haven en commerciële voorzieningen. Gemeente geeft aan dat er geen sprake is van een nieuwe haven en de commerciële voorzieningen zeer kleinschalig zullen zijn (300m2) zoals een snackbar of lunchplek. 5. BGN vraagt of er rekening is gehouden met de watersportvereniging. Hier wordt het steeds drukker. Gemeente antwoordt dat er momenteel gesprekken plaatsvinden met het bestuur van de jachthaven, ook met de VOF om een andere wijze te parkeren. 6. BGN constateert dat er voor het Integraal Kind Centrum maar 3 bewegingen per klas rekening is gehouden, dit strookt niet met de werkelijkheid met 30 leerlingen per klas waarvan veel worden gehaald en gebracht met de auto. Goudappel antwoordt, dat in het verkeersmodel rekening gehouden wordt met type verplaatsing, dus ook voor het halen en brengen van kinderen naar scholen. De 3 bewegingen per lokaal zijn die van de docenten die van buiten het plangebied komen.	

	7. BNG vraagt of vooruitzien naar 2040 realistisch is, gelet de verkeerontwikkelingen met bijvoorbeeld fatbike. Goudappel geeft aan dat dit prognoses zijn die worden gebaseerd op het nulpunt uit 2018 en aangepast in 2024. Er worden prognoses gemaakt van 2030 en 2024. Deze laatste is gekozen omdat er minimaal 10 jaar vooruit gekeken dient te worden. Elke 3-4 jaar vindt er dus een actualisatie plaats. Goudappel is bovendien uitgegaan van een optimistische economische groei. Hierdoor wordt het autogebruik vergroot uitgelicht. Daarbij verandert het verkeersgebruik.	
	Belangengroep Ontsluiting Braassemerland (BOG) - BOG vraagt of het kruispunt Noordhoek/Langeweg (feitelijk twee kruisingen) los of gezamenlijk zijn geanalyseerd. Goudappel geeft aan dat dit zowel los als gecombineerd is beoordeeld. - BOG geeft aan dat de kruising Galgekade/Meerkreuk een nieuwe weg is en hoe is dit zo berekend, want deze is er nog niet? Goudappel geeft aan dat in de update van juni 2025 door Haskoning deze ontsluiting mee is genomen als een 30 km/u weg om een veilige verkeersafwikkeling te garanderen. - BOG vraagt of er rekening is gehouden met uitritten ook van de parkeerplaats? Goudappel geeft aan dat er niet specifiek rekening meer is gehouden, maar een 30 km/u weg houdt per definitie rekening met uitritten van woningen, parkeerplaatsen etc. Bovendien kan straks in het ontwerp dit verder goed worden opgepakt. De weg wordt bovendien breder dan nu het geval, met een trottoir voor voetgangers. - BOG geeft aan dat tussen Meerkreuk en Plantage diverse kruisingen zijn die niet zijn meegenomen in het onderzoek (uitrit parkeerplaats, winkeluitrit etc). Goudappel geeft aan dat ook hier rekening is gehouden met een wegvaksnelheid van 30km/u welke in de toekomst wordt aangepast van nu 50 km/u. Er is wel gekeken of er veilig gereden kan worden. - BOG vraagt of de school op de Kineo locatie met 1.100 leerlingen is meegenomen. Goudappel geeft aan niet specifiek, maar wel met bevolkingsgroei, autobezit etc in het Holland Rijnland verkeersmodel. Daarnaast wordt dit gekalibreerd met tellingen, ook in de toekomst. - BOG vraagt waarom de Verkeerslichtinstallatie (VRI) op de Oeverdreef niet meer nodig is. Goudappel geeft aan dat door de wat negatievere berekeningen met de CROW methode in 2024 (zie inleiding) er nu met het Holland Rijnland model wat gunstiger uitkomsten zijn uitgekomen. Wel moeten zoals in het rapport aangegeven, fietsstroken worden aangelegd voor een veilige afwikkeling van de kwetsbare verkeersdeelnemers. Bovendien adviseert Goudappel te blijven monitoren zodat er kan worden bijgestuurd.	

	CDA 1. CDA presenteert een berekening van de Rembrandt van Rijnsingel. De berekening laat zien dat er een verschil is tussen de uitkomsten van CDA (115 woningen) en Goudappel (86) en nu al is het dus drukker dan berekend volgens het model, zonder de 1.100 woningen Kineo. Goudappel geeft aan dat er voldoende restcapaciteit is op basis van de berekeningen. In de model generatie kunnen wat verschillen zitten, vandaar niet strak sturen op de maximale capaciteit. CDA kijkt bovendien naar de CROW boeken als referentie en die zijn wat behoudender dan de gekalibreerde Holland Rijnland data en input. 2. CDA vraagt waar men kan terugvinden of het model is opgebouwd met de input van Kineo? Goudappel geeft aan dat dit verwerkt zit in de prognoses van bevolkingsgroei waaruit weer autobezit wordt gehaald en in het model zit ook informatie welk soort ritten op welk moment plaatsvinden. 3. CDA vraagt of de corona jaren in het model zijn meegenomen, gelet in die periode veel minder autoverkeer was. Goudappel geeft aan dat dit niet het geval is. 2018 was het basis referentiejaar, daarna eerste update 2024.		
	Mooi Kaag en Braassem (MKB) 1. MKB vraagt of de exacte tellingen kunnen worden ontvangen? Goudappel geeft aan dat de eerste metingen uit referentie jaar 2018 over 1700 punten zijn gemeten. Update tellingen zijn wel gedaan maar niet algemeen beschikbaar. Dat wordt vanuit de regio gedaan. 2. MKB vraagt of alle nieuwe woningen (bijvoorbeeld van vrijkomende schollocaties) en wegen zijn meegenomen. Goudappel bevestigt dat de zachte en harde plannen worden meegenomen, alsmede de infra projecten. 3. MKB maakt zich zorgen dat er geen nieuwe aansluitingen op provinciale wegen zijn bijgekomen als ontsluiting naar de A4. Goudappel beaamt dit en geeft aan dat Kaag en Braassem hier wel kwetsbaar in de toekomst is. 4. MKB vraagt of er rekening is gehouden met meer autobezit? Goudappel geeft aan dat dit in de actualisatie is meegenomen. 5. MKB geeft aan dat het onlogisch is: eerst wel een VRI en nu niet meer. Goudappel heeft dit bij BOG beantwoord. Verder geeft Goudappel aan dat er ten opzichte van het rapport 2024, meer rekening is gehouden met een gedifferentieerd woningbouwprogramma met meer appartementen en sociale woningen (met lager bezit). In 2024 ging Goudappel uit van alleen maar grondgebonden woningen. 6. MKB vraagt waarom er in april een opdracht is gegeven door de gemeente en pas in augustus een rapport is opgeleverd. Goudappel antwoordt dat gewacht is op een aanpassing in het Holland Rijnland model (zie ook inleiding) in juni 2025 door Haskoning en er wegens vakanties niet eerder kon worden aangevangen. 7. MKB vraagt naar de 2nd opinion. Gemeente geeft aan dat met een 2nd opinion door Haskoning niet het		

	hele rapport opnieuw wordt gedaan. Haskoning toetst of het onderzoek van Goudappel juist is uitgevoerd, of de conclusies valide zijn en geeft antwoord op de gestelde vragen van CDA/PRO/VVD. Daarnaast wordt een algemene reactie gegeven op de insprekbriefen van de V&A raadsvergadering.		
	VVD - VVD vraagt of er gekeken is naar alternatieve ontsluitingen. Goudappel geeft aan dat er alleen naar de Noorderhemweg is gekeken, maar die is civieltechnisch niet geschikt als ontsluitingsweg. Wethouder geeft aan dat de Noorderhemweg nooit onderdeel is geweest van Braassemerland. - VVD vraagt naar de Rotonde Veenerveld-A4, waarom is deze niet meegenomen? Goudappel geeft aan dat dit een turbo rotonde is en die heeft een enorme capaciteit. Omdat de rotonde aan de Alkemadelaan/Braassemndreef wel is bekeken en voldoende capaciteit heeft, is deze ook geschikt. - VVD vraagt naar de restcapaciteit Oeverdreef. Met 200 restbewegingen tov 8000 aan capaciteit, is dit wel heel kwetsbaar. Goudappel geeft aan dat dit inderdaad het geval is en daarom monitoring wenselijk is om bij te sturen. Eventueel met een VRI (geen voorkeur). - VVD vraagt waarom het vorige rapport andere conclusies had, met een kleinere restcapaciteit. Goudappel verwijst naar eerder gegeven antwoorden. - VVD vraagt: Stel dat we morgen gaan tellen zouden er dan andere conclusies zijn dat de tellingen uit 2018 met groeiprognoses tot maximaal 2040? Goudappel is het eens dat er minder infra is gerealiseerd, dit wordt dus ook niet meegenomen in het model. Wel is de kruising bij Leimuiden wel meegenomen. - VVD vraagt hoe de afbeeldingen uit de bijlage in het rapport te interpreteren met de woningaantallen per zone. Goudappel geeft aan dat het model zones aangeeft waar bestaande en toegevoegde woningen worden aangegeven. In Braassemerland zijn ook de toegevoegde woningen aangeduid.		
	PRO - Pro raagt: Zijn bij harde en zachte plannen Hart van Roelofarendsveen ook meegenomen? Gemeente geeft een toelichting: In de bijlage van Goudappel zijn alleen harde plannen meegenomen die op een gegeven moment bekend waren. De zachte plannen bevatten destijds ook de plannen Hart van Roelofarendsveen en andere plannen. Inmiddels zijn deze hard geworden. Dit is de reden waarom de harde en zachte plannen totaal circa 3600 woningen binnen de gemeente zijn meegenomen in het model. - Pro vraagt: Zijn de verkeerslichten niet meer nodig aan de kruising Oeverdreef?		

	Goudappel bevestigt dit, maar geeft in lijn met het rapport het advies om dit kruispunt te blijven monitoren. 3. Pro vraagt: Eigen tellingen Samen komen tot andere conclusies, hoe komt dat verschil? Goudappel antwoordt: - Tellingen gedurende 1 kwartier in de spits zijn gedaan je kan dan niet zonder meer x4 doen om de maximale aantallen te verkrijgen. - In het model worden de tellingen over 24 uur meegenomen. - Richting 2040 zijn ook regionale projecten meegenomen die de verkeersdruk kunnen verminderen. - Het model doet ook uitspraken over plekken waar niet gemeten wordt/is.		
	Aanvullende vragen - Samen: indien er langer geteld wordt bent u bereid in gesprek te gaan over de resultaten? Goudappel, alle kruisingen hebben op dit moment restcapaciteit. Wij verwachten met andere tellingen geen andere conclusies te trekken. - Bij Gnephoek is rekening gehouden met minder autogebruik, hier ook? Goudappel: nee uitgangspunt is maximale economische groei. Bovendien heeft kaag en Braassem geen hoogwaardig OV, dus autogebruik is hoog.		