Beantwoording vragen VVD agendapunt 12. Locatie Vluchtheuvel

Waarom wordt maar deels ingegaan op de brief van de reclamant en wordt geen reactie op de opmerking over het verdwijnen categorieën bij intrede van de Omgevingswet?
Dit is niet met opzet gebeurt. Deze zin is over het hoofd gezien. Allereerst wordt opgemerkt dat de Raad van State de constructie met deel categorie 1 en deels categorie 2 bedrijven heeft goedgekeurd. Dus het zal niet zo zijn dat na 1 januari 2022 dit ineens niet meer zou kunnen. Dan zou de Raad van State daar melding van hebben gemaakt, temeer omdat door reclamant het onderwerp 'bedrijven en milieuzonering nieuwe stijl' ook is ingebracht in de beroepszaak.
Inhoudelijk betreft dit een milieuonderwerp waarover de RUD ons adviseert. Onze beleidsmedewerker milieu zet deze vraag uit bij de RUD en komt nog met een inhoudelijke reactie op de wijze waarop categorie 1 en 2 zich onder de Omgevingswet verhouden en hoe bestaande situaties daarin worden beoordeeld.

Waarom wordt er geen concreet besluit geformuleerd, betreft meter en categorieën, in het raadsvoorstel?
In het raadsvoorstel is de aanpassing omschreven onder het kopje "Keuzes/oplossingen". Omdat de omschrijving van de aanpassing vrij ingewikkeld te volgen is, is de locatie verduidelijkt met een kaartje.

Waarom is de uitspraak van de Raad van State (of minstens het nummer van de uitspraak) niet opgenomen in dit raadsvoorstel?
De uitspraak van de Raad van State is als het goed is als bijlage bij het voorstel meegenomen. Volledigheidshalve wordt de uitspraak nogmaals bij deze mail bijgevoegd.

De VVD had nog een deel van het antwoord op de vraag tegoed. Hieronder het antwoord:

De vraag wat de invoering van de Omgevingswet betekent voor de milieuzonering zoals die nu is vastgelegd in het bestemmingsplan is voorgelegd aan de RUD. Op dit moment kan de RUD ons daarover niet adviseren. Hier bestaat nog geen duidelijkheid over.

Wat wel duidelijk is, is dat de Raad van State deze milieuzonering nadrukkelijk heeft goedgekeurd. De Raad van State heeft hierover geoordeeld dat het VNG rapport "Milieuzonering nieuwe stijl" alleen toegepast moet worden bij bestemmingsplannen met verbrede reikwijdte onder de Crisis- en herstelwet. Het bestemmingsplan voor de Vluchtheuvel is een gewoon regulier bestemmingsplan. De rechten van bestaande bestemmingsplannen blijven onder de Omgevingswet gewoon gelden. Dus tenzij de Omgevingswet deze bestaande mogelijkheden nadrukkelijk in gaat perken blijven deze rechten gewoon bestaan. Voor zover bekend is daarvan geen sprake.

Verder is het ook onverstandig om de milieuzonering aan te passen door in een zone van 30 m helemaal geen bedrijven toe te staan. Het deel van het plangebied waaraan nu de aanduiding 'bedrijf tot en met categorie 1' is toegekend heeft nu al rechtskracht omdat de Raad van State dit deel van het besluit niet heeft vernietigd. Op het moment dat het bestemmingsplan voor dat deel wordt aangepast zou de ontwikkelaar in beroep kunnen gaan en kunnen we mogelijk nog een rechtszaak tegemoet zien. Bovendien bestaat de mogelijkheid dat de ontwikkelaar dan planschade claimt. Nog daargelaten dat het aanpassen van het bestemmingsplan door de bedrijfscategorie 1 weg te bestemmen een zodanig wijziging is waarvoor de wettelijke procedure opnieuw gevoerd zou moeten worden. Het bestemmingsplan zou dan opnieuw als ontwerpbestemmingsplan ter inzage gelegd moeten worden