

Aan: De leden van de gemeenteraad
Van: Wethouder Pieter Meekels
Datum: 25-01-2022
Betreft: Reactie college op vragen fractie GroenLinks interpellatie verzoek Windmolens.

- 1) Hoe beoordeelt uw College de scherpe uithaal van het College van GS richting onze gemeente? Is het ooit eerder in de geschiedenis van onze gemeente voorgekomen dat we beschuldigd worden van “bestuurlijke contractbreuk” ?

Het college is het niet eens met de antwoorden van GS op de vragen over het windpark Holtum-Noord en heeft dit via wethouder Meekels tijdens het overleg met de verantwoordelijk gedeputeerde gecommuniceerd. De provincie heeft in verband met haar voorbereiding op de beantwoording in november aan de gemeente gevraagd om een reactie te geven op deze vragen. Wij hebben toen (op 30 november 2021) als volgt gereageerd: “Het besluit van de gemeenteraad heeft geen gevolgen voor de Regionale Energiestrategie Zuid-Limburg (RES-ZL) en de bijdrage aan de daarin gestelde doelstellingen door Sittard-Geleen. In de RESZL zijn de 3 windmolens onderdeel (11%) van het bod van Sittard-Geleen en daarmee ook onderdeel van het bod van geheel Zuid-Limburg (3%). Dit is een bod dat in 2030 gerealiseerd moet zijn. Vanuit zorgvuldigheid heeft de raad van Sittard-Geleen besloten te wachten op de landelijke normering. De gemeente heeft nog altijd de intentie om aan de doelstellingen te voldoen en de windmolens voor 2030 te realiseren.”

Indien met “bestuurlijke contractbreuk” de RES-ZL bedoeld wordt, is het volgende van belang: “De RESZL 1.0 is een strategisch verkenningsdocument en omvat ambities en oplossingsrichtingen die perspectief en kansen bieden aan onder andere de opwekking van duurzame elektriciteit en het verwarmen van de gebouwde omgeving. Dit is ook aangegeven in het raadsvoorstel over de RES-ZL van april 2021. De RESZL 1.0 heeft geen juridische status. Er kunnen geen juridische rechten/plichten aan ontleend worden. De RES zal juridische status gaan krijgen door verankering ervan in het instrumentarium van de Omgevingswet. In eerste instantie in de omgevingsvisie van elke gemeente, daarna wordt het geoperationaliseerd in provinciale verordeningen, omgevingsplannen en toegepast bij het verlenen van vergunningen.”

Indien met “bestuurlijke contractbreuk” de intentieovereenkomst over windpark Holtum-Noord bedoeld wordt, is er evenmin sprake van contractbreuk. Het college heeft daarvoor nader juridisch extern advies gevraagd. Daaruit blijkt dat de intentieovereenkomst het karakter heeft van een bevoegdhedenovereenkomst en daarmee is ze geen rechtens afdwingbare privaatrechtelijke overeenkomst. Daarbij komt dat de gemeente aan haar verplichtingen uit deze overeenkomst heeft voldaan door het verstrekken van de omgevingsvergunning. Dat derden daartegen bezwaar hebben gemaakt dan wel andere feiten en omstandigheden aanleiding kunnen geven dat een omgevingsvergunning – bijvoorbeeld in een beroepszaak – wordt vernietigd doet daaraan niet af. Dat is een juridisch gevolg dat rechtstreeks voortvloeit uit het gegeven dat dergelijke besluiten voor bezwaar en beroep vatbaar zijn.

- 2) Is er inmiddels tussen uw College contact geweest met het Provinciaal Bestuur over deze zaak. Zo ja kunt u ons daarover gedetailleerd berichten?

Ja, op 23 december 2021 heeft bestuurlijk overleg plaatsgevonden tussen gedeputeerde Maarten van Gaans en wethouder Pieter Meekels.

In het overleg is door de wethouder aangegeven dat de motie van de raad geen gevolgen heeft voor de deadline in de RES van 2030. Het mogelijke uitstel wordt door de provincie wel als gevaar gezien ten aanzien van het halen van de deadline en de doelstellingen uit de RES-ZL. Gedeputeerde Van Gaans betreurde dat er voorafgaand aan het uitgaan van de antwoordbrief van GS op de gestelde Statenvragen geen nader contact was geweest met de gemeente.

- 3) Is het juist, zoals wij van de verantwoordelijk projectmedewerker van Engie hebben vernomen, dat de gemeente Sittard-Geleen ambtelijk en bestuurlijk sinds de raadsuitspraak van 10 november elk contact met Engie uit de weg gaat? Waarom neemt u die positie in? Kan dit niet ertoe leiden gezien het bestuurlijke voortraject, de lopende vergunningsprocedure en de eerdere bestuurlijke intentieovereenkomst dat we te maken kunnen gaan krijgen met een (stevige) schadeclaim van Engis?

Het college gaat geen contacten uit de weg en op ambtelijk niveau is er regelmatig contact geweest met ENGIE. De dag na de bewuste raadsvergadering is een ambtelijke vertegenwoordiging aangeschoven aan de omgevingstafel. Inmiddels heeft er ook een kennismakingsgesprek plaatsgevonden tussen de nieuwe portefeuillehouder en ENGIE. Voor wat betreft het risico op een schadeclaim, zie antwoord 5.

- 4) Heeft uw College inmiddels contact gehad met andere gemeenten in de RES regio over het feit dat Sittard-Geleen de taakstelling om voor 2025 zorg te dragen voor 34 miljoen kWh middels Windpark Holtum Noord (goed voor het stroomverbruik van ca. 10.000 huishoudens) niet meer kan waarmaken? Wat waren de reacties van bestuurlijke partners?

De stelling dat Sittard-Geleen een taakstelling heeft voor 2025, is niet juist. Het RES-bod is gericht op realisatie ervan uiterlijk in 2030. Het college is van mening dat het RES-aanbod gewoon gestand wordt gedaan. Dit standpunt is ook aangegeven in de regionale werkgroep-RES.

- 5) Heeft uw College overwogen om de, tegen uw advies in, aangenomen motie van GOB-PVV over windpark Holtum Noord niet uit te voeren en de raad te vragen alsnog in te stemmen met een aan haar te overleggen juridisch houdbaar strenger lokaal normeringskader? Zo nee, wilt u na alle bestuurlijke commotie van afgelopen week, alsnog het besluit nemen de motie niet uit te voeren? Zo nee, waarom niet om daarmee én te kunnen voldoen aan afgesproken taakstelling opwek duurzame energie én de bestuurlijke relaties met provincie, RES-gemeenten en initiatiefnemer Engie niet langer te frustreren?

Het college onderzoekt op dit moment de consequenties van het uitvoeren van de motie, waaronder ook de juridische consequenties. De ontwikkelingen rondom de normering van windmolens volgen zich in snel tempo op, zowel landelijk als lokaal, waardoor er nog geen duidelijkheid hieromtrent is.

Landelijk zijn er verschillende instanties die zich bezighouden met de gevolgen van het Delfzijl-arrest, waaronder verschillende ministeries, gemeenten en de VNG. Lokaal heeft Engie op 13 januari een gewijzigde vergunningaanvraag ingediend. Paulussen Advocaten heeft ten aanzien van de risico's op een eventuele schadeclaim van Engie aangegeven dat blijkt dat er een risico is op aansprakelijkheid indien het college besluit geen medewerking te verlenen aan een wijzigingsvergunning, dan wel geen besluit zal nemen op een gewijzigde aanvraag,

mits het een vergunbare aanvraag betreft. Dat laatste zal eerst duidelijk moeten zijn.

Als er uiteindelijk een vergunbare aanvraag is, dan is er in alle gevallen een ontwerpverklaring en definitieve verklaring van geen bedenkingen nodig van de raad voordat het college een besluit kan nemen. De raad komt daarmee in positie om hierover te besluiten en kan de ontwerp-verklaring goedkeuren of weigeren op ruimtelijke gronden.

De taakstelling is niet in gevaar. Dat is ook aan de partners in het RES-proces medegedeeld tijdens het laatste bestuursoverleg.

- 6) Indien u als College weigert om alsnog het lopende vergunningstraject voor Windpark Holtum Noord, middels een lokaal toetsingskader, voort te zetten hoe wilt u dan:

a) Voorkomen dat de provincie de zeggenschap van de gemeente middels een mogelijke PIP procedure gaat overnemen?

Dit is momenteel niet aan de orde. In het bestuurlijk overleg op 23 december 2021 is dit ter sprake gekomen. GS is niet voornemens om haar bevoegdheid op te eisen.

b) Voorkomen dat we te maken gaan krijgen met een schadeclaim van Engie?

Zie hiervoor het antwoord op vraag 5.

- 7) Als gemeente Sittard-Geleen hebben we in het kader van ons duurzaamheidsbeleid als doelstelling geformuleerd om in 2030 49% van ons energieverbruik duurzaam op te wekken. Binnen dat kader zat ook een forse taakstelling voor windenergie middels Windpark Holtum Noord (34 miljoen kWh per jaar)

a) Nu dit deel dreigt weg te vallen kan het College dan voor de gemeenteraads-verkiezingen aangeven hoe u die 34 miljoen kWh aan duurzame energie wil opwekken?

Het wegvallen hiervan is nu niet aan de orde.

b) Heeft u andere locaties voor ogen om 3 windmolens te realiseren voor 2025? Zo ja welke?

Nee, niet aan de orde.

c) Of heeft u andere plannen om die 34 miljoen kWh aan duurzame energie op te wekken? Zo ja: welke?

Nee, niet aan de orde.

d) Zo nee, met welk verhaal gaat u dan het overleg met Provincie en andere partners in het RES-programma aan? Hoe blijven we op dit dossier geloofwaardig? Geloofwaardig Open en Betrouwbaar staat bij (deel) van uw College toch centraal?

Zie hiervoor het antwoord op vraag 1.