



2026-073

Nieuwegein 4 maart 2026

Beste burgemeester van Nieuwegein, beste Marijke van Beukering

Betreft: Aanvullende schriftelijke raadsvraag en vraag ex Woo om inzage in brief van oud raadsgriffier F. Contant van 10 april 2015 over fractievoorzitter Núwegein, H. Bakhtali aan de werkgeverscommissie die het vervolgens aan de huisadvocaat van Beurden overhandigde voor zijn onderzoek.

Naar aanleiding van onze vragen van 28 januari 2026 ontvingen wij uw antwoorden waarin u meldt dat dat u niet begrijp waarom het achterhouden van deze brief over ondergetekende mijn levenssfeer in gevaar brengt. U kunt geen enkele reden bedenken waarom dat zo is. Vanuit uw positie als burgemeester van Nieuwegein ontkent u dus dat het voor een raadslid onveilig is als achter haar rug om brieven over dat raadslid (over mij dus) worden geschreven die vervolgens ter onderzoek werd overhandigd aan de huisadvocaat.

Aangehecht treft u de bewuste brief aan van 28 januari jl. En in de bijlage de klacht die ik bij de burgemeester had ingediend op 12 maart 2015. De burgemeester heeft die klacht tegen mijn uitdrukkelijke wens in doorgestuurd naar de werkgeverscommissie waarop die commissie van alles heeft ondernomen. Een en ander is terug te lezen in de stukken die ter inzage liggen bij de griffie, waaronder de notulen van de vergaderingen.

Als u de stukken leest dan weet u dat mijn klacht ging over ongewenst gedrag/ongewenste omgangsvormen, specifiek over opzettelijke treiterij, pesten, intimidatie, smaad of laster (of een poging daartoe).

Zoals u kunt lezen in de klacht zou de burgemeester een viergesprek organiseren waar over mijn klachten en de voorvallen gesproken zou worden. Vervolgens verstreek de tijd en is het er nooit meer van gekomen omdat de griffier om mij onbekende redenen dat gesprek niet wilde bijwonen.

Onlangs pas ontdekte ik dat de raadsgriffier vervolgens in het geniep een brief is gaan schrijven over mij, vermoedelijk een klacht over mij die vervolgens aanleiding werd om, op advies van de huisadvocaat die was ingeschakeld voor € 21.000,- gemeenschapsgeld, mijn klacht door Monrooij, de best friend van Contant, en zijn gevolg te laten afhandelen.

Onze vragen:

1. Hoe kunt u, nog volhouden dat deze gang van zaken, waarin mijn klacht tegen Contant inzake ongewenst gedrag/ongewenste omgangsvormen door de persoonlijke vriend van Contant in behandeling wordt genomen met uiteraard een ongegrondverklaring als gevolg, niet schadelijk is voor mijn persoonlijke veiligheid?

2. Waarom vindt u dat hier geen sprake is van intimiderende en dus onveilige omstandigheden voor een raadslid?
3. U wordt geacht te weten dat de wet voor een regeling gaat. Waarom meent u dat u zonder toestemming of goedkeuring van een raadslid dat toevallig de voorzitter is van de werkgeverscommissie de wet Woo niet kunt uitvoeren?
4. U beweert met zekerheid dat er geen enkele wet is die u verplicht om mij inzage in de brief te geven. Dat klopt niet. De wet Woo schrijft voor: *Eenieder heeft recht op toegang tot publieke informatie zonder daartoe een belang te hoeven stellen, behoudens bij deze wet gestelde beperkingen.*
De regeling, waar u naar verwijst en die u zou belemmeren om de wet uit te voeren is niet een door de wet gestelde beperking.
En aangezien u geen rechtsgeleerde bent, nemen wij aan dat u zich baseert op een juridisch onderzoek door een ter zake deskundige rechtsgeleerde.
Graag ontvangen wij een afschrift van dat onderzoek, ondertekend door die ter zake deskundige rechtsgeleerde.
5. Een vraag die wij u ook stelden maar die u onbeantwoord heeft gelaten is de volgende:
Zoals u weet is die brief ook van belang voor de lopende strafprocedure tegen ondergetekende. Hoe verklaart u het dat de gemeente een selectie van bewijsstukken, brieven en documenten wel naar het Openbaar Ministerie opstuurt en een selectie daarvan achterhoudt om daardoor de rechtsgang en de veroordeling van een raadslid te beïnvloeden?

In afwachting van uw hopelijk duidelijke en onderbouwde antwoorden.

met vriendelijke groet,
Haseena Bakhtali
Fractievoorzitter Núwegein

Bijlagen:

1. Schriftelijke raadsragen van 28 januari 2026
2. Mijn klacht tegen raadsgriffier Nieuwegein, inzake ongewenste omgangsvormen van 12 maart 2015

Nieuwegein 28 januari 2026

Beste burgemeester van Nieuwegein, beste Marijke van Beukering,

Betreft:

Schriftelijke raadsvraag en vraag ex Woo om inzage in brief van oud raadsgriffier aanhuisadvocaat van Beurden van F. Contant van 10 april 2015 over fractievoorzitter Núwegein, H. Bakhtali.

De Wet open overheid regelt het recht op publieke informatie om de overheid transparanter te maken. Iedereen kan hiermee inzage vragen in overheidsdocumenten, waarbij informatie actief of op verzoek openbaar wordt gemaakt. Het uitgangspunt is dat alle informatie openbaar is, tenzij er uitzonderingen gelden.

Deze wet geldt voor alle bestuursorganen, instellingen, diensten of bedrijven die onder de overheid vallen.

Bij het opvragen van documenten hoeft de burger niet te motiveren waarom hij of zijn de informatie wil hebben.

In dit geval gaat het om een brief van de raadsgriffier F. Contant aan de huisadvocaat van de gemeente Nieuwegein die bezig was met een intensief straf- en civielrechtelijk onderzoek tegen een democratisch gekozen volksvertegenwoordiger van Nieuwegein.

Wij zijn al bijna een jaar tevergeefs bezig met het opvragen van deze brief. Per mail en op 21 juli 2025 ook als raadvraag.

Op 15 januari berichtte je mij dat "we", dus jij, al een reactie naar mij had gestuurd op onze herhaalde vraag om de brief van Contant in te zien. Ik had van jou geen reactie ontvangen dus vroeg ik jou wat je bedoelde.

Op 20 januari 2026 ontving ik van jou om 16.58 uur een whatsapp bericht: "Goedemiddag, ik heb het nagevraagd maar je hebt toch een reactie van de werkgeverscommissie gekregen?"

Ten eerste heb ik niets aan berichten van de burgemeester op whatsapp. Wij stellen het op prijs als je gewoon formeel per mail reageert.

Mijn Whatsapp is voor privézaken.

Deze specifieke kwestie gaat daarbij om een zeer zwaarwichtige kwestie aangaande de democratie en rechtsstaat, de veiligheid van ondergetekende en de vervolging van die democratisch gekozen volksvertegenwoordiger in Nieuwegein.

Ik heb die vraag gesteld aan jou als verantwoordelijke burgemeester van Nieuwegein. Jij bent degene die bij wet is aangewezen als hoeder van de bestuurlijke integriteit en die dus ook verantwoordelijk is voor de veilige werkomstandigheden van raadsleden.

Jij vertegenwoordigt niet de werkgeverscommissie dus met "we" spreken als je de werkgeverscommissie bedoelt doet vermoeden dat je niet erg bewust bent van jouw rol en verantwoordelijkheid als burgemeester. De luchtigheid waarmee je hiermee omgaat wijst ook daarop.

De drie raadsleden in de werkgeverscommissie gaan, namens de gemeenteraad, over het functioneren van de raadsgriffier. Meer niet. Het is zeker niet uitgesloten dat zij achter die actie van de raadsgriffier zitten. En dat zij daarom de inhoud liever niet aan mij bekend maken.

Dat maakt het des te belangrijker om die brief in te zien.

De griffier gaat niet over het gedrag van een raadslid en als hij daarover wat op papier zet ten behoeve van een strafrechtelijk danwel civielrechtelijk onderzoek door de huisadvocaat dan wordt het een kwestie die mijn sociale veiligheid als raadslid en mijn werkomstandigheden in de gemeenteraad raakt.

En dat, beste Marijke, is jouw portefeuille, als voorzitter van de raad en als burgemeester; en niet van drie raadsleden.

Ik zou dit allemaal niet aan een burgemeester hoeven uit te leggen. En het is schandalig dat dit al bijna een jaar duurt. En we zijn niet verder gekomen dan de bevestiging dat die brief voor jou beschikbaar is.

Wij hebben volgens de wet gewoon recht op inzage in die brief en dat wordt ons stelselmatig geweigerd.

Zoals je weet is die brief ook van belang voor de lopende strafprocedure tegen ondergetekende. Het kan toch niet zo zijn dat de gemeente een selectie van bewijsstukken, brieven en documenten wel naar het Openbaar Ministerie opstuurt en een selectie daarvan achterhoudt om daardoor de rechtsgang en de veroordeling van een raadslid te beïnvloeden?

Wij hopen hoop dat je de ernst van deze kwestie inziet en je verantwoordelijkheid als burgemeester oppakt in plaats van je te verschuilen achter een stel raadsleden.

Onze vragen:

1. Begrijp je dat je door deze informatie achter te houden mij en mijn persoonlijke levenssfeer in gevaar brengt? Zo nee, waarom niet?
2. Op basis van welke wet of wetten weiger je ons de inzage in die brief?

Met vriendelijke groet,
H. Bakhtali
stadspartij Núwegein