

Beste Raad,

Hier staan we weer “het familiebedrijf” wat dit jaar honderd jaar bestaat in Arnhem, wat zo heeft en nog steeds moet vechten voor haar rechten.

Woensdag hebben jullie alle bestanden van bestemmingsplan “Fluvium” ontvangen. Inmiddels is het een ingewikkeld bestemmingsplan geworden, dat waarschijnlijk niet alleen voor ons maar ook voor jullie veel onduidelijkheid schept. Twee bestemmingsplannen voor 800 woningbouw om een metaal bedrijf is ronduit onverstandig, dit heeft de geschiedenis geleerd. Maar de gemeente was tot alles bereid om dit te realiseren, zonder daarbij rekening te houden met de bestaande bedrijven. Gelukkig heeft de Raad van State dit vorig jaar tot een halt geroepen. Gelukkig maar, want welk recht heb je anders nog in Nederland. Het zit ons nog steeds heel erg dwars dat er alle mogelijke middelen zijn gebruikt om ons tegen te werken om de wil van de gemeente door te drukken. Hoeveel geld dit hele traject de gemeente gekost heeft is voor ons nog steeds onduidelijk, maar dit lijkt me wel een vraag voor de raad.

Er is vanaf september vorig jaar gewerkt aan een nieuw bestemmingsplan. Hier was veel haast bij. Voor het eerst was er (dachten wij) wél goed overleg met ons. We hebben verschillende mogelijkheden aan de kant van de Smidse bekeken, samen met een onafhankelijke adviseur bleek het niet haalbaar. De andere mogelijkheid was de gevel van de woningen aanpassen. Wij waren wel zeer verbaasd dat dit opeens wel tot de mogelijkheden behoorde omdat altijd werd gesteld dat dit niet mogelijk was. De woningen zouden onverkoopbaar worden.

Vervolgens hebben we weer een heel traject doorlopen om te kijken hoe die gevel dan moest worden, daar heeft de gemeente ons een uitgebreid plan van laten zien, zodat wij dit ook konden beoordelen. Het moet gewoon kloppen en de gemeente moet ervoor in staan dat de oplossing is gevonden waar wonen en onbelemmerd ondernemen voor De Smidse samen gaan. Vorige week hebben wij u ook gemaild dat wij het boek willen sluiten als het klopt. Anders kunnen we niet anders dan doorgaan, ondanks dat we weten dat de gemeente onuitputtelijke bronnen tot zijn beschikking heeft en wij niet.

Nu, vijf voor twaalf zijn er weer nieuwe vragen opgekomen. Er zijn toezeggingen gedaan en deze zijn niet terug te vinden in het bestemmingsplan, wij zijn daar ontzettend van geschrokken en daarom hebben we ook die vragen gesteld.

Waarom ik hier nu sta? Om de raad duidelijk te maken dat het belangrijkste voor ons is dat in het bestemmingsplan goed geborgd wordt dat wij onze bedrijfsvoering kunnen continueren. Juist de planregel (artikel 7.2 g) die dit moet borgen is op de valreep gewijzigd en biedt ons minder bescherming dan de eerder aan ons gepresenteerde planregel.

B&W geven aan dat beide planregels dezelfde strekking hebben. Waarom wordt dan niet de eerder gepresenteerde planregel opgenomen?