

BIJLAGE 1. ONDERDEEL UITMAKEND VAN HET RAADSVOORSTEL

vast te stellen bestemmingsplan “Schuytgraaf, veegplan 2017”

Zienswijzenrapport bestemmingsplan “Schuytgraaf, veegplan 2017”

Voorliggend document bevat een samenvatting en beantwoording van de ingediende zienswijzen naar aanleiding van het ontwerpbestemmingsplan Schuytgraaf, veegplan 2017.

Het ontwerpbestemmingsplan heeft conform artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening met ingang van donderdag 23 november 2017 gedurende een termijn van 6 weken (dus tot en met woensdag 3 januari 2018) ter inzage gelegen. Tijdens de terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan zijn 9 zienswijzen ingediend. Eén persoon heeft twee zienswijzen ingediend. De zienswijzen zijn binnen de hiervoor genoemde termijn ingediend c.q. verzonden en daarmee - voor wat betreft de termijn van indiening van de zienswijze - ontvankelijk.

Dit rapport maakt onderdeel uit van het raadsvoorstel tot vaststelling van dit bestemmingsplan.

Onder A. is het overzicht opgenomen van de indieners van de zienswijzen.

In onderdeel B. worden de zienswijzen samengevat en volgt de gemeentelijke reactie en een conclusie.

Tot slot zijn in onderdeel C. de wijzigingen als gevolg van de zienswijzen en de ambtshalve wijzigingen opgesomd.

A. Naam en adressen van de indieners zienswijzen over het ontwerpbestemmingsplan Schuytgraaf, veegplan 2017

	Naam	Straat	Postcode	Plaats
1	Gasunie Transport Services B.V.	<i>Postbus: 181</i>	<i>9700 AD</i>	<i>Groningen</i>
2	R. Verwoerd en D. Kramer			Arnhem
3	T. Otter en P. van Ingen <i>Mondeling en schriftelijk</i>			Arnhem
4	H.A. Ording			Arnhem
5	Liander N.V.	<i>Postbus: 50</i>	<i>6920 AB</i>	<i>Duiven</i>
6	Ondernemers Netwerk Schuytgraaf	Het Hout 22	6846 EB	Arnhem
7	Bewoners uit Schuytgraaf F. Verbeek-Hoekstra J. Kaptein D. Kramer J. Hartevelt A. Daniels			Arnhem Arnhem Arnhem Arnhem Arnhem
8	Wijkvereniging inSchuytgraaf	p/a Marasingel 19	6846 DX	Arnhem

B. Samenvatting en beantwoording van de ingediende zienswijzen

De zienswijzen zijn in hun totaliteit beoordeeld. Inhoudende dat onderdelen van de zienswijzen die niet expliciet worden benoemd wel bij de beoordeling zijn betrokken. In een enkel geval is door reclamant zowel een mondelijke als schriftelijke zienswijze ingediend. Deze zienswijzen zijn samengevoegd en worden gezamenlijk behandeld als zijnde één zienswijze.

Afgesloten wordt met een voorstel van het college van burgemeester en wethouders aan de gemeenteraad om het plan al dan niet gewijzigd vast te stellen.

Zienswijze 1: Gasunie Transport Services B.V.

Bezwaren:

- a. De ligging van de in het plangebied aanwezige aardgastransportleiding is niet correct weergegeven. De digitale (leiding)gegevens zijn aan de gemeente versterkt. Verzocht wordt om de ligging, inclusief de bijbehorende belemmeringenstrook, correct weer te geven.
- b. Voor de velden 26 en 27 is op de verbeelding geen bouwvlak opgenomen. Reclamant is op zich niet tegen de voorgestelde ontwikkeling, maar wel tegen de mogelijkheid om bouwwerken binnen de belemmeringenstrook te realiseren. Verzocht wordt om bouwvlakken op te nemen en deze buiten de belemmeringenstrook te leggen.
- c. Bij artikel 25.4.1 ontbreekt het onderdeel over het rooien van diepwortelende beplantingen en bomen. Artikel 25.4.1 sub a dient vervangen te worden door:
het aanbrengen en rooien van diepwortelende beplantingen en bomen.
- d. Het opnemen van bepaling in Artikel 40 Algemene afwijkingsregels, onder 2, kan tot gevolg hebben dat een omgevingsvergunning verleend kan worden voor het oprichten van bouwwerken binnen de belemmeringenstrook van de aardgastransportleiding. Verzocht wordt om in de planregels op te nemen dat deze vergunning niet verleend zal worden voor bouwwerken binnen de belemmeringenstrook van de aardgastransportleiding.

Beantwoording:

- a. Op basis van de aangeleverde gegevens blijkt inderdaad de ligging van de leiding met bijbehorende belemmeringenstrook niet juist te zijn weergegeven. De verbeelding wordt op dit onderdeel aangepast.
- b. Er is hier sprake van een uit te werken bestemming "Wonen". Dit houdt in dat er ter plaatse pas gebouwd mag worden als een uitwerkingsplan voor de uit te werken bestemming is vastgesteld. Op dit moment is het nog niet mogelijk om te bouwen. Daarom is het opnemen van bouwvlakken op dit moment niet noodzakelijk.
Daar komt bij dat in de dubbelbestemming 'Leiding – Gas' een voorrangsbepaling is opgenomen. Op basis van deze bepaling geldt deze dubbelbestemming primair ten opzichte van de regels van iedere andere bestemming, waarmee deze bestemming samenvalt. Dit houdt in dat in geval van ontwikkeling van de velden allereerst gekeken dient te worden naar de beperkingen die de dubbelbestemming 'Leiding – Gas' met zich mee brengt. Een vergunning voor een ontwikkeling binnen de belemmeringenstrook kan slechts worden verleend indien de beheerder van de leiding, in dit geval reclamant, hiermee instemt. Aanpassing van het bestemmingsplan op dit onderdeel is gelet op het vorenstaande niet noodzakelijk.
- c. De voorgestelde aanpassing van Artikel 25.4.1 sub a wordt overgenomen.
- d. Verwezen wordt naar de beantwoording onder b. Ook bij omgevingsvergunningen voor het afwijken van het bestemmingsplan wordt ingeval van een ontwikkeling binnen de belemmeringenstrook allereerst beoordeeld of de aanvraag in het kader van de dubbelbestemming 'Leiding – Gas' toelaatbaar is. De beheerder van de leiding, in dit geval reclamant, zal met de ontwikkeling moeten instemmen. Aanpassing van het bestemmingsplan op dit onderdeel is gelet op het vorenstaande niet noodzakelijk.

Voorstel college:

De zienswijze geeft gedeeltelijk aanleiding om het bestemmingsplan gewijzigd vast te stellen.

Zienswijze 2: R. Verwoerd en D. Kramer

Bezwaren:

Reclamanten zijn van mening dat sprake is van rechtsongelijkheid. Op het bij hen in eigendom zijnde perceel is het maatvoeringsvlak aan de westzijde niet gelijk ten opzichte van de vlakken bij dezelfde woningtypen in de Vlinderhoeve en de Griendhoeve. De stedenbouwkundige situatie op het perceel Griendhoeve 5 is volgens reclamanten identiek aan hun perceel. Het bevreemdt reclamanten dan ook dat er planologisch wel een verschil in het maatvoeringsvlak is opgenomen. Bij hun perceel heeft dit vlak een diepte van 8 meter, waar bij de andere woningen dit vlak een diepte heeft van 10 meter. De situatie is hier volgens reclamanten gelijk en er zijn geen argumenten om hier een afwijkende maatvoering te kiezen. Verzocht wordt om het bestemmingsplan gewijzigd vast te stellen waarbij het maatvoeringsvlak aan de westzijde van het perceel wordt verruimd tot een diepte van 10 meter, gelijk aan de vlakken bij de vergelijkbare percelen.

Beantwoording:

Bij de tot standkoming van het veegplan Schuytgraaf 2017 zijn de voorgaande bestemmingsplannen uitgangspunt geweest, zo ook voor Vlinderhoeve 5 (Veld 14). Bij het nauwkeurig bezien van de situatie op het perceel van reclamanten en de door hen in hun zienswijze aangeduide vergelijkbare situaties, moet worden geconcludeerd dat hun zienswijze op dit punt correct is. Er is ruimtelijk gezien geen aanleiding om in de verschillende situaties onderscheid in bouwzones en toegestane bouwhoogtes te maken. Dus zal bij nader inzien de plankaart worden aangepast conform het verzoek van reclamanten. Deze aanpassing in het veegplan doet op geen enkele wijze afbreuk aan de bestaande ruimtelijke opbouw en kwaliteit van veld 14.

Voorstel college:

De zienswijze geeft aanleiding om het bestemmingsplan gewijzigd vast te stellen.

Zienswijze 3: T. Otter en P. van Ingen (zowel schriftelijk als mondeling)**Bezwaren:**

- a. Voor de bouw van de woning van reclamant is een omgevingsvergunning verleend, waarbij met een kleine planologische afwijking is afgeweken van het geldende bestemmingsplan. Deze planologische afwijking is niet verwerkt in het nieuwe bestemmingsplan. Hierdoor valt een deel van de bestaande vergunde woning buiten het bouwvlak. Het verzoek is om het bouwvlak hierop aan te passen.
- b. Voor de bouw van de woning is voor het gehele perceel een archeologisch onderzoek uitgevoerd. Hieruit blijkt dat het gebied geen archeologische waarde heeft. In 2010 is hierover ook een zienswijze ingediend. De dubbelbestemming is toen wel van het bouwvlak gehaald maar niet van de rest van het perceel. Het verzoek is om nu alsnog de begrenzing van de bestemming 'Waarde - Archeologie (archeologisch waardevol gebied)' van het hele perceel af te halen.
- c. Reclamant geeft aan dat onduidelijk is op welke wijze veld 1a en veld 1b ontsloten zal gaan worden. Reclamant meende dat alle nieuwe woonvelden via de nieuwe infrastructuur ontsloten gaan worden en dus niet via de Achterstraat en Vogelenzangsestraat. In reactie op het bezwaar van reclamant op het bestemmingsplan Schuytgraaf van 2010 is dit destijds volgens reclamant toegezegd.
- d. Reclamant is van mening dat de beoogde kaders voor veld 1b en 2, resp. 40 en 50 woningen per hectare tot een hoogte van 15 meter, in strijd is met het beoogde doel om tot een glooiende overgang van buitengebied naar centrum te bewerkstelligen.
- e. Reclamant vindt de vloedschuur een mooi idee, maar ziet wel graag een visie uitgewerkt over het te verwachten bezoek in relatie tot bereikbaarheid en parkeren en hoe deze ontwikkeling zich verhoudt tot het karakter van het buitengebied.

Beantwoording:

- a. Geconstateerd is dat de planologische afwijking inderdaad niet is verwerkt in het bestemmingsplan. De verbeelding wordt op dit onderdeel aangepast.
- b. In verband met de voorgenomen bouw van een woonhuis op de locatie Vogelenzangsestraat 18 is in 2000 door de gemeente archeologisch onderzoek verricht voor de locatie van het bouwplan. Deze locatie komt overeen met het op het geldend bestemmingsplan gelegen bouwvlak. Na dit onderzoek is het bouwvlak vrijgegeven voor bebouwing. In 2005 heeft nader onderzoek plaatsgevonden noordelijk van het perceel Vogelenzangsestraat 18. Het is dus niet zo dat het gehele perceel van reclamant is onderzocht.
Er is daarom geen reden de aanduiding 'archeologisch waardevol gebied' van de overige delen van het perceel te schrappen.
Voor wat betreft die onderdelen van het huidige woongebouw die buiten het bouwvlak met een kleine planologische afwijking zijn gebouwd geldt dat deze gering van omvang zijn en dat, mede gelet op de beperkte diepte van de hiervoor uitgevoerde bouwwerkzaamheden, er geen aanleiding bestaat om aan te nemen dat hierdoor schade aan de archeologische waarde is toegebracht.
In het geval reclamant toch beschikt over een archeologisch onderzoek die het gehele perceel omvat dan is het uiteraard niet noodzakelijk om bij een ontwikkeling binnen de dubbelbestemming, waarbij de onderzoeksdrempel wordt overschreden, opnieuw een archeologisch onderzoek uit te voeren. Het archeologisch onderzoek kan dan als bijlage bij de omgevingsvergunning worden ingediend. Wel van belang is in dat geval dat het perceel

daadwerkelijk vrijgegeven kan worden op basis van de conclusies opgenomen in het archeologisch onderzoek.

- c. Veld 1a wordt ontsloten via de Vogelenzangsestraat. Gelet op het beperkt aantal woningen die ter plaatse worden toegestaan vormt dit verkeerskundig geen belemmering. De ontsluiting van veld 1b zal via veld 2 verlopen. Deze velden worden ontsloten via de Minervasingel.
- d. De dichtheden van de velden 1b en 2 zoals genoemd in het bestemmingsplan bedragen respectievelijk 30 en 45 woningen per hectare, dit zijn dezelfde dichtheden als in het huidige bestemmingsplan. Vanwege de langgerekte vorm van de velden 1b en 2 is het mogelijk om te differentiëren in dichtheden binnen de velden. Een hogere dichtheid in het zuidelijke deel van de velden en een lagere dichtheid in het noordelijke deel van de velden is te realiseren binnen deze velden. Hiermee kan een betere aansluiting worden gerealiseerd met de omgeving; een lagere dichtheid met meer ruimte voor groen en tuinen in het noordelijke deel in aansluiting op de landelijke omgeving rondom de Achterstraat en een iets stedelijker sfeer aan de zuidzijde in aansluiting op de Rondweg en de daaraan gelegen woonbuurten. De genoemde dichtheden zijn ook altijd de bedoeling geweest in Schuytgraaf, waarbij er bij de uitwerking van de velden extra aandacht is voor de randen en de overgang naar het buitengebied.
- e. De term "vloedschuur" was niet bekend bij de gemeente Arhem en wordt ook niet genoemd in het bestemmingsplan. Na telefonisch overleg met reclamant is gebleken dat met de vloedschuur de voorziening bedoeld wordt met de functie "natuurbeleving" gelegen in de nabijheid van de kruising Vogelenzangsestraat/Achterstraat.
De gemeente heeft geen concrete plannen om in dat gebied een functie te creëren die een grote publieksaantrekkende werking heeft. De exacte ideeën worden nader uitgewerkt bij de uitwerking van veld 1. Het is nu nog niet bekend wanneer dit zal zijn. De ontsluiting zal naar alle waarschijnlijkheid via veld 1 of via veld 1a zijn.

Voorstel college:

De zienswijze geeft gedeeltelijk aanleiding om het bestemmingsplan gewijzigd vast te stellen.

Zienswijze 4: H.A. Ording

Bezwaren:

- a. Ter hoogte van de Midasstraat wordt binnenkort een brug gebouwd. Deze brug verbindt de Daphnestraat en de Thaliastraat. Op grond van artikel 20 (bestemming 'Water') van de regels is het mogelijk deze brug te realiseren. Gelet op de eenduidigheid lijkt het reclamant wenselijk ter plaatse de bestemming 'Verkeer - Verblijfsgebied' toe te kennen zoals deze ook geldt bij de brug ter hoogte van de Ledastraat.
- b. Op grond van artikel 22.2.1 van de regels en de verbeelding is een bouwhoogte toegestaan van 9 meter. Deze hoogtemaat is niet afgestemd op de vergunde en gebouwde bouwhoogte van de woningen op de adressen Dianaplantsoen 3 t/m 41 (oneven). De bouwhoogte van deze woningen bedraagt 9,7 meter. Verzocht wordt om dit aan te passen.
- c. Volgens de verbeelding geldt voor de woning op het adres Dianaplantsoen 3 een maximum bouwen goothoogte van 9 respectievelijk 6 meter. Deze woning is net als Dianaplantsoen 41 uitgevoerd met drie bouwlagen zonder kap. Op de verbeelding zijn de hoogtemaatvoeringen niet met elkaar in overeenstemming. Ook voor Dianaplantsoen 3 zou alleen een aanduiding voor de bouwhoogte moeten gelden. De aanduiding voor de goothoogte kan vervallen.
- d. Op grond van artikel 22.2.1 van de regels en de verbeelding is een goothoogte toegestaan van 6 meter. Deze hoogtemaat is niet afgestemd op de vergunde en gebouwde goothoogte van de woningen op de adressen Dianaplantsoen 5 t/m 39 (oneven). De goothoogte aan de voorzijde van deze woningen bedraagt 6,5 meter. Verzocht wordt om dit aan te passen.
- e. Uit de verbeelding blijkt voor het bij reclamant in eigendom zijnde pand dat artikel 22.2.2 'specifieke vorm van wonen - 1' niet van toepassing is. In dit artikel zijn echter wel de regels voor de aanduiding 'bijgebouwen' opgenomen. Deze aanduiding wordt namelijk wel weergegeven in de verbeelding bij het opvragen van de regels van de bij reclamant in eigendom zijnde perceel.

Beantwoording:

- a. Bestaande bruggen hebben inderdaad de bestemming 'Verkeer - Verblijfsgebied'. De betreffende brug moet nog worden aangelegd. De aanleg van de brug is planologisch toegestaan binnen de bestemming 'Water'. Het is dan ook niet noodzakelijk om de brug op te nemen in de verkeersbestemming.

- b. De bestaande bouwhoogte is met een 10%-afwijking, zoals opgenomen in artikel 40 van het huidige bestemmingsplan (versie 2011) gerealiseerd. In artikel 37.4 zijn bepalingen opgenomen in geval van afwijkende maatvoeringen. Op basis van deze bepalingen mag de bouwhoogte van de woningen ter plaatse ten hoogste de bestaande vergunde bouwhoogte (in dit geval 9,7 meter) bedragen. Vanuit planologisch oogpunt is dan ook geen sprake van een onjuistheid. Het is niet wenselijk om de bouwhoogte op de verbeelding aan te passen, aangezien dan tweemaal van de 10%-regeling gebruik kan worden gemaakt.
- c. Zie beantwoording onder b.
- d. Zie beantwoording onder b. Dit onderdeel wordt niet aangepast, want de bestaande goothoogte is met een 10%-afwijking, zoals opgenomen in artikel 40 van het huidige bestemmingsplan (versie 2011) gerealiseerd
- e. Als gevolg van een technische storing is niet overal de aanduiding op een juiste wijze getoond. De verbeelding is aangepast en het perceel van reclamant is voorzien van de aanduiding 'specifieke vorm van wonen – 1'.

Voorstel college:

De zienswijze geeft gedeeltelijke aanleiding om het bestemmingsplan gewijzigd vast te stellen.

Zienswijze 5: Liander N.V.

Bezwaren:

Reclamant is eigenaar van het gasdrukmeet- en regelstation aan de Marasingel te Arnhem. Op het station zijn de regels uit de Wet milieubeheer en het Besluit algemene regels voor inrichtingen milieubeheer (hierna: Activiteitenbesluit) van toepassing. Reclamant verzoekt het gasdrukmeet- en regelstation te koppelen aan een veiligheidscontour (Activiteitenbesluit - zone). Door deze wijze van bestemmen is de aanwezigheid van een gasdrukmeet- en regelstation voor derden zichtbaar en wordt beter geborgd dat de veiligheidsafstanden ten opzichte van respectievelijk kwetsbare objecten en beperkt kwetsbare objecten nu en in de toekomst in acht worden genomen.

Beantwoording:

Er is hier sprake van een inrichting, waarop de regels uit het landelijk geldende Activiteitenbesluit van toepassing zijn. De inrichting valt niet onder het landelijke Besluit externe veiligheid inrichtingen (Bevi). Bij ontwikkelingen in de directe omgeving van de GOS wordt getoetst aan de afstanden uit het Activiteitenbesluit. Dit houdt in dat de veiligheidscontour van de inrichting geborgd via dit besluit. Het is daarom niet noodzakelijk om voor het gasdrukmeet- en regelstation een door reclamant verzochte aanduiding op te nemen.

Met reclamant is over deze zienswijze overleg gevoerd en zij heeft zich akkoord verklaard met de strekking van het bovenstaande.

Voorstel college:

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan gewijzigd vast te stellen.

Zienswijze 6: Ondernemers Netwerk Schuytgraaf

Bezwaren:

Reclamant vreest dat de economische slagkracht in Schuytgraaf verdwijnt of onmogelijk wordt gemaakt deze te versterken wanneer de ontwikkelingsmogelijkheden voor bedrijfs-, kantoor-, horeca-, en andere commerciële voorzieningen worden geschrapt (30.000 m² bvo). Reclamant begrijpt goed dat voorkomen moet worden dat er een overaanbod van kantoorpanden voor multinationals en andere grote bedrijven in Arnhem Zuid ontstaat. Reclamant vindt het echter van belang dat kleine bedrijvigheid en kantoorunits voor Schuytgraafse ondernemers en verzamelgebouwen dicht bij het centrum en openbaar vervoer zoals het station mogelijk moet zijn. Reclamant verzoekt weer BVO terug te brengen en bij de ontwikkeling van bijvoorbeeld veld 11 mogelijkheden voor bedrijvigheid en kantoorontwikkeling op te nemen.

Beantwoording:

Arnhem heeft een kantorenvisie. Daarin is geconstateerd dat er teveel kantoren zijn in Arnhem. We zien met name in Arnhem-Noord grote transformaties en een aantrekkende markt. Maar in Arnhem-zuid ligt nog een zorg. Er zijn daar nog steeds teveel vierkante meters beschikbaar. Dit is onlangs nog eens bevestigd door onderzoek van de makelaarsorganisatie Dynamis.

Binnen de wijk Schuytgraaf zijn kleinschalige mogelijkheden voor bedrijfsfuncties: tot 1/3 van het oppervlak van de woning kan voor kantoren worden gebruikt. Ontmoeting kan plaatsvinden in het MFC en kleinschalige mogelijkheden voor de huur van ruimtes voor vergaderingen zijn er nu al in mfc, bij de buitenplaats en in het sport-centrum. Ook het in ontwikkeling zijnde horecapaviljoen heeft plannen die voorzien in mogelijkheden tot werken of ontmoeten. Indien zzpers deze schaal ontgroeien ligt op enkele minuten fietsen bijvoorbeeld de Gelderse Poort waar nog voldoende kantoorruimte beschikbaar is.

Voorstel college:

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan gewijzigd vast te stellen.

Zienswijze 7: Bewoners uit Schuytgraaf

Bezwaren:

- a. In 2009 heeft reclamant als Wijkplatform gereageerd op de ontwerp gebiedsvisie Schuytgraaf dat de basis gevormd heeft voor het nu geldende bestemmingsplan. Naar aanleiding van deze inspraakreactie en diverse overleggen met GEM en de gemeente is de realisatie van een amfitheater, een recreatieve voorziening aan de noordzijde van de kanovijver en een evenemententerrein nabij het huidige winkelcentrum in de plannen opgenomen. Ook heeft reclamant aandacht gevraagd voor meer plekken voor jongeren, waaronder trapveldjes, basketbalplekken, halfpipes, etc. Reclamant is dan ook teleurgesteld dat acht jaar later nog geen van deze voorzieningen gerealiseerd zijn. In het voorliggende bestemmingsplan Schuytgraaf Veegplan 2017 worden het amfitheater, de recreatieve functie aan de noordzijde van de kanovijver en het evenemententerrein nabij het winkelcentrum zonder enige motivering geschrapt. Ook heeft geen enkel overleg plaatsgevonden met de wijk hierover. Dit bevreemdt reclamant aangezien deze onderwerpen destijds door betrokken bewoners zijn ingebracht.
- b. Reclamant is daarnaast van mening dat publicatietekst zoals verschenen op staatscourant.nl, overheid.nl, arnhem.nl en de app officiële bekendmakingen misleidend is. In deze tekst staat dat dit een conserverend bestemmingsplan betreft waarmee de regels aangepast zijn aan gewijzigde wet- en regelgeving. Bij het doorlezen van het plan blijkt dit niet helemaal waar te zijn (zie punt a.).
- c. Ook maakt reclamant zich zorgen over het beperken van het aantal jongeren ontmoetingsplekken in de wijk. Schuytgraaf is een wijk met een groeiende groep jongeren. Deze jongeren hebben plekken nodig om zich te kunnen ontwikkelen op sociaal en sportief gebied. Daarvoor zijn trapveldjes, basketbalplekken maar ook meer sociale hangplekken nodig. Zeker wanneer we willen voorkomen dat deze groeiende groep jongeren alleen maar thuis vanachter hun computer of tablet met elkaar communiceren.

Beantwoording:

- a. Het amfitheater zat destijds in het bestemmingsplan omdat dit deelgebied (veld 17b) een ander karakter zou krijgen dan nu uiteindelijk is ontwikkeld. Aan de zuidzijde in dit deelgebied was beoogd Schuytgraaf een stevige stedelijke entree te geven met forse appartementengebouwen aan de oostelijke oever van de zandwinplas. Ook de zuidzijde van de zandwinplas was veel stedelijker beoogd waarin het amfitheater een onderdeel was. Met het anders denken over de identiteit van Schuytgraaf en de aansluiting op de landelijke en natuurlijke omgeving is besloten het stedenbouwkundig plan hierop aan te passen. Met woningen in een lagere dichtheid in een meer ontspannen setting zou een landschappelijke overgang naar het landelijke gebied beter gerealiseerd kunnen worden. De grote appartementengebouwen hebben plaatsgemaakt voor het noorder- en zuidereiland met vrije kavels en compacte appartementengebouwen in het groen aan de zuidzijde. De westzijde van het toekomstige horecapaviljoen gaat over in natuur. De beleving van de zandwinplas gebeurt nu vanuit een landschappelijke setting; wandelen langs de oever, koffie drinken op het terras van de toekomstige horeca, vanaf de steiger tussen de eilanden of het noordelijke speelplaatsje en het uitkijkpunt. In het nieuwe winkelcentrum is ruimte gecreëerd op het plein tussen winkels en centrupark voor bijvoorbeeld een openluchtbioscoop.

De recreatieve voorziening aan de noordzijde van de kanovijver was gebaseerd op een initiatief uit de wijk. Aangezien er geen aanwijzingen zijn dat er initiatiefnemers zijn voor deze voorziening is besloten deze functie te schrappen.

Deze overige functies kunnen ook gerealiseerd worden binnen de bestemmingen zoals die in het veegplan gelden. Door ze niet expliciet vast te leggen is er meer flexibiliteit mogelijk bij de realisatie van de diverse functies. Wanneer bewoners met ideeën komen voor de realisatie van de voorzieningen kan de gemeente de afweging maken of en wanneer deze er komen. Dit geldt ook voor de jongeren ontmoetingsplekken; door deze niet expliciet te bestemmen maar via een afwijkingsbevoegdheid te kunnen vergunnen is er meer ruimte voor maatwerk vanuit de wijk. De realisatie van een basketbalveld is inmiddels in gang gezet binnen de gemeente. De verwachting is dat er in de loop van 2018 meer over bekend zal worden.

Wat betreft communicatie is er naast de informatieverstrekking via de reguliere kanalen tevens informatie verstrekt tijdens de informatieavond op 26 oktober, op de website Schuytgraaf.nl en in de Vierkrant, via een verslag van eerdergenoemde informatieavond.

- b. De bedoeling van het bestemmingsplan Veegplan was, zoals de naam al aangeeft, het opschonen van het bestemmingsplan Schuytgraaf. De gemeente heeft gestreefd naar het actualiseren van het bestemmingsplan waarbij inhoudelijke wijzigingen niet of nauwelijks aan de orde zouden zijn. Dat dit op sommige punten niet gelukt is betreurt de gemeente, maar is voor een dergelijk omvangrijk plan helaas nauwelijks te voorkomen. De wijzigingen zoals door u genoemd zijn binnen de gemeente nogmaals beoordeeld, zoals toegelicht in de andere reacties.
- c. Zie de beantwoording onder a.

Voorstel college:

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan gewijzigd vast te stellen.

Zienswijze 8: Wijkvereniging inSchuytgraaf

Bezwaren:

- a. In 2009 heeft reclamant als Wijkplatform gereageerd op de ontwerp gebiedsvisie Schuytgraaf dat de basis gevormd heeft voor het nu geldende bestemmingsplan. Naar aanleiding van deze inspraakreactie en diverse overleggen met GEM en de gemeente is de realisatie van een amfitheater, een recreatieve voorziening aan de noordzijde van de kanovijver en een evenemententerrein nabij het huidige winkelcentrum in de plannen opgenomen. Ook heeft reclamant aandacht gevraagd voor meer plekken voor jongeren, waaronder trapveldjes, basketbalplekken, halfpipes, etc. Reclamant is dan ook teleurgesteld dat acht jaar later nog geen van deze voorzieningen gerealiseerd zijn. In het voorliggende bestemmingsplan Schuytgraaf Veegplan 2017 worden het amfitheater, de recreatieve functie aan de noordzijde van de kanovijver en het evenemententerrein nabij het winkelcentrum zonder enige motivering geschrapt. Ook heeft geen enkel overleg plaatsgevonden met de wijk hierover. Dit bevreemd reclamant aangezien deze onderwerpen destijds door betrokken bewoners zijn ingebracht.
- b. Reclamant is daarnaast van mening dat publicatietekst zoals verschenen op staatscourant.nl, overheid.nl, arnhem.nl en de app officiële bekendmakingen misleidend is. In deze tekst staat dat dit een conserverend bestemmingsplan betreft waarmee de regels aangepast zijn aan gewijzigde wet- en regelgeving. Bij het doorlezen van het plan blijkt dit niet helemaal waar te zijn (zie punt a.).
- c. Ook maakt reclamant zich zorgen over het beperken van het aantal jongeren ontmoetingsplekken in de wijk. Schuytgraaf is een wijk met een groeiende groep jongeren. Deze jongeren hebben plekken nodig om zich te kunnen ontwikkelen op sociaal en sportief gebied. Daarvoor zijn trapveldjes, basketbalplekken maar ook meer sociale hangplekken nodig. Zeker wanneer we willen voorkomen dat deze groeiende groep jongeren alleen maar thuis vanachter hun computer of tablet met elkaar communiceren.

Beantwoording:

- a. Zie beantwoording zienswijze 7 onder a
- b. Zie beantwoording zienswijze 7 onder b
- c. Zie beantwoording zienswijze 7 onder c

Voorstel college:

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan gewijzigd vast te stellen.

C. Wijzigingen

Ten behoeve van de overzichtelijkheid zijn hieronder alle wezenlijke in het vast te stellen bestemmingsplan ten opzichte van het ter inzage gelegde ontwerpbestemmingsplan aangebrachte wijzigingen opgenomen en toegelicht. Hierbij is onderscheid gemaakt tussen ambtshalve aangebrachte wijzigingen en wijzigingen die naar aanleiding van de zienswijzen zijn doorgevoerd

Nr.		
1	Naar aanleiding van zienswijze op de verbeelding aangebrachte wijziging	Toelichting
1.1	Dubbelbestemming t.b.v. aardgastransportleiding in zuidelijk deel plangebied op juiste locatie opgenomen	
1.2	In veld 14 zijn enkele maatvoeringsvlakken aangepast (Vlinderhoeve 5 en 13)	Vlinderhoeve 13 is tevens meegenomen in verband met een vergelijkbare situatie
1.3	Bouwvlak naar aanleiding van omgevingsvergunning met afwijking op juiste wijze op verbeelding opgenomen (Vogelenzangsestraat 18)	
1.4	Archeologisch waardevol gebied op perceel Vogelenzangsestraat 18 op juiste wijze op verbeelding opgenomen	
1.5	Specifieke maximale hoogte-aanduiding, zonder maximale goothoogte in veld 19 opgenomen (Dianaplantsoen 3)	
1.6	Op het bouwvlak waartoe de woningen aan het Dianaplantsoen behoren is de aanduiding 'specifieke vorm van wonen-1' opgenomen	
2	Naar aanleiding van zienswijze in de regels aangebrachte wijziging	
2.1	In artikel 25.4.1 is onderdeel inzake diepwortelende beplanting opgenomen.	
3.	Ambtshalve op de verbeelding aangebrachte wijziging	
3.1	Op een aantal bouwvlakken met de bestemming 'Wonen' is de aanduiding 'specifieke vorm van wonen-1' opgenomen	Deze aanduiding was in een aantal woonvelden abusievelijk niet opgenomen
3.2	Op het bestemmingsvlak 'Recreatie' in het noordoostelijk deel van het plangebied is de specifieke bouwaanduiding -1, bouwen uitgesloten opgenomen.	Deze aanduiding was abusievelijk niet opgenomen
3.3	Op het bestemmingsvlak 'Recreatie' in het noordoostelijk deel van het plangebied is aanduiding 'specifieke vorm van recreatie - 2' aangepast naar aanduiding 'specifieke vorm van recreatie - 3'.	De aanduiding specifieke vorm van recreatie was al elders in gebruik (bestemming Bos- aanduiding t.p.v. speelweide)
3.4	Een aantal 'relatie'-aanduidingen is toegevoegd ter plaatse van ontsluitingswegen.	
3.5	Ter plaatse van de locatie Lokaalspoor 9 zijn bouw- en maatvoeringsaanduidingen opgenomen	
3.6	Aanduidingen op veld 15e noord (appartementengebouw) aangepast in verband met afstemming regels	
3.7	Veldnummers 17b1 en 17b2 opgenomen en veldnummer 15e verwijderd ter plaatse van het appartementengebouw	
3.8	Aanduiding gestapeld opgenomen op veld 22b	

3.9	Bouwhoogte en aanduidingen opgenomen ter plaatse van tankstation en Wiltshire Regiment monument.	
3.10	Gebiedsaanduiding veld 3a uitgebreid met naastgelegen groenbestemming (linkerzijde) i.v.m. duurzaamheidsmaatregelen	
4.	Ambtshalve op de regels aangebrachte wijziging	
4.1	Tekstuele aanpassingen, gewijzigde verwijzingen als gevolg van aanpassingen en wegwerken van verschillen tussen (aangepaste) verbeelding en regels	Sommige aanduidingen kwamen bijvoorbeeld niet voor op de verbeelding waardoor de verwijzingen uit regels kunnen worden geschrapt. Daarnaast gaat het om verschillen qua naamgevingen en abusievelijke verschrijvingen
4.2	Benaming bestemming Bedrijf - Verkoop punt motorbrandstoffen gewijzigd naar Bedrijf - Verkoop punt motorbrandstoffen zonder lpg. Lid 4.1 verwijzing naar aanduiding verwijderd.	
4.4	Art. 7.2b minimaal moet maximaal aantal toegelaten woningen zijn.	
4.5	Verwijzingen in art. 10b onder 9, art. 23c onder 4, 26.3 en 26.4.2 gewijzigd	Verwijzingen waren niet correct
4.6	Art. 15.1 en 15.2 aanduiding 'specifieke vorm van recreatie - 2' aangepast naar aanduiding 'specifieke vorm van recreatie - 3'	De aanduiding specifieke vorm van recreatie was al elders in gebruik (bestemming Bos- aanduiding t.p.v. speelweide)
4.7	Art. 16.2 gewijzigd zodat qua bouwhoogte verwezen wordt naar de verbeelding	
4.8	Art. 16.3 nadere eisen aangepast en bij verwijzing ook verwezen naar sub c.	
4.9	Art. 23c onder voorwaarden naar binnen verplaatst qua opsomming	Was onjuist opgenomen
4.10	Art. 29.1 (Leiding - Water) voorrangsbepaling toegevoegd	
4.11	Wijziging veldbenaming van 1a naar 1 (t/m 27)	
4.12	Art. 40.1 onder 6 voorwaarden verwijderd zijn niet van toepassing op de betreffende bepaling	