

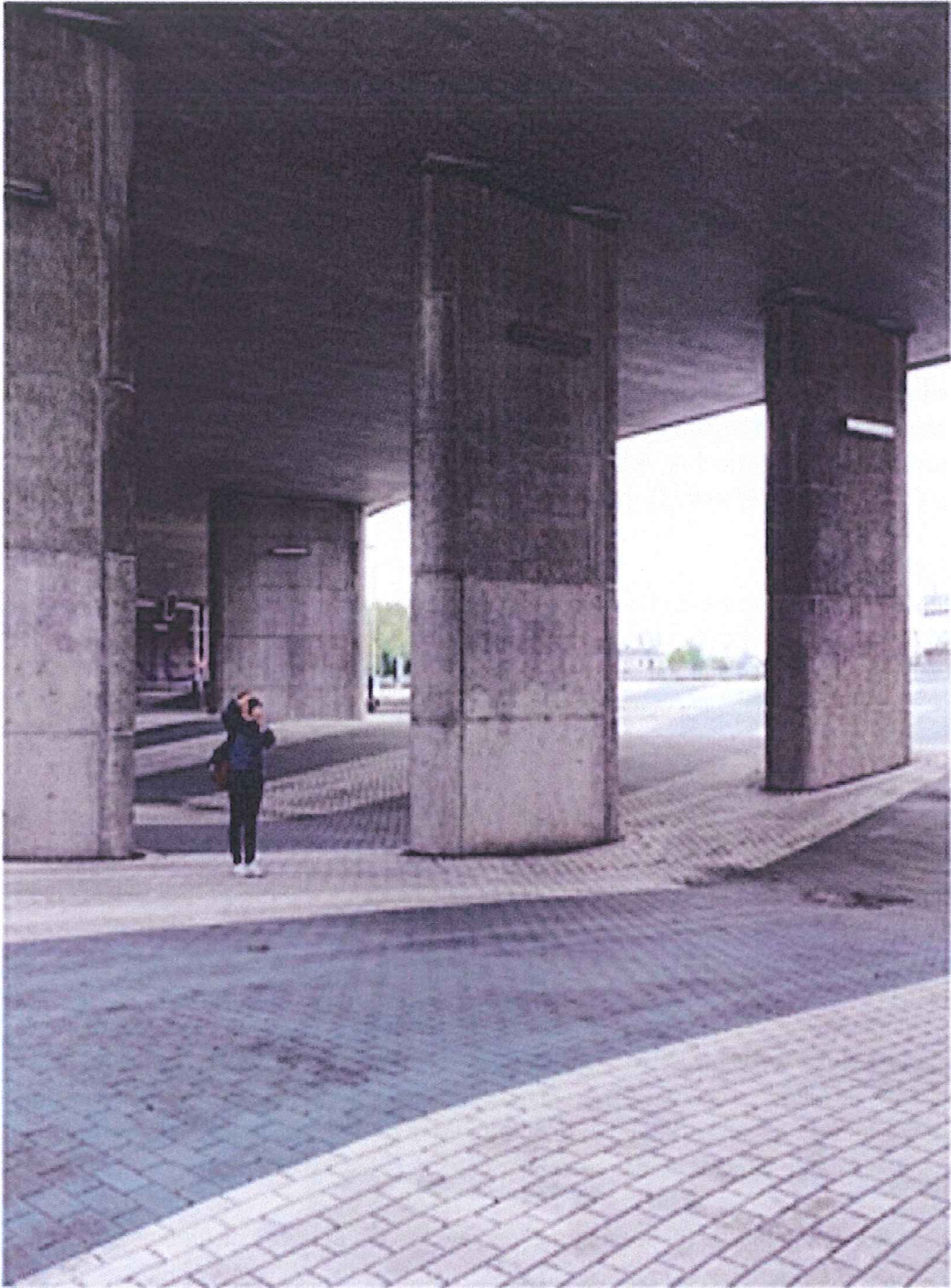
Bijlage 3

Stakeholders Blauwe Golven

Geraadpleegd i.k.v. motie Nieuwe kansen (feb 18)

Boekje m.b.t. motie "duidelijke opdracht tav de Blauwe Golven" verstuurd op 27-9-18

1. Peter Struycken
2. Bond Heemschut
3. Werkgroep behoud Blauwe Golven
4. PBA
5. Omwonenden (VVE Du Soleil)
6. DTO / Showroom 2.0
7. Skaters / BMX-ers
8. ArtEZ
9. Museum Arnhem
10. 6811
11. Hart van Arnhem



2018-10-08

P.Struycken

Reactie op de voorgestelde plannen A en B voor de inrichting van het Roermondsplein en omgeving zoals voorgesteld door Buro Poelmans Reesink in de brochure *Creatieve Corridor* van 26.09.2018. De brochure is in nauwe samenwerking gemaakt met de opdrachtgever, de Gemeente Arnhem.

Algemeen

Als ontwerper van de Blauwe Golven ben ik ondanks mijn herhaald verzoek, niet bij het huidige plan betrokken geweest. Daardoor zitten er veel onjuistheden en overtolligheden in het huidige plan B (Blauwe Golven) die van invloed kunnen zijn op de beeldvorming. Ik voeg daarom een door mijzelf gecorrigeerde tekening bij (zie laatste pagina) en geef hieronder enkele onjuistheden aan. Omwille van de overzichtelijkheid en leesbaarheid zal ik niet op alle onjuistheden ingaan en beperk me tot de hoofdlijnen en verwijs daarbij naar de pagina's uit de brochure. Met plan A bedoel ik, net als in het voorstel van Buro Poelmans Reesink, het plan voor verwijdering van Blauwe Golven, plan B voor behoud van Blauwe Golven.

Uitkijkpunt paviljoen

In het huidige plan staat dat er alleen in plan A een verbeterde toegang tot het Uitkijkpunt kan worden ontwikkeld en dat daarom alleen in plan A in de toekomst een paviljoen mogelijk is (p. 23 en Tabel p. 43). Echter dat alles kan net zo goed in plan B. Ook in plan B kan een aantrekkelijke toegang met een stedelijk karakter worden gerealiseerd en een paviljoen.

Extra paviljoens

In het huidige plan wordt gesuggereerd dat in plan B geen extra paviljoens gerealiseerd kunnen worden (p. 31 en Tabel p. 43). Dat klopt niet. Er zijn, net als in plan A, in plan B, extra paviljoens mogelijk. Het groengebied aan het Roermondsplein biedt hiervoor gelegenheid. De paviljoens hebben daar in eerdere plannen ook een plaats gekregen (zie p.7).

Parkeren

Oude Kraan

In het huidige plan B staan 21 aparte parkeerplaatsen voor bewoners afgebeeld in het groengebied langs de Oude Kraan (p. 33). Die parkeervakken zijn echter overbodig, immers men kan op de Blauwe Golven parkeren: dichtbij huis. Het groen op de doorsnede van B (p. 34) wordt zodoende nog 2 meter breder en zonder geparkeerde auto's. Zie mijn tekening onderaan.

Bewoners kunnen in plan A (p. 33) niet met de auto bij hun huis komen en moeten hun auto parkeren op het Onderlangs.

Belijning

De telling van parkeerplaatsen is in de voorstellen voor optie B nodeloos ingewikkeld voorgesteld doordat deze mét- en zonder belijning is getekend. De telling zonder belijning gaat uit van 1 auto per blauw of wit helling vak. Met belijning kunnen er ruim 3 auto's staan per blauw+wit helling vak. Een toename van 50%.

Er is wat mij betreft geen bezwaar tegen belijning wanneer die in samenhang met Blauwe Golven wordt ontworpen. Bezwaar heb ik tegen de oranje lijnen die nu zijn aangebracht. Een goede belijning kan worden uitgevoerd in een reflecterende steen die ook 's avonds te zien is.

De differentiatie in een maximale (optie B2) en minimale (optie B2) in het huidige plan is daarmee overbodig en verwarrend (p. 38 en 39). Zie mijn getekende optie (onderaan) voor een alternatief.

Aantallen

De parkeergelegenheid in het huidige plan B is niet in overeenstemming met de beschikbare ruimte. De aantallen parkeerplaatsen kloppen niet.

Volgens het huidige plan B zijn er maximaal 285 parkeerplaatsen beschikbaar (Oude Kraan + Roermondsplein, p. 39). Dat klopt niet. Het zijn er circa 310. Zie tekening onderaan.

In het huidige plan B2 (p. 39) staat dat het nodig is om de Blauwe Golven aan het Roermondsplein naar het oosten toe uit te breiden, ten koste van de groene verbinding Singel-Rijn, om een maximaal aantal parkeerplaatsen van 170 te behalen. Dat klopt niet. De mogelijke parkeerruimte op de golven bij het Roermondsplein, plan B1, (p.38) kan immers net zo ver doorlopen als in plan A2 (p.37) getekend is. Dat betekent dat op maaiveld in plan B 178 parkeerplaatsen mogelijk zijn. Zonder uitbreiding naar het oosten en dus niet ten koste van de groene verbinding Singel-Rijn. Er zijn 3 toegangen tot het parkeerterrein. Zie mijn tekening onderaan.

De parkeerruimte op de golven bij Oude Kraan heeft 6 toegangen zodat de overlast voor bewoners verdeeld is over de lengte van het parkeerterrein. Het aantal bruikbare parkeerplaatsen is niet 80 of 115 (p. 38), maar 124. Zie mijn tekening onderaan.

Aan de west zijde van CASA aan de Oude Kraan is op dit moment ruimte voor ca. 12 parkeervakken. Door hun minder gemakkelijke bereikbaarheid zouden dit geormerkte parkeerplaatsen voor omwonenden of Casa medewerkers kunnen worden. Sowieso is de bouw van CASA nog ongewis. Zolang daarover geen zekerheid bestaat bieden de golven extra parkeergelegenheid. In onderstaande telling ga ik uit van wel realiseren van CASA.

Parkeerplaatsen op Blauwe Golven:

12 (west van CASA) + 124 (Oude Kraan) + 174 (Roermondsplein) = 310 plaatsen

Parkeerplaatsen zonder Blauwe Golven:

Parkeerplaatsen plan A2 (p. 37) biedt (zonder extra platform en binnen de grenzen van Blauwe Golven) = 180 plaatsen. Voor het bereiken van 200 plaatsen op maaiveld is het noodzakelijk om het parkeerterrein A1 (p. 36), naar het oosten uit te breiden, ten koste van de groene verbinding Singel-Rijn. Voor meer plaatsen dan 200 is sowieso de bouw van een extra platform nodig. Dat die bouw zeer kostbaar is, behoeft geen betoog.

Hoe je het ook wendt of keert bieden de Blauwe Golven een fors aantal parkeerplaatsen meer, zonder kostbaar parkeerdek en zonder uitbreiding naar het oosten.

Opvallend is dat geen aandacht is besteed aan oplaadpunten voor elektrische auto's. Deze zijn in plan B goed in te passen.

Feitelijke gegevens Overzicht verschillen per optie

Tabellen: Overzicht verschillen per optie (p. 43).

Van de aantallen m2 is geen chocola te maken.

Bijvoorbeeld staat in de tabel achter 'Parkeren' voor plan A 6.600 m2 en voor plan B 0 m2.

Echter, bij elkaar opgeteld zijn de m2 parkeergelegenheid voor plan B (Oude Kraan + Roermondsplein) ruim 10.000 m2.

De plaatsing van paviljoens is goed mogelijk (zie boven)

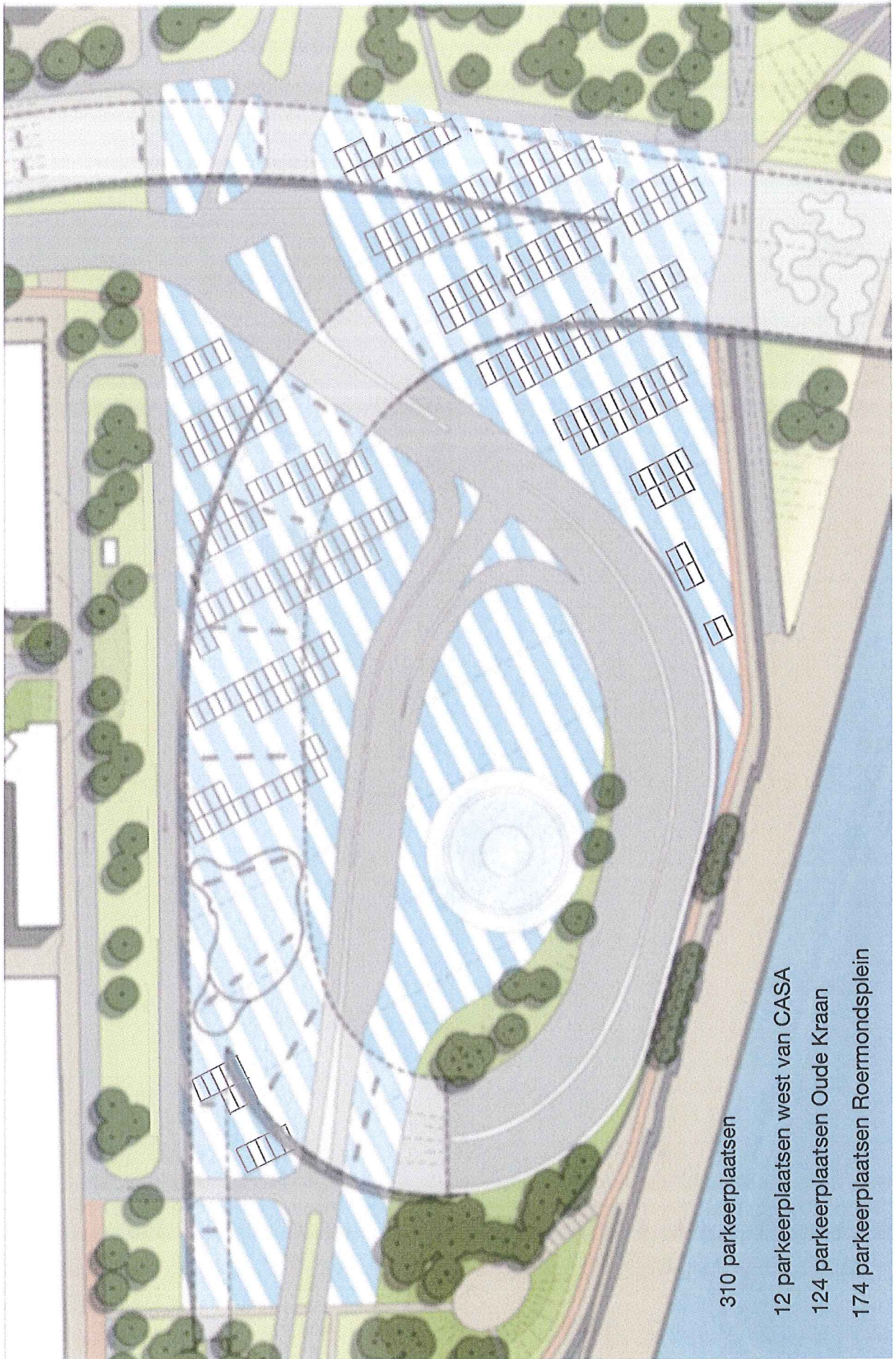
Het aantal parkeerplaatsen max. 230 (p. 38) of 285 (p. 39) in plan B is incorrect en moet ca. 310 parkeerplaatsen zijn.

Financien

De motie *Motie duidelijke opdracht tav de Blauwe Golven* draagt op om de opties A en B ook financieel uit te werken. Een overzicht heb ik niet ontvangen.

Volgens mededeling van de fractieleider van een coalitiepartij, die ik in een eerder stadium van hem heb ontvangen, zal het aanhelen en herstel van de golven als gevolg van de wegverlegging geen negatieve consequenties hebben voor de financiële beoordeling van plan B. Die kosten van herstel behoren bij de huidige wegverlegging. Voorts is volgens het coalitie-akkoord jaarlijks € 100.000 gereserveerd voor onderhoud van het plangebied. In de toekomst kan voor het schoonmaken van de golven een klein gedeelte van de parkeergelden worden gebruikt. Voor de bouw van het parkeerdek in plan A, ca. € 1.000.000, goed voor 80-100 auto's, kunnen Blauwe Golven met een capaciteit van ruim 300 auto's twee maal per jaar, gedurende vijftig jaar worden schoongehouden.

P. Struycken



310 parkeerplaatsen

12 parkeerplaatsen west van CASA

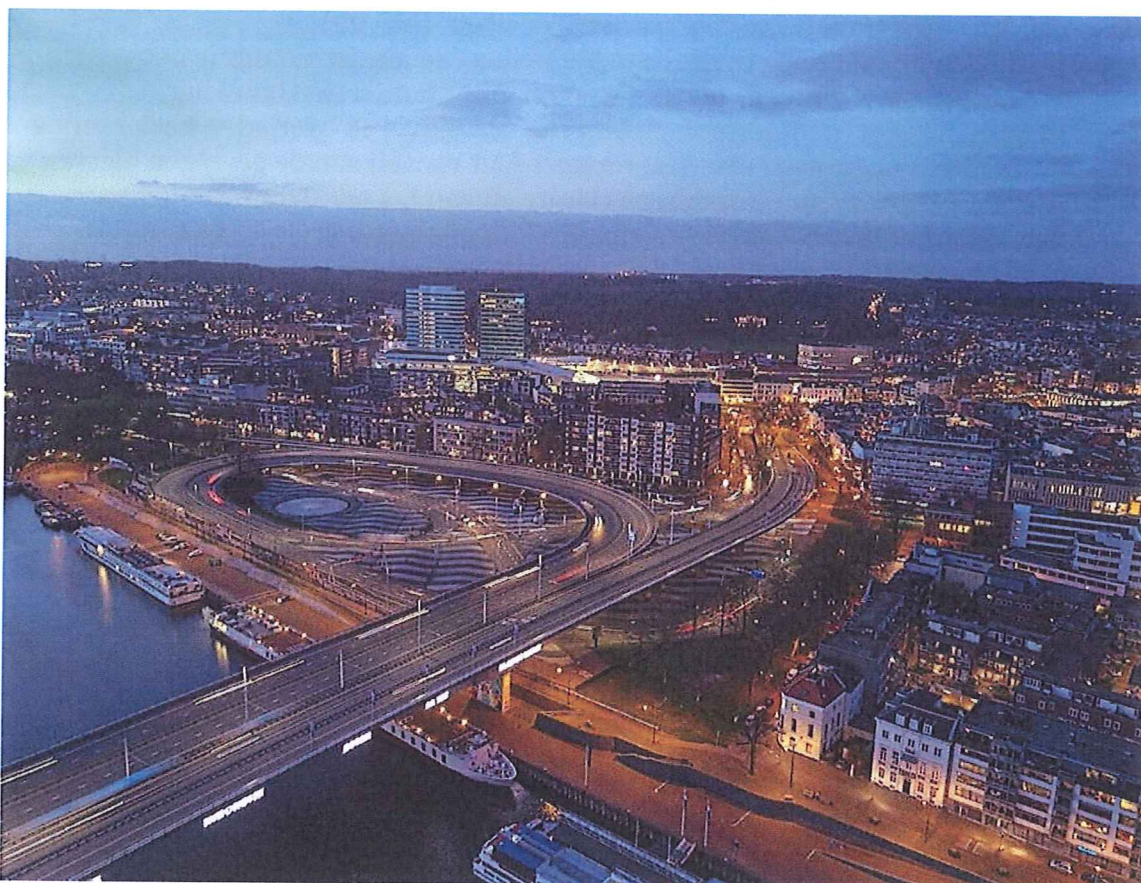
124 parkeerplaatsen Oude Kraan

174 parkeerplaatsen Roermondsplein



Ons standpunt inzake het rapport Creatieve Corridor

Werkgroep Behoud Blauwe Golven Arnhem
Werkgroep Monumentale Kunst van Erfgoedvereniging Bond Heemschut
Vereniging Stadsschoon Arnhem



Binnenkort beslist de Arnhemse gemeenteraad over het lot van Peter Struyckens omgevingskunstwerk Blauwe Golven. Dat doet de gemeenteraad mede op grond van een herschreven rapport van Buro Poelmans Reesink (d.d. 26-09-2018). Daarin worden twee alternatieven geschetst voor de Creatieve Corridor: **optie A** (sloop Blauwe Golven) of **optie B** (behoud en aanpassing Blauwe Golven).

Wat ons betreft bevestigt het rapport wat wij gezamenlijk al eerder betoogden: behoud van Blauwe Golven is zonder noemenswaardige obstakels te verenigen met ALLE wensen van beleidsmakers, binnenstadbewoners en ondernemers.

We zijn verheugd dat optie B nu is toegevoegd. Het rapport laat volgens ons echter een reeks van zaken buiten beschouwing, is verwarrend als het om getallen gaat en schetst op onterechte gronden een gunstiger beeld van optie A dan van optie B.

Onze bezwaren kort samengevat

1. In het rapport komen **sentimentele, cultuurhistorische, esthetische en architectonische aspecten** van Blauwe Golven niet aan bod. Dat past niet bij een stad die zich blijkens het laatste collegeakkoord wil laten gelden als de 'culturele hoofdstad van het Oosten' (Collegeakkoord blz. 12).
2. Wat betreft de **waterberging** maakt het rapport een kapitale fout. De wens om wateropvang te realiseren op het hoogste punt van het terrein is volstrekt onlogisch en kan alleen gerealiseerd worden na forse en dure ingrepen. Er is dan ook geen sprake van een 'natuurlijke vijver' (blz. 22).
3. De mogelijkheid om de **fontein** te herstellen (de infrastructuur is nog aanwezig), maar zuiniger te laten werken, blijft buiten beschouwing.
4. In optie A krijgt het Roermondsplein een éézijdige en overladen bestemming als **evenemententerrein**. Het rapport gaat voorbij aan de gevolgen hiervan voor de kwaliteit van de openbare ruimte en aan het feit dat er van het park, dat de burger in eerdere versies van de sloopplannen werd voorgespiegeld, geen of amper plaats is.
5. Het rapport schetst een ongunstig beeld van optie B als het gaat om de **verbindingen** met andere delen van de binnenstad en de ontwikkeling van een paviljoen op het uitkijkpunt, zonder dat daar argumenten voor zijn.
6. Het **beeldmateriaal is suggestief**: vriendelijke 'groene' plaatjes zonder aanduiding van de locatie versus auto's, straten en viaductpijlers.
7. Het aantal genoemde **parkeerplaatsen in optie B** is niet alleen onjuist (310 in plaats van 230) maar gaat ook voorbij aan andere mogelijkheden dan belijning (blz. 18), bijvoorbeeld laadpalen voor elektrisch rijden.
8. De tabel die aan het einde van het rapport een **vergelijkend overzicht** geeft (blz. 43), is niet doorzichtig en herhaalt onberedeneerde en onjuiste aannames.

Voor het maken van een afgewogen keuze dient de informatie compleet en correct voor de gemeenteraad te zijn, lees daarom hierna ook onze onderbouwing.

Wij betreuren het, dat bij het herschrijven van onderhavig rapport ontwerper Peter Struycken niet is geraadpleegd. Was hij actiever betrokken geweest, dan zou hij op tijd zaken hebben kunnen corrigeren. Wij hopen derhalve dat het rapport alsnog op de door ons genoemde punten wordt bijgesteld.

Arnhem, 9 oktober 2018

Peter Nijenhuis, namens **Werkgroep Behoud Blauwe Golven Arnhem**
Johanna Jacobs, namens **Werkgroep Monumentale Kunst van Erfgoedvereniging Bond Heemschut**
Edwin Kemers, namens **Vereniging Stadsschoon Arnhem**

Toelichting op onze bezwaren

1 Sentimentele, cultuurhistorische, esthetische en architectonische aspecten

- a. In het rapport wordt Blauwe Golven zonder nadere toelichting of nuancering omschreven als kunstwerk (met name blz. 12). Het zou beter zijn om Blauwe Golven een omgevingskunstwerk te noemen, hoewel ook die term voorbijgaat aan de praktische gebruikswaarde van Blauwe Golven. Een omschrijving van Blauwe Golven als 'parkeerterrein met een kunstzinnige en landschappelijke invulling' – want zo is Blauwe Golven door Peter Struycken oorspronkelijk ontworpen - zou het meeste recht doen aan de aard ervan. Dat die omschrijving een beetje ambtelijk en omslachtig is, spreekt voor zich.
- b. Het rapport van Buro Poelmans Reesink gaat niet in op de betekenis van Blauwe Golven als herkenningspunt of 'landmark' voor bezoekers aan Arnhem en de sentimentele waarde ervan, zeker ook, zo is ons gebleken, voor bewoners en voormalige bewoners van de aangrenzende Du Soleilflat.
- c. De kunsthistorische waarde van Blauwe Golven zoals geschetst in de [waardebepaling van Jonneke Jobse](#) blijft in het rapport buiten beschouwing. Kunstenaar en ontwerper Peter Struycken neemt in zijn vakgebied een vooraanstaande en internationaal erkende plaats in. Zijn werk is een schakel in de ontwikkeling van de twintigste-eeuwse moderne kunst, die in Nederland begint met figuren als Piet Mondriaan, Theo van Doesburg en Gerrit Rietveld. Niet minder belangrijk zijn Struyckens activiteiten als docent in het licht van de zogenaamde Arnhemse School. Dat ook naar dat laatste niet wordt verwezen lijkt ons een omissie. Blauwe Golven wordt niet voor niets het icoon van Arnhem genoemd!
- d. Het rapport van Buro Poelmans Reesink vraagt aandacht op voor de relatie tussen het Roermondsplein en de grote structuren in de stad, zoals de singels, de route oost-west door het centrum en de Rijn (blz. 18). Andere grote structuren, of simpeler gezegd aspecten van de stad als een geheel, komen in het rapport echter niet aan bod. Geen aandacht besteedt het rapport aan Blauwe Golven als visuele tegenhanger van het door Ben van Berkel ontworpen station, waar de golf als vorm een minstens zo bepalende rol speelt.
- e. Aandacht is er in het rapport evenmin voor de wijze waarop Blauwe Golven een extra visueel accent geeft aan het terrein van de binnenstad, dat vanaf Sonsbeek glooiend afloopt richting de Rijn.
- f. Een omissie is in onze ogen eveneens dat in het rapport voorbij wordt gegaan aan de betekenis van Blauwe Golven als een uitgesproken en contrasterend gebaar tegenover de retrospectieve en naar kleinschaligheid neigende nieuwbouw op en aan de zuidelijke rand van het Kerkplein en langs het Kleine Oord.

2 Waterberging

Het rapport spreekt van kansen voor de aanleg van een extra berging voor het overtollige water van de singels en de binnenstad (blz. 16 en 22). Dat zou na de sloop van Blauwe Golven moeten gebeuren in het voor publiek af te sluiten centrale deel van het Roermondsplein, op de plek waar nu de buiten werking gestelde fontein ligt.

Wat ons betreft maakt men wat dit aangaat een behoorlijke denkfout. De aangeduide plek, waar nu de fontein ligt, is het **hoogste punt** van het terrein. Aangezien water niet omhoog stroomt, maar omlaag, zal de vijver of waterberging nooit kunnen fungeren als opvang van het overtollige regenwater van de singels en de binnenstad zoals in het rapport wordt gesteld tenzij er aanzienlijke kunstgrepen worden toegepast.

De vijver zal op z'n minst zeer diep, tot onder rioolniveau, moeten worden uitgegraven en in verband met de omringende wegen moeten worden versterkt met een muur. Niet ondenkbaar is dat bij de aanleg van een dergelijke vijver of waterberging zich problemen zullen voordoen vergelijkbaar met die van de wadi in Presikhaaf (Zoomstraat/Amerstraat), die het grootste deel van het jaar of een volledig drooggevallen bodem heeft of er is een vieze drab te zien. Door de aflopende wanden hoopt het zwerfvuil zich op onderin.

Het rapport stelt ook ten onrechte dat er in optie B geen mogelijkheden zijn voor uitbreiding van de wateropvang. Die zijn er wel degelijk. Het laagste punt van het terrein ligt immers bij de Boterdijk, ten westen van de afrit van de brug. Als er dan toch een waterberging moet worden gegraven, dan is dat, ook als men kiest voor optie B, de aangewezen plek. Deze waterberging kan dan in samenhang en samenwerking met Waterschap Rijn en IJssel ontwikkeld worden met Groene kade (blz. 22).

3 Fontein

In de discussie rond Blauwe Golven kwam meer dan eens naar voren dat veel Arnhemmers belang hechten aan het weer in werking stellen van de fontein. Het rapport van Buro Poelmans Reesink wijst op de mogelijke extra kosten hiervan (blz. 43), maar gaat niet in op de mogelijkheid om de fontein zuiniger te laten werken. In plaats van het grote aantal stralen van vroeger, zouden minder stralen kunnen volstaan en er zou ook voor een andere zuinige oplossing kunnen worden gekozen. Inmiddels zijn de technische mogelijkheden hiervoor legio. Bovendien kan gekozen worden voor een circulair watersysteem. Ontwerper Peter Struycken heeft al eerder kenbaar gemaakt voorstander te zijn van een dergelijke aanpak.

4 Gevolgen van de inrichting van het Roermondsplein tot evenemententerrein

In het kader van optie A, de sloop van Blauwe Golven, schildert het rapport van Poelmans Reesink een veelheid aan functies en voorzieningen. Aan de oostzijde zou plaats moeten komen voor een in het talud verzonken parkeerplaats die kan dienen als evenemententerrein en mogelijk een tweede parkeerdek daarboven. Langs de Oude Kraan voorziet het rapport onder de brug in een of meer paviljoens, een hoogwaardige skatebaan en sportfaciliteiten en paden voor wandelaars en fietsers.

Daarachter, meer naar het zuiden, omcirkelt het verkeer de al besproken, voor voetgangers afgesloten centrale waterberging. Niet ver daarvan, op de plek van de uitkijkpost in de zuidwesthoek van het Roermondsplein, zou dan ook nog plaats moeten zijn voor een paviljoen. Dat alles omdat het Roermondsplein een plek moet worden van 'reuring en dynamiek in een al energieke omgeving' (blz. 16).

Volgens ons betekent dit dat het Roermondsplein bij de keuze voor optie A (sloop van Blauwe Golven):

- a. Aan de oostzijde en langs de Oude Kraan een nogal eenzijdige bestemming krijgt als evenemententerrein.
- b. Zulke evenemententerreinen zijn er in Arnhem wel meer: het Gele Rijdersplein, de Stadsblokken, de Markt etc. (zie ook blz. 41 in het rapport). Het Roermondsplein krijgt echter nog iets extra's: een uitgebreide parkeerfunctie aan de oostzijde.
- c. Het niet ondenkbaar is dat de parkeer- en geluidsproblemen zich bij een keuze voor optie A verplaatsen of uitbreiden van de noordzijde naar de oostzijde.
- d. Dat, gezien al deze geplande functies en het feit dat het centrale deel met de waterberging wordt afgesloten, van een park waarvan in eerder plannen sprake was, nauwelijks meer sprake kan zijn. Voor een park is in optie A bovendien amper plaats doordat beplanting onder de afritten onmogelijk of buitengewoon moeilijk is (zie ook blz. 16 van het rapport). Zie wat dit betreft ook punt 7 c hieronder.

Volgens ons is het Roermondsplein bij de keuze voor optie B niet minder te gebruiken als evenemententerrein en als een plaats voor ontspanning en sport dan in optie A. Het programma is bij de keuze voor optie B echter niet zo eenzijdig en minder overladen. Blauwe Golven blijft behouden en het Roermondsplein behoudt daardoor zijn artistieke betekenis en waarde. Als die verdwijnen door sloop zijn er bovendien gevolgen – onder andere oorlogspuin in de ondergrond dat gesaneerd moet worden - waarop het rapport van Poelmans Reesink niet ingaat. Daar komt nog het volgende bij:

- a. Het Roermondsplein is door het ontwerp van Peter Struycken een open, lichte, overzichtelijke en samenhangende ruimte. Het heldere, ogenschijnlijk simpele ontwerp, waardoor de golven lijken te bewegen voor wie er langs beweegt, zorgt voor visuele eenheid. Het verbindt wat qua aard (verkeersfuncties) en schaal niet zomaar bij elkaar past en elkaar zonder verbindende schakel visueel tegenwerkt en tenietdoet: de brug met zijn mastodontische proporties enerzijds en het stedelijke decor en de mens anderzijds. Waar het rapport van Poelmans Reesink aan voorbij gaat is, dat als Struyckens ontwerp verdwijnt en wordt vervangen door de hier geschetste veelheid aan functies en voorzieningen, het Roermondsplein een onoverzichtelijk en visueel versnipperd gebied zal worden. De eenheid, de lichte openheid en de nu aanwezige zichtlijnen zullen verdwijnen, met name door het verdwijnen van de mogelijkheid van doorkijk onder de pilaren.
- b. Het rapport van Poelmans Reesink negeert het feit dat de veelheid aan geplande functies in optie A gevolgen zal hebben voor de druk op de binnenstad, de rust van de omwonenden en de niet onproblematische ordehandhaving in het gebied.
- c. Het rapport negeert eveneens de blijvende aanwezigheid van de Mandelabrug en de permanente verkeersstroom. Verkeerslawaai en vervuiling zijn, met of zonder sloop van Blauwe Golven, feiten waar je niet omheen kunt en stellen hoe dan ook grenzen aan de recreatiemogelijkheden op en om het Roermondsplein.

5 Een ongunstige voorstelling van de verbindingen bij een keuze voor optie B en het uitsluiten van een paviljoen op het uitkijkpunt zonder deugdelijke argumenten

- a. Het rapport van Poelmans Reesink stelt (blz. 31) dat de 'programmastrip' (bedoeld is het terrein langs de Oude Kraan aan de noordzijde) een prima connectie heeft met Coehoorn Centraal en strategisch ligt aan de route vanuit de binnenstad richting ArteEZ en Museum Arnhem. Daar voegt het rapport dan opmerkelijk genoeg aan toe: 'Deze mogelijkheid is er niet in optie B.' Volgens ons is deze bewering apert onjuist. Hij wordt in het rapport ook nergens onderbouwd. Uit alle in het rapport opgenomen tekeningen blijkt dat optie B geen enkele belemmering vormt voor de in het rapport genoemde routes van het oosten van de binnenstad naar het museum in het westen.
- b. Het uitkijkpunt in het zuidwesten van het Roermondsplein, aldus het rapport van Poelmans Reesink (blz. 23 en 31), zou zich lenen voor het bouwen van een hierboven al genoemd paviljoen met uitzicht op de rivier en de stuwwal richting Oosterbeek. Dat dit uitkijkpunt niet alleen uitzicht biedt op stuwwal en rivier, maar in de eerste plaats op de brede oprit van de Mandelabrug die ervoor ligt, laat het rapport buiten beschouwing. Daar is misschien wat voor te zeggen aangezien het hier gaat om het benadrukken van de toeristische mogelijkheden. Waar niet echt iets voor te zeggen is de bewering (blz. 23) dat het bouwen van een paviljoen op de plaats van het uitkijkpunt in het kader van optie B niet 'relevant' zou zijn. Een argumentatie en onderbouwing voor deze bewering worden niet gegeven. Optie A heeft anders optie B geen verhard pad, maar een 'rododendronvallei' als verbinding tussen Oude Kraan en uitkijkpunt. Is dat een reden om in optie B de bouw van een paviljoen af te doen als irrelevant? In zowel optie A als B kruist het pad of de rododendronvallei de verkeersweg van en naar Oosterbeek en in beide gevallen is dat een even groot of klein obstakel.

6 Suggestief beeldmateriaal

Het rapport van Buro Poelmans Reesink toont met betrekking tot optie A prachtige groene plantsoenen, weelderige struiken en volgroeide, meest bloeiende, bomen zonder een locatie-aanduiding in genoemd plangebied. Was dit laatste wel gebeurd dan waren deze idyllische sfeerbeelden deels verstoord door brugpijlers, wegen en asfalt. Bovendien bloeien rododendrons en bomen een korte periode. Volgens ons wordt hierdoor een vertekend beeld geschetst. Op het Roermondsplein zullen de bomen en de gazons niet sneller en langer groeien en bloeien dan elders. Bovendien, het werd hierboven al aangestipt onder punt 4, geeft het rapport aan dat onder de afritten van de brug, ongeveer 20% van het gebied (onderschrift bij tekening rechtsboven blz. 17), niets zal kunnen groeien (blz. 16).

Ook de op blz. 18 en blz. 19., respectievelijk Ruimtelijk concept – Optie A en Optie B, weergegeven afbeeldingen kunnen niet anders dan subjectief genoemd worden: in optie B oogt alles strak en statisch terwijl optie A speels is uitgewerkt met ovalen in frisse kleuren zonder dat concreet wordt aangegeven wat hier is gedacht. Aangezien Blauwe Golven geen rechthoekig plat plein is, kan deze weergave volgens ons zelfs als een verkeerde voorstelling van zaken worden genoemd.

7 Parkeerplaatsen optie B en de markering

Het aantal door ons bij een keuze voor optie B berekende parkeerplaatsen bedraagt 310 en niet de door de Poelmans Reesink genoemde aantallen tussen 160 en 285 parkeerplaatsen. Het voortdurend gooichelen met al dan niet belijnde parkeerplaatsen op verschillende locaties in het plangebied en op meerdere plaatsen in het rapport, werkt verwarrend. Het rapport doet onnodig ingewikkeld over belijning en stelt dat Peter Struycken hiertegen bezwaar zou hebben. Dat is een onjuiste weergave van zaken. Peter Struycken heeft al eerder betoogd dat de parkeerplaatsen eenvoudig en efficiënt gemarkeerd kunnen worden zonder de huidige dikke en detonerende oranje lijnen. Een steen, merk of stip zou voldoende zijn. Struycken pleit ook voor de markering van een deel of alle parkeerplaatsen met een **contactpunt of laadpaal voor elektrisch rijden**. Dit wordt immers de toekomst van parkeren. Bij dit laatste sluiten we ons graag aan.

Al eerder heeft Struycken meerdere mogelijkheden aangegeven om het huidige parkeerterrein van Blauwe Golven via minimale ingrepen beter 'vindbaar' maar vooral meer toegankelijk te maken zodat het vanaf alle kanten bereikbaar is. Hierdoor wordt het totale parkeerareaal beter en efficiënter benut.

8 Vergelijkend overzicht verwarrend en tegenstrijdig

- a. In de tabel op blz. 43 waar beide opties worden vergeleken staat bij optie A achter het kopje parkeren 66.00 m² en om onbegrijpelijke redenen bij optie B 0 m².
- b. Op blz. 17 vermeldt het bijschrift onder de tekening links boven 70.600 m² als totale oppervlakte van het Roermondsplein. In de tabel op blz. 43 wordt 72.000 m² vermeld als totale oppervlakte.
- c. De vergelijkende tabel op blz. 43 geeft als oppervlakte van het groen in optie A 30.200 m² en voor optie B 19.700 m². Dat is een verschil van 10.500 m². Dat lijkt ons overdreven veel extra. Bij een oppervlak van 1400 m² voor de waterberging in het centrale gebied zouden die meer dan 10.000 m² bijeengeschrapt moeten worden van losse stukjes langs en tussen de wegen, in smalle stroken rond de parkeerplaats en aan de randen van de centrale vijver.
- d. De vergelijkende tabel herhaalt dat er in optie B geen mogelijkheid is voor een paviljoen op het uitkijkpunt en geen plaats is voor extra waterberging, wat volgens ons in beide gevallen onjuist is en met argumenten hierboven is weerlegd.
- e. Nergens in het rapport worden kosten genoemd voor de realisering van optie A en B met uitzondering van blz. 43 waar staat 'In optie B blijft de fontein gehandhaafd en dienen er ook kosten voor het weer in bedrijf nemen en in stand houden van de fontein te worden opgenomen.' Niet alleen is deze zin suggestief maar laat onverlet de veel grotere kosten die gemoeid zijn om hier een waterberging aan te brengen (zie hierboven met name onder punt 3).



doorgestuurd bericht:

Van: Marian van Hooij

Datum: 4 oktober 2018 om 14:45:46 CEST

Aan: 'Paul van Hoof'

Onderwerp: PBA - creatieve corridor

Beste Paul,

Je hebt PBA gevraagd of wij ons uit willen spreken over de opties A of B in de motie met betrekking tot de creatieve corridor. In het bestuur d.d. 2 oktober jongleden heeft het bestuur zich uitgesproken. Er is een lichte voorkeur, met unanieme stemmen, voor optie A. Randvoorwaarde hierbij is de uitdrukkelijke wens van het bestuur dat de aantallen parkeerplaatsen niet/nauwelijks kan afwijken van het huidige aantal of van optie B.

Voor de volledigheid heb ik hieronder het gespreksverslag opgenomen van de sessie die hierover heeft plaatsgevonden tussen Alwin en een afvaardiging van ons bestuur hierover d.d. 12 december 2017.

Ik hoop dat je hier zo mee uit de voeten kunt. We blijven graag op de hoogte van het vervolg.

Met vriendelijke groet,

Marian van Hooij
Regisseur Platform Binnenstad Arnhem



Platform Binnenstad Arnhem is een samenwerking van: OndernemersKontakt Arnhem, Vereniging City Centrum Arnhem, Koninklijke Horeca Nederland afdeling Arnhem, Hotel Overleg Regio Arnhem, Cultuur

Gespreksverslag delegatie bestuur PBA d.d. 12-12-17

De Arnhemse binnenstad zit in de lift. Dat is merkbaar aan het aantal transacties die plaatsvinden, nieuwe concepten en investeringen in openbare ruimte die private investeringen uitlokken. Dat we de juiste koers kiezen wordt bevestigd met de zilveren plek bij de verkiezing "Beste Binnenstad". Nu is het zaak om de ingeslagen koers vast te houden en door te investeren om het zilver om te zetten in goud.

De Arnhemse binnenstad wordt goed gewaardeerd door de 45 plussers. Jongeren waarderen de binnenstad echter minder goed. Het beoogde programma op de creatieve corridor met kwalitatief hoogwaardige "outdoor sports" in een eigentijds *urban landscape* kan de plek worden waar jongeren elkaar kunnen ontmoeten en willen verblijven. Geheel in lijn met de ambitie om de binnenstad te transformeren van "place to buy" naar "place to meet" is PBA voorstander van de beoogde programmering op de creatieve corridor. PBA wil het beoogde programma om die reden serieus nemen. Voorwaarde voor het optimaal functioneren van het programma (outdoor-sports, paviljoens,

amfitheater én parkeren) is een gebied dat goed toegankelijk is, kwalitatief hoogwaardig, uitnodigend en gastvrij. Indien er voor zou worden gekozen om het programma te projecteren op het huidige 'blauwe golven'-kunstwerk, heeft PBA ernstige twijfel of het gebied zal voldoen aan genoemde voorwaarden. Wanneer PBA zich probeert voor te stellen hoe 'op' de blauwe golven een toegankelijk, gastvrij en uitnodigend gebied gemaakt kan worden, dan ziet PBA veel noodzakelijke aanpassingen: veel meer oppervlakte van het kunstwerk zal moeten verdwijnen dan men wellicht vanuit de behoudwens denkt, en het zal meer versnipperd worden. Niet alleen vanwege de functies zelf, maar door de toepaden en de onderlinge verbindingen. In de ogen van PBA zal dan geen sprake zijn van een compleet kunstwerk.

Parkeren op de huidige locatie

Parkeren op de huidige locatie op de blauwe golven is geen optie voor PBA. Uit het mr. Y. Parking Guest onderzoek dat in opdracht van PBA in juli 2017 is uitgevoerd blijkt dat het serviceniveau van de parkeerplaats op de Blauwe Golven het laagst van alle parkeergelegenheden in Arnhem scoort met een 3,9. Het terrein is slecht vindbaar, onoverzichtelijk en het gebied heeft te kampen met veel zwerfvuil. Daarmee komt ook de prijs-kwaliteitverhouding tot de laagste score, van 4,0. De algehele opgave die hier ligt hoeft volgens PBA niet te worden uitgevoerd wanneer de oorspronkelijke visie 'Creatieve Corridor' snel wordt opgepakt, met in de eerste fase de realisatie van 200 parkeerplaatsen (in twee lagen!) in een compacte Cityparking onder het brughoofd van de Mandelabrug.

Parkeren op de golven onder het brughoofd van de Mandelabrug

'Onwenselijk' is de politieke term, 'veto' is wat men bedoelt. PBA is voorstander van verplaatsing van het parkeerterrein naar een compacte cityparking onder het brughoofd van de Mandelabrug. Deze locatie "voelt" voor de bezoeker dichter op het winkelhart en de ruimte op het midden terrein kan worden vrijgespeeld als ontmoetingsplaats. Parkeren op deze locatie op de huidige golven is echter geen optie. Met de golven is dit terrein slecht toegankelijk, onoverzichtelijk en zijn er zorgen rondom de verkeersafwikkeling. PBA is enkel voorstander van verplaatsing van het parkeerterrein als op deze nieuwe compacte locatie kan worden voorzien in de huidige parkeeraantallen. Het realiseren van dit aantal parkeerplaatsen is niet mogelijk wanneer het parkeerterrein op de golven wordt geprojecteerd onder het brughoofd. Tevens is het gewenste parkeerdak (parkeren op twee lagen) moeilijker of niet gastvrij te realiseren op de golven. En hiermee wordt de flexibiliteit om mee te bewegen met de parkeerbehoefte teniet gedaan.

Showroom

Showroom op de blauwe golven lijkt mogelijk, echter niet als dit parkeerruimte opsoupeert. Daarnaast is de vraag of de gewenste kwalitatieve uitstraling bereikt wordt wanneer Showroom verrijst tussen de auto's. Daarnaast is zeer de vraag of dan nog in alle redelijkheid gebruik gemaakt kan worden van de (rechthoekige) glaspanelen die vrijkomen bij de verbouwing van het Alliander kantoorpand aan de Utrechtseweg.

Amfitheater

PBA is voorstander van de realisatie van een amfitheater/evenemententerrein. De markt is de huiskamer van de stad, maar de warenmarkt maakt ook dat slechts een aantal keren per jaar de markt kan worden vrijgespeeld voor evenementen in de weekenden. Daarnaast biedt het gexhetste amfitheater ook weer een ander soort voorziening, die ook echt iets zal toevoegen aan de mogelijkheden voor openlucht uitvoeringen. Het is een illusie dat de blauwe golven gebruikt kunnen worden als "tribune" van het amfitheater. Enkel de eerste golf aan het amfitheater kan hier invulling aan geven, de rest niet.

Conclusie

PBA is voorstander van het eerder gepresenteerde programma dat de creatieve corridor omvat. Een urban landscape voegt kwaliteit toe aan de binnenstad en voorziet in de behoefte van een nieuw publiek dat elkaar hier kan ontmoeten. Daarvoor moet het gebied wel optimaal worden ingericht. Voor een optimale functionaliteit en toegankelijkheid van het gebied is het programma op het huidige kunstwerk onrealistisch en onwenselijk. Wanneer we het programma echt serieus willen nemen moeten we dit hoogwaardig oppakken naar voorbeeld van de successen in bijvoorbeeld Berlijn. Een urban landscape met Showroom, Amfitheater, kwalitatief hoogwaardige en compacte parkeervoorziening en kiosken/paviljoens die aansluiten bij de wensen van de jeugd (broedplaats, huur/verkoop skateborden, horeca, surferuitstraling) spreekt daarbij tot de verbeelding. Deze kunnen in realiteit niet geprojecteerd worden op de blauwe golven.

**BINNENSTAD
ARNHEM**

made in **[Arnhem]**

Ilse Lenderink

Van:
Verzonden: vrijdag 28 september 2018 11:36
Aan: Ilse Lenderink
Onderwerp: Reactie Bestuur VVE Du Soleil mbt Roermondsplein.

Dag Ilse.

Namens bestuur VVE Du Soleil en heel, heel veel omwonenden willen wij graag de volgende brief bij de stukken over de herinrichting Roermondsplein die de raadsleden binnenkort ontvangen.

Groet

Dit vinden omwonenden over de plannen voor het Roermondsplein

Wie A zegt, moet in dit geval geen B zeggen.

Bewoners rondom het Roermondsplein zijn in grote meerderheid voor plan A.
En wij vragen de leden van de Arnhemse gemeenteraad dan ook in dit geval geen B te zeggen.

Waarom voor plan A:

Het gebied Roermondsplein is ruim 70.000 vierkante meter groot. Daarvan is 20 procent overdekt door brugdelen. Er blijft dus heel veel ruimte over voor groen. En zelfs onder brugdelen kan groen groeien, blijkt in veel steden.

Plan A is zoveel vriendelijker.

Minder geluidshinder.
Regenwater kan veel beter worden afgevoerd.
Co2 wordt afgevangen.
Geen regelmatig ernstige overlast meer van de parkeerplaats op de huidige plek op de golven.
De nieuwe parkeerplaats in plan A krijgt een volwaardige aansluiting op de Centrumring en deze nieuwe parkeerplaats zal voor veel minder overlast zorgen. Dat is in plan B niet het geval.
Plan A zorgt voor een veel leefbaardere omgeving en wordt een visitekaartje voor de stad.
Het handhaven van de golvende betonstenen zorgt voor een jaarlijks terugkerende ergernis van vieze stenen, aangetast door de uitstoot van het gemotoriseerde verkeer. Betonstenen die niet schoon te krijgen zijn. Dat is de afgelopen 25 jaar wel gebleken.

We dromen zelfs al van een Rhododendronvallei zoals onder andere in plan A geschetst.
Daarnaast denken wij dat de jaarlijkse kosten voor onderhoud voor plan A een stuk lager zullen zijn dan voor plan B waarin het gebied voor een groot deel toch een troosteloze vlakte van asfalt en betonstenen blijft.

Verder willen wij van de ernstig overlast gevende parkeerplaats op de huidige plek op de golven af. Niemand zal geloven dat er drie nachten tussen drie uur en zes uur in de ochtend handhavers of kroegbazen zullen staan die de orde onder late stappers handhaven.

Of zoals de Arnhemse schrijver Jac Toes zei: het getuigt van arrogantie om twee en een halve hectare binnenstad te reserveren voor een gedateerd kunstwerk dat ook nog eens dienst doet als een onhandige parkeerplaats.

Tenslotte. Een enquête onder Arnhemse inwoners (RTV Arnhem) heeft laten zien dat ruim tweederde van de Arnhemse bevolking voor het verwijderen van de golven is en voor het vergroenen van het gebied.

Tijdens een bijeenkomst onlangs in CASA: Nieuw Bestuur, Nieuwe Kansen, bleek ook dat een overgroot deel van de aanwezigen (volle zaal) voor het vergroenen van het gebied is.

De Arnhemse politiek beloofde maximale inspraak van de burger.

Laat dat geen loze belofte zijn.



Is getekend:

Bestuur VVE Du Soleil en 95 procent van alle omwonenden.

Gemeente Arnhem
t.a.v. Annemarie Kampkuiper
Eusebiusbuitensingel 53
6828 HZ



Betreft: Creatieve Corridor

Arnhem, 09.10.2018

Geachte mevrouw Kampkuiper, beste Annemarie,

met belangstelling hebben wij kennis genomen van het Document; Creatieve Corridor (Roermondsplein en omgeving) d.d. ongedateerd

Wij hebben waardering voor het uitgebreide onderzoek en de heldere opbouw van de presentatie. Het gegeven dat er slechts twee opties zijn uitgewerkt beschouwen we als een gemiste kans. In de ogen van DTO zou het beste uit de twee opties samen een zeer sterke variant op kunnen leveren waarbij het geheel meer is dan de som der delen.

Daarnaast vinden we het spijtig dat Showroom Arnhem 2.0 op een aantal pagina's wordt benoemd als CASA Paviljoen. Dat is onjuist: Showroom Arnhem 2.0, een initiatief van DTO, is altijd gedacht als een projectlocatie met vele gebruikers waarvan CASA er mogelijk één is.

Omwille van de leesbaarheid van het document en de juiste informatieverstrekking lijkt het ons verstandig dat in de stukken aan te passen.

Zoals geschetst in de stukken is in beide varianten de realisatie van Showroom Arnhem 2.0 mogelijk.

Wel dient er bij te worden vermeld dat in optie B de aansluiting / interactie met de omgeving minimaal is aangezien het paviljoen strak wordt begrenst door infra en parkeren.

Deze verkeerstechnische situatie is hinderlijk voor het praktisch gebruik van het paviljoen en ook de onmogelijkheid om een deel van het aangrenzende gebied te kunnen gebruiken is een gemiste kans en verkleint de exploitatiemogelijkheden.

In beide varianten is de enorme hoeveelheid parkeerplaatsen zeer dwingend voor de planuitwerking. Gezien de sterk veranderende mobiliteit van de stadsbewoner vragen wij ons af of dergelijke grootschalige (gebouwde) parkeervoorzieningen nog wel voldoen aan de eisen en wensen van de toekomstige stadsbewoner/bezoeker.

Uiteraard zijn wij zeer benieuwd naar de reactie van andere belanghebbenden in het gebied. Wij zullen de discussie met belangstelling blijven volgen en wensen de raad veel wijsheid toe met het te nemen besluit.

M.vr. gr.

Peter Groot
DTO

Zie hieronder onze reactie.

We hebben het dossier bekeken vanuit onze ervaring op het gebied van de aanleg van skatevoorzieningen, en zijn hierbij het volgende probleem tegengekomen:

In Nederland is het verplicht om een skatevoorziening te laten keuren en certificeren volgens de NEN-EN 14974:2006+AI:2010 en het WAS. Wat van belang is voor de plannen m.b.t. de blauwe golven (en dan met name optie A), is dat een skatevoorziening voldoende afgescheiden moet worden van andere speeltoestellen. Hieronder vallen zowel schommels en wipkippen, alsook de plannen om mensen te laten boulderen midden in of direct naast het skategedeelte. Een dermate grote afwijking op de norm zal niet goedgekeurd worden door een Aangemelde Keuringsinstantie (AKI), en daardoor niet gecertificeerd worden.

Wij willen graag meedenken om het ontwerp zo te maken dat het voldoet aan de eisen in de norm en van het WAS, zodat er na aanleg geen onoverkomelijke problemen ontstaan. Verder leek het op een bepaalde render of de skatebaan enkele meters van de openbare weg lag. Dit creëert gevaarlijke situaties omdat skateboards of onervaren gebruikers de weg op zullen schieten met alle gevolgen van dien.

We kunnen niet genoeg onderstrepen dat het op de manier zoals verbeeld in de stukken, onmogelijk is om een veilige gecertificeerde skatevoorziening aan te leggen waardoor openbaar stellen/gebruik dan ook niet mogelijk is. We horen graag of we de problematiek verder moeten toelichten, of dat u hiermee voldoende geïnformeerd bent.

Met vriendelijke groet,

Damiaan Winkelman

• [SkateOn B.V.](#)
o Directeur



ArtEZ hogeschool voor de kunsten
Onderlangs 9 | 6812 CE Arnhem
Postbus 49 | 6800 AA Arnhem
t 026 3535600 | f 026 3535677
www.artez.nl |

Gemeente Arnhem
t.a.v. mevr. I. Lenderink, projectsecretaris
Postbus 9029
6800 EL ARNHEM

Datum : 2 oktober 2018
Kenmerk : 2018.285/cvb/mbr/kk
Doorkiesnumme :
Onderwerp : Reactie 'duidelijke opdracht
t.a.v. de Blauwe Golven'

Geachte mevrouw Lenderink,

Dank voor de gelegenheid om te reageren op plannen om de Creatieve Corridor te ontwikkelen. Zoals u weet, hechten wij grote waarde aan het verder ontwikkelen van het gebied; een kansrijke plek die verbindingen legt tussen de Rijn, de binnenstad, Coehoorn, Museum Arnhem en ArtEZ. Ook in onze vorige reacties hebben wij steeds de kracht van de Creatieve Corridor benadrukt, omdat deze zal bijdragen aan de stad en aan de aantrekkelijkheid voor onder andere onze studenten en onze alumni om zich blijvend in Arnhem te vestigen. Zo kunnen zij bijdragen aan het kunst- en cultuurklimaat en de (creatieve) economie.

Nu ligt de keuze voor tussen een groene dan wel meer versteende ruimte onder de brug en de fly-over. In het rapport 'Creatieve corridor Roermondsplein en omgeving 26.09.2018' lijken beide opties (A en B) een vorm om de verbinding te ontwikkelen, de culturele programmering te ontsluiten en de relatie tussen binnenstad en omliggende wijken te realiseren. Er bestaan wezenlijke verschillen tussen de twee voorstellen, waarbij bij de ene optie de nadruk op groen en paviljoen ligt en de andere op stenen en parkeren.

Wij vertrouwen erop dat in het democratische proces een goede afweging wordt gemaakt om een aantrekkelijk entreegebied voor de binnenstad, waar ruimte is voor ontmoeting en verbinding, reuring en dynamiek, te realiseren. Wij laten de waardebeoordeling van de opties en hoe zij aansluiten bij de invulling van deze opdracht graag over aan het stadsbestuur.

Vanzelfsprekend denken wij graag mee in het vervolgproces en leveren wij graag een actieve bijdrage aan het beter zichtbaar maken, het fysiek verbinden van partners en de betere samenwerking.

Met vriendelijke groet,
namens het College van Bestuur,



Marjolijn Brussaard
Voorzitter

Arnhem

Enschede

Zwolle

Motie Blauwe Golven – 10 oktober 2018

Beste Arnhemse raad,

Wij als kernteam van bewonersplatform Arnhem6811 kiezen voor optie A:

Het kernteam heeft unaniem gekozen voor optie A, omdat deze optie meer op de toekomst is gericht. Denk daarbij aan het hitteplan en het vergroenen van binnensteden. Ook hebben wij geconcludeerd dat onze achterban een ruime voorkeur heeft (op Facebook) voor optie A is. Echter hopen wij bij het kiezen van een optie (A of B) dat jullie het parkeeroverlast 's nachts aanpakken. De bewoners aan het Roermondsplein en de Oude Kraan, ondervinden veel overlast van lawaaierige uitgaanspubliek op de parkeerplaats van de Blauwe Golven.

Dit kan opgelost worden door de nieuwe parkeerplaats 's nachts te sluiten (tussen 12 en 6 uur). Wij zijn van mening dat er genoeg parkeerplek is, in de nachtelijke uren, onder het Centraal Station. Daarnaast zien wij graag dat bewoners met een parkeervergunning de auto op de betreffende parkeerplaats 24/7 kunnen parkeren.

Wanneer er voor optie B wordt gekozen, eisen wij dat het terrein (en voornamelijk) de stenen, schoongehouden worden en blijven. Dat ook bij deze optie de parkeerplaatsoverlast wordt aangepakt en het groen wordt onderhouden.

Met vriendelijke groet,

Kernteam bewonersplatform Arnhem6811

Gemeente Arnhem,
T.a.v. Burgemeester & wethouders,
Postbus 9029,
6800 EL Arnhem.

Arnhem, 7 oktober 2018.

Betreft: Motie 'duidelijke opdracht t.a.v. de Blauwe Golven' en mening bewoners.

Beste,

Als stakeholder werden wij gevraagd om onze inbreng inzake de Blauwe Golven te Arnhem. Momenteel een kunstwerk gemaakt door Peter Struycken waar het college zich over buigt om deze op te waarderen naar een betere en goede parkeerplaats met vergroening of een totale creatieve corridor.

Omdat we een bewonersgroep zijn de meningen van de Arnhemse binnenstadbewoners onze input en werken we ook daarnaar. Arnhems Hart is en blijft openbaar voor bewoners en deze betrekken we ook steeds erbij. Zodoende hebben we ook een aparte bijeenkomst gehouden op woensdag 4 oktober jl., van 13.00 tot 15.00 uur, waar de binnenstadbewoner zijn of haar mening kon geven over de Blauwe Golven.

Ons verslag:

We zijn het gezamenlijk eens dat vanaf begin de voorgestelde opties onjuist en onvolledig naar buiten zijn gebracht voor de Arnhemmers maar ook voor de gemeenteraad. Wie twee opties voor zich krijgt met een totaal vergroend karakter en één met een huidige, wat veranderde, optie kiest in vele gevallen al gelijk voor groen.

In de opties zijn ook zaken vergeten zoals overlast, verkeer en de impact voor zowel Coehoorn als het Roermondsplein. Als men bv de huidige parkeerplaatsen op de Blauwe Golven zou verplaatsen naar het Roermondsplein, verplaatst men daarmee ook de (huidige) overlast mee. En zekers als men een extra parkeerdek erbij bouwt op het Roermondsplein.

Tevens dient men ook te weten dat later vanaf De Weerdjesstraat ook alle vrachtverkeer en touringcars via het Roermondsplein moeten om op de onderkade te komen. Zoals men weet is Waterschap Rijn-IJssel en de gemeente Arnhem bezig om de Rijnkade opnieuw in te richten. En hierbij loopt dan ook een weg onder de Nelson Mandelabrug naar de onderkade. Dit laatste is niet meegenomen in de ontwerpen.

Elke parkeerplaats in het centrum ondervindt overlast en vooral als uitgaanspubliek daar parkeert. De onderkade, De Trans, De Markt, Stationskwartier, Vijfzinnenstraat et cetera, alle omwonenden hebben dan daar overlast van. Van harde muziek tot schreeuwen tot drinken tot.....en ja ook de bekende slagroombuisjes liggen daar.

We weten dat het een gebied is waar dagelijks veel verkeer langs rijdt en dus milieutechnisch ook aandacht vraagt. In 2016 werden al een zestal fijnstofvangens opgehangen wat een primeur was voor Arnhem. Maar tot op heden zijn hiervan nog steeds geen resultaten bekend. Momenteel hangen nog maar vijf van deze vangens. En te zien aan de zwarte kleur zijn deze lang niet schoongemaakt.

Als we verder kijken tijdens de schouw zien we inderdaad een zeer grauwe uitstraling op en rond de Blauwe Golven. Maar het zijn niet alleen de stenen die grijs zijn maar ook de brug en pijlers. Dit

geeft ook een zeer trieste indruk en vooral als men er dagelijks tegen aan kijkt als bewoner. De eerdere genoemde (donateurs) schoonmaakbeurt hadden we dan ook zeer graag eerst gezien. In hoeverre onderhoudt de gemeente Arnhem kunst? En hoe gaat de gemeente om met kunst?

We vragen ons ook af in hoeverre er sprake is van auteursrecht. Als we kijken op Google dan zien we uitspraken van 70 jaar na het overlijden van de kunstenaar staan. En als de kunstenaar of nageslacht meewerkt om het op te heffen en/of aan te passen. En komt de kunstenaar of zijn nageslacht met een schadevergoeding aan als zijn werk verwijderd wordt? Zaken die men niet vindt in de aangeleverde stukken vanaf begin.

Advies:

Na de herinrichting van de wegen zou men minstens een half jaar moeten monitoren in hoever het verkeer zich gedraagt na de veranderingen. We zien in de opties geen onderbouwing na de herinrichting en het effect. Zijn de Blauwe Golven dan nog steeds een gewillige parkeerplaats overdag en vooral bij het uitgaanspubliek?

In het half jaar zou men dan ook de Bergstraat (zijde Oude Kraan) en de aanwezige parkeerplaatsen onder de Du Soleil-flat moeten afsluiten. Het is gebleken dat men vanaf de Oude Kraan vaak illegaal de Bergstraat inrijdt en vaak ook racend.

De betreffende parkeerplaats onder de Du Soleil-flat zou een plek zijn waar geregeld in de nachten gedronken en gebruikt wordt. Eén en ander staat ook in verband met de aanwezige Shisha lounge onder de flat. Na sluitingsuur schijnt het daar een Hotspot te zijn blijkt o.a. uit de meldingen die ook handhavers bereiken.

Waar we absoluut direct een ja op zeggen is het weer in werking stellen van de fontein. Het eerste aangezicht als men vanaf de Nelson Mandelabrug de stad in komt rijden. Een echte visitekaartje van en voor de stad welk helaas niet aanstaat.

Naar ons inziens zou men alvast kunnen starten met het herinrichten en vergroenen van de Oude Kraan. De Blauwe Golven zelf kan men dan ook later toevoegen. De stenen muren bij de Oude Kraan behoren ook niet tot Peter Struycken zijn werk en kunnen dus gewoon gesloopt worden.

Slot:

We missen vele onderbouwingen en de resultaten als het één en ander zou gebeuren. Maar ook de effecten van verkeer, veiligheid en milieu vooral als het vergroend is.

We hopen dan ook dat het college ons de ontbrekende vragen en opmerkingen kan beantwoorden. Daarnaast zijn we bereid om in een persoonlijk gesprek met het college en/of gemeenteraad zaken toe te lichten.

Met vriendelijke groeten,
Bewonersgroep Arnhems Hart,
p/a Rodenburgstraat 11-4,
6811 HM Arnhem.