

Datum : Vrijdag 8 december 2017

Aan : De fractie van Partij voor de Dieren

Kopie aan : Griffie, Robin Driessen

Van : Ine van Burgsteden

Betreft : Vragen van de fractie Partij voor de Dieren n.a.v. behandeling van de Groenvisie in de raadvergadering van 4 december 2017

Vragen van de fractie

1. Groencompensatie.

Hieronder het dictum van de motie toe:

Verzoekt het College:

- ☐ *bij de actualisering van het groenplan 2015 op te nemen dat bij elke bestemmingswijziging waarbij bestemming groen of natuur verdwijnt, naast eventuele kwalitatieve groenontwikkeling ter plaatse, altijd een bijdrage wordt gevraagd waarmee ten minste 100% op areaal (binnen de gemeentegrenzen) kan worden gecompenseerd.*
- ☐ *tot een regeling te komen om in geval van nieuwe bebouwing in groene of open ruimte, de projectontwikkelaar, bouwgrondeigenaar en/of opdrachtgever een bedrag te laten storten in het groenfonds, voldoende om volledige groencompensatie op areaal te kunnen realiseren.*
- ☐ *daarbij de termijnen vast te leggen waarin de uitvoering van het ontwikkelen van nieuwe natuur of groene ruimte moet plaatsvinden om te voldoen aan het in stand te houden en zo mogelijk uitbreiden van het areaal aan groen in Arnhem.*

Waarom is de volgorde in de nieuwe genoemde groencompensatie anders, waardoor eerst kwalitatief gecompenseerd kan worden, en dus vermoedelijk nagenoeg nooit overgegaan zal hoeven worden tot financiële compensatie?

Is het geen doel om altijd en bij elk project tot kwalitatieve groenontwikkeling over te gaan, afgezien van of er sprake is van benodigde compensatie? Ofwel, zou de kwalitatieve groenontwikkeling niet 'naast' de groencompensatieregels kunnen worden geplaatst? (Zoals in het dictum van de motie ook te lezen valt?)

2. Het tinten groen op de kaarten

Heb ik het goed begrepen dat dit lichtere groen (snippergroen), niet de bescherming van het donkergroen (stadsparken) geniet?

Zo ja, we begrijpen dat de wijk hier zeggenschap over krijgt en hebben er vertrouwen in dat bewoners zelf wel snappen dat wijkgroen belangrijk is. Maar het is wel groen, dus gelden hiervoor ook de groencompensatieregels?

Donkergroene zones op de kaart (Stadsparken behouden en versterken). Mogen we ervan uitgaan dat voor deze stadsparken inderdaad geldt dat deze behouden en versterkt worden, ongeacht plannen van andere portefeuillehouders (wonen, cultuur, grondbezit, etc...)?

3. Voetgangers en fietsers

Er zijn door Arnhem Centraal al vragen gesteld over voetgangers en fietsers in hetzelfde gebied. Wij horen ook veel verschillende klachten (snelfietspadwandelaars, parkfietsers, bosmountainbikers). Kunnen de probleemgebieden vanuit de groenvisie op een oplossing rekenen, of moeten we per locatie en probleemgeval aparte moties indienen?

De antwoorden

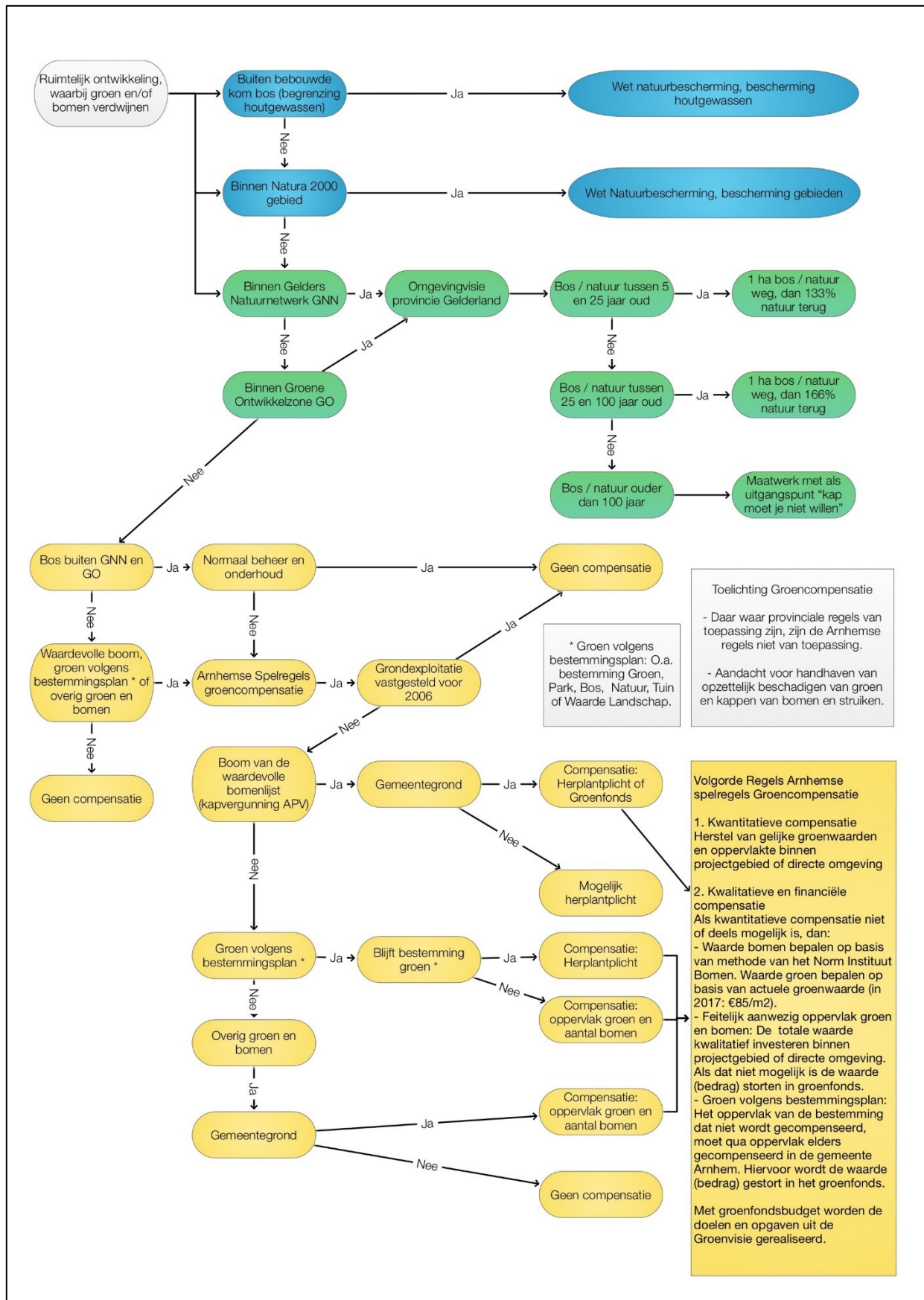
1. Regels Groencompensatie 2017

De motie gaat specifiek over groen met een groene bestemming. Het oppervlak van de bestemming groen of natuur dat niet qua oppervlak wordt gecompenseerd binnen het plangebied, moet qua oppervlak altijd worden gecompenseerd elders binnen de gemeente Arnhem. Voor feitelijk aanwezig groen, niet als groen bestemd geldt de motie dus niet.

In de regels Groencompensatie in de Groenvisie is geen splitsing gemaakt in feitelijk aanwezig groen en groen bestemd als groen, maar kan makkelijk worden gemaakt.

Bijlage 4 ziet er dan als volgt uit:

Stem dit schema nog af met Leo de Groot, zodat hij zich hier volledig in kan vinden.



2. Kleuren groen op de kaarten

De kaarten 1 en 2 in de Groenvisie kennen verschillende groene tinten. De bescherming daarvan verschilt niet. Het groen geeft het landschapstype aan. De lichtere tinten in Arnhem zuid en in Presikhaaf is groen in het poldergebied. De iets donkere tint groen in noord is groen van de Veluwe. De donkere tint groen van de stadsparken zijn apart aangegeven om dat we dit groen op stadsniveau belangrijk vinden. Dit groen en ook de groengebieden zijn onderdeel van het groen-blauwe raamwerk. Dit groen, we koesteren en versterken we omdat we dit vanuit ecologie, landschap en recreatie belangrijke gebieden vinden.

Het is echter aan het college en de raad om een afweging te maken hoe ermee wordt omgegaan ten opzichte van doelen en ambities binnen andere beleidsvelden.

3. Voetgangers en fietsers

De Groenvisie geeft aan dat een goede zonering van gebruik, dus ook van recreatieve wandel- en fietspaden, belangrijk is. En aan elkaar knopen van routes hoort daarbij, denk aan de NS-wandelroutes en de Lange aftands wandel en fietsroutes. Dit doen we samen met Toerisme. De utilitaire fietsverbindingen zijn een opgave voor Mobiliteit.