Inspreken op woensdag 10 oktober 2018 inzake vaststellen Verordening Jeugdhulp en Verordening WMO, Arnhem 2019, zaaknummer 278707

Vier jaar geleden, toen ook in oktober, sprak ik in op de Verordening Jeugdhulp 2015. Over 9 maanden vallen wij onder de WMO. Vooruitkijkend spreek nu dus in op de Verordening Jeugdwet én WMO.

Ik heb ook ouders in mijn omgeving om input gevraagd en ik spreek hier dus niet alleen namens mijzelf.
Wij hebben sinds 2001 met tal van instanties te maken en hebben – tot grote tevredenheid - sinds 2007 daarnaast een PGB. Mijn inspraak gaat daarom met name in op de PGB-situatie.

Nu al is het aanvragen van een PGB een klus die veel tijd en energie (en gemeentegeld !) vergt vanwege alle keukentafelgesprekken, steeds weer alles uitleggen aan andere wijkteammedewerkers, ook omdat de beschikkingen voor korte duur (half jaar tot een jaar) worden afgegeven, voor zaken die een “leven-lang” spelen.

Ik kan flink wat papierwerk verstouwen en vrij aardig regels lezen. Ik heb echter grote moeite te begrijpen wat de bedoeling is van de Verordeningen, wat nou wel of niet mag. Ik lees allerhande beperkingen en bepalingen en ook eisen die mijns inziens niet op PGB-hulpverleners van toepassing zijn, maar bijv. op zorginstellingen. Eisen die geld kosten, maar de tarieven zijn lager?

Kortom, als ik de Verordeningen, Toelichtingen en Nadere regels lees bekruipt mij welhaast toch weer dat gevoel van een *“PGB?? Nee!!”*. Dat was toch niet uw bedoeling?

Ik vraag mij bezorgd af: heb ik werkelijk nog wat aan een PGB? Kan ik nog wel de hulp en ondersteuning inschakelen die in ons gezin nodig is? Op de tijdstippen die ons uitkomt, met een flexibiliteit die ons trouwe “Begeleidings Team” kan bieden, met doelstellingen die wij gezamenlijk bepalen, bewaken en bijstellen, met soms intensievere en soms minder intensieve begeleiding. Daarbij medewerkers kiezend die qua kwaliteit en competentie passen bij de benodigde inzet. En vergeet niet, die medewerkers komen in ons huis, in ons gezin, omdat dáár de begeleiding nodig is, dáár wordt het gebrek aan zelfredzaamheid gecompenseerd en wordt ondersteund bij het uitvoeren van de dagelijkse dingen, wordt er structuur en regie aangebracht. Vooral wordt er een grote slinger gegeven aan de ontwikkeling, die niet bij alle kinderen vanzelf gaat. Bij psychiatrische problematiek is het daarbij ook nog eens ingewikkeld dat je dat niet zomaar “ziet” en goed moet weten hoe het kind te lezen en op welke knoppen te drukken.

Begrijp me goed, het tegengaan van PGB-misbruik en regels stellen, daar kan niemand tegen zijn, maar als de gemeente Arnhem werkelijk staat voor maatwerk en PGB, moet zij dat daadwerkelijk en feitelijk ook mogelijk maken.
Dat brengt mij bij mijn opmerkingen op deze concept verordeningen.

1. Spijtig genoeg hoorde ik **bij toeval van de komst van de nieuwe verordeningen** en kan ik dus ook nu pas mijn stem laten horen. En dus niet zoals eerder, al in de fase waarin het concept door B&W wordt opgesteld en er nog aanpassingen kunnen gedaan. Dat kan voortaan beter! U kent uw WMO/Jeugdwet-gemeente-inwoners toch?
2. Spijtig is ook dat na vier jaar wachten **artikel 6 Verordening Jeugdwet**, wat bepaalt wanneer een PGB wordt verleend, nog altijd niet is aangepast, maar nog steeds strijdig is met de wet; zie mijn aparte mail. Maar dat kan nog worden aangepast; ik reken op u!
3. **Artikel 7 “de hoogte van een PGB”** en dan met name het criterium “**toereikend**” lijkt een wassen neus te zijn, los van dat niet te controleren is wat de ZIN-tarieven zijn, is onbegrijpelijk en sluit niet aan bij de praktijk van alledag. Ik noem wat voorbeelden:
   a. enerzijds staat er: niet hoger dan de “kostprijs voor de goedkoopste ZIN voorziening”, anderzijds wordt er dan nog 15% afgetrokken. Ik zie een delta van 15%? Hoe verhoudt dat zich tot art. 8.1.1 lid 5 Jeugdwet?
   b. aan wie je wanneer welk tarief mag voldoen (leden 2 tot en met 7) en de tarieven in de Nadere regels kan ik niet volgen en zijn onnodig/onjuist beperkend ingeval “sociaal netwerk”;
   c. als je een “echte” professional hebt in je sociale netwerk, die pgb naast zijn gewone loondienstbaan doet, maar niet als “bedrijf”, dan moet je die toch het lage tarief voldoen (vanwege art 7 lid 6 sub c+d Verordening), terwijl de kwaliteit wel is geborgd, hetgeen juist het enige juiste criterium is!?
   d. in complexe gevallen kan via PGB meer maatwerk geleverd worden, dan bij instellingen, maar het hoge tarief is veel te laag voor dergelijke specialistische inzet;
   e. het ZIN/PGB-tarief “activerend werk” bevat een denkfout. Niet juist is: hoe hoger op de ladder, hoe minder begeleiding nodig is. Bij bepaalde beperkingen blijft de behoefte aan intensieve begeleiding, maar gaat daardoor iemands productiviteit omhoog.

Woorden als bedrijfsmatig (waarom niet “beroepsmatig”?), zzp-er, kwaliteitsregister (waarom niet beroepsregister?), sociale netwerk (en wie zijn dat dan?), informele zorg, professionele hulp, “voorziening”, “kwaliteitseisen”, “beroepskracht”, jeugdhulpaanbieders” lopen door elkaar, zijn daarbij vaak onbegrijpelijk, maar ook onnodig beperkend en zien veelal niet op pgb-hulpverleners!

Puzzel met mij mee om 2 van mijn hulpverleners in het juiste hokje te zetten:

a. Een orthopedagoog die parttime (in loondienst) bij een instelling voor gehandicapten werkt en daarnaast een paar uur per week bij ons;
    a. Is geen “zzp-er”, sterker nog, met alleen ons als opdrachtgever kan dat niet eens;
    b. Werkt zij “bedrijfsmatig”? Of hoeft dat niet, als zij maar wel voldoet aan art 7 lid 6 sub a en b (en dus niet aan de eerste zin), want in artikel 7 lid 7 wordt “bedrijfsmatig” niet genoemd? Geldt dat alleen igv sociaal netwerk?
    c. Staat in het beroepsregister NVO, maar dat is dan geen “kwaliteitsregister”?
    d. Die zou dan ook in het SKJ moeten? Dat is een extra belasting en extra kosten; papieren tijger noem ik dat.
    e. Verleent zij dan in die instelling jeugdhulp? Dit gelet op art 7 lid 6 d
    f. Is niet uit het sociale netwerk, en aannemend dat zij voldoet aan art 7 lid 6 sub a en b, welk tarief geldt dan? Er staat in lid 7 alleen wat er geldt als ze *niet* zou voldoen?
    g. Wat als zij niet meer bij die instelling werkt, als dat contract zou eindigen? Is zij dan nog een “professional”?
    h. Zie Nadere regels: Geldt dan Sub 2: “persoon – niet uit sociale netwerk – bedrijfsmatig?
    i. Geldt dan “ambulante ondersteuning” en is dat tarief “begeleiding” of “begeleiding *speciaa*l”?

b. Een basisschool leerkracht (HBO-pabo, met een master Special Educational Needs), werkt naast haar parttime baan als leerkracht, een paar uur per week bij ons als PGB-er:
    a. Zie hierboven
    b. Zie hierboven
    c. Is afgestudeerd pabo, bezit kwaliteit en competentie juist op vlak van ontwikkeling en leren door kinderen; weet hoe ze structuur en regie moet aanbrengen en aanleren (van veters strikken, sociale omgang tot de keuze van de juiste leerstrategie bij sommetjes), waarbij dus niet uitmaakt of dat voor groep 1-8 kan of voor een puber (wiens ontwikkeling anders en achterloopt). Vindt de gemeente dat ook “aantoonbaar gekwalificeerd?”
    d. Wat voegt dan een inschrijving in een kwaliteitsregister toe? Papieren tijger? Daargelaten dat het voordeel van een PGB is dat je zelf de kwaliteit beoordeelt en de PGB-er daar rechtstreeks op afrekent.
    e. Verleent zij “jeugdhulp” aan anderen? (art 7 lid 6 d)? Maar ook in de WMO lijkt dat in art 2.4 lid 7 d lastig te liggen, althans als ik het goed lees i.g.v. “sociaal netwerk”;
    f. Zij is de dochter van een voormalige basisschoolleerkracht van ons kind, die destijds ook zijn IB-er was (intern begeleider), is dat dan sociaal netwerk, of is dat via “netwerken” een professional vinden?
    g. Etc idem

4. Reiskosten, opleiding, ziekengeld, pensioen.
   Juist de mensen die het “professioneel” doen, voor wie het gewoon hun (neven)baan en hun salaris is, moeten een honorering ontvangen, waarmee zij aan de kwaliteit kunnen voldoen, zich kunnen blijven scholen, in registers inschrijven, een verzekering kunnen sluiten voor ziekte of zwangerschap, pensioen kunnen opbouwen en hun reiskosten kunnen declareren. Het uurtarief moet daarop toegesneden zijn en een eenmalige uitkering en reiskosten (netto!) moeten betaald kunnen blijven. Als een “instelling” een medewerker stuurt, krijgt die medewerker een reiskostenvergoeding, en worden door de instelling geen reiskosten gerekend, omdat die in het all in tarief van de instelling zitten. Als je zelf een individuele hulpverlener inschakelt moet een aparte reiskosten vergoeding wel kunnen. Anders kan je alleen nog maar uit de nabije omgeving hulpverleners inschakelen.

5. Het is nu oktober en dit gaat al 1-1-2019 in. Ik ga ervan uit dat u mijn openheid van zaken “beloont” door – wanneer ik al mijn veel te dure medewerkers de laan uit moet sturen – bij ons als informele kracht te komen werken. De SVB-model-overeenkomst ligt klaar, maar u zal nog wel door de gemeente goedgekeurd moeten worden, voordat ik u mag inzetten. Ik hoop dat u de (kwaliteits)test doorstaat!

Kortom, als ik juist kies voor competente medewerkers, die een “echt” vak of beroep hebben en naast die baan, alleen voor ons werken en als zij juist daardoor ook zo flexibel bij ons inzetbaar zijn, maar er dus geen “bedrijf” van maken (met alle keurmerken/registraties etc. van dien), waarom zou dat meebrengen dat ik ze dan slechts € 20 per uur (bruto, all-in!!) zou mogen betalen? Mogelijk heb ik “mazzel” omdat ze geen sociaal netwerk zijn, maar hoe dan voor al die andere Arnhemmers, die wel een professional uit het sociale netwerk hebben?

TOT SLOT.
“De jeugd heeft de toekomst”. Bedenk wel dat jeugd niet plots op 18 jarige leeftijd eindigt, zeker niet bij deze doelgroep. Besef ook: alle tijd en energie die in de ontwikkeling van kinderen wordt gestoken, betaalt zich dubbel en dwars uit. In de jonge jaren moet en kan je het leren, daar wordt je gevormd. Niet in alle gevallen kan een gezin dat alléén, vandaar dat een beroep op jeugdhulp, in welke vorm dan ook, mijns inziens ruimhartig moet worden gehonoreerd. Ik roep u op: Red het PGB en bestrijdt fraude op een andere wijze!

Omwille van privacy laat ik mijn naam achterwege, maar mijn naam is bekend bij de griffie.