

Hoge Naarderweg 78 ■■■ 1217 AH Hilversum ■■■
 Postbus 1426 ■■■ 1200 BK Hilversum ■■■ cvdm@cvdm.nl ■■■ www.cvdn.nl ■■■
 T 035 773 77 00 ■■■ F 035 773 77 99 ■■■

AANTEKENEN

Gemeente Beesel
 T.a.v. mw. L. Vestjens
 Postbus 4750
 5953 ZK REUVER

GEMEENTE BEESEL
 INGEKOMEN

17 AUG. 2016

No.
 Burg. : Secr.:
 Afd.

Datum

16 augustus 2016

Onderwerp

beslissing op bezwaar RTV-Beesel

Uw kenmerk

Ons kenmerk

659617/673571

Contactpersoon

Hans Ottenhoff

Doorkiesnummer

+31 (0)35 773 77 61

Geachte mevrouw Vestjens,

Bijgaand zenden wij u onze beslissing op het bezwaarschrift van de Stichting RTV-Beesel (hierna: RTV-Beesel) tegen het besluit van het Commissariaat voor de Media (hierna: het Commissariaat) van 6 oktober 2015 (kenmerk 656350). Met dit besluit heeft het Commissariaat Stichting RTV Roermond als lokale publieke media-instelling aangewezen voor de gemeenten Roermond en Beesel en de aanwijzingsaanvraag van RTV-Beesel afgewezen.

Beslissing op bezwaar

Het Commissariaat heeft besloten de bezwaren van RTV-Beesel ongegrond te verklaren en zijn besluit van 6 oktober 2015 te handhaven. Voor de overwegingen die aan deze beslissing ten grondslag liggen, verwijzen wij u graag naar bijgaande beslissing op bezwaar.

Beroep

Belanghebbenden die zich niet met dit besluit kunnen verenigen, kunnen op grond van de Algemene wet bestuursrecht binnen zes weken na de dag waarop dit besluit is bekendgemaakt beroep instellen bij de rechtbank binnen het rechtsgebied waarvan de indiener van het beroepschrift zijn woonplaats heeft. Als de indiener van het beroepschrift geen woonplaats heeft in Nederland, kan beroep worden ingesteld bij de rechtbank Midden Nederland.

Openbaarmaking

Het Commissariaat maakt alle besluiten openbaar door publicatie op zijn website. Het Commissariaat zal bijgaand besluit, met uitzondering van de daarin vermelde persoonsgegevens en vertrouwelijke bedrijfsgegevens, over 14 dagen op zijn website publiceren.

Mocht u van mening zijn dat in het besluit persoonsgegevens of vertrouwelijke bedrijfsgegevens staan of dat openbaarmaking tot onevenredige benadeling leidt, dan verzoeken wij u dit binnen 10 dagen schriftelijk en gemotiveerd kenbaar te maken.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,
COMMISSARIAAT VOOR DE MEDIA,

A handwritten signature in blue ink, consisting of several overlapping loops and a long horizontal stroke.

mr. Margreet Verhoef
afdelingsmanager Handhavingsbeleid en -uitvoering

Beslissing op bezwaar

Kenmerk: 659617/664524

Betreft: Aanwijzing publieke lokale media-instelling voor de gemeente Beesel

Het Commissariaat voor de Media,

gezien zijn besluit van 6 oktober 2015 (kenmerk 656350), waarbij de Stichting RTV Roermond is aangewezen als lokale publieke media-instelling voor de gemeenten Beesel en Roermond en waarbij de aanvraag van de Stichting RTV-Beesel voor de gemeente Beesel is afgewezen,

gezien het bezwaarschrift van de Stichting RTV-Beesel van 16 november 2015, binnengekomen op 17 november 2015,

gelet op het bepaalde in de Algemene wet bestuursrecht,

gelet op het bepaalde in de artikelen 2.61, 2.63, 2.64 en 2.65 van de Mediawet 2008,

Overweegt als volgt:

a. Verloop van de procedure

1. Bij besluit van 6 oktober 2015 (kenmerk 656350), verzonden op dezelfde datum, heeft het Commissariaat voor de Media (hierna: het Commissariaat) de aanwijzingsaanvraag van Stichting RTV-Beesel (hierna: RTV-Beesel) voor de gemeente Beesel afgewezen en Stichting RTV Roermond (hierna: RTV Roermond) aangewezen als lokale publieke media-instelling voor de gemeenten Roermond en Beesel.
2. Bij brief van 16 november 2015, ontvangen op 17 november 2015, heeft RTV-Beesel bezwaar gemaakt tegen het besluit van het Commissariaat van 6 oktober 2015 (hierna: het bestreden besluit).
3. Ingevolge het bepaalde in artikel 7:2 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: de Awb) heeft het Commissariaat RTV-Beesel, RTV Roermond en de gemeente Beesel op 14 januari 2016 gehoord. De gemeente Roermond is met bericht niet verschenen ter hoorzitting. Het verslag van de hoorzitting is bijgevoegd.

Opbouw beslissing op bezwaar

4. Deze beslissing op bezwaar heeft de volgende opbouw. Hierboven is al ingegaan op het verloop van de procedure (a). Hieronder wordt eerst verwezen naar het juridisch kader (b) en ingegaan op de ontvankelijkheid van het bezwaar (c). Vervolgens worden het bezwaar van RTV-Beesel (d), de overwegingen van het Commissariaat (e), zijn conclusie

weergegeven (f) en wordt ingegaan op de openbaarmaking van de beslissing op bezwaar (g). Ten slotte volgt de beslissing op bezwaar (h).

b. Juridisch kader

5. Voor de relevante juridische bepalingen wordt verwezen naar bijlage 1 bij deze beslissing op bezwaar.

c. Ontvankelijkheid bezwaar

6. Het bezwaarschrift van RTV-Beesel is tijdig ingediend en voldoet aan de overige eisen die de Awb hieraan stelt. Het bezwaarschrift is daarom ontvankelijk. Nu het bezwaarschrift ontvankelijk is, vindt op grondslag daarvan een volledige heroverweging van het bestreden besluit plaats.

d. Bezwaar RTV-Beesel

7. Het Commissariaat heeft kennis genomen van de bezwaren van RTV-Beesel, zoals verwoord in haar bezwaarschrift van 16 november 2015 en nader toegelicht tijdens de hoorzitting van 14 januari 2016.
8. De bezwaren kunnen kort en zakelijk als volgt worden samengevat.

Gezamenlijk advies voor meerdere gemeenten

9. Volgens RTV-Beesel heeft de gemeenteraad van Beesel ten onrechte geen aanvullend advies gegeven over het feit dat de aanvraag van RTV Roermond betrekking had op meerdere gemeenten.

Representativiteit pbo RTV-Beesel

10. Voorts is RTV-Beesel van mening dat de gemeenteraad van Beesel in zijn advies aan het Commissariaat vooringenomen is geweest. Volgens RTV-Beesel is sprake van willekeur bij de beoordeling van de representativiteit van het pbo. Hetzelfde pbo werd door de gemeenteraad van Beesel in 2010 nog als representatief bestempeld. Nu is dat niet meer het geval. Ook wordt zij door de gemeenteraad van Beesel niet in de gelegenheid gesteld de door de gemeenteraad aangegeven onvolkomenheden in haar pbo te herstellen. Volgens RTV-Beesel krijgt RTV Roermond deze gelegenheid wel.
11. RTV-Beesel is ook van mening dat het advies op onevenwichtige wijze tot stand is gekomen, met rechtsongelijkheid tot gevolg.
12. Volgens RTV-Beesel voldoet haar pbo wel aan de objectieve criteria die het Commissariaat hanteert. Gelet op bevindingen die geuit zijn in de zienswijze van RTV-Beesel had het Commissariaat het advies van de gemeenteraad niet zonder meer aan zijn besluit ten grondslag moeten leggen. Naar de mening van RTV-Beesel waren er voor het Commissariaat zwaarwichtige redenen om af te wijken van het advies.

13. Volgens RTV-Beesel gaat de stelling van het Commissariaat, dat geen onderzoek naar samenwerking hoeft plaats te vinden vanwege het ontbreken van representativiteit van het pbo van RTV-Beesel, er dan ook prematuur vanuit dat het oordeel van de gemeenteraad over die representativiteit juist zou zijn.
14. Voorts is RTV-Beesel van mening dat zij zich de afgelopen aanwijzingsperiode bewijsbaar goed heeft gekweten van haar taken en uitstekend in staat deze ook in de nieuwe aanwijzingsperiode te vervullen.
15. RTV Beesel stelt zich op basis van dit alles op het standpunt dat niet RTV Roermond, maar zij als lokale media-instelling voor de gemeente Beesel aangewezen had moeten worden.

e. Overwegingen Commissariaat

16. Naar aanleiding van de bezwaren van RTV-Beesel overweegt het Commissariaat als volgt.

Gezamenlijk advies meerdere gemeenten

17. Voor zover het betoog van RTV Beesel ertoe strekt dat geen sprake is van een gezamenlijk advies, overweegt het Commissariaat als volgt. Aan de voorwaarden van een gezamenlijk advies is voldaan als de betrokken gemeenteraden in hun adviezen verwoordden dat zij in aanmerking hebben genomen dat het een aanwijzingsaanvraag betreft voor meerdere gemeenten, de adviezen van de gemeenteraden betrekking hebben op een pbo met dezelfde samenstelling en de adviezen eensluidend zijn. De adviezen worden geacht eensluidend te zijn als de adviezen van de gemeenteraden over de representativiteit van het pbo overeenstemmen. Als dat niet het geval is, dan is geen sprake van een gezamenlijk advies en zal de aanvraag in zijn geheel moeten worden afgewezen.
18. Het Commissariaat heeft bij brief van 17 maart 2015 beide gemeenten erop gewezen dat de aanvraag van RTV Roermond bedoeld is om media-aanbod te verzorgen voor beide gemeenten. Uit de reacties van de gemeente Beesel van 20 april 2015 en van de gemeente Roermond van 15 juli 2015 blijkt dat beide gemeenteraden zich ervan bewust waren dat RTV Roermond voor meerdere gemeenten het media-aanbod zou verzorgen, dat er afstemming is geweest, en dat de adviezen betrekking hadden op een identiek samengesteld pbo. Zoals ook uit bestreden besluit volgt hebben beide betrokken gemeenteraden dus een gezamenlijk advies uitgebracht dat voldoet aan de daaraan te stellen eisen. Het Commissariaat volgt RTV-Beesel dan ook niet in haar stelling dat de gemeenteraad van Beesel een aanvullend advies had moeten uitbrengen en wijst deze bezwaargrond dan ook af.

Representativiteit pbo RTV-Beesel

19. Ingevolge artikel 2.61, derde lid, van de Mediawet 2008, kan het Commissariaat pas een instelling aanwijzen om publieke mediadiensten op lokaal niveau te verzorgen, indien de gemeenteraad van de desbetreffende gemeente het Commissariaat heeft geadviseerd over de vraag of de instelling voldoet aan de eisen die de Mediawet 2008 in artikel 2.61, tweede lid, stelt.

20. In artikel 2.61, tweede lid, van de Mediawet 2008 staat limitatief aangegeven aan welke eisen een instelling moet voldoen, wil ze naar het oordeel van het Commissariaat in aanmerking komen voor een aanwijzing als bedoeld in het eerste lid van dat artikel. In de praktijk komt het erop neer dat de gemeenteraad het Commissariaat adviseert of de betrokken instelling(en) een pbo heeft (hebben) dat zodanig is samengesteld dat het representatief is voor de belangrijkste in de gemeente voorkomende maatschappelijke, culturele, godsdienstige en geestelijke stromingen. Voor wat betreft de overige vereisten van artikel 2.61, tweede lid, van de Mediawet 2008 vormt het Commissariaat zich een oordeel aan de hand van de door de aanvragende instelling toegezonden statuten.
21. Volgens vaste jurisprudentie (zie uitspraak Rechtbank Oost-Brabant van 23 december 2015, zaaknummer: SHE 15/1614 ECLI:NL:ROBR:2015:7444) toetst het Commissariaat het advies van de gemeenteraad – gelet op de wetsgeschiedenis van de Mediawet 2008 neergelegde adviestaak en de democratische legitimatie van de gemeenteraad – terughoudend. Daarbij geldt dat de gemeenteraad een geheel autonome rol heeft in het bepalen van de representativiteit van het pbo. De gemeenteraad is immers als geen ander in staat om een afweging te maken in kwesties waarbij lokale aspecten een rol spelen.
22. Op grond van artikel 3:49 van de Awb mag het Commissariaat in het bestreden besluit volstaan met een verwijzing naar dat advies, indien het advies zelf de motivering bevat. Het Commissariaat dient zich dan wel ervan te vergewissen dat het advies zorgvuldig tot stand is gekomen. Uit artikel 3:50 van de Awb volgt voorts dat het Commissariaat in beginsel van een door de gemeenteraad uitgebracht wettelijk voorgeschreven advies, als bedoeld in artikel 2.61, derde lid, van de Mediawet 2008 moet uitgaan en wanneer daar gegronde redenen voor zijn gemotiveerd van dit advies mag afwijken (zie verder ook de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 26 maart 2014 in zaaknummer 201302065/1/A3, ECLI:NL:RVS:2014:1049).
23. Evenals bij zijn besluit van 6 oktober 2015 stelt het Commissariaat ook nu vast dat het advies van de gemeenteraad aan de daaraan te stellen zorgvuldigheidseisen voldoet en dat het standpunt van de gemeenteraad dat RTV Roermond wel en RTV-Beesel geen representatief pbo voor de inwoners van de gemeente Beesel heeft niet onredelijk is. Naar het oordeel van het Commissariaat blijkt uit het advies dat de gemeenteraad van Beesel zich op zorgvuldige wijze heeft vergewist van zijn taak en bijzondere aandacht heeft gegeven aan de actuele representativiteit van de desbetreffende pbo's. Het Commissariaat overweegt daartoe het volgende.
24. In de Mediawet 2008 staat in artikel 2.61, tweede lid, aanhef en onder c, aangegeven dat een publieke lokale media-instellingen een orgaan, te weten het pbo moet hebben dat representatief is voor de belangrijkste in de desbetreffende gemeente voorkomende maatschappelijke, culturele, godsdienstige en geestelijke stromingen. Hoe dit concreet ingevuld wordt is aan de lokale publieke media-instellingen, eventueel in overleg met het gemeentebestuur dat immers adviseert over de representativiteit van het pbo.

25. Uit het advies van de gemeenteraad van Beesel volgt dat de gemeenteraad het pbo van RTV-Beesel niet representatief acht, omdat de stromingen *etnische en culturele minderheden* en *wijken* ontbreken. Volgens het advies zijn deze stromingen thans voor de gemeenteraad van groot belang. Ter zake heeft de vertegenwoordiger van de gemeente Beesel op de hoorzitting van 14 januari 2016 desgevraagd ter toelichting op het advies aangegeven dat de stroming *etnische en culturele minderheden* van groot belang is, omdat de landelijke ontwikkelingen die op dat gebied plaatsvinden dat vereisen. Volgens de gemeenteraad van Beesel dient in het pbo van de lokale publieke media-instelling de gehele gemeenschap te zijn vertegenwoordigd en dat is bij het pbo van RTV-Beesel niet het geval. Het Commissariaat heeft volgens de gemeenteraad aan hem advies gevraagd over de vraag wat passend is bij de lokale gemeenschap en heeft naar eer en geweten advies gegeven. Volgens de gemeenteraad komt in het advies tot uiting waar de gemeente belang aan hecht.
26. Gegeven het feit dat zich in de loop der jaren wijzigingen in een gemeenschap kunnen voordoen acht het Commissariaat het uitgangspunt van de gemeenteraad dat het voor de representativiteit van de belangrijkste in de gemeente aanwezige stromingen kijkt naar recente ontwikkelingen niet onredelijk. Het Commissariaat is verder van oordeel dat de verantwoordelijkheid voor het samenstellen van een representatief pbo bij de media-instelling zelf ligt. Het Commissariaat raadt media-instellingen dan ook ten zeerste aan om vóór het samenstellen van het pbo contact op te nemen met het gemeentebestuur. De gemeente kan vervolgens aangeven welke stromingen in ieder geval een stem moeten hebben in het pbo.
27. RTV-Beesel is in weerwil hiervan niet in overleg met het gemeentebestuur getreden. RTV-Beesel had het naar het oordeel van het Commissariaat zelf in de hand om de door de gemeenteraad aangegeven onvolkomenheden in het pbo te voorkomen dan wel na zelf geïnitieerd overleg met de gemeente te herstellen. Het feit dat RTV Roermond wel in staat is gesteld om de onvolkomenheden in het pbo te herstellen kan daar niet aan afdoen. Uit het advies blijkt daarbij dat in het geval van RTV Roermond ging om weliswaar belangrijke, maar toch minder essentiële stromingen.
28. Het is het Commissariaat voorts niet gebleken dat de gemeenteraad van Beesel onvoldoende onderzoek zou hebben gedaan naar de representativiteit van de leden van de pbo's van RTV Roermond en RTV-Beesel. Naar het oordeel van het Commissariaat heeft de gemeenteraad van Beesel op goede gronden het pbo van RTV Roermond voldoende representatief kunnen verklaren voor de in de desbetreffende gemeenten voorkomende maatschappelijke, culturele, godsdienstige en geestelijke stromingen en die van RTV-Beesel niet. Naar het oordeel van het Commissariaat heeft de gemeenteraad daarmee voldaan aan zijn wettelijke adviestaak, zoals bedoeld in artikel 2.61, derde lid, van de Mediawet 2008.
29. Gelet hierop is het Commissariaat van oordeel dat de gemeenteraad van Beesel voldoende inzichtelijk heeft gemaakt op welke argumenten het advies is gebaseerd. Het Commissariaat acht hierbij ook van belang dat de gemeenteraad van Beesel beide instellingen ook nog de gelegenheid heeft gegeven zich te presenteren en een plan van aanpak en een financiële onderbouwing in te dienen. Dit leidt ook tot de conclusie dat het advies, en in het bijzonder de voorbereiding daarvan, voldoet aan de daaraan te stellen zorgvuldigheids- en motiveringseisen.

30. Dat RTV-Beesel van mening is dat zij zich de afgelopen aanwijzingsperiode bewijsbaar goed heeft gekweten van haar taken en uitstekend in staat is deze ook in de nieuwe aanwijzingsperiode te vervullen, doet niet af aan het voorgaande. Het bevorderen van samengaan van aanvragers vindt alleen plaats als er voor één gemeente meerdere aanvragers met elk een representatief pbo zijn. Nu uit het voorgaande volgt dat de gemeenteraad van Beesel het pbo van RTV-Beesel in redelijkheid niet representatief heeft kunnen bevinden, bestond er voor het gemeentebestuur geen verplichting om het samengaan van de aanvragers te bevorderen.
31. Het Commissariaat ziet in de bezwaren van RTV-Beesel dan ook geen aanknopingspunten om van het wettelijk voorgeschreven advies van de gemeenteraad af te wijken en het bestreden besluit te herzien. Gelet op het bovenstaande en zijn discretionaire bevoegdheid is het Commissariaat dan ook van oordeel dat hij zijn besluit mocht baseren op het wettelijk voorgeschreven advies van de gemeenteraad van Beesel en geen nader en zelfstandig onderzoek hoefde te doen. Op grond van het voorgaande wijst het Commissariaat deze bezwaargrond dan ook af.

f. Conclusie

32. Op grond van bovenstaande overwegingen en na afweging van alle betrokken belangen verklaart het Commissariaat de bezwaren van RTV-Beesel, gericht tegen het bestreden besluit, ongegrond.

g. Publicatie

33. Het Commissariaat zal de volledige tekst van het besluit, met uitzondering van de daarin vermelde persoonsgegevens en vertrouwelijke bedrijfsgegevens, openbaar maken door publicatie op zijn website. De publicatie vindt plaats veertien dagen nadat het besluit op de in artikel 3:41 van de Algemene wet bestuursrecht voorgeschreven wijze is bekendgemaakt.¹ Het Commissariaat ziet daartoe geen belemmering op grond van artikel 10 van de Wet openbaarheid van bestuur.

¹ dat wil zeggen door toezending aan de belanghebbende.
659617/664524

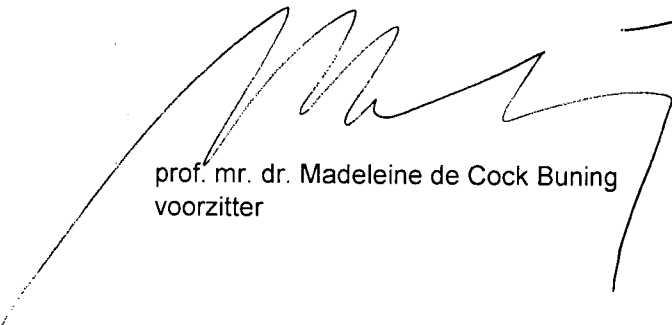
H. Besluit

Het Commissariaat:

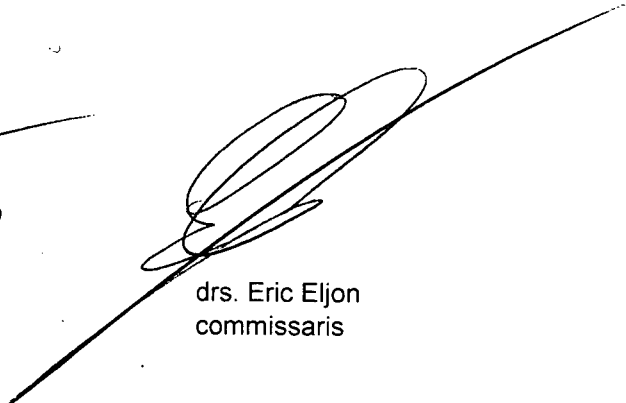
- I. verklaart de bezwaren van RTV-Beesel gericht tegen het bestreden besluit van 6 oktober 2015, kenmerk 656350, ongegrond;
- II. handhaaft het bestreden besluit van 6 oktober 2015, kenmerk 656350, onder aanvulling van de motivering daarvan, zoals hierboven verwoord;
- III. maakt de volledige tekst van dit besluit, veertien dagen na de voorgeschreven bekendmaking daarvan, met uitzondering van de daarin vermelde persoonsgegevens en vertrouwelijke bedrijfsgegevens, openbaar door publicatie op zijn website.

Hilversum, 16 augustus 2016

COMMISSARIAAT VOOR DE MEDIA,



prof. mr. dr. Madeleine de Cock Buning
voorzitter



drs. Eric Eljon
commissaris

Belanghebbenden die zich niet met dit besluit kunnen verenigen, kunnen op grond van de Algemene wet bestuursrecht binnen zes weken na de dag waarop dit besluit is bekendgemaakt beroep instellen bij de rechtbank binnen het rechtsgebied waarvan de indiener van het beroepschrift zijn woonplaats heeft. Als de indiener van het beroepschrift geen woonplaats heeft in Nederland, kan beroep worden ingesteld bij de rechtbank Midden Nederland.

Bijlage 1

Wettelijke bepalingen

Artikel 2.61 Mediawet 2008

1. Voor de verzorging van de publieke mediadiensten op regionaal en lokaal niveau kan het Commissariaat regionale respectievelijk lokale instellingen als publieke media-instellingen aanwijzen volgens de bepalingen van deze paragraaf.
2. Voor aanwijzingen komen slecht in aanmerking instellingen die:
 - a. rechtspersoon naar Nederlands recht met volledige rechtsbevoegdheid zijn;
 - b. zich volgens de statuten uitsluitend of hoofdzakelijk ten doel stellen het op regionaal respectievelijk lokaal niveau uitvoeren van de publieke mediaopdracht door het verzorgen van media-aanbod dat gericht is op de bevrediging van maatschappelijke behoeften die in een provincie, een gemeente of een deel van de provincie waarop de instelling zich richt leven, en het verrichten van alle activiteiten die nodig zijn om daarmee een publieke taak te vervullen; en
 - c. volgens de statuten een orgaan hebben dat het beleid voor het media-aanbod bepaalt en dat representatief is voor de belangrijkste in de desbetreffende provincie of gemeente voorkomende maatschappelijke, culturele, godsdienstige en geestelijke stromingen.
3. Aanwijzing geschiedt nadat provinciale staten hebben dan wel de gemeenteraad heeft geadviseerd over de vraag of de instelling aan de eisen, bedoeld in het tweede lid, voldoet.

Artikel 2.63 van de Mediawet 2008

1. Als meer dan één lokale instelling in een gemeente aan de eisen, bedoeld in artikel 2.61, tweede lid, voldoet, bevordert het college van burgemeester en wethouders voor zover dat redelijkerwijs mogelijk is het samengaan van die instellingen.
2. Er kan per gemeente slechts één lokale publieke media-instelling worden aangewezen, waarbij het Commissariaat acht slaat op alle factoren die voor het functioneren van de instelling van belang kunnen zijn.

Artikel 2.64 van de Mediawet 2008

1. Een instelling die de publieke mediaopdracht wil uitvoeren voor meer dan één provincie of gemeente, wordt alleen dan voor dat gebied aangewezen, als provinciale Staten of de gemeenteraden van de desbetreffende provincies of gemeenten het in artikel 2.61, derde lid, bedoelde advies gezamenlijk hebben uitgebracht.
2. Het Commissariaat stelt provinciale staten en de gemeenteraden van de desbetreffende provincies of gemeenten in kennis van een aanvraag van een instelling als bedoeld in het eerste lid.

Artikel 3:49 van de Algemene wet bestuursrecht

Ter motivering van een besluit of een onderdeel daarvan kan worden volstaan met een verwijzing naar een met het oog daarop uitgebracht advies, indien het advies zelf de motivering bevat en van het advies kennis is of wordt gegeven.

Artikel 3:50 van de Algemene wet bestuursrecht

Indien het bestuursorgaan een besluit neemt dat afwijkt van een met het oog daarop krachtens wettelijk voorschrift uitgebracht advies, wordt zulks met de redenen voor de afwijking in de motivering vermeld.

Artikel 6:22 van de Algemene wet bestuursrecht

Een besluit waartegen bezwaar is gemaakt of beroep is ingesteld, kan, ondanks schending van een geschreven of ongeschreven rechtsregel of algemeen rechtsbeginsel, door het orgaan dat op het bezwaar of beroep beslist in stand worden gelaten indien aannemelijk is dat de belanghebbenden daardoor niet zijn benadeeld.

Artikel 8 Wet openbaarheid van bestuur

1. Het bestuursorgaan dat het rechtstreeks aangaat, verschaft uit eigen beweging informatie over het beleid, de voorbereiding en de uitvoering daaronder begrepen, zodra dat in het belang is van een goede en democratische bestuursvoering.
2. (...).

Artikel 10 Wet openbaarheid van bestuur

1. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:
(...)
c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
(...)
2. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
(...)
d. inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
g. het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

Verslag van de hoorzitting inzake het bezwaarschrift van RTV-Beesel tegen de aanwijzing van RTV Roermond als lokale publieke media-instelling voor de gemeente Beesel

Datum hoorzitting: 14 januari 2016

Kenmerk: 659617/663146

Betreft: De aanwijzing van RTV Roermond als lokale publieke media-instelling voor de gemeente Beesel

Aanwezig namens het Commissariaat:

Mevrouw Houthoff, jurist Handhavingsbeleid en –uitvoering

De heer Ottenhoff, jurist Handhavingsbeleid en –uitvoering

Mevrouw Van de Geer, paralegal Handhavingsbeleid en –uitvoering

Aanwezig namens de partijen:

De heer Beijersbergen **RTV-Beesel**

De heer Breuer **RTV-Beesel**

De heer Hanenberg **RTV-Beesel**

Mevrouw Van der Velden **Gemeente Beesel**

Mevrouw Vestjens **Gemeente Beesel**

Mevrouw Clercx **RTV Roermond**

De heer Van Kan **RTV Roermond**

Mevrouw Houthoff heet de aanwezigen welkom en opent de hoorzitting inzake het bezwaar van RTV-Beesel tegen de aanwijzing van RTV Roermond als lokale publieke media-instelling voor de gemeente Beesel (hierna: de gemeente). Zij geeft aan dat een geluidsopname ten behoeve van het hoorzittingsverslag wordt gemaakt en dat het hoorzittingsverslag bij het besluit wordt gevoegd. Zij legt uit dat het doel van de hoorzitting is om de belanghebbenden in de gelegenheid te stellen hun zienswijze kenbaar te maken en schetst de gang van zaken ter zitting. Zij geeft als eerste het woord aan RTV-Beesel om de bezwaargronden toe te lichten.

De heer Beijersbergen licht toe dat het pbo van RTV-Beesel vijf jaar geleden als representatief werd gezien, maar dat het nu ineens niet meer blijkt te voldoen. Hij merkt op dat er ook de nodige aanmerkingen werden gemaakt over het pbo van de andere aanvrager, RTV Roermond, maar anders dan RTV-Beesel werd RTV Roermond in de gelegenheid gesteld het pbo op orde te brengen. Als meest lokale initiatief acht hij RTV-Beesel de aangewezen partij voor het verzorgen van het media-aanbod voor de gemeente. Hij constateert dat het Commissariaat in het besluit, waarin RTV Roermond als lokale publieke media-instelling voor de gemeente Beesel is aangewezen, op geen enkele manier is ingegaan op de bezwaren en argumenten van RTV-Beesel en stelt dat de ingebrachte argumenten zeker bij de overwegingen van het Commissariaat betrokken dienden te worden. Volgens de heer Beijersbergen is het instrument van representativiteit van het pbo op een oneigenlijke manier gebruikt en is er sprake van inconsistentie in het advies van de gemeente. Afgelopen periode is gebleken dat de gemeente graag een stem wil in het programma-aanbod van de

lokale omroep. RTV-Beesel heeft altijd een volledig onafhankelijke positie in willen nemen en RTV-Beesel krijgt de indruk dat de gemeente de omroep daardoor als een lastige organisatie ziet en zich is gaan oriënteren op andere mogelijkheden. De heer Beijersbergen geeft aan dat uit het plan van RTV Roermond blijkt dat de gemeente zelf aan die omroep heeft gevraagd welke rol zij kan vervullen. Inmiddels zijn er al productieovereenkomsten afgesloten tussen de gemeente en RTV Roermond, waarmee volgens hem de gemeente directe invloed heeft op de inhoud van het programma-aanbod.

Mevrouw Houthoff dankt de heer Beijersbergen voor zijn toelichting. Zij nodigt vervolgens de gemeente uit haar zienswijze toe te lichten.

Mevrouw Vestjens geeft aan dat de voorgaande periode de verhouding tussen de gemeente en RTV-Beesel niet optimaal is geweest. RTV-Beesel heeft de afgelopen vijf jaar de aanwijzing voor de gemeente Beesel gehad en de ervaringen met RTV-Beesel vormden geen positief beeld voor een verdere samenwerking tussen de gemeente en RTV-Beesel. Het vormt geen onderdeel van de advisering, maar het is voor de gemeente wel een gegeven. De kern van de gemeentelijke advisering richt zich echter op de vraag of het pbo van de lokale omroepen een zodanige samenstelling heeft dat het representatief is voor de belangrijkste in de gemeente voorkomende maatschappelijke, culturele, godsdienstige en geestelijke stromingen. Volgens haar hecht de gemeente Beesel anno 2015/2016 grote waarde aan een vertegenwoordiging van de stromingen 'etnische minderheden' en 'wijken'.

Mevrouw Houthoff dankt mevrouw Vestjens voor haar toelichting en vraagt of zij kan toelichten waarom de gemeenteraad deze stromingen thans in het pbo van een lokale publieke media-instelling wil.

Mevrouw Vestjens antwoordt dat vijf jaar geleden de Beeselse gemeenschap een hele andere gemeenschap was. Toentertijd was het belangrijk dat Beesel een zelfstandige gemeenschap was, die een lokale omroep moest krijgen met een eigen identiteit. In 2015 is schaalvergroting en regionale samenwerking belangrijker geworden. De gemeenteraad vindt de afkomst van de leden van het pbo minder belangrijk dan de vertegenwoordiging van de inhoudelijke stromingen. Met name zijn dus de stromingen 'etnische minderheden' en 'wijken' voor de raad heel belangrijk.

Mevrouw Houthoff vraagt of zij kan toelichten waarom deze stromingen in de vorige periode minder belangrijk waren.

Mevrouw Vestjens antwoordt dat het ook landelijk terug te zien is dat met name de stroming 'etnische minderheden' steeds belangrijker wordt. Zeker als er in een gemeenschap etnische minderheden zijn en je wilt dat de hele gemeenschap vertegenwoordigd is en wordt in de lokale omroep. In 2010 was dat nog wat minder voor de gemeente Beesel.

Mevrouw Van der Velden licht toe dat er ook een nieuwe raad is benoemd en de verhoudingen daardoor anders zijn komen te liggen. De gemeenteraad heeft een andere samenstelling gekregen dan vijf jaar geleden.

Mevrouw Houthoff vraagt waaruit blijkt dat de gemeente Beesel steeds meer te maken heeft met etnische minderheden. Zij wil weten of de afgelopen jaren er bijvoorbeeld een toename is geweest van het aantal etnische minderheden in Beesel.

Mevrouw Van der Velden heeft geen exacte cijfers, maar geeft aan dat de raad heeft gekeken naar de landelijke tendens op dat gebied .

De heer Ottenhoff vraagt of de stromingen 'etnische minderheden' en 'wijken' wel te vinden zijn in het pbo van RTV Roermond?

Mevrouw Vestjens antwoordt bevestigend.

De heer Ottenhoff vraagt of de gemeente vooraf gesprekken heeft gevoerd met de partijen over het pbo.

Mevrouw Vestjens antwoordt dat vooraf geen gesprekken zijn gevoerd over de samenstelling van het pbo.

De heer Ottenhoff merkt op dat er bij RTV Roermond ook een aantal stromingen in het pbo ontbraken. Hij vraagt of dit voor de gemeenteraad geen probleem was.

Mevrouw Vestjens antwoordt dat deze stromingen voor de raad minder belangrijk waren.

Mevrouw Houthoff vraagt of RTV-Beesel, net als RTV Roermond, de gelegenheid heeft gehad om vacatures op een later moment in te vullen.

Mevrouw Vestjens antwoordt dat dit mogelijk was. Zij legt uit dat de gemeente een adviesaanvraag heeft gehad van het Commissariaat en de gemeente heeft gekeken naar de samenstelling van het pbo op dat moment. Op basis van die samenstelling heeft de gemeenteraad een advies gegeven.

De heer Beijersbergen merkt op dat RTV Roermond in het advies van de gemeenteraad expliciet de mogelijkheid heeft gekregen om het pbo aan te passen. RTV-Beesel kreeg die mogelijkheid niet.

De heer Ottenhoff vraagt aan de heer Beijersbergen of het bij hem bekend was dat de ontbrekende stromingen belangrijk waren voor de gemeente.

De heer Beijersbergen antwoordt dat het niet bekend was bij RTV-Beesel dat de stromingen 'etnische minderheden' en 'wijken' voor de gemeente essentieel zouden zijn. Hij merkt op dat in het voorstel aan de raad het alternatief en het toekomstplan van RTV-Beesel niet zijn vermeld. Volgens hem heeft het college van burgemeester en wethouders erop aangestuurd dat er een positief advies zou zijn voor RTV Roermond.

De heer Ottenhoff vraagt of de raad alle informatie heeft gehad die nodig was om een juiste afweging te maken.

Mevrouw Vestjens antwoordt dat RTV-Beesel de kans heeft gehad om haar plan te presenteren aan de raad en dat de heer van Beijersbergen zelf in de raadzaal aanwezig is geweest. Zij benadrukt dat de raad kennis heeft genomen van alle plannen en die heeft meegenomen in zijn overwegingen.

De heer Beijersbergen geeft aan dat hij wel is gehoord door de raad, maar dat het voorstel aan de raad er al op was gericht om het pbo van RTV-Beesel niet representatief te verklaren.

Mevrouw Van der Velden merkt op dat de stukken via het college bij de raad moet worden ingebracht. Zij wijst erop dat het college van burgemeester en wethouders in deze kwestie geen advies- of beslissingsbevoegdheid heeft.

De heer Ottenhoff merkt op dat voor de vorige periode het meest lokale initiatief erg belangrijk werd geacht. Hij vraagt of het voor deze periode niet meer belangrijk is.

Mevrouw Vestjens geeft aan dat hierover wel is nagedacht. In 2010 was de grootste vrees dat de gemeente niet goed zichtbaar zou zijn. Deze angst is nu minder. De gemeente is daarover ook in gesprek met RTV Roermond om aandacht te besteden aan de gemeente Beesel. RTV Roermond heeft beloofd dat zij bijvoorbeeld aandacht zal besteden aan het Draaksteken, een specifiek evenement van en voor de gemeente Beesel. De gemeente Beesel heeft dan ook het volste vertrouwen dat de gemeenschap van Beesel ook wordt bediend door RTV Roermond.

De heer Beijersbergen merkt op dat hij uit de media heeft begrepen dat de gemeente heeft betaald voor dit item op RTV Roermond.

Mevrouw Vestjens geeft aan dat de gemeente, naast de reguliere nieuwsgaring en vormgeving, heeft gezegd dat zij een aantal projecten willen inkopen bij de lokale omroep. Een van die projecten is een item over het Draaksteken, andere onderwerpen gaan over een nieuwbouwproject en het sociale domein in de gemeente Beesel. De gemeente is zich er evenwel terdege van bewust dat zij geen invloed of zeggenschap mag hebben over de inhoud daarvan. Het feit dat RTV Roermond zelf bereid is om aandacht te besteden aan het Draaksteken, maar ook aan Koningsdag in Beesel, laat de

welwillendheid van RTV Roermond zien om de gemeente Beesel ook haar programmering zichtbaar te laten zijn.

De heer Ottenhoff vraagt of RTV Roermond hier nog iets aan wil toevoegen.

Mevrouw Clercx geeft aan dat RTV Roermond het afgelopen jaar al aan allerlei onderwerpen in Beesel aandacht heeft besteed en dat de omroep daar al volop mee bezig is in het kader van de vrije nieuwsgaring. Dit past ook in de plannen van OLON om meer streekgebonden informatie te brengen. RTV Roermond doet dat voor de inwoners van de regio Midden-Limburg.

Mevrouw Houthoff begrijpt uit de stukken dat partijen alleen bereid zijn tot samenwerking nadat een van de partijen de aanwijzing heeft gekregen. Zij vraagt aan de aanwezigen om dit toe te lichten.

De heer Beijersbergen merkt op dat door de gemeente is gevraagd of RTV-Beesel bereid was om in overleg te treden over samenwerking met de andere aanvragers. Hij geeft aan dat zij bereid was om in overleg te treden, maar er is vervolgens door de gemeente nooit een gesprek geïnitieerd, omdat het pbo van RTV-Beesel niet representatief zou zijn.

Mevrouw Vestjens geeft aan dat de gemeente aan alle gegadigden heeft gevraagd of zij bereid waren tot samenwerking. Alle partijen hebben toen gezegd dat er pas bereidheid was tot samenwerking als de desbetreffende partij de zendmachtiging zou hebben.

De heer Beijersbergen vindt het merkwaardig dat er geen gesprekken hebben plaatsgevonden en dat RTV-Beesel niets meer daarover heeft gehoord van de gemeente. Hij stelt dat RTV-Beesel bereid was tot een gesprek.

Volgens mevrouw Vestjens heeft RTV-Beesel in een gesprek te kennen gegeven dat zij niet bereid was om in gesprek te gaan met RTV Roermond.

De heer Beijersbergen stelt dat dit niet juist is. Volgens hem staat in de e-mails van RTV-Beesel aangegeven dat zij bereid is om het gesprek met RTV Roermond aan te gaan.

Mevrouw Houthoff vraagt aan de vertegenwoordigers van de gemeente Beesel hoe dat precies is gegaan.

Mevrouw Vestjens geeft aan dat er in eerste instantie een e-mail is uitgegaan naar partijen en dat er daarna gesprekken via de telefoon hebben plaatsgevonden. Daaruit is geconcludeerd dat een gesprek over samenwerking geen zin meer had, omdat uit alle gesprekken bleek dat de partijen alleen wilden samenwerken als zij de partij waren die de aanwijzing zou krijgen.

Mevrouw Houthoff gaat over tot afronding van de hoorzitting en vraagt of de aanwezigen nog iet willen opmerken.

De heer Beijersbergen wil het Commissariaat nog wijzen op de door RTV-Beesel ingebrachte stukken. Hij benadrukt dat RTV-Beesel bereid is om te praten over samenwerking. Anderzijds hoopt hij ook dat RTV-Beesel de gelegenheid krijgt om de gebreken in haar pbo te herstellen. RTV-Beesel is bereid om met de gemeente te praten over de optimale invulling van het pbo. Over de verhouding tussen de gemeente en RTV-Beesel, merkt hij op dat dit uiteraard meespeelt, maar dat RTV-Beesel de relatie met de gemeente niet zwaar inziet. RTV-Beesel wil graag de kans krijgen om het gemaakte toekomstplannen te realiseren.

Tot slot dankt mevrouw Houthoff de aanwezigen voor hun komst en toelichting. Zij geeft aan dat het Commissariaat goed naar de informatie zal kijken en zorgvuldig een besluit zal nemen.

- Hoorzitting Commissariaat voor de Media -

14 januari, 14.00u

Op maandag 2 maart heeft de gemeenteraad van Beesel na een langdurige aanvraagprocedure unaniem de voorkeur uitgesproken voor RTV Roermond als nieuwe lokale omroep voor de gemeente Beesel. Een weloverwogen besluit waar het voltallige gemeentebestuur vandaag, 14 januari 2016, nog altijd voor 100% achter staat.

In haar adviesaanvraag vraagt het Commissariaat voor de Media de gemeenteraad van Beesel om een advies uit te brengen over de pbo's van respectievelijk RTV Roermond, Omroep Venlo en RTV Beesel, de drie partijen die een greep doen naar zendmacht in de gemeente Beesel. Daarnaast vraagt het Commissariaat de gemeenteraad om een voorkeur uit te spreken voor één van de drie partijen.

Elke adviesaanvraag kent z'n eigen context. De gemeente Beesel en RTV Beesel hebben een verleden. Hoewel een eerdere relatie geen onderdeel vormt van de formele adviesaanvraag van het Commissariaat is context altijd een gegeven waar een gemeente in handelt. En de context van gemeente Beesel en RTV Beesel is niet bepaald rooskleurig. RTV Beesel heeft de afgelopen vijf jaar zendmacht gehad in de gemeente Beesel. Dit zijn roerige jaren geweest met veel tegenslagen en leermomenten. RTV Beesel had niet voldoende financiële middelen om op basis van de zorgplicht een toereikend media-aanbod te brengen. Ook meermalen extra financiële steun van de gemeente was niet voldoende om RTV Beesel draaiende te houden. In 2013 heeft de raad op basis van een draagvlakonderzoek en diverse gesprekken met RTV Beesel over kwaliteit van de omroep, besloten de geldkraan dicht te draaien en alleen nog de wettelijke zorgplicht te verstrekken. Vanaf dat moment produceerde RTV Beesel alleen nog maar radio-uitzendingen. Later werden de uitzendingen volledig stopgezet. Deze ervaring vormden vanzelfsprekend geen positief toekomstbeeld voor een verdere samenwerking tussen de gemeente Beesel en RTV Beesel.

Maar goed, de kern van de gemeentelijke advisering richt zich op de vraag of het pbo van de lokale omroepen een zodanige samenstelling heeft dat het representatief is voor de belangrijkste in de gemeente voorkomende maatschappelijke, culturele, godsdienstige en geestelijke stromingen. Het commissariaat geeft geen vaste definitie voor het begrip 'representativiteit'. Het is geen optelsom van al dan niet aanwezige stromingen of afkomst van pbo-leden. Het commissariaat geeft aan dat het gaat om een weging, om de vraag of de leden van het pbo zich bewust zijn van hun taak en zich verantwoordelijk voelen voor het media-aanbod. Daarnaast gaat het er vooral om in hoeverre de gemeente zich herkent in de stromingen die het pbo vormen en waar de gemeente belang aan hecht.

De Beeselse gemeenteraad heeft in haar advisering de volgende weging gehanteerd, ik citeer:

"de gemeente Beesel hecht vooral waarde aan de inhoudelijke stromingen die in het pbo zijn vertegenwoordigd en is daarom van mening dat:

- Het pbo van RTV Roermond en Omroep Venlo voldoende representatief zijn voor de gemeente Beesel*
- Het pbo van RTV Beesel onvoldoende representatief is voor de gemeente Beesel.*

De raad wenst hierbij het gesprek aan te gaan met RTV Roermond dan wel Omroep Venlo over het aantal Beeselse leden. De gemeente gaat samen met de nieuwe lokale omroep op zoek naar mogelijkheden om het pbo meer Beesels te maken".

De afweging om niet voor RTV Beesel te gaan ligt dus in het feit van aanwezige inhoudelijke stromingen in het pbo. Met name de stromingen 'etnische minderheden' en 'wijken' zijn inhoudelijke stromingen die niet in het pbo van RTV Beesel aanwezig zijn en waar de gemeente Beesel anno 2015/2016 juist wel waarde aan hecht

Geacht Commissariaat, u vraagt een gemeenteraad een advies uit te brengen best passend bij de lokale gemeenschap. Een advies waarin tot uiting komt waar de gemeente belang aan hecht. Dit heeft de Beeselse gemeenteraad naar eer en geweten gedaan. Dit advies kan dan ons inziens dan ook nooit 'fout' zijn. Dat het advies niet voor alle partijen het gewenste resultaat levert, wisten we natuurlijk op voorhand. Iedere wedstrijd kent een uitslag. Je hebt winnaars en verliezers!

En opeens ontdekt de Russische douane vliegjes op bloemen uit Nederland, en blijken er wormpjes te zitten in Turkse sinaasappels. De Russen beweren vervolgens dat dat de aanleiding is om de import uit die landen op te schorten. Maar in Nederland wisten we wel beter: het was slechts een stok om de hond te slaan n.a.v. de Nederlandse vraag om een onafhankelijk tribunaal voor de MH-17 en het neerhalen van een Russische straaljager door de Turken.

In Polen is onlangs een nieuwe Mediawet aangenomen die het mogelijk maakt voor de regering om de sleutelposities bij de publieke omroep in te vullen en daarmee directe invloed te kunnen uitoefenen op wat er uitgezonden wordt.

In Nederland zijn we wars van dergelijke Oostbloktoestanden, en is de onafhankelijkheid van de publieke omroep gelukkig gewaarborgd. De overheid heeft geen directe zeggenschap over de programmering, noch de personele invulling. Een onafhankelijke organisatie draagt bovendien zorg voor het toezicht op de vrije positie van de publieke media-aanbieders. In ons hebben we het duidelijk beter voor elkaar.

Helaas blijkt het in praktijk echter toch anders te functioneren. RTV Beesel heeft verbouwereerd kennis genomen van de gang van zaken rondom de zendtijdaanvraag voor de publieke lokale media-instelling in de gemeente Beesel. Vijf jaar geleden werd de samenstelling van het pbo van de omroep nog als representatief beoordeeld, maar ineens blijken er nu vliegjes op de bloemen te zitten. Het pbo van de omroep is niet representatief meer, waardoor RTV Beesel niet aan de voorwaarden zou voldoen om in aanmerking te komen voor verlenging van de aanwijzing als publieke lokale media-instelling. Frappant hierbij is dat er ook de nodige aanmerkingen gemaakt worden over het pbo van de andere aanvrager, RTV Roermond, maar anders dan RTV Beesel, wordt deze organisatie wel in de gelegenheid gesteld het pbo op orde te brengen. Het advies van de gemeente Beesel leidt derhalve tot rechtsongelijkheid.

RTV Beesel vertrouwde er echter op dat het CvdM als onafhankelijk toezichthouder wel zou voorzien dat de afwegingen van de gemeente niet fair waren, en tot de conclusie zou komen dat het PBO van RTV Beesel wel degelijk als representatief aangemerkt dient te worden. Als meest lokale initiatief is RTV Beesel dan ook de aangewezen partij voor het verzorgen van het media-aanbod voor de gemeente Beesel.

Helaas blijkt het CvdM in haar overwegingen op geen enkele manier in te zijn gegaan op de bezwaren en argumenten van RTV Beesel. Terwijl er duidelijk sprake is van inconsistentie in het besluit van de gemeente Beesel.

Het instrument van representativiteit van het pbo is op een oneigenlijke manier gebruikt. Afgelopen periode is gebleken dat de gemeente Beesel graag een stem wil in het programma-aanbod van de lokale omroep. RTV Beesel heeft echter altijd een volledig onafhankelijke positie in willen nemen. Klaarblijkelijk ziet de gemeente de omroep daardoor als een lastige organisatie, wat aanleiding gaf om zich op andere mogelijkheden te oriënteren. Uit het plan van RTV Roermond blijkt dat de gemeente zelf aan die omroep heeft gevraagd welke rol zij zou kunnen vervullen. Inmiddels zijn er zelfs al productieovereenkomsten afgesloten met RTV Roermond, waarmee de gemeente directe invloed heeft op de inhoud van het programma-aanbod. De gemeente stelt zelf in haar reactie op onze aanvraag voor de bekostiging vanaf het tweede kwartaal 2015 dat zij al lopende de aanvraagprocedure heeft aangegeven geen toekomst te zien voor RTV Beesel als lokale omroep voor de gemeente Beesel. Helder is dus dat het oordeel over de representativiteit van het pbo slechts als middel is ingezet om van RTV Beesel af te komen, en in te kunnen wisselen voor een omroeporganisatie die in ruil voor een financiële bijdrage van de gemeente wel laat bepalen welke onderwerpen zij uitzendt.

Het Commissariaat is gehouden het besluit van de gemeente terughoudend te toetsen, maar als er argumenten worden ingebracht, dienen deze toch zeker bij de overwegingen betrokken te worden, vandaar dat RTV Beesel bezwaar heeft gemaakt tegen het besluit van het Commissariaat.

R NL



Aangetekend

Brief: D-A-1
Pakket: B-P-3



3SRRDT0493041

PostNL

Afz. I217AH78



€8,15

NEDERLAND

16.08.16

NetSet PB 900323

GEMEENTE BEESEL
INGEKOMEN

17 AUG. 2016

No.
Burg. : Secr.:
Afd.