

## **Besluitenlijst raadsvergadering**

**Datum: 17-02-2014**

---

**BESLUITENLIJST van de openbare vergadering van de raad van de gemeente Beesel op maandag 17 februari 2014 om 19.30 uur in de burgerzaal van het gemeentehuis.**

Voorzitter is dr. P. Dassen-Housen  
Griffier is drs. E. Apeldoorn-Feijts

Aanwezig zijn de volgende raadsleden: de dames Derksen-Janssen, Franssen-Levels en Roelofs-Janssen, de heren Cox, Derks, Hackert, V.d. Beucken, Heijnen, Holman, Jacobs, Roelofs, Reijnders (vanaf de behandeling van agendapunt 21 en verder), Van Tegelen, en Van Zegveld.

Afwezig met afmelding: dhr. Verstappen.

---

Voorafgaand aan de vergadering maken de volgende personen gebruik van het spreekrecht:

- mevr. Janssen-Franssen inzake evaluatie Heerstraat / Kesselseweg;
- dhr. Van Willick inzake initiatiefvoorstel HSV De Paardenvriend.

### **1. Opening**

De voorzitter opent de vergadering en heet alle aanwezigen welkom. In het bijzonder wenst de voorzitter raadslid Verstappen veel beterschap namens de gemeenteraad.

### **2. Mededelingen**

Dhr. Cox deelt mee dat hij zijn lidmaatschap van de VLP onlangs heeft opgezegd. Dientengevolge staat dhr. Cox niet vermeld op enige kieslijst en wenst hij deze raadsperiode op persoonlijke titel af te sluiten.

### **3. Definitieve vaststelling agenda**

De deelnemers aan de vergadering stellen de agenda ongewijzigd vast.

### **4. Vaststelling besluitenlijst raadsvergadering d.d. 16 december 2013**

De griffier heeft geen reacties op het verslag ontvangen.

Naar aanleiding van het verslag deelt wethouder Verlijdsdonk mee dat er geen compensatiegrond voor het burgerbos beschikbaar is in het kader van het bestemmingsplan natuurcompensatie Drakenrijk. De grond die er is, is eigendom van Niba.

Dhr. Van Tegelen is van mening dat de tekst op blz. 10 (kunstwerken Industriestraat) de besluitvorming op twee punten niet duidelijk weergeeft. Hij verzoekt de griffier om expliciet in de besluitenlijst op te nemen dat het college van burgemeester en wethouders de gemeenteraad juist heeft geïnformeerd over de plaatsing van kunstwerken in de Industriestraat alsmede dat de raad concludeert dat de inhoud van de brieven van Eskacé niet juist is.

De raad stelt de besluitenlijst vast met inachtneming van het verzoek van dhr. Van Tegelen.

### **5. Ingekomen stukken**

#### **5.1.3 Mail VNG inzake decentralisatie**

Dhr. Hackert constateert dat er in 2015 200 miljoen Euro extra aan gemeenten ter beschikking wordt gesteld voor een zorgvuldige overgang en transitie en vanaf 2016 structureel 200 miljoen Euro voor de nieuwe WMO. In hoeverre is hier in het gemeentelijk budget al rekening mee

## Besluitenlijst raadsvergadering

Datum: 17-02-2014

---

gehouden of kan de portefeuillehouder aangeven of dit gaat leiden tot een financiële aanpassing.

Dhr. Roelofs constateert dat er gelegenheid tot reageren was tot 15 januari. Is er namens het college gereageerd?

Wethouder Jacobs geeft aan dat het budget overeenkomstig wordt bijgeraamd. Het is nu nog niet duidelijk vanuit welke kaders het budget besteed mag worden. Het college heeft dan ook gereageerd met "ja, mits ...". Het college wil de relatie met de zorgverzekeraar een verplichtend karakter geven voor gemeente en zorgverzekeraar zodat de gemeente voldoende beleidsvrijheid krijgt om de WMO naar goed inzicht uit te voeren. De decentralisaties moeten budgetneutraal worden ingevoerd.

### 5.1.4 Mail Kim van Heel

Dhr. Roelofs verzoekt het college om deze mail serieus in ontvangst te nemen en de mogelijkheden te bekijken voor de 3 kernen.

Mevr. Roelofs-Janssen verzoekt het college aandacht aan het verzoek te besteden in het kader van de wens van het CDA om de gemeenten van veel ontmoetingsruimten en speelgroen te voorzien.

Dhr. Derks sluit aan bij de verzoeken van dhr. Roelofs en mevr. Roelofs-Janssen.

Wethouder Jacobs deelt mee dat een aantal trapveldjes voorzien gaan worden van kunstgras. Zodra project Molenveld-Zuid een meer concrete vorm krijgt zullen ook daar de mogelijkheden worden bekeken.

### 5.1.9 Brief Eskacé d.d. 8 januari 2014

Dhr. Holman is bezorgd over de ontstane situatie. Hij verzoekt het college open te staan voor een mediation traject en de brief op die wijze af te handelen. Hij roept de overige fracties op zich daarbij aan te sluiten.

Dhr. Hackert pleit eveneens voor mediation om de kwaliteit te borgen.

Wethouder Vroomen geeft aan dat de raad in december 2013 heeft besloten het convenant met Eskacé op te zeggen, de gesubsidieerde activiteiten voort te zetten en de meerderheid van de raad gaf aan geen heil te zien in mediation. Op basis van het raadsbesluit heeft het college Eskacé uitgenodigd voor een gesprek maar zij gaan hier niet op in omdat zij bezwaar hebben aangetekend tegen het genomen besluit.

### 5.1.11 Mail VNG wet HOF

Dhr. Holman vraagt of de gemeente de in de mail genoemde houdbaarheidstest gaat doen en hoe krijgt de raad de uitkomst daarvan te zien?

Burgemeester Dassen heeft nog geen gelegenheid gehad om het bericht geheel tot zich te nemen en komt hierop terug.

## Besluitenlijst raadsvergadering

Datum: 17-02-2014

---

### 6. Evaluatie Heerstraat / Kesselseweg

Mevr. Franssen-Levels deelt mee dat zij om integriteitsredenen af ziet van inhoudelijke beraadslagingen t.a.v. dit onderwerp en zich conformeert aan het standpunt van haar fractie.

Dhr. V.d. Beucken licht het verloop van de reconstructie kort toe en beperkt zich daarbij niet tot de ontstane punten van discussie. De VLP verzoekt de andere fracties dan ook een standpunt in te nemen over het verloop van het traject. De VLP kiest niet voor plaatsing van een flitspaal en kiest voor optie c uit het raadsvoorstel. Zij stelt daarbij als voorwaarde dat de ruimte onder de afdekplaat voldoende geïsoleerd wordt zodat geluidsoverlast voorkomen wordt. De flexdrempels hoeven voor de VLP niet perse te worden terug geplaatst. Zij wil zoeken naar een passende oplossing samen met bewoners binnen het regime van het traject. De VLP pleit voor het uitvoeren van werkzaamheden in één werkgang.

Mevr. Derksen: de PvdA heeft destijds tegen de flexdrempels gestemd. De klachten over overlast en slechte communicatie sinds de herinrichting, hebben ertoe geleid dat de PvdA zich in het dossier heeft verdiept en vragen heeft gesteld. Dientengevolge is de evaluatie van de werkzaamheden bespoedigd. De PvdA is teleurgesteld in de procedure van de evaluatie en de communicatie daarover. De PvdA wil geen tijdelijke plaatsing van een vlakke plaat op de plek van de flexdrempels. Ze is bezorgd over de gevolgen (trilling- en geluidsoverlast) die de plaatsing van deze plaat heeft en over een verslechtering van de verkeerssituatie. Bovendien is de PvdA tegen het terugplaatsen van de drempels. Zij vraagt aandacht voor burgerparticipatie en de koppeling van oorzaak aan gevolg. Bovendien pleit de PvdA voor snelheidsremmende maatregelen en roept het college op hier maatregelen tegen te nemen en daarbij aan te geven over welk soort weg er gesproken wordt. De PvdA kiest voor optie b en is voornemens een amendement in te dienen.

Dhr. Hackert steunt het betoog van de PvdA. De VVD heeft destijds tegen de flexdrempels gestemd omdat er uitsluitend een subjectieve verkeersonveilige situatie was. De destijds gekozen oplossing was daarom te duur. Er bestaat thans een duidelijk trillings- en geluidsoverlastprobleem. De VVD pleit daarom voor verwijdering van de flexdrempels. De VVD is van mening dat het uitgebracht advies over het tijdelijk verwijderen van de flexdrempels niet serieus te nemen is. De VVD stelt voor om de ruimte onder de flexdrempel tijdelijk te vullen met asfalt en te bekijken welk effect dit heeft op de snelheid.

Mevr. Roelofs-Janssen: het CDA heeft vragen gesteld over het geluidsrapport van DGMR. Het rapport biedt handvaten voor het vervolgtraject. Het CDA wil het voorliggende collegevoorstel graag monitoren en bekijken welke effecten een aanpassing op de verkeersmaatregelen voor de veiligheid heeft. Het CDA wil uiteindelijk de drie scenario's vergelijken waarna een definitief voorstel kan worden uitgewerkt. Het CDA pleit ervoor dat dit voorstel dan aansluit bij de ambitie om de veiligheid op de Heerstraat te waarborgen en dat het college goed bekijkt hoe de Kesselseweg hierin betrokken wordt. Let hierbij ook op de persoonlijke hinder die door aanwonenden in hun woning ervaren wordt.

Dhr. Roelofs: de meetrapportages stellen teleur omdat alleen is gemeten op de Heerstraat en een deel van deze metingen is niet bruikbaar wegens een defect aan de apparatuur. Op een andere locatie waar woningen dicht bij de weg staan is niet gemeten. Snelheidsbeperkende maatregelen leiden per definitie tot overlast. De Beeselse Lijst heeft naar aanleiding van een mail van de buurtbewoners gevraagd of het verwijderen van de flexdrempels en het handhaven van de wegversmalling een aanvaardbare oplossing biedt. Volgens de bewoners is dit een tevredenstellende oplossing voor de Kesselseweg. De Beeselse Lijst pleit voor het zoeken naar een passende oplossing voor de Heerstraat over 6 maanden samen met de buurt. De Beeselse Lijst wil de flexdrempels nu graag verwijderen.

Mevr. Derksen-Janssen dient namens de PvdA een amendement in (bijlage).

Wethouder Vroomen geeft aan dat het college heeft geprobeerd het traject zorgvuldig en transparant uit te voeren. Wat betreft de opmerkingen over slechte communicatie en procedure pleit de wethouder voor het opnieuw bekijken van het besluitvormingsproces en hier lering uit te trekken. Eventueel zou hiervoor

## Besluitenlijst raadsvergadering

Datum: 17-02-2014

---

de Rekenkamercommissie ingezet kunnen worden of kan het als casus voor een morele oordeelsvorming ingezet worden. De overlast van geluid en trillingen hebben geleid tot de evaluatie conform afspraak. De trillinghinder is niet geëvalueerd. Als dit gewenst is, moet er een ander onderzoek worden uitgevoerd. Er is nu uitsluitend een vergelijk gemaakt tussen een drempel en een flexdrempel. De uitspraak van dhr. Hackert dat de geluidshinder duidelijk boven de norm is, vindt de wethouder niet terug in de rapportage. Betreffende de vraag van dhr. Roelofs over de meetlocatie geeft de wethouder aan dat dit niet mogelijk was. Voor het juist meten van resultaat is er een 24-verbinding met het internet nodig en er is te weinig tijd geboden om dit te kunnen realiseren. De bewoners zelf hebben toen aangegeven te meten op de Heerstraat. De wethouder is van mening dat de inbreng van de Beeselse Lijst tijdens de opiniërende raadsvergadering zeer zinnig was en hij heeft deze ter harte genomen (niet iedereen kan tevreden gesteld worden). Hij roept de raad derhalve op om een keuze te maken. De wethouder heeft geen vertrouwen in chicanes als oplossing. Het voorstel van het college om te komen tot een tijdelijke oplossing wordt gedaan omdat geen desinvestering gewenst is. Het college wil met de keuze meer snelheidsdata genereren zodat later een betere keuze gemaakt kan worden. Wethouder Vroomen deelt mee dat het college de brief van de bewoners inzake trillingen vandaag heeft ontvangen via de griffier. Het college is daarom nu niet in staat om inhoudelijk te reageren maar een reactie volgt nog. Naar aanleiding van het ingediende amendement over de herinrichting van Beesel deelt de wethouder mee dat hij deze graag in overleg met de burgers wil bepalen en hij roept de raad daarom op vandaag geen keuze vooraf te maken via dit amendement.

Op verzoek van de VLP-fractie wordt de vergadering geschorst van 20.50 – 21.00 uur.

### Tweede termijn

Dhr. V.d. Beucken: de VLP steunt het amendement van de PvdA niet en kiest voor optie 3 onder voorwaarde dat de holle ruimte onder de huidige flexdrempel geen klankkast mag worden. De VLP stelt voor om de evaluatietermijn van 6 maanden terug te brengen naar 3 maanden. De te verzamelen data betreft de snelheid.

Dhr. Holman geeft ter overweging mee om, als er gemeten gaat worden, ook andere proefopstellingen (bijvoorbeeld chicanes) te maken en de effecten daarvan te meten.

Dhr. Hackert steunt uitbreiding van proefopstellingen niet. De VVD steunt het amendement mits het woord "vergelijkbare" wordt geschrapt op blz. 2 onder de laatste aandachtspunt. De PvdA kan hier mee instemmen. Dhr. Hackert geeft aan dat de VVD blijft bij de eerder aangedragen oplossing, t.w. het verwijderen van de flexdrempel en het nemen van snelheidsbeperkende maatregelen indien blijkt dat de snelheid te hoog is. Volgens de VVD is het resultaat van nachtelijke trillingsmetingen in de Heerstraat een overschrijding van de norm met factor 3. Wethouder Vroomen geeft aan dat de bedoelde trillingsmetingen niet bedoeld zijn om conclusies te verbinden aan wat de overlast van trillingen is. Daar moet namelijk langer voor gemeten worden.

Mevr. Roelofs-Janssen pleit voor het appel van mevr. Janssen-Franssen om het welzijn van de gemeenschap in acht te nemen. Het CDA steunt optie c met een verkorting van de evaluatietermijn naar 3 maanden en te zoeken naar een leefbare oplossing van dit probleem.

Dhr. Roelofs: de BL is van mening dat de wethouder zich verschuilt zich achter het meten van data en verzoekt om de uiteindelijke keuze van de coalitie nogmaals samen te vatten.

Wethouder Vroomen: het voorstel gaat uit van het inbouwen van een participatietraject en de vorm van een bewonersavond en neemt dit appel dus over. De suggestie van de VVD/PvdA (meten) kost tijd. Het college probeert deze aangelegenheid in een tijdsbestek van 3 maanden af te ronden. Het communicatietraject met de raad wordt daarbij zo zorgvuldig mogelijk gehouden.

## Besluitenlijst raadsvergadering

Datum: 17-02-2014

---

De voorzitter brengt eerst de wijziging op het amendement in stemming. Dit wordt unaniem aangenomen. Vervolgens brengt zij het amendement in stemming: voor stemmen VVD (2x) en PvdA (2x). Tegen stemmen VLP (5x), dhr. Cox, CDA (2x) en BL (1x). Het amendement wordt aldus verworpen.

Het raadsvoorstel wordt aansluitend in stemming gebracht. De raad kiest unaniem voor optie c met een kortere pilotperiode van ongeveer 3 maanden (afhankelijk van het verzamelen van data) en een participatietraject. Er is een inspanningsverplichting voor het beperken van geluidsoverlast n.a.v. het vervangen van de flexdrempel door een vlakke plaat.

Dhr. Reijnders betreedt de vergadering. Met instemming van alle aanwezigen wordt agendapunt 21 (initiatiefvoorstel de Paardenvriend) vervroegd behandeld in verband met de aanwezige gasten op de publieke tribune.

### 21. Initiatiefvoorstel De Paardenvriend

Het initiatiefvoorstel De Paardenvriend is door de heren Reijnders, Roelofs en Hackert ingediend. Dhr. Reijnders licht de totstandkoming van het initiatiefvoorstel kort toe en vraagt aandacht voor het verschil tussen de letter van de wet en de geest van de wet. Volgens de letter van de wet is de aanvraag correct afgewikkeld. Het verenigingsleven is echter een belangrijke peiler in onze visie. Verenigingen moeten enerzijds de eigen broek ophouden maar anderzijds verlenen we hulp aan verenigingen in de vorm van een financiële bijdrage als we dat nodig achten. De vereniging heeft aan de eigen toekomst gebouwd en heeft niet gewacht op de gemeente. De geest van de wet komt in het ambtelijk advies te weinig tot uitdrukking. Dit voelt volgens de indieners van het voorstel niet goed. Zij vinden het risico van precedentwerking aanvaardbaar als het er is en leggen daarom aan de raad voor hoe zij hier tegenaan kijken.

Mevr. Roelofs-Janssen vindt het initiatiefvoorstel te kort door de bocht. Het CDA steunt het voorstel niet. Zo is er geen beleidskader voor het verstrekken van subsidie met terugwerkende kracht, er is geen beleidskader vastgesteld voor het verstrekken van subsidie voor secundaire voorzieningen als gemeentelijke verantwoordelijkheid, uit de kerntakendiscussie blijkt dat er geen gemeentelijke rol is weg gelegd voor voorzieningen met een bovenregionale uitstraling voor met name volwassen ruiters. Het CDA vraagt zich af op welke basis de indieners tot ander inzicht zijn gekomen. Immers, toen het CDA enige tijd geleden voorstelde om de bouwleges aan o.a. De Paardenvriend terug te betalen, stemde de Beeselse Lijst tegen.

Dhr. Roelofs noemt het verschil in het niet hoeven te betalen of terugontvangen van leges dan wel het in aanmerking komen van subsidie in het kader van accommodatiebeleid dat er niet is, en waarvan de coalitie in de afgelopen 4 jaar heeft aangegeven dit als speerpunt te hebben, een judaskeuze.

Dhr. Van Zegveld heeft het initiatiefvoorstel niet ondertekend omdat hij een accommodatiebeleid mist. Hij stelt voor om de casus van De Paardenvriend pas na vaststelling van een accommodatiebeleid opnieuw te bekijken.

Dhr. Hackert bevestigt dat een accommodatiebeleid ontbreekt. Daarom zijn de gemeentelijke verordening en de daarbij horende subsidieregels niet voor de investeringen in primaire voorzieningen door De Paardenvriend toepasbaar. Het ontbreken van een accommodatiebeleid leidde eerder tot een reddingsactie van een vereniging in financiële nood. Dit is niet van toepassing op De Paardenvriend en daarom wordt een maatwerkoplossing niet gevonden. Het college hanteert volgens de VVD een verkeerde insteek. Het memo van 10 februari leidt volgens dhr. Hackert zeker tot precedentwerking. De VVD ondersteunt daarom het ingediende initiatiefvoorstel en staat positief tegenover het voorstel door het college om de mogelijkheden van een provinciale subsidie en/of garantstelling te onderzoeken.

Dhr. Holman is van mening dat het een sympathiek voorstel is maar vreest voor een te groot risico op precedentwerking. De PvdA prijst het voortvarende en het regionaal vooraanstaand gedrag van De Paardenvriend en steunt de toezegging van het college om de mogelijkheden van een provinciale subsidie en/of garantstelling te onderzoeken. De PvdA verzoekt het college om daarbij met name de regionale



## Besluitenlijst raadsvergadering

Datum: 17-02-2014

---

functie van De Paardenvriend te benadrukken.

Dhr. Heijnen: de VLP steunt het initiatiefvoorstel niet i.v.m. de mogelijke precedentwerking bij het verstrekken van subsidie voor secundaire voorzieningen en omdat het daadwerkelijk beoefenen van de sport niet in gevaar is. De VLP heeft wel veel respect voor de vereniging. De VLP steunt de toezegging van het college om de mogelijkheden van een provinciale subsidie en/of garantstelling te onderzoeken en verzoekt de wethouder om maximale inspanningen hiervoor te leveren. De VLP vraagt om terugkoppeling van de bevindingen naar de raad voor het eind van de raadsperiode.

Wethouder Jacobs deelt mee dat er tijdens de behandeling van het voorstel accommodatiebeleid in februari 2010 twee knelpunten gesignaleerd werden, t.w. De Solberg en de toegankelijkheid van de gymzaal in Offenbeek. De raad heeft toen aangegeven om voor De Solberg een maatwerkoplossing te zoeken en de raad heeft destijds ook aangegeven het niet verantwoord te vinden – gelet op de financiële consequenties – om ook een actieve rol in accommodatiebeleid in te nemen. Omdat deze financiële consequenties niet te overzien waren heeft de raad het college destijds het kader meegegeven om het accommodatiebeleid op de huidige manier in te vullen. Op basis hiervan zijn de uitvoeringsregels voor subsidie vorm gegeven. In het geval van De Paardenvriend heeft het college getracht ook in de geest van de wet te handelen. Om die reden is de hardheidsclausule toegepast bij een recente aanvraag van De Paardenvriend om de vereniging tegemoet te komen in toekenning van een investeringssubsidie. Met betrekking tot het appel om de provincie te benaderen, is het college daar proactief mee aan de slag gegaan. Van de provincie is inmiddels een reactie ontvangen. De provincie hanteert voor paardensport dat er 3 speerpuntlocaties zijn (voor Noord-Limburg ligt deze in Sevenum). Hierdoor is provinciale subsidie voor accommodatie investeringen beperkt. De wethouder heeft wel de mogelijkheden voor bovenregionale evenementen besproken met de provincie. Dit soort evenementen kunnen rekenen op een bovenlocatie evenementensubsidie waarvoor de provincie een regeling heeft. De wethouder gaat graag het gesprek met De Paardenvriend aan over een jaarlijkse toevoeging van een bedrag aan de begroting van De Paardenvriend op die manier.

Dhr. Reijnders reageert nog op de stellingen van de andere fracties. Er wordt geschermd met de termen primair en niet-primair. In de praktijk wordt gekeken naar maximale draagkracht van een vereniging en is de begroting van een vereniging leidend. Als subsidie wordt verleend voor de uitvoering van primaire behoeften, heeft een vereniging meer mogelijkheden voor de uitvoering van secundaire behoeften. Met betrekking tot de opmerking van de VLP over het voortbestaan van de vereniging bevestigt dhr. Reijnders dat dit inderdaad niet in gevaar is. Echter, dit was ook niet het geval bij de andere verenigingen. De huidige beleidskaders zijn onvoldoende om een oplossing voor dit soort problemen te vinden. Daarvoor is de hardheidsclausule bedoeld.

Mevr. Roelofs-Janssen deelt mee dat het CDA in mei 2013 een motie heeft ingediend om alle vereniging met een eigen accommodatie aan te wijzen als een vereniging met publiek belang. Op deze manier kan de gemeente onder voorwaarden garant staan voor leningen van verenigingen. De motie is destijds niet door de andere fracties gesteund.

De voorzitter concludeert dat het initiatiefvoorstel onvoldoende steun vindt in de raad en dat het voorstel daarmee is verworpen. Er is door de wethouder toegezegd dat met De Paardenvriend een gesprek gevoerd zal worden over de mogelijkheid van provinciale subsidie.

### **7. Papierloos vergaderen raadsperiode 2014 – 2018**

Dhr. Roelofs heeft zitting gehad in de werkgroep papierloos vergaderen en is ervan overtuigd van de mogelijkheden die dit biedt. De Beeselse Lijst deelt niet alle voorwaarden zoals gesteld. Zo pleiten zij voor een 3G abonnement en voor 2 tablets per fractie voor fractieondersteuners.

Mevr. Roelofs-Janssen is van mening dat een 3G abonnement niet nodig is. De raad heeft immers een voorbeeldfunctie en een raadslid beschikt over een onkostenvergoeding die hij daarvoor kan gebruiken.

## **Besluitenlijst raadsvergadering**

**Datum: 17-02-2014**

---

Eventueel kan hij zijn smartphone als wifi-spot gebruiken. Het CDA deelt de mening om 2 tablets per fractie voor fractieondersteuners ter beschikking te stellen.

Dhr. Hackert is bijzonder positief over het gebruik van de tablet voor papierloos vergadering. Een 3G abonnement acht hij daarvoor niet noodzakelijk. Ook de VVD deelt de mening om 2 tablets per fractie voor fractieondersteuners ter beschikking te stellen.

Dhr. Holman: de PvdA vindt een 3G abonnement niet nodig en deelt de mening om 2 tablets per fractie voor fractieondersteuners ter beschikking te stellen.

Dhr. Derks: de VLP pleit voor een 3G abonnement en voor 2 tablets per fractie voor fractieondersteuners. Zij vragen zich af of de kosten voor de abonnementen van € 9000 per jaar niet lager kunnen. Burgemeester Dassen (portefeuillehouder) geeft aan dat dit niet mogelijk is.

Dhr. Cox geeft aan dat hij geen ervaring heeft met het gebruik van een tablet maar dat hij de aanschaf van 3G abonnementen steunt.

De voorzitter vat samen dat er unaniem is gestemd voor aanschaf van 2 tablets voor fractievertegenwoordigers. Het voorstel voor de 3G abonnement is aangenomen met een meerderheid van stemmen van 8 (5 x VLP, 2 x BL, 1 x dhr. Cox) en 6 stemmen tegen (2 x PvdA, 2 x VVD, 2 x CDA).

### **8. Uitgangspunten begroting 2015**

Het raadsvoorstel wordt unaniem vastgesteld.

### **9. Vaststelling handhavings- en sanctiekader Drank- en Horecawet gemeente Beesel 2014-2018 / Preventieplan alcohol**

Dhr. Holman: de PvdA steunt het raadsvoorstel maar vraagt of een jaarlijkse evaluatie mogelijk is met een terugkoppeling naar de raad waarmee de resultaten van de handhaving en de effectiviteit van het beleid in kaart gebracht worden.

Dhr. Hackert: de VVD verzoekt het college om terughoudendheid als het gaat om handhaving voor de horeca in het kader van de samenwerking met gemeente Venlo. Immers, er is een groot verschil tussen de horeca in Venlo en kernen van Beesel.

Mevr. Roelofs-Janssen: het CDA stemt in met het voorliggende voorstel en roept ouders en verzorgers op om het voorstel te steunen.

Dhr. Roelofs: de Beeselse Lijst steunt het verzoek van de VVD en verzoekt het college om hier goed naar te kijken. Het tweede aspect is deregulering. De problematiek wordt proportioneel uit zijn verband getrokken en de fractie geeft hier een nadrukkelijk signaal over af.

Burgemeester Dassen stelt vast dat het gaat om landelijke wetgeving. Het voorstel is er juist op gericht om lokaal rekening te houden met context en situaties. In 2014 is zijn de horeca-ondernemers uitgebreid geïnformeerd en in 2015 wordt gecontroleerd.

Wethouder Jacobs deelt naar aanleiding van de oproep van de PvdA tot jaarlijkse evaluatie mee dat er iedere 4 jaar een gezondheidsmonitor door de GGD plaats vindt waarin ook de ervaringen met alcohol- en drugsgebruik worden meegenomen. Als er aanleiding is om eerder een onderzoek in te stellen zal dit gebeuren, maar er staan geen financiële middelen ter beschikking voor een tussentijdse evaluatie. Dhr. Holman pleit nogmaals voor een (kleinschalige) effectiviteitsmeting van het gevoerde beleid. Wethouder Jacobs blijft het beleid monitoren met de netwerkgroep die voor het beleid is geformuleerd en neemt hun signalen zeer serieus.

## Besluitenlijst raadsvergadering

Datum: 17-02-2014

---

Dhr. Van Tegelen: de VLP steunt het verzoek van de PvdA (evaluatie beleid).

Burgemeester Dassen concludeert dat het evaluatie verzoek wordt mee genomen maar dat het geen harde toezegging betreft omdat we afhankelijk zijn van cijfers die door de GGD worden aangeleverd. Het jaar 2014 is een overgangsjaar.

Het voorstel wordt unaniem vastgesteld.

### **10. Beleidsvisie recreatie en toerisme**

Mevr. Roelofs-Janssen: het CDA is in grote lijnen tevreden met de voorliggende visie. De visie omvat uitbreiding van het leefgebied van de Beeselse draak naar Reuver en Offenbeek. Bovendien spreekt de visie over Beesel als groene tuin van Limburg. Het CDA verzoekt om in de uitwerking niet alle focus op de draak te leggen maar de aandacht te verspreiden over beide concepten. Participatie door toeristische ondernemers stopt niet nadat de beleidsvisie tot stand is gekomen. De gemeente is een belangrijke aanjager, maar van ondernemers die iets willen wordt eigen initiatief verwacht.

Dhr. Hackert is van mening dat de feitelijke uitwerking van het beleidsplan beperkt is.

Dhr. Holman: de PvdA vindt het een goed beleidsplan en steunt het voorstel daarom. Het is jammer dat nog niet is uitgewerkt wat er met de reserve recreatie en toerisme gaat gebeuren. Wanneer kan de raad een concreet plan voor bevordering van het toerisme tegemoet zien?

Dhr. V.d. Beucken: de VLP is van mening dat de samenwerking moet worden gezocht met de ondernemers uit de toeristische sector. Dit mag echter geen eenrichtingsverkeer worden van de gemeente naar de ondernemers. De bijeenkomsten met ondernemers in 2014 zijn een goede zaak. De VLP ziet eveneens kansen voor het breed inzetten van de draak binnen de gehele gemeente en stelt voor om een afbeelding van een draakje te plaatsen bij de bewegwijzering van toeristische locaties. De VLP geeft echter ook aan hier zorgvuldig en gedoseerd gebruik van te maken. De groeiemarkt voor 3-generatie vakanties ligt niet uitsluitend bij landelijke merken. Locatie ondernemers timmeren eveneens hard aan de weg om groepsaccommodaties en standplekken gerieflijk te maken voor minder vitale mensen. De VLP roept op om deze ondernemers mee te nemen bij de ontwikkeling van ideeën.

Dhr. Roelofs bevestigt dat het lastig is om je als gemeente te onderscheiden en de keuze voor “de groene tuin van Limburg” is een goed begin. Als men een positionering wil maken door het aanbrengen van een zonering via een kleurcode, hoe herkent de toerist dan in welke zone hij zich bevindt? Beleidsuitwerking is dan ook noodzakelijk. Wordt met dit raadsbesluit, vooruitlopend op de begroting 2015, ook bepaald dat de toeristenbelasting niet verhoogd wordt?

Wethouder Smolenaars: is blij dat de raad de visie breed deelt. De visie is nog geen uitwerking. Deze moet samen met de ondernemers ontwikkeld worden die overigens ook investeren. De gemeente heeft slechts een aanjaagfunctie en heeft bijeenkomsten belegd. De eerste bijeenkomst vindt plaats op 10 maart 2014. Het thema is dan “de draak”. Het participatie pilottraject “Pluk de dag” had een teleurstellende opkomst. Het vervolgotraject heeft echter wel geleid tot discussie. De toeristenbelasting is in de begrotingsbehandeling 2014 vastgesteld op € 1,00 zonder stijging in de komende jaren. De meeropbrengst komt ten goede van de reserve recreatie en toerisme die bijna opgesoupeerd was door goede projecten. Voor de besteding van de reserve zijn nog geen concrete plannen. De wethouder wenst eventuele projecten te bespreken met de ondernemers. Als er geen goede projecten zijn, wordt het geld niet uitgegeven.

Het voorstel wordt unaniem aangenomen.



## Besluitenlijst raadsvergadering

Datum: 17-02-2014

---

### 11. Vaststellen intergemeentelijke structuurvisie Maasplassen 2030 en bijbehorende PlanMER en instemmen met de beantwoording van de ingediende inspraakreacties

Het voorstel wordt unaniem aangenomen.

### 12. Woonwagencentrum

Dhr. Holman: met de renovatie van het woonwagencentrum is een investering van € 400.000 gemoeid. Met het raadsvoorstel wordt eveneens verzocht om de 2 chalets die worden gebouwd vervolgens te verkopen aan een onderhoudsstichting tegen een bedrag van € 250.000. Dit resulteert in een gemeentelijk cashflow tekort van € 150.000 (indien de stichting de chalets inderdaad wil overnemen). Volgens de PvdA is dit geld over de balk gooien omdat er geen wettelijke verplichting van de gemeente is, er is een alternatief in de vorm van een reguliere woning via Woongoed 2-duizend. Er moet vooraf zeker gesteld worden of overname door de onderhoudsstichting volgt. De PvdA kan het voorstel niet steunen maar pleit wel voor het oplossen van het probleem voor de bewoners.

Dhr. Hackert steunt het betoog van de PvdA. De VVD vraagt zich af wat er tegenover de investering staat in de vorm van huur. Is de investering in reële verhouding tot de andere inwoners van de gemeente?

Mevr. Roelofs-Janssen: de landelijke aanscherping van regels voor woningcorporaties zorgen voor een lastig dilemma. Tot een jaar geleden had Woongoed zijn verantwoordelijkheid kunnen nemen in deze cases. Er zijn dringend maatregelen gewenst en noodzakelijk. Gelet op de normalisering van de huidige bewoners geeft het CDA hen het voordeel van de twijfel. Bijkomend voordeel is dat aanpak van het probleem een kwaliteitsverbetering van de omgeving tot gevolg heeft. Het CDA kan instemmen onder voorwaarde dat er strikt wordt toegezien op naleving van gemaakte afspraken met de bewoners. Als de afspraken niet worden nagekomen moet er extra capaciteit voor handhaving beschikbaar komen. Het CDA geeft het college de overweging mee om de locatie nader te bekijken (ligging woningen, gebruik bestaande nutsvoorzieningen, duurzaamheid) en te letten op de kavelgroottes.

Dhr. Roelofs: het is duidelijk dat er iets moet gebeuren aan de situatie. Omdat het slechts om 2 chalets gaat is de situatie te overzien. De Beeselse Lijst steunt de oproep van het CDA voor extra handhaving niet.

Dhr. Derks: de VLP is blij dat er eindelijk iets gaat gebeuren aan deze situatie en steunt het voorstel. Hij attendeert het college erop toe te zien dat er niet meer woonwagencentrum bewoners komen dan gewenst.

Wethouder Smolenaars: de gemeente gooit geen geld over de balk. De gemeente is verantwoordelijk voor de ontstane woonsituatie. De nieuwe huisvesting bestaat niet uit woonwagens maar uit chalets met een exploitatietermijn van 40 jaar. De feitelijke kosten voor de gemeente bedragen uiteindelijk € 50.000. Garanties kunnen niet van Woongoed gekregen worden zonder steun van hun Raad van Commissarissen. Overname is in principe geen probleem maar Woongoed kan dit nu niet hard toezeggen. Woongoed heeft de intentie om de chalets over te nemen, al dan niet met tussenkomst van SBBD. De bewoners gaan huur betalen. Aanpak van de situatie leidt tot opwaardering van de buurt. Zowel bewoners als omwonenden hebben zich tevreden uitgesproken over de voorgenomen aanpak.

### Tweede termijn

Dhr. Holman: de PvdA heeft er moeite mee dat de gemeente met deze stap woningen (een chalet is ook een woning) bouwt en vraagt zich af waarom huren via Woongoed 2-duizend niet kan.

Dhr. Hackert vraagt zich af hoe het bedrag van € 50.000 tot stand is gekomen.

## **Besluitenlijst raadsvergadering**

**Datum: 17-02-2014**

---

Mevr. Roelofs-Janssen heeft geconstateerd dat er op de locatie wellicht nog bespaard kan worden. In het dossier wordt verwezen naar een brief van 27 januari over de welstandstoets die nog zou moeten plaats vinden. Is er ruimer tijd nodig?

Wethouder Smolenaars geeft aan dat het echt niet lukt om de bewoners naar een regulier huurhuis te verhuizen. Hij verwijst dhr. Hackert voor de totstandkoming van het bedrag naar het raadsvoorstel (€ 25.000 per woning als compensatie voor het jarenlange gebrek aan onderhoud door de gemeente en bij overname door Woongoed 2-duizend en een investering in infrastructuur). De welstandscommissie heeft de plannen in hoofdzaak akkoord bevonden. De vraag over besparing door het anders situeren van de chalets is niet duidelijk. De chalets worden zo geplaatst dat er straks met de afwerking van het terrein een goede oplossing is. Er is geen noodzaak voor extra handhaving omdat het om 2 chalets gaat.

Het voorstel wordt aangenomen met een meerderheid van stemmen (5x VLP, 1x dhr. Cox, 2x VVD, 2x CDA en 2x BL). PvdA (2 stemmen) stemt tegen.

### **13. Verzoek Woongoed 2-duizend achtervang herfinanciering leningen**

Dhr. Heijnen: deze ontwikkeling baart de VLP zorgen. Het feit dat Woongoed 2-Duizend niet in staat is haar aflossingverplichting na te komen en daarom moet herfinancieren schetst een somber beeld van hun financiële positie.

Mevr. Roelofs-Janssen roept het college op om de balans in de relatie met de woningcorporatie te blijven bewaken. De gemeente neemt de verantwoordelijkheid en de woningcorporatie neemt niet deel in projecten die in het belang van huurders zijn.

Burgemeester Dassen licht toe dat Woongoed een keuze heeft gemaakt in het aflossen van leningen en dat het hier een herfinanciering betreft als gevolg van die keuze.

Het raadsvoorstel wordt unaniem aangenomen.

### **14. Regionaal beleidskader jeugd Noord-Limburg 2015-2018**

Mevr. Franssen-Levels heeft een vraag over blz. 16 van het beleidskader. Er is antwoord ontvangen n.a.v. de commissievergadering op de vraag over de overgang van zorg van AWBZ naar WMO. De VLP heeft zorgen over de stoeve samenwerking met het zorgkantoor en roept de wethouder op deze te verbeteren.

Het raadsvoorstel wordt unaniem aangenomen.

### **15. Kaders subsidiering muziekonderwijs**

Het raadsvoorstel wordt unaniem aangenomen.

### **16. Doortrekking (recreatieve) fietsverbinding Hovergelei via Kesselseweg tot aan veerpont**

Voorafgaand aan de behandeling van dit raadsvoorstel deelt de wethouder het volgende mee:

- Raadsvoorstel, blz. 2, bij eerdere besluitvorming dat de gemeente advies heeft uitgebracht om de bomen te kappen vanaf de Spiekerzijweg. Echter op blz. 3 houdt optie 2 in dat de bestaande bomen worden gekapt en vervangen door nieuwe bomen. Daaraan moet worden toegevoegd dat er wordt bedoeld het kappen vanaf de Spiekerzijweg.
- Vandaag heeft het college een brief ontvangen van de Bomenstichting inzake het VTA rapport (rapportage had niet namens de Bomenstichting mogen worden uitgebracht).

## Besluitenlijst raadsvergadering

Datum: 17-02-2014

---

Dhr. V.d. Beucken: de VLP concludeert dat er van de laan niet veel meer over is. Zij steunen dan ook het voorstel van de wethouder om de bomen vanaf de Spiekerzijweg tot aan het veer te vervangen door nieuwe bomen met een stevige stamdikte. De VLP verzoekt erop te letten dat de nieuwe aanplant niet conflicteert met de voorschriften uit de MER visie. Ze volgt het voorstel van het college om de verlichting achterwege te laten en de route door het bos te kiezen.

Mevr. Derksen: indien het gaat om het voorstel voor een vrijliggend fiets- en voetpad en voor een nieuwe veerstoep kan de PvdA akkoord gaan. Zij kan alleen akkoord gaan met een nieuwe opstelstrook voor het veer als dit geen belemmering voor bus- en vrachtverkeer betekent. De PvdA vraagt het college of inmiddels alle formaliteiten voor de grondaankopen geregeld zijn. Met betrekking tot het proces rondom de bomen legt de PvdA uit dat er naar aanleiding van de aanvraag voorbereidingskrediet een onderzoek van de beuken aan de Kesselseweg heeft plaatsgevonden. Het college heeft aangekondigd een contra expertise te laten doorvoeren, maar heeft deze niet laten uitvoeren. Volgens het raadsvoorstel is het rapport dat de PvdA door dhr. Van Veghel heeft laten opstellen correct en geeft het aan dat een contra expertise niet nodig is. Het college komt wel tot een andere conclusie. De PvdA pleit ervoor dat de oude bomen niet te snel gekapt moeten worden. De PvdA verzoekt om een zorgplicht voor bomen in te stellen en kiest voor variant 1 met een maximaal behoud van de bomen aan de Kesselseweg, het fietspad zo te situeren dat de huidige bomenlaan in tact blijft en is voorstander van een Bomen Effect Analyse (BEA). Daarnaast pleit de PvdA voor een jaarlijks VTA onderzoek. PvdA wil geen verlichting in het bos.

Dhr. Hackert: de VVD gaat er van uit dat de verkeersveiligheid boven de bomen wordt gesteld en is daarom voor het kappen van de bomen. De VVD gaat mee in het voorstel van de VLP om al wat grotere bomen terug te planten. De VVD gaat er van uit dat de route door het bos maar weinig gebruikt wordt en vraagt of het wellicht mogelijk is om verlichting te plaatsen die middels een sensor ingeschakeld kan worden.

Mevr. Roelofs-Janssen attendeert er op dat de benaming de Spiekerweg moet zijn i.p.v. de Spiekerzijweg. Het CDA wil graag weer een forse bomenlaan terug.

Dhr. Roelofs: de Beeselse Lijst verzoekt ervoor te zorgen dat de opstelstroom voor het veerpont geen belemmering vormt voor het bus- en vrachtverkeer en gaat akkoord met de uitvoering van het krediet. De Beeselse Lijst steunt het voorstel van de PvdA voor de uitvoering van een BEA. Alleen als de bomen gevaarlijk blijken, is de Beeselse Lijst voor het kappen ervan, mede in verband met de financiële middelen die ter beschikking staan.

Wethouder Vroomen verzoekt een deel van de passage in een huis-aan-huis blad over de deskundigheid van een van de medewerkers in te trekken conform de actie die de PvdA reeds heeft genomen via haar website. Met betrekking tot de opstelstrook voor het veerpont zegt de wethouder toe dat deze geen belemmering gaat vormen voor bus- en vrachtverkeer en ook niet voor de Maas. Het college heeft nog geen grond aangekocht maar is wel in gesprek met alle partijen. Deze partijen hebben ook bereidheid getoond om te verkopen. Betreffende de contra expertise geeft de wethouder aan dat deze niet nodig bleek. Het college heeft daarom gekozen om geen geld hier aan uit te geven. Het raadsvoorstel is gebaseerd op een onderzoek van de Nationale bomenbank. Dit onderzoek is samen met het eerder vastgestelde bomenbeleidsplan de basis van dit voorstel. Het college maakt een keuze en neemt de aspecten veiligheid en esthetiek hierin mee. Met betrekking tot de verlichting geeft de wethouder aan dat, als deze geplaatst wordt, de verlichting gelijk is aan die op Hovergelei (dus met sensor).

### Tweede termijn

Dhr. V.d. Beucken verzoekt dhr. Roelofs om de bomen vanaf de Kesselseweg nog eens kritisch te bekijken als het gaat over het behoud van de bomen. De VLP blijft bij het standpunt om de laan te vervangen.

## Besluitenlijst raadsvergadering

Datum: 17-02-2014

---

Dhr. Roelofs geeft aan dat de Beeselse Lijst kiest voor variant 1 voor de bomen en voor optie 2 voor de verlichting.

De voorzitter brengt het raadsvoorstel in stemming:

Beslispunt Bomen:

- > voor variant 1 stemmen PvdA (2x) en BL (2x)
- > voor variant 2 stemmen VLP (5x), dhr. Cox, VVD (2x) en CDA (2x)

Beslispunt Verlichting:

- > voor variant 2 (donker) stemmen VLP (5x), dhr. Cox, BL (2x), CDA (2x) en PvdA (2x)
- > voor variant 1 (sensorverlichting) stemt VVD (2x)

### **17. Te nemen besluit op bezwaar voorkeursrecht**

Het raadsvoorstel wordt unaniem aangenomen.

### **18. Bebouwde kom grenzen**

Het raadsvoorstel wordt unaniem aangenomen.

### **19. Invoering risicoanalyse integriteit benoemingsprocedure kandidaat-wethouders**

Het raadsvoorstel wordt unaniem aangenomen.

### **20. 1<sup>e</sup> gewijzigde verordening OZB Beesel 2014**

Het raadsvoorstel wordt unaniem aangenomen.

### **21. Initiatiefvoorstel De Paardenvriend**

(Zie besluitenlijst pag. 5)

### **22. Begrotingswijzigingen december 2013**

Dhr. Roelofs maakt van de gelegenheid gebruik om te memoreren dat dit de laatste raadsvergadering van deze raadsperiode was. Hij wil zijn mede raadsleden hartelijk bedanken voor de samenwerking, met name degenen die stoppen met het raadswerk.

Het raadsvoorstel wordt in stemming gebracht en unaniem vastgesteld.

### **23. Rondvraag**

Er zijn geen vragen voor de rondvraag ingediend. Mevr. Franssen-Levels heeft een urgente vraag die zij niet voor de sluitingsdatum van de rondvraag kon indienen. Zij heeft onlangs het OV-symposium bijgewoond met betrekking tot de nieuwe aanbesteding en doelgroepen vervoer. Het is mevr. Franssen-Levels niet duidelijk of er iets in onze gemeente verandert. In april dienen gemeenten aan te geven wat hun wensen zijn t.a.v. dit vervoer. Is dit bekend bij de wethouder en hoe gaan we dit aanpakken?

Wethouder Vroomen geeft aan dat vanuit de provincie een raadsconferentie is georganiseerd die o.a. door dhr. Jacobs van de Beeselse Lijst is bijgewoond. De wethouder zegt toe de raad zijn bevindingen schriftelijk mede te delen omdat het te complex is de vraag ter plekke te beantwoorden. Ook de vraag met betrekking tot het doelgroepen vervoer wordt – in overleg met wethouder Jacobs – schriftelijk beantwoord.

## Besluitenlijst raadsvergadering

Datum: 17-02-2014

---

### **24. Sluiting**

Aldus vastgesteld door de raad van Beesel in zijn openbare vergadering van 26 mei 2014.

drs. E.J.C. Apeldoorn-Feijts  
griffier

dr. P. Dassen-Housen,  
voorzitter

### **Vragenhalfuur**

Dhr. Huys vraagt waarom raadslid Cox niet vaker is betrokken bij de besluitvorming. Burgemeester Dassen legt de situatie uit en geeft aan dat zij voorafgaand aan de vergadering met dhr. Cox heeft afgesproken dat hij zich in het debat mag mengen als hij dat nodig acht.

CONCEPT