

## MEMO

**Aan:** Opstellers initiatiefvoorstel mbt HSV paardenvriend  
**Onderwerp:** Ambtelijk advies ten aanzien van het initiatiefvoorstel HSV de paardenvriend  
**Datum:** 27-01-2014

---

### **Verzoek van HSV de paardenvriend**

Op 8 november 2013 heeft HSV de Paardenvriend verzocht om herbezinning in het dossier naar aanleiding van de besluiten ten aanzien van sportpark Dijkerhof en sportpark de Solberg.

De vereniging vraagt om een subsidie van € 80.000. Deze aanvraag is bestemd voor nog te realiseren investeringen: beklinkeren en uitbreiden van de parkeerplaats, herinrichting van de weilanden, afrastering, beplanting, all weather bodem buitenmanege en scorebord grote rijhal. De vereniging heeft al haar vermogen geïnvesteerd in de primaire voorzieningen. De vereniging heeft daarmee geen middelen meer om bovengenoemde niet primaire investeringen te realiseren.

### **Initiatiefvoorstel voor een financiële bijdrage aan HSV de paardenvriend**

Een aantal raadsfracties heeft gezamenlijk een initiatiefvoorstel opgesteld. Hierbij ontvangt u het ambtelijk advies met betrekking tot dit voorstel.

We hebben waardering voor de wijze waarop HSV de paardenvriend heeft geïnvesteerd in haar accommodatie. Wij onderschrijven dan ook de inspanningen en maatschappelijke relevantie zoals u heeft verwoord in het initiatiefvoorstel. Wij formuleren in deze memo echter een aantal argumenten (juridisch, financieel en inhoudelijk) op grond waarvan wij adviseren het verzoek van HSV de paardenvriend af te wijzen.

### **Voorgeschiedenis**

In de bijlage vindt u een overzicht van de voorgeschiedenis. Hierin vindt u in chronologische volgorde alle aanvragen van HSV de Paardenvriend en bijbehorende besluiten. Een korte samenvatting vindt u onderstaand.

#### Voorgeschiedenis

- Op het moment dat de vereniging is gestart met de renovatie heeft zij een aanvraag ingediend voor een waarderingssubsidie van € 15.000. Deze is afgewezen omdat de vereniging niet voldeed aan de bepaling in de subsidieverordening omtrent het aantal jeugdleden. Daarnaast kende de verordening geen waarderingssubsidies.
- In de nieuwe ASV welzijn (2012) is de bepaling omtrent het aantal jeugdleden vervallen. De vereniging heeft toen een aanvraag ingediend om alsnog met terugwerkende kracht subsidie te ontvangen over de gerealiseerde investeringen. Deze aanvraag is afgewezen omdat de verordening het niet toelaat met terugwerkende kracht subsidie te verstrekken.

In het vervolgtraject heeft op een aantal momenten maatwerk plaatsgevonden ten aanzien van HSV de paardenvriend.

- Wij hebben de uitvoeringsregel investeringssubsidies aangepast. Hier is maatwerk verricht op basis van argumenten van HSV de paardenvriend. De bepaling waarin staat dat een vereniging slechts eenmaal per 10 jaar een aanvraag kan indienen hebben we losgelaten. Dit maakt het voor HSV de paardenvriend mogelijk om gefaseerd subsidieverzoeken in te dienen. De financiën laten het immers niet meer toe om alle nog resterende investeringen in 1 keer te realiseren. Daarnaast is, naar aanleiding van opmerkingen van HSV de Paardenvriend, besloten dat

verenigingen voor kleine materialen ( minder dan € 10.000) geen drie offertes hoeven in te dienen.

- HSV de paardenvriend heeft vervolgens een aanvraag ingediend voor nog te realiseren primaire voorzieningen. Op basis daarvan is een investeringssubsidie van € 20.428 verstrekt. Hiervoor is op een aantal onderdelen de hardheidsclausule toegepast ( zie bijlage).
- Tot slot heeft de raad besloten de bouwleges over 2011 aan HSV de paardenvriend terug te betalen. Het gaat om een bedrag van € 9.695,50. De raad heeft dit besloten naar aanleiding van het vrijwilligersbeleid. Daarin stond als doelstelling vrijwilligersorganisaties vrij te stellen van legeskosten. De bijbehorende uitvoeringsregel is opgesteld begin 2012. De raad heeft daarbij een motie aangenomen om de bouwleges 2011 aan HSV de paardenvriend en de werkgroep Barbarakapel terug te betalen.

### **Opmerkingen ten aanzien van het initiatiefvoorstel**

#### **Juridisch**

Rechtmatigheid: Het verzoek van 8 november 2013 past niet binnen de uitvoeringsregel investeringssubsidies.

Het verzoek van 8 november 2013 betreft: beklinkeren en uitbreiden van de parkeerplaats, herinrichting van de weilanden, afrastering, beplanting, all weather bodem buitenmanege en scorebord grote rijhal. Deze investeringen passen niet binnen de uitvoeringsregel investeringssubsidies om de volgende reden:

De investeringssubsidies zijn bestemd voor aanpassingen aan de primaire voorzieningen van een accommodatie. Onder accommodatie verstaan wij een gebouw in eigendom van de organisatie. Bovenstaande investeringen passen niet binnen deze definitie. Het betreft geen aanpassingen aan het gebouw. Het verlenen van een bijdrage is daarom niet rechtmatig.

#### Precedentwerking

Wanneer u besluit deze bijdrage toe te kennen leidt dit tot precedentwerking. Mogelijk zullen ook andere verenigingen investeringssubsidies aanvragen voor niet primaire voorzieningen. In de huidige uitvoeringsregel staat een duidelijke definitie van primaire voorzieningen. Wanneer we dit loslaten ontstaat er een grijs gebied. Het is dan onduidelijk waarvoor investeringssubsidies zijn bestemd. Hiermee lopen we het risico dat andere verenigingen ook subsidie gaan claimen voor niet gebouwelijke en niet primaire voorzieningen ( bijvoorbeeld hekwerken om de tennisbanen, instrumenten van muziekverenigingen).

#### **Financieel**

- De aanvraag voldoet niet aan de voorwaarden om recht te hebben op een subsidie volgens de regeling investeringssubsidies. Als de raad besluit om de gevraagde bijdrage toch op basis van deze regeling te verstrekken dan hebben we hiervoor geen dekking binnen de huidige begroting.
- Op dit moment is onze bestendige gedragslijn dat we bijdragen aan investeringen in eigendom van derden (investeringssubsidies) activeren en in 40 jaar afschrijven. Hiervoor moet de investering echter aan een aantal voorwaarden voldoen. Een van deze voorwaarden is dat de investering moet bijdragen aan de publieke taak. Omdat het investeringen in niet primaire voorzieningen betreft, dragen deze investeringen niet bij aan de publieke taak en mogen we de gevraagde bijdrage dus niet activeren. We moeten deze in een keer ten laste van de exploitatie brengen. We kunnen het bedrag dan dekken uit de post onvoorzien incidenteel of de investeringsreserve. In de post onvoorzien incidenteel zit momenteel € 169.000. Dit betekent dat als we dit als dekkingsmogelijkheid gebruiken ± 50% hiervan gebruikt wordt. In de investeringsreserve hebben we per 1 januari 2014 nog een bedrag van ca. € 5.375.450.
- De bijdrage is niet gebaseerd op een verordening. Een maatwerkbijdrage is niet rechtmatig en de term maatwerkbijdrage is ook juridisch niet houdbaar. De bijdrage voldoet aan alle kenmerken van een subsidie. Echter, deze subsidie hebben we niet gebaseerd op een wettelijke grondslag.
- De paardenvriend heeft vrij veel commerciële activiteiten; door nu steun te geven voor niet primaire zaken; kunnen we concurrentievervalsing in hand werken. Immers er zullen nog wel meer zalen zijn waar activiteiten plaats kunnen vinden en die wellicht ook een bijdrage in het beklinkeren en de uitbreiding van hun parkeerplaats willen.

Specifieke opmerking ten aanzien van onderstaande tekst uit het initiatiefvoorstel:

*6. Reserveringsbeleid meerjarig voor groot onderhoud*

*Zie bijlage 8 voor het onderhoudsplan. De vereniging heeft al decennia lang gereserveerd voor groot onderhoud en investeringen. (Zie overzicht investeringen vanaf 2006.) De vereniging geeft nu voorrang aan het afbouwen van de leningen bij de Rabobank. Meevallers (winsten) bij activiteiten worden extra afgelost. De vereniging heeft in 2011 een lening opgenomen van € 50.000. Hierop is nu € 12.500 (extra) afgelost.*

De Paardenvriend kiest er voor om met meevallers(winsten) bij activiteiten hun leningen extra af te lossen. Alternatief zou kunnen zijn deze meevallers te gebruiken voor dekking van de lasten. De vergelijking met Dijkkerhof en Solberg is op dit punt niet helemaal zuiver. In deze gevallen hadden de verenigingen geen geld en moesten lenen.

**Inhoudelijk**

In het initiatiefvoorstel staat dat naar aanleiding van recente besluiten ten aanzien van sportpark Dijkkerhof en sportpark de Solberg is beoordeeld of toepassing van de hardheidsclausule gerechtvaardigd is. Hierbij merken wij het volgende op:

Verantwoordelijkheid voor primaire voorzieningen

In de uitvoeringsregel investeringssubsidies staat dat wij verenigingen ondersteunen bij investeringen in de primaire voorzieningen. Bij het traject rondom sportpark de Solberg heeft uw raad vastgesteld dat u de voetbalaccommodaties in Beesel en Offenbeek wilt behouden. Deze uitspraak was specifiek gericht op de voetbalaccommodaties en niet op alle voorzieningen. Daarnaast heeft uw raad in het traject solberg nogmaals het onderscheid benadrukt tussen investeringen in primaire en niet primaire voorzieningen.

Bij beide sportparken is alleen een bijdrage verstrekt voor de primaire voorzieningen. Hiermee hebben we de financiële kaders overschreden. We hebben gezamenlijk bekeken wat de maximale inspanningen zijn van de verenigingen ten aanzien van de primaire voorzieningen. De gemeente heeft een bijdrage verstrekt in het tekort. Daarbij is naar aanleiding van de lessen uit het BKO besloten de bijdrage te verstrekken op basis van loslaten en vertrouwen geven.

Op inhoud hebben we vastgehouden aan ons beleid. Ten aanzien van de niet primaire voorzieningen hebben we in beide gevallen de verantwoordelijkheid bij de vereniging gelegd. Wel hebben we deze verantwoordelijkheid ondersteund met een garantstelling.

Sociale verrijking en de kanteling

De afgelopen vier jaar hebben we uitvoering gegeven aan het collegeprogramma van versoering naar sociale verrijking. Daarin staat onder andere:

“Beesel staat de komende vier jaar voor grote uitdagingen. De economische crisis eist zijn tol. Bezuinigingen dwingen ons tot een herbezinning op taken en investeringen die de gemeente wel en niet meer kan uitvoeren. We moeten ingrijpende keuzen maken en een nieuw balans vinden”.

Vanuit deze lijn hebben we de afgelopen jaren energie gestoken in het realiseren van een maatschappelijke kanteling. We gaan niet meer uit van recht op zorg maar bieden ondersteuning voor een knelpunt. Deze lijn hebben we ook doorgetrokken naar de verenigingen. Bij sportpark de Solberg en Dijkkerhof hebben we ondersteuning geleverd voor een knelpunt in de sportbeoefening omdat de primaire voorzieningen niet meer voldeden. Wanneer we deze lijn doortrekken is een bijdrage aan de niet primaire voorzieningen van HSV de paardenvriend niet aan de orde.

Visie blijvend voorzien

- Voor 2014 staat de visie blijvend voorzien op de planning. Wij hebben het voornemen om daarin de beleidsuitgangspunten met betrekking tot de kanteling en de lessen uit het BKO beleidsmatig vast te leggen. Zodanig dat wij naar de toekomst toe op een rechtmatige wijze per situatie kunnen beoordelen wat de noodzakelijke gemeentelijke ondersteuning is. Voor sportpark Dijkkerhof en sportpark de Solberg is aangetoond dat wachten op deze visie niet meer gewenst

was gezien de staat van de primaire voorzieningen. Deze vormde een acut knelpunt in de sportbeoefening. Bovendien ging het in de casus Solberg en Dijkerhof om een substantieel aantal jeugdleden. Dit is geen criterium meer voor een investeringssubsidie maar heeft wel meegewogen in de beslissing om buiten de kaders een bijdrage te verstrekken.

- Indien u vindt dat onderdelen van de resterende investeringen van HSV de paardenvriend aangemerkt moeten worden als primair, dan adviseren wij u dit mee te nemen in de visie blijvend voorzien. Zodanig dat wij de bijdrage daarna rechtmatig kunnen verstrekken.

#### Subsidie met terugwerkende kracht

Tot slot is het verstrekken van een subsidie met terugwerkende kracht ( over de primaire voorzieningen) niet mogelijk op grond van onze subsidieregels. Dit is ook niet wenselijk. Het kan leiden tot precedentwerking. Daarbij lopen we dan achter de feiten aan omdat het gaat om reeds gerealiseerde investeringen. We hebben dan niet meer de mogelijkheid om gezamenlijk de dialoog aan te gaan over gedeelde uitgangspunten. Het verstrekken van een subsidie met terugwerkende kracht gaat buiten de kaders. Dit zorgt voor ongelijkheid ten aanzien van verenigingen waarbij we de kaders wel strikt hebben gehanteerd.

#### **Garantstelling en provinciale subsidie**

Wij zullen samen met de vereniging bekijken of er mogelijkheden zijn voor een provinciale subsidie. Daarnaast zullen we met de vereniging en SWS bekijken of een garantstelling een oplossing kan bieden.

kanttekening: Wanneer we een garantstelling verstrekken aan de paardenvriend kan dit ertoe leiden dat ook andere verenigingen besluiten hun leningen aflossen en de gemeente vragen om garant te staan voor een nieuwe lening ( om daarmee wellicht hun rente omlaag te brengen). Het is gewenst deze kanttekening mee te nemen in de afwegingen omtrent een eventuele garantstelling.