

Toelichting BenW-adviesnota

Onderwerp:

Beslissen op het bezwaar over een invorderingsbesluit

Afdeling/team: Vergunningverlening,
Toezicht en Handhaving
Afdelingshoofd: Nillesen, F.J.M. (Rick)
Auteur: Ubags, K.A.J. (Kelly)
Datum vergadering: 04 november 2019

1. Aanleiding

Met het besluit van 7 september 2017 legde uw College een last onder dwangsom op aan het bedrijf gelegen aan de Mariastraat 32 in Reuver. Reden voor die last onder dwangsom was dat wij overtredingen van de geluidnormen constateerden.

Op 27 november 2018 constateerden wij tijdens een periodieke controle opnieuw een overtreding van de geluidnormen. Op 21 januari 2019 besloten wij dan ook in een invorderingsbesluit om het dwangsombedrag van € 10.000,- in te vorderen.

Tegen dat invorderingsbesluit maakte het bedrijf bezwaar. De commissie van advies voor de bezwaarschriften adviseerde ons over dat bezwaarschrift. Wij moeten nu overgaan tot een beslissing op bezwaar.

2. Uitgangssituatie en doelstelling

Het bezwaarschrift ongegrond verklaren en overgaan tot een beslissing op bezwaar.

3. Rol gemeente en visie en strategie participatie

Wij stellen de verzoekers om handhaving en de overtreder op de hoogte van ons besluit om handhavend op te treden. Als regels worden overtreden zijn wij bevoegd en ook verplicht om handhavend op te treden. Alleen als er sprake is van bijzondere omstandigheden kan de gemeente besluiten om niet op te treden. Van bijzondere omstandigheden kan sprake zijn als er een concreet zicht op legalisatie van de overtreding is. Daarnaast kan handhavend optreden onevenredig zwaar zijn in verhouding tot de belangen die door de overtreden regel beschermd worden, dat de gemeente niet overgaat tot handhaving. Die bijzondere omstandigheden zijn in deze situatie niet aan de orde.

4. Toelichting

De onafhankelijke bezwaarschriftencommissie geeft in haar advies het volgende aan.

"Zoals de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State meermaals heeft overwogen (ABRS 13 november 2013, ECLI:NL:RVS:2013:1911) dient aan een invorderingsbesluit een deugdelijke en controleerbare vaststelling van relevante feiten en omstandigheden ten grondslag te liggen. Dit brengt met zich dat de waarneming van feiten en omstandigheden die leiden tot verbeurte van een dwangsom dient te worden gedaan door een ter zake deskundige medewerker van het bevoegd gezag en dat de bevindingen op schrift moeten worden gesteld.

De Commissie heeft het advies van Peutz ingewonnen. De Commissie is niet gebleken dat het rapport van Peutz onzorgvuldig tot stand is gekomen of anderszins zodanige gebreken bevat dat het niet aan

de oordeelsvorming van de Commissie ten grondslag mag worden gelegd. Peutz heeft de conclusies uitgebreid inzichtelijk en begrijpelijk gemotiveerd. De Commissie neemt de reactie van partijen op de rapportage mee in haar overwegingen.

De Commissie concludeert dat zowel de rapportage van het bureau Geluid, alsook het advies van Peutz constateert dat sprake is van een overschrijding van de voorgeschreven geluidsnormen. In het midden kan worden gelaten of er een gevelcorrectie zou moeten plaatsvinden zoals door Peutz wordt vastgesteld. Immers beide rapporten bevestigen de overschrijding van de van toepassing zijnde geluidsnormen.

De overtredingen van de geluidsnormen op 27 november 2019 zijn geconstateerd door een toezichthouder milieu van verweerders gemeente in samenwerking met een deskundige van Bureau Geluid.

Er bestaat geen grond voor het oordeel dat de geluidmetingen niet overeenkomstig de daarvoor geldende vereisten zijn uitgevoerd. Van de controle op 27 november 2018 heeft de gemeentelijke toezichthouder een rapportage opgemaakt. Deze is ondertekend en van een dagtekening voorzien. De rapportage van de toezichthouder met daarbij de externe deskundige is als bijlage bij het invorderingsbesluit gevoegd.

Uit de rapportage van Bureau Geluid blijkt dat op 27 november 2018 is vastgesteld dat vergunningsvoorschriften met betrekking tot de geluidsnormen zijn overschreden. Verweerder mocht afgaan op de conclusies in het rapport. Verweerder heeft terecht geconstateerd dat reclamante niet aan de geluidsnormen heeft voldaan en de eerder opgelegde last onder dwangsom daarmee niet heeft nageleefd. Verweerder was dus in beginsel bevoegd tot handhaving over te gaan.

Ingevolge vaste jurisprudentie van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (zie bijvoorbeeld de uitspraak van 12 september 2018, ECLI:NL:RVS:2018:2956) dient bij een besluit over invordering van een verbeurde dwangsom, aan het belang van de invordering een zwaarwegend gewicht te worden toegekend. Een andere opvatting zou afdoen aan het gezag dat behoort uit te gaan van een besluit tot oplegging van een last onder dwangsom. Steun voor dit uitgangspunt kan worden gevonden in de geschiedenis van de totstandkoming van artikel 5:37, eerste lid van de Awb (Kamerstukken II 2003/04, 29 702, nr. 3, blz. 115). Hierin is vermeld dat een adequate handhaving vergt dat opgelegde sancties ook worden geëffectueerd en dus dat verbeurde dwangsommen worden ingevorderd. Enkel in bijzondere omstandigheden kan geheel of gedeeltelijk van invordering worden afgezien. Gesteld noch gebleken is dat er sprake is van bijzondere feiten en omstandigheden die meebrengen dat invordering in dit geval onevenredig zou zijn.

In het bezwaarschrift heeft reclamante gevraagd om de last op te heffen onder verwijzing naar artikel 5:34 lid 2 van de Awb. De Commissie wijst erop dat reclamante dit verzoek nog niet eerder heeft gedaan. Het is een bevoegdheid van het college om op dit verzoek te besluiten.

De Commissie concludeert dat de invorderingsbeschikking terecht en op goede gronden is genomen. De Commissie adviseert om het bezwaarschrift ongegrond te verklaren en het bestreden besluit in stand te laten.

Voor een veroordeling in de proceskosten bestaat geen aanleiding omdat het bestreden besluit niet wordt herroepen, zodat er geen reden bestaat om op grond van artikel 7:15 lid 2 Awb over te gaan tot vergoeding van de kosten van deze bezwaarprocedure."

5. Visie Blij in Beesel

In de visie "Blij in Beesel" is als uitgangspunt geformuleerd dat inwoners genieten van een mooie,

groene, rustige, goed onderhouden en duurzame woonomgeving. Om dat doel te realiseren is het van belang dat we de samen vastgestelde ruimtelijke kwaliteit binnen onze gemeente bewaken. Die ruimtelijke kwaliteit bewaken doen we bij de vergunningverleningstoets enerzijds en door handhaving van de omgevingsregelgeving anderzijds.

6. Integrale afstemming

Dit besluit is afgestemd met de portefeuillehouder handhaving, met team financiën en binnen team Vergunningverlening, Toezicht en Handhaving.

- a. Communicatief (denk aan: Gemeente Info, pers, website, klantenbalie en Apropos)

Niet van toepassing

- b. Financieel

Dit besluit is afgestemd met team Financiën.

- c. Juridisch

Overtreder kan tegen dit besluit in beroep bij de rechtbank Limburg.

- d. Collegeprogramma

Niet van toepassing.

- e. Risico's

Het besluit kan gedurende het beroep of hoger beroep worden herroepen of vernietigd, waarna wij gehouden zijn tot betaling van proceskosten en griffiekosten.

7. Toegankelijkheid

Niet van toepassing.

8. Duurzaamheid

Niet van toepassing.

9. Voorstel / advies

In de heroverweging die hoort bij het besluit op bezwaar, het primaire invorderingsbesluit van 21 januari 2019 te bekrachtigen. Het besluit op bezwaar blijft daarmee gelijk aan het primaire besluit.

