

Aan:

griffie van de gemeenteraad

woordvoerders bestemmingsplan in de commissie,

Cc commissievoorzitter

Inleiding

In de afgelopen commissievergadering van 24 november was er een bijzondere situatie. De PvdA had te weinig tijd om haar voorbereiding bij te stellen n.a.v. het publiceren op te korte termijn van vrijwel alle relevante stukken aangaande het bestemmingsplan bebouwde gebieden.

De PvdA wordt in de gelegenheid gesteld in een extra bijeenkomst op 8 december haar vragen te stellen. De wethouder heeft in de daarbij gewezen op de onwenselijkheid van vertraging tot begin komend jaar. Derhalve is het de intentie de behandeling van het bestemmingsplan te laten plaatsvinden in de reguliere gemeenteraadsvergadering van 15 december.

Er is ons ook gevraagd, eventueel, vragen reeds vooraf in te dienen. Daar willen wij, voor een goede voortgang van het besluitvormingsproces, aan mee werken. Om ook de andere partijen in de gelegenheid zich voor te bereiden stuur ik deze brief mede naar hun woordvoerders in deze.

Vertrekpunten

De raad staat met het vaststellen van het bestemmingsplan voor een majeure beslissing. Het is een noodzakelijke herziening, bundelt de gehele bebouwde omgeving in onze gemeente, en wij zullen daarmee zo'n tien jaar vooruit moeten kunnen. Een belangrijke bijstelling kort daarop van zo'n bestemmingsplan zal het vertrouwen van burgers in haar overheid niet doen toenemen en vanuit stabiliteit.

Het is dus belangrijk vast te stellen of de gemeente met het voorliggende plan over voldoende instrumenten beschikt om deze toekomstige noodzakelijke ontwikkeling goed te kunnen sturen.

Vraag 1: Daarbij is een goede demografische inschatting erg belangrijk. Dat is deels koffiedik kijken maar anderzijds zijn trends duidelijk en kan ook worden vastgesteld in hoeverre deze trend wordt gevolgd. Bij belangrijke afwijking van de trend is natuurlijk een analyse van het waarom nodig om te kunnen beoordelen wat aan de orde is. Kan de huidige situatie in een korte notitie worden toegelicht?

De PvdA haalt uit de CBS-rapportage aanwijzingen dat de demografische situatie, waar de gemeente Beesel in verkeerdt, mogelijk wordt onderschat. Immers de totale bevolking daalt nu al 5 jaar en met het huidige tempo worden de voorspelde 13.346 voor 2030 al over anderhalf jaar gehaald. Als dit wordt bevestigd is de consequentie dat de "anticipatie-periode" voor de gemeente voorbij is. Daarbij wordt het bestemmingsplan nog belangrijker omdat dit dan de ruimte moet bieden om het krimptraject goed te doorlopen. Toekomstige uitbreidingsplannen als Bergerhof kunnen dan in de bureaula en daarmee uit de langere termijn visie van de gemeente. (Ze worden nu nog genoemd in de toelichting van het bestemmingsplan).

Vraag 2: Nu is een bestemmingsplan niet het enige instrument waarover een gemeente beschikt om ontwikkelingen bij te sturen. De hogere overheid verruimd ook regels. Deze dienen dan ook in

samenhang te worden gezien met het voorliggende bestemmingsplan. Graag in dit verband een kort overzicht van relevante regelruimte die door hogere overheid de gemeente biedt.

NB. Uit de pers vernamen we dat het Besluit Omgevingsrecht (BOR) recent is verruimd om tijdelijke afwijkingen van een bestemmingsplan toe te staan voor een periode van maar liefst tien jaar.

Vraag 3: Art 37.4 van het bestemmingsplan geeft mogelijkheden in het geval van Mantelzorg. Deze zijn restrictief en tijdelijk geformuleerd. Indachtig de problematiek zal de termijn en de afloop van individuele mantelzorg slecht planbaar zijn voor betrokkenen zelf. Waarom daarom beperkingen opleggen en zelfs herstel eisen? Hoe verhoudt zich dit tot duurzaamheid en levensloopbestendig?

Vraag 4: Behalve anticiperen op vergrijzing, is met name in dorp Beesel, het stimuleren van vestiging van jonge gezinnen van groot belang om te voorkomen dat dit het groenste opa & oma dorp, met beschermd dorpsgezicht, van Nederland wordt. Het, in de nabije toekomst ontbreken van een levensvatbare lagere school en de gevolgen voor het jeugd-verenigingsleven, lijkt ons de grootste(demografische) ramp die Beesel kan treffen. Deze ontwikkeling tegengaan daar zou alles voor uit de kast gehaald mogen worden. Hoe ontwikkelt de situatie zich in dorp Beesel? Vraagt dit niet om stimulering en ontheffingen. Welke zijn in het kader van het bestemmingsplan de mogelijkheden?

Vraag 5: De hele wijk Bösdal heeft als bestemming wonen. Dit geldt inclusief de woningen die gelabeld zijn voor intramurale zorg. Het is voorstelbaar dat als een particuliere eigenaar een plan voor zijn eigendom ontwikkeld en zorg gaat aanbieden, dit voor de wijk waar de woning/gebouw staat consequenties heeft. Een artspraktijk en de locatie van PSW hebben de bestemming 'maatschappelijk'. Waar zit het verschil in bestemming wonen en maatschappelijk m.b.t. bieden van zorg in dit bestemmingsplan?

Tot zover belangrijke vragen. Daarnaast zijn er enkele andere vragen ter opheldering.

no	Referentie	Vraag
6	Toelichting voorblad	Is de datering van de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan dd 24 juni 2013 juist?
7	Toelichting pag 2	Worden bij van kracht worden van bestemmingsplan de genoemde plannen op pag 2 ingetrokken?
8	Toelichting pag 27	In par 3.3.1 wordt de structuurvisie uit 2011 aangehaald en uitgebreid vermeld. De indruk bestaat dat diverse genoemde zaken niet terugkomen in het bestemmingsplan. Kunt U aangeven welke (ambities) dat zijn? Als we namelijk verbeelding en regels zouden toetsen vinden we die niet meer terug.
9	Toelichting pag 31	Aan gebieden worden verschillende welstandsniveaus toegekend. Het lijkt er op dat er maar één op de verbeelding terugkomt t.w. WR-BD? Is dit juist en zo ja waarom zijn de andere categorieën niet aangegeven?
10	Toelichting pag 38	Weet u inmiddels of het basisnet spoor in 2012 of 2013 formeel in de wet is geregeld?
11	Toelichting pag 41	Par 4.6.6. vermelding van een activiteit die nog moet worden uitgevoerd. Wanneer is dit gereed?
12	Toelichting pag 53	Waarom is wijzigingsgebied 9 is niet vermeld onder art 40

13 Toelichting pag 55

Uitleg van de planvorm en het oogmerk van beheer en behoud van de bestaande (planologische) situatie. Rem op nieuwbouw (overgang). In hoeverre is er ruimte voor herontwikkeling en aanpassingen van een verouderde of onverkoopbare woonvoorraad?

14 Toelichting pag 57

Is er behoefte, ter vergroting van de leefbaarheid en bij langdurige leegstand voor de bestemming "centrum" over extra / ontheffingsbevoegdheden te beschikken?

15 Toelichting pag 58

De bestemmingen Gemengd-1 en -2 hebben veel overlap. Hoe essentieel het hier het hanteren van twee categorieën? Kan er niet volstaan worden met één?

16 Artikel 25.4

Bent u bereid art 25.4 niet alleen voor monumenten maar ook voor andere (grote woningen) toe te staan uit oogpunt van vitalisering en huisvesting kleinere eenheden?

17 Artikel 31

Hoe stelt u zich de handhaving voor van art 31? W-BD

18 Artikel 40

Wijzigingsregels (gebied 1 t/m 8); in de regels is geen plaatsbepaling opgenomen. Is dit hier niet op zijn plaats? Anders is het een speld in een hooiberg.

19 Legenda

Wat is de betekenis 'overige zone - AMK terreinen'

20 Legenda

Graag een overzicht van aantal woningeenheden (de "E" cijfers) aangegeven in het bestemmingsplan per gebied/wijk. Artikel 25.2.2.a

21 Verbeelding Beesel_1

Is aanduiding bestemming 'Wonen' correct, achter de woningen langs de Juffr. Hensenlaan grenzend aan de bestemming A-O ?

22 Verbeelding Beesel_1

Dubbelbestemming WS-WB raakt niet percelen grenzend aan Kerkstraat; dit lijkt niet in overeenstemming met kaart pag 22 toelichting (groen bergend regime)

23 Verbeelding Beesel_1

Bestemming overloopbassin nabij Juffrouw Hensenlaan is A-O: is dit juist?

Met vriendelijke groet,

Jan Burggraaf

Michele Urru

