

Technische vragen Raadscommissievergadering 28 september 2022
BeeseLijst

Agendapunt 8: Herziening APV

1. Wat is de uitvoerbaarheid van deze APV? Hoe verhoudt deze APV zich tot de beschikbare capaciteit?

De inhoud van de APV wordt uitgevoerd binnen de reeds beschikbare capaciteit. Daar waar de APV raakt aan het Integraal Veiligheidsbeleid (oa. bij artikel over instrumenten ter bestrijding van ondermijning en artikelen rondom leefbaarheid) is er gekeken naar de mogelijkheden voor extra capaciteit.

2. Waarom worden in deze (maar ook in andere) APV ook zaken opgenomen waarin de Nederlandse wet reeds voorziet? Zie bijvoorbeeld afdeling 8 aangaande drugsoverlast i.r.t. de Opiumwet.

De wettelijke artikelen zien op handhaving van de openbare orde vanuit een strafrechtelijk kader. Het strafrechtelijk kader kan enkel onder leiding van het Openbaar Ministerie worden gebruikt door politie / boa's. Door artikelen zoals in afdeling 8 op te nemen in de APV maken ze ook deel uit van bestuursrechtelijke regelgeving. Binnen de bestuursrechtelijke regelgeving zijn ook aangewezen toezichthouders aangewezen voor controle en handhaving (vanuit bestuursrechtelijk oogpunt) op de opgenomen artikelen. Op die manier zijn er 'extra ogen' beschikbaar voor de handhaving van onze openbare orde.

3. Artikel 2.15 (Bij zich dragen van gevaarlijke voorwerpen), lid 2: "Het in eerste lid gesteld verbod geldt **niet** voor wapen behorende tot de categorieën I, II, III en IV Wet wapens en munitie...". Klopt het dat dit impliceert dat wapens uit voornoemde categorieën (wat zo ongeveer elk soort wapen behelst) in publieke gebouwen en ruimten gedragen mogen worden?

Dit artikel is overgenomen uit de APV 2013. In de Model-APV van de VNG komt dit artikel niet terug. De regels rondom het dragen van wapens zijn voldoende uitgeschreven in de Wet wapens en munitie zoals vastgesteld op 1 juli 2022; daarmee kan dit artikel 2.15 dus uit de APV Beesel worden geschrapt.

4. Artikel 2.21 (Vergunning evenementen): De Gemeente Beesel maakt onderscheid tussen vergunningsplichtige en meldingsplichtige evenementen. Moet die splitsing niet ook in deze APV worden doorgevoerd (of op z'n minst benoemd), om misverstanden te voorkomen?

Dit is een terechte opmerking. Er gaat nu een verzoek naar de collega's van vergunningverlening APV/ bijzondere wetten voor een kort tekstvoorstel waarin het verschil tussen vergunningplichtige en meldingsplichtige evenementen benoemd staat.

5. Artikel 2.35c (Verbod 'Happy Hours'): waarom is dit artikel aan deze herziene APV toegevoegd?

Dit verbod komt uit de reeds bestaande Drank- en Horecaverordening. Om zowel de bepalingen uit de Drank- en Horecaverordening als de APV op één plek te krijgen, hevelen we de artikelen uit die verordening over naar de APV. Dit is mede gedaan in het licht van het overhevelen van bepalingen uit de APV naar het omgevingsplan onder de nieuwe Omgevingswet.

6. Artikel 2.41 (Kansspelautomaten): Wat is het verschil tussen hoog- en laagdrempelige inrichtingen? Waarom zijn de definities hiervan niet in de begrippenlijst opgenomen?

In artikel 2.40, tweede lid van de APV staat: "In deze paragraaf voorkomende begrippen die in de Wet op de kansspelen zijn omschreven, hebben dezelfde betekenis als in die wet." In artikel 30 onder sub d en e van de Wet op de kansspelen is de betekenis van hoog- en laagdrempelige inrichtingen terug te vinden.

7. Waarom komt artikel 2.42 na artikel 2.42a t/m 2.42h?

Deze vernummering vond per abuis plaats. Dit wordt als volgt opgelost: de artikelen 2.42 a t/m h worden artikelnummers 2.41a t/m h omdat zij horen bij artikel 2.41.

8. Artikel 2.59 (Verontreiniging door honden): waarom focust dit artikel zich alleen op honden en niet op andere huis- of lastdieren (zoals bvb. paarden), die de openbare ruimte ook (kunnen) verontreinigen?

Dit artikel komt uit de huidige APV, er waren geen signalen of oproepen om het artikel in zijn huidige hoedanigheid te wijzigen. Indien gewenst kan een aanpassing worden meegenomen in een volgende wijziging van de APV. Voor die wijziging is het van belang dat we inzichtelijk maken met welke overlast van welke dieren we te maken hebben; waarbij er ook aandacht moet worden besteed aan de uitvoerbaarheid en handhaafbaarheid van dergelijke bepalingen.

9. Artikel 3.3 (Seksinrichtingen), lid 1: waarom is het vergunnen van een seksinrichting zo expliciet verbonden aan een door het college aangewezen locatie? Waarom niet: "Het is verboden een seksbedrijf uit te oefenen zonder vergunning van het bevoegde bestuursorgaan."?

Dit artikel komt uit de huidige APV. De extra koppeling aan een specifiek gebied biedt het college de mogelijkheid om delen van de gemeente aan te wijzen waarbuiten of waarbinnen voor het vestigen van een seksinrichting geen vergunning wordt verleend.

10. Artikel 5.33 (Verwijdering e.d. aanduidingen): ontbreekt de zogenaamde aanwijspaat voor brandkranen hier niet? Of is er een wet die erin voorziet dat deze platen niet verwijderd mogen worden?

Deze aanwijspaat voor brandkranen is inderdaad niet opgenomen in onze APV. Ook is deze aanwijspaat niet terug te vinden in de Model-APV van de Vereniging voor Nederlandse Gemeenten (VNG).

Onderzoek wijst uit dat de gemeente Amsterdam dit bijvoorbeeld wél opnam in haar APV. Het voorstel is dan ook om artikel 5.32 lid 1 en 2 (waarnaar het door u genoemde artikel 5.33 verwijst) als volgt aan te passen:

*1. De rechthebbende op een bouwwerk is verplicht toe te laten dat op of aan dat bouwwerk, vanwege en overeenkomstig de aanwijzingen van burgemeester en wethouders, straatnaamborden, daarbij behorende onderschriften daaronder begrepen, huisnummers, wijkaanduidingen **én aanwijspaten voor brandkranen** worden aangebracht, onderhouden, gewijzigd of verwijderd.*

*2. Burgemeester en wethouders geven tevoren schriftelijk kennis aan de rechthebbende als bedoeld in het eerste lid van hun voornemen over te gaan tot het doen aanbrengen of wijzigen van straatnaamborden, daarbij behorende onderschriften daaronder begrepen, huisnummers, wijkaanduidingen **én aanwijspaten voor brandkranen**.*

Noot van de griffie naar aanleiding van de beantwoording:

In de beantwoording van de vragen wordt op een aantal punten de suggestie gedaan om artikelen uit de aan de raad voor besluitvorming voorgelegde APV te wijzigen. Er is een onderscheid te maken in de voorgestelde wijzigingen:

1. De correctie van de nummering van een aantal artikelen: Dit betreft de correctie van een schrijffout en vormt daarmee geen wezenlijke inhoudelijke wijziging van het voorstel dat door het college aan de raad is aangeboden. Advies is om deze correctie door te voeren vóór de raadsbehandeling van het voorstel;
2. De suggestie (op een drietal punten) om het conceptvoorstel aan de raad aan te vullen dan wel te wijzigen: In lijn met de hierover gemaakte afspraken, is het aan de raad zelf om tijdens de behandeling van het voorstel in de besluitvormende raadsvergadering middels amendering inhoudelijke wijzigingen in een door het college vastgesteld en aan de raad aangeboden conceptvoorstel aan te brengen. Hierover kan niet al in de commissievergadering worden beslist.

Bij het opstellen van een eventueel amendement ten aanzien van een of meerdere genoemde punten, staat de griffie de raad graag terzijde. Uiteraard vindt deze voorbereiding indien nodig ook plaats in samenspraak met de ambtelijke organisatie, om op die manier de juiste formulering van wijzigingsvoorstellen te borgen.