

Toelichting BenW-adviesnota

Onderwerp: Beslissing op bezwaar over afwijzing handhavingsverzoek voor Beesel-Kessel	Afdeling/team:	Ruimtelijke Ontwikkeling
	Afdelingshoofd:	Lommerse, H.C.J.
	Auteur:	Hölmann, M.T.A.
	Datum vergadering:	27 maart 2017

1. Aanleiding

Op 2 augustus 2016 ontvingen wij een handhavingsverzoek van de eigenaren van een woning in Kessel in de nabijheid van de veerpont Beesel-Kessel (hierna: reclamanten). Tot eind 2014 voer een klein veer over de Maas. De veerpont is eind 2014 vervangen door een moderne(r) veerpont. Reclamanten stellen hinder te ondervinden van het veerpont en hebben gevraagd een onderzoek in te stellen naar strijdig handelen met het bestemmingsplan en bij gebleken overtredingen met bestuursdwang hieraan een einde te maken.

U heeft op 31 oktober 2016 dit verzoek afgewezen. Tegen dit besluit is door reclamanten bezwaar ingediend op 12 december 2016.

2. Uitgangssituatie en doelstelling

U dient een besluit te nemen over het bezwaarschrift

3. Rol gemeente en visie en strategie participatie

Niet van toepassing.

4. Toelichting

Inhoud bezwaarschrift

Kort samengevat luiden de bezwaargronden als volgt:

1. Het veer is in strijd met het bestemmingsplan aanwezig (strijdig gebruik);
2. Het veer is (zonder verleende omgevingsvergunning bouwen) gebouwd in strijd met de bouwregels van het bestemmingsplan.

Advies van de bezwaarschriftcommissie

Het bezwaarschrift is voor advies voorgelegd aan de vaste commissie van advies voor bezwaarschriften. Op 22 februari 2017 vond de hoorzitting plaats. De commissie is van mening dat:

1. het veer niet in strijd in het bestemmingsplan aanwezig is (geen strijdig gebruik). De route van het veer op het grondgebied van Beesel ligt in het bestemmingsplan Buitengebied. Ter plaatse geldt de bestemming Waterstaat-Stroomvoeren deel rivierbed. Deze grond is onder meer bedoeld voor rivier gebonden activiteiten. Hieronder wordt verstaan de realisatie van voorzieningen voor een betere en veilige afwikkeling van de beroeps- en recreatievaart. Een veerpont kan als schip worden beschouwd en past daarom bij de bestemming;
2. de machine en kabels niet te kwalificeren zijn als bouwwerk. Voor de 3 klipankers is geen

omgevingsvergunning bouwen vereist, gelet op het bepaalde in het Besluit Omgevingsrecht, bijlage II, artikel 2 aanhef en onder lid 18 sub a.

De commissie adviseert om het bezwaar ongegrond te verklaren en het bestreden besluit in stand te laten met aanvulling van de motivering dat voor het veer geen omgevingsvergunning bouwen nodig is.

Wij kunnen ons vinden in dit advies van de commissie. Wij zijn tevens van oordeel dat in dit advies geen onjuiste argumenten worden gebruikt. Het advies bevat ook geen kennelijke onjuistheden en de conclusie van de commissie is juist.

5. Toekomstvisie

6. Integrale afstemming

Reclamanten zijn (ook) een handhavingsprocedure gestart tegen de gemeente Peel en Maas. De route van het veerpont ligt namelijk op het grondgebied van zowel Beesel als Peel en Maas. Er vindt afstemming plaats met de collega's van Peel en Maas.

- a. Communicatief (denk aan: Gemeente Info, pers, website, klantenbalie en Apropos)

Niet van toepassing.

- b. Financieel

Niet van toepassing.

- c. Juridisch

Tegen uw beslissing op bezwaar kunnen belanghebbenden beroep aantekenen.

- d. Collegeprogramma

Niet van toepassing.

e. Risico's

Niet van toepassing.

7. Voorstel / advies

U wordt geadviseerd conform bijgevoegde beslissing op bezwaar met kenmerk 201703646:

1. het bezwaar ontvankelijk en ongegrond te verklaren met aanpassing van de motivering van het primair besluit. De machine en kabels zijn niet te kwalificeren als bouwwerk (dus er is geen omgevingsvergunning bouwen nodig). Voor de 3 klipankers is geen omgevingsvergunning bouwen vereist, gelet op het bepaalde in het Besluit Omgevingsrecht, bijlage II, artikel 2 aanhef en onder lid 18 sub a. Er is geen omgevingsvergunning vereist voor bouwwerken ten behoeve van infrastructurele of openbare voorzieningen voor zover het betreft een bouwwerk voor - onder andere - weg-, spoorweg, water- of luchtverkeer mits het niet hoger is dan 3 meter en de oppervlakte niet meer dan 15 m² bedraagt;
2. het verzoek om vergoeding van de kosten af te wijzen, omdat het bestreden besluit niet wordt herroepen.