

Collegevoorstel

Onderwerp principeverzoek realiseren brug Waterloseweg 10a/10b	portefeuillehouder:	Luc Drost
	cluster/team:	Ruimtelijke Ontwikkeling / Ruimtelijke Ordening
	opsteller:	Wim Quaden
	datum vergadering:	25 januari 2022
	zaaknummer:	0889275075

Samenvatting

Initiatiefnemers verzoeken principemedewerking voor het realiseren van een brug op de locatie Waterloseweg 10a/10b te Beesel.

Voorstel / advies

1. Geen principemedewerking verlenen aan de realisatie van een brug op de perceelsgrens van de percelen Waterloseweg 10a en 10b.
2. In te stemmen met het informeren van de initiatiefnemers over het besluit conform bijgevoegde uitgaande brief.

Beslissing BenW

Toelichting BenW-nota

1. Aanleiding

De initiatiefnemers hebben een verzoek gedaan voor de realisatie van een brug op de perceelsgrens over de gracht op de percelen Waterloseweg 10a en 10b te Beesel, kadastraal bekend als gemeente Beesel, sectie D, nummers 3430;

2. Doelstelling

Beantwoording principeverzoek.

3. Uitgangssituatie

De locatie van de brug gelegen aan de Waterloseweg 10a en 10b valt binnen het bestemmingsplan 'Buitengebied Beesel (geconsolideerd)' en heeft de enkelbestemming 'Natuur – Landgoed 2' en de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie'. Functieaanduiding 'specifieke vorm van wonen - landgoed 3'. De hoeve heeft bouwaanduiding 'specifieke bouwaanduiding – monument'.

Rijks monument Hoeve Oud Waterloo bestaande uit diverse wooneenheden. Momenteel zijn er geen bruggen aan de voorzijde, maar alleen aan de zij- en achterzijde van de hoeve.



Hoeve Oud Waterloo

Bouwplan/gebruik

Aanvrager heeft het verzoek ingediend om een brug te plaatsen op de erfgrans van 10a en 10b. Deze percelen liggen aan de voorzijde van de monumentale hoeve, aan de kant van de Waterloseweg. Gedacht wordt aan een brug die vrijwel identiek is aan de al bestaande bruggen. De twee gele lijnen op de foto van de hoeve markeren de locatie van het bouwplan aan de voorzijde van de hoeve. De bewoners van de percelen 6/a/b/c/d 8/a/b/c en 10/a/b/c gaan akkoord met het plaatsen van een identieke brug.



Voorbeeld van een bestaande brug (alleen aan de zij- en achterzijde van de hoeve).

Historie

OP 2 maart 2009 is er geconstateerd dat er een bouwwerk (brug) is gebouwd bij het perceel 10a. Voor dit bouwwerk was een bouw- en monumentenvergunning nodig, de toenmalige eigenaar beschikte niet over de betreffende vergunningen.

De bruggen aan de zij- en achterzijde van de hoeve zijn vergund. Deze bruggen zijn al een compromis en de negatieve gevolgen voor het monument bleken in de praktijk groter te zijn, dan van de tekening werd ingeschat. De monumentcommissie heeft geadviseerd om geen bouwwerken toe te staan aan de voorzijde van de hoeve (zie bijlage '2009-10-02 Advies monumentencommissie', agendapunt 2).

Na een handhavings-, bezwaarprocedure en een principeverzoek met een negatief besluit, is er in 2010 achteraf geen vergunning verleend door het College en is de brug verwijderd.

Perceel/woning 10a is in 2014 veranderd van eigenaar.
Perceel/woning 10b is in 2018 veranderd van eigenaar.

4. Rol gemeente

Beeoordelen en besluiten op principeverzoek.

5. Toelichting

Besluit omgevingsrecht (Bor)

Omdat niet gebouwd wordt in het achtererfgebied wordt niet voldaan aan artikel 2 van het Besluit omgevingsrecht (Bor). Met dat als reden kan de uitbreiding niet vergunningsvrij worden gebouwd.

Bestemmingsplan

De hoeve en de gewenste brug aan de Waterloseweg 10a/10b liggen in het bestemmingsplan 'Bestemmingsplan Buitengebied Beesel (geconsolideerd)', ter plaatse geldt de enkelbestemming 'Natuur – Landgoed 2'. De hoeve heeft bouwaanduiding 'specifieke bouwaanduiding – monument', daarmee is de Monumentenwet 1988 (vervangen door Erfgoedwet) en beoordeling door monumentencommissie van toepassing.

Structuurvisie Beesel

5.3.3. Buitengebied, groene leefomgeving.

Cultuurhistorische en archeologische waarden blijven behouden en worden meer zichtbaar en beleefbaar gemaakt. Dit gebeurt door:

° Behoud en bescherming van monumenten, dorpsgezichten en historische hoofdstructuren en wegenpatronen.

Monumentencommissie

Het verzoek is op 24 november 2021 door de monumentencommissie opnieuw beoordeeld en is met dezelfde argumenten weer negatief beoordeeld (zie bijlage '2021-11-24 Monumentencommissie advies').

Conclusie

Wij adviseren om geen medewerking te verlenen aan een aanvraag voor een omgevingsvergunning voor het bouwen van een bouwwerk (brug) op deze locatie.

6. Visie Blij in Beesel

Voorliggend verzoek past niet binnen de 'Visie Blij in Beesel'. Doelstelling van 'Dorp' is het bevorderen van identiteit en een dorps karakter. Minder zichtbaarheid van de monumentale gracht en hoeve werkt deze doelstelling tegen.

7. Integrale afstemming

- a. Collegeprogramma
N.v.t.
- b. Financieel
N.v.t.
- c. Juridisch
N.v.t.
- d. Risico's
N.v.t.
- e. Communicatief (denk aan: Gemeente Info, pers, website, klantenbalie)
N.v.t.

8. Toegankelijkheid

N.v.t.

9. Duurzaamheid

N.v.t.

Bijlagen

- 2021-05-31 Verzoek aanvrager
- 2021-11-24 Monumentencommissie advies
- 2022-01-17 Principebesluit

Historie

- 2009-03-22 Nota Invorderingsbeschikking
- 2009-10-02 Advies monumentencommissie
- 2010-01-18 Commissie van advies bezwaarschriften
- 2010-02-08 Besluit op bezwaar
- 2010-04-06 Nota principeverzoek
- 2010-04-08 Principebesluit