

KWALITEIT RAADSVOORSTELLEN

Een onderzoek naar de kwaliteit van raadsvoorstellen in de gemeente Beesel

Rekenkamercommissie gemeente Beesel

10-1-2022

Versie 2.0

DEFINITIEF

Samenvatting

In dit onderzoek wordt een antwoord gegeven op de vraag: Is de kwaliteit van de raadsvoorstellen zodanig dat ze ondersteunend zijn voor de raadsleden om hun kaderstellende en controlerende rol goed te kunnen vervullen?

Een veel gehanteerde indeling voor bepalen van de kwaliteit van de raadsvoorstellen is: formele kwaliteit (juiste en volledige toepassing van het format), tekstkwaliteit (begrijpelijkheid) en inhoudelijke kwaliteit (consistent en met aandacht voor gemaakte afwegingen). Gekozen is om zoveel mogelijk raadsvoorstellen te analyseren, dat maakt het nodig om te selecteren en daarom is besloten om te kijken naar de onderdelen formele kwaliteit en de tekstkwaliteit.

Als normenkader (uitgangspunt) voor de formele kwaliteit van de raadsvoorstellen is het format van de gemeente Beesel voor raadsvoorstellen gebruikt. Daarnaast is het B1 leesniveau als norm gekozen. Er zijn 22 raadsvoorstellen uit 2020 en 2021 geanalyseerd op deze normenkaders. Daarnaast is een enquête uitgevoerd onder de raadsleden en commissieleden naar de kwaliteit van de raadsvoorstellen. 8 Van de 29 uitgenodigde hebben de enquête ingevuld.

Uit de analyse blijkt dat de raadsvoorstellen conform het geldende format worden opgesteld. Echter per (sub)-onderwerp dat besproken moet worden (de kopjes is het format) varieert het of en hoe uitgebreid dit ingevuld wordt. Regelmatig worden (sub-) onderwerpen onder een verkeert kopje besproken. Ook wordt 'n.v.t.' of 'geen' onder een onderwerp gegeven, meestal zonder verdere uitleg. We concluderen ook dat niet alle onderwerpen zich goed lenen om besproken te worden conform het format van het raadsvoorstel.

In de raadsvoorstellen komen taal en typefouten voor, die eenvoudig vermeden hadden kunnen worden. Ook blijkt het leesniveau van de raadsvoorstellen boven het B1 niveau te liggen.

De raadsvoorstellen worden in de enquête gescoord met een 6.1. Ook in de enquête wordt aangegeven dat de raadsvoorstellen spel- en taalfouten bevatten en dat de raadsvoorstellen niet zo makkelijk te lezen zijn. Argumenten die in de enquête worden genoemd als reden waarom een raadsvoorstel een goed of minder goed raadsvoorstel is, gaan deels over de formele kwaliteit, deels op inhoud. Als een goed raadsvoorstel wordt beschouwd een voorstel dat een logische en goede opbouw heeft en niet sturend is. Uit de enquête komt naar voren dat het gevoel ontstaat dat enkele onderwerpen niet met volle aandacht worden ingevuld.

Op basis van de analyse van de formele kwaliteit wordt geconcludeerd de kwaliteit van de raadsvoorstellen zodanig is dat ze ondersteunend zijn voor de raadsleden om hun kaderstellende en controlerende rol goed te kunnen vervullen. Er zijn wel aandachtspunten. Met betrekking tot de tekstkwaliteit voldoen de raadsvoorstellen minder aan het normenkader. Uit de enquête komt een beeld naar voren dat de raadsvoorstellen voldoende zijn, maar dat het zeker beter kan. Met name compleetheid, het vermijden van spelfouten en het niet sturend zijn van een raadsvoorstel dient aandacht te krijgen.

Ambtelijk en Bestuurlijk wederhoor

Reactie ambtelijke wederhoor

Er zijn geen feitelijke onjuistheden geconstateerd. Wel zijn wij nog steeds, zoals ook in het voorbereidende overleg aangegeven, dat de nadruk te veel en alleen op de formele vereisten is gericht. We snappen de keuze voor het onderzoek, maar aan de hand van de voorstellen die als 'positief' zijn ervaren zien we al dat die niet per definitie aan alle formele vereisten voldoen en er dus meer factoren meespelen dan de reikwijdte van het onderzoek.

Reactie bestuurlijke wederhoor

Invullen format

De inhoudelijke kwaliteit van raadsvoorstellen staat voor ons voorop. Het (volgen van) het format is daarbij een hulpmiddel en geen doel op zich. Natuurlijk moet per raadsvoorstel goed overwogen worden of er meerwaarde is het betreffende onderdeel (of de sub-onderwerpen) van het format in te vullen; hierin is verbetering mogelijk.

Door het format niet als een keurslijf te zien, maar als een flexibel in te vullen hulpmiddel, zijn wij van mening dat het format geschikt is voor alle onderwerpen. Door te werken met twee formats, verschuiven we de discussie van het al dan niet correct invullen van bepaalde onderdelen van het format naar een discussie of het juiste format is gebruikt. Dat heeft voor ons geen toegevoegde waarde.

De RKC ziet de toelichting in het format als absoluut: sub-onderwerpen die terug moeten komen. Wij zien de toelichting als voorbeeld en houvast voor de invuller. Bijvoorbeeld de toelichtende zinnen bij 'doelstelling': *wat is het doel van dit voorstel? Welk probleem lossen we op? Welke maatschappelijke effecten wil je bereiken?* Deze zinnen zijn niet zo bedoeld dat deze alle drie expliciet aan de orde moeten komen. Per onderwerp is het maatwerk wat in het raadsvoorstel een plek moet krijgen.

Dit geldt ook voor de sub-onderwerpen bij andere onderdelen. Bijvoorbeeld bij 'rol gemeente'; niet alle toelichtende vragen hoeven beantwoord te worden; dat zou dubbelingen opleveren. Door de toelichting zo absoluut op te vatten, scoren de onderzochte raadsvoorstellen ten onrechte slecht op dit onderdeel. Voor wat betreft de benoemde rollen: 'faciliteren, participeren of trekken' geldt dat de rolduiding van gemeenschap en gemeente zich heeft doorontwikkeld en meer gevarieerd is geworden. Dit resulteert in andere bewoordingen van de rol in raadsvoorstellen. Het is goed om in de komende periode het format op dit punt opnieuw te bekijken.

Wij kunnen het belang onderstrepen dat raadsvoorstellen inhoudelijk logisch, goed en compleet zijn. Of een raadsvoorstel wel of niet 'voorsorteert' op één uitkomst hangt wat ons betreft af van de inhoud. In onze beleving moet een voorstel inderdaad mogelijkheden en voors en tegens bevatten maar kan een voorstel vervolgens zeker wel 'sturend' zijn. Wij zijn van mening dat het in voorkomende gevallen passend is om de raad een concreet voorstel te doen. Uiteindelijke besluitvorming blijft vervolgens natuurlijk aan onze gemeenteraad.

Tekstkwaliteit

De RKC heeft gekozen om ook een aantal regionaal opgestelde raadsvoorstellen te analyseren. Deze raadsvoorstellen hebben over het algemeen een hoger taalniveau dan in Beesel is afgesproken. De moeilijkheid hierbij is, dat in regionaal verband is afgesproken om deze raadsvoorstellen in alle colleges gelijk te houden, omdat uniforme besluitvorming noodzakelijk is. We zien dan ook af van het herschrijven van deze regionale voorstellen en voegen alleen waar nodig, maar zo minimaal mogelijk, extra uitleg toe. Daarnaast lenen niet alle onderwerpen zich voor B1 in verband met wettelijke kaders en vereisten. Dit verklaart afwijkingen op de score op tekstkwaliteit die naar onze mening dus deels zal blijven.

Nawoord Rekenkamercommissie

De commissie heeft kennis genomen van de gecombineerde reactie van college en organisatie op het concept-rapport. De opmerkingen hebben niet geleid tot het aanpassen van de rapportage.

Daar waar de commissie het format raadsvoorstellen met uitleg heeft beschouwd als een voorgeschreven 'absoluut' format, ervaart het college het format met uitleg meer als voorbeeld en houvast. Bij een evaluatie van het format zou dit punt besproken moeten worden (aanbeveling 1).

Het college geeft aan dat een sturend raadsvoorstel mogelijk is mits de mogelijkheden en voors en tegens in het voorstel zijn opgenomen. Uit de enquête kwam een ander beeld naar voren. Het is aan de raad om dit verder te beoordelen.

Het college geeft aan dat de afwijking van het werkelijke leesniveau van raadsvoorstellen ten opzichte van B1 niveau deels zal blijven bestaan (zie aanbeveling 4). Daarnaast komt dit doordat een aantal regionale voorstellen zijn onderzocht (die niet herschreven worden maar in elke gemeente hetzelfde zijn). De commissie ziet dit niet als belangrijkste verklaring, aangezien van de 22 onderzochte raadsvoorstellen 3 raadsvoorstellen over regionale samenwerking gaan.

Inhoud

Samenvatting.....	2
Ambtelijk en Bestuurlijk wederhoor.....	3
Nawoord Rekenkamercommissie.....	4
1 Aanleiding.....	6
1.1 Aanleiding.....	6
1.2 Uitvoering onderzoek.....	6
1.2.1 Vraagstelling en onderzoeksvragen.....	6
1.2.2 Afbakening van het onderzoek.....	7
2 Normenkader.....	8
2.1 Wat staat er in de Wet.....	8
2.2 Kwaliteitsaspecten.....	8
2.3 Afbakening en keuze.....	9
2.4 Gebruikt normenkader.....	10
3 Analyse raadsvoorstellen.....	12
3.1 Kwaliteitsaspect formele kwaliteit.....	12
3.2 kwaliteitsaspect tekstkwaliteit.....	20
3.3 Voldoen de raadsvoorstellen aan de norm?.....	21
4 Beleving en ideaalbeeld.....	22
4.1 Enquête.....	22
4.2 Uitkomsten enquête.....	22
5 Conclusies en aanbevelingen.....	27
5.1 Conclusies.....	27
5.2 Aanbevelingen.....	28
Bijlage 1 Overzicht raadsvoorstellen en keuze voor analyse.....	29
Bijlage 2 Format raadsvoorstel gemeente Beesel met toelichting.....	31
Bijlage 2a Normenkader op basis van Format raadsvoorstel gemeente Beesel.....	33
Bijlage 3 Gebruikte literatuur.....	34
Bijlage 4 Leesniveau van Het Europees Referentiekader (ERK).....	35
Bijlage 5 Uitkomsten onderzoek kwaliteit raadsvoorstellen.....	36
Bijlage 6 Enquête naar kwaliteit van de raadsvoorstellen in de gemeente Beesel.....	37
Bijlage 7 Uitkomsten enquête kwaliteit raadsvoorstellen.....	38
Bijlage 8 vergelijking format raadsvoorstellen.....	42

1 Aanleiding

1.1 Aanleiding

In het gemeentelijk bestel stelt de gemeenteraad de kaders voor het gemeentelijk beleid vast. In de praktijk betekent dit meestal dat het college voorstellen ter besluitvorming aan de raad voorlegt. Het college bereidt deze voorstellen inhoudelijk voor. Een raadsvoorstel is dus een voorstel van (meestal) het college aan de raad. Op basis hiervan kan de raad een besluit nemen. In een later stadium dienen deze vastgestelde kaders om het college bij de uitvoering te kunnen controleren.

Het is maatschappelijk en politiek van belang dat de raad afgewogen besluiten neemt. De kwaliteit van de raadsvoorstellen dragen in grote mate bij aan de oordeelsvorming en besluitvorming over maatschappelijke belangen. Gelet daarop heeft de rekenkamer Beesel besloten de kwaliteit van raadsvoorstellen te onderzoeken.

Zonder kwalitatief goede raadsvoorstellen kan de raad zijn werk niet doen. De raad kan dan geen zorgvuldige, weloverwogen keuzes maken en geen duidelijke kaders stellen. Het raadsvoorstel maakt ook de controle door de raad mogelijk. Wanneer de raad geen duidelijke normen vaststelt, is het voor de raad lastig om het controlewerk te verrichten. Het is ook van belang dat in een raadsvoorstel risico's worden benoemd. Besluiten kunnen grote (politieke, maatschappelijke en financiële) gevolgen hebben. Het is van belang dat de argumenten voor en tegen het voorstel, goed tegen elkaar afgewogen kunnen worden. Tegelijkertijd geldt ook: zonder kwalitatief goed raadsvoorstel is het voor de raad lastiger politieke verantwoording af te leggen aan de samenleving over de gemaakte keuzes.

Met een kwalitatief goed raadsbesluit deelt de raad zijn verwachtingen en eisen over het te voeren beleid ondubbelzinnig mee aan het college (en ambtelijke organisatie). Op die manier voorkomt het voorstel dat er eventueel later teleurstellingen ontstaan. Een goed raadsvoorstel voorkomt discussies over wat met het raadsvoorstel of raadsbesluit bedoeld werd. Het raadsvoorstel is daarmee een hulpmiddel in de communicatie tussen raad en college.

Zoals eerder aangegeven heeft de rekenkamercommissie van Beesel daarom een onderzoek gedaan naar de kwaliteit van raadsvoorstellen, zoals die de afgelopen jaren aan de gemeenteraad zijn voorgelegd. De rekenkamer heeft voor dit onderwerp gekozen omdat zij de gemeenteraad inzicht wil geven in hoe het college/de gemeentelijke organisatie de raadsvoorstellen opbouwt en voorlegt aan de raad, en wat hierin mogelijke verbeteringen zijn.

Het instrument raadsvoorstel verdient het om in de belangstelling te staan: daar waar de kwaliteit van raadsvoorstellen in het geding is, bestaat de mogelijkheid dat (ook) de democratische besluitvorming over maatschappelijke vraagstukken aan betekenis inboet.

1.2 Uitvoering onderzoek

1.2.1 Vraagstelling en onderzoeksvragen

De vraagstelling wordt allereerst verwoord in de centrale onderzoeksvraag. Om te komen tot beantwoording van die centrale vraag zijn een aantal onderzoeksvragen geformuleerd.

Centrale vraagstelling:

Is de kwaliteit van de raadsvoorstellen zodanig dat ze ondersteunend zijn voor de raadsleden om hun kaderstellende en controlerende rol goed te kunnen vervullen?

Onderzoeksvragen:

1. Aan welke criteria moet een kwalitatief goed raadsvoorstel voldoen, opdat de raad onderbouwde besluiten kan nemen en de uitvoering ervan kan volgen en beoordelen?
2. Voldoen de (geselecteerde) raadsvoorstellen aan deze criteria en, zo nee, op welke punten is verbetering nodig?
3. Wat vinden de raadsleden van de kwaliteit van de raadsvoorstellen? Op welke punten zien zij mogelijkheden tot verbetering?

De onderzoeksvragen worden ieder apart besproken in de volgende hoofdstukken, in respectievelijk de hoofdstukken 2, 3 en 4.

1.2.2 Afbakening van het onderzoek

Het onderzoek heeft plaatsgevonden langs 2 lijnen;

1. Analyse van de raadsvoorstellen van 2020 en 2021.
2. Een enquête onder de raadsleden en commissieleden om de beleving van de raadsvoorstellen in beeld te krijgen.

Ad. 1. Op jaarbasis behandelt het college diverse raadsvoorstellen. In 2020 en 2021 zijn er gemiddeld 10 besluitvormende raadsvergaderingen, waarvan 1 begrotingsvergadering. Van de 9 overige besluitvormende raadsvergaderingen worden van iedere vergadering 2 raadsvoorstellen gekozen. De insteek van dit onderzoek is om zoveel mogelijk besluitvormende raadsvergaderingen over 2020 en 2021 in dit onderzoek mee te nemen. Dit zijn er uiteindelijk 11 uit 2020 en 11 uit 2021 geworden.

In dit onderzoek zijn de raadsvoorstellen zoals die zijn besproken in de besluitvormende raadsvergaderingen meegenomen. Het proces van de totstandkoming van raadsvoorstellen maakte geen onderdeel uit van dit onderzoek.

Deze raadsvoorstellen werden geanalyseerd op basis van de verplichte onderwerpen (het normenkader) die voor raadsvoorstellen binnen de gemeente Beesel zijn geformuleerd. Deze analyse komt in hoofdstuk 2 aan de orde.

Ad. 2. Daarnaast zijn gemeenteraadsleden en fractie(ondersteuners) gevraagd om hun mening te geven over de kwaliteit van de raadsvoorstellen. Daarmee is een beeld verkregen van de beleving van de huidige kwaliteit van de raadsvoorstellen in de gemeente Beesel. Daarnaast is ook gevraagd naar mogelijke aanpassingen van het format raadsvoorstellen van de gemeente Beesel. Als mogelijke aanpassingen gebruiken we ideeën uit andere onderzoeken over de kwaliteit van raadsvoorstellen in Nederland. De resultaten van de enquête worden besproken in hoofdstuk 3.

2 Normenkader

2.1 Wat staat er in de Wet

Voor het bepalen van het normenkader waaraan raadsvoorstellen moeten voldoen gaan we eerst kijken naar aanknopingspunten hiervoor in de wet.

Gemeentewet: Artikel 147a

- 1 Een lid van de raad kan een voorstel voor een verordening of een ander voorstel ter behandeling in de raad indienen.
- 2 De raad regelt op welke wijze een voorstel voor een verordening wordt ingediend en behandeld.
- 3 De raad regelt op welke wijze en onder welke voorwaarden een ander voorstel wordt ingediend en behandeld.

Gemeentewet: Artikel 160

- 1 Het college is in ieder geval bevoegd:
 - b. beslissingen van de raad voor te bereiden en uit te voeren, tenzij bij of krachtens de wet de burgemeester hiermee is belast;

Volgens de wet kunnen raadsleden dus een voorstel indienen bij de gemeenteraad maar ook het college is bevoegd om raadsvoorstellen voor te bereiden. Daarna bepaalt de raad zelf zijn agenda en welke voorstellen hij agendeert en wanneer. De raad mag een agendacommissie, of presidium met deze taak belasten.

Het college is bevoegd raadsbesluiten voor te bereiden. Met die bevoegdheid komt ook een plicht: raadsbesluiten moeten behoorlijk worden voorbereid. Het college heeft bovendien nog een plicht die van toepassing kan zijn: de actieve informatieplicht. Dit houdt in dat het college de raad alle inlichtingen moet geven die de raad voor de uitoefening van zijn taak nodig heeft. Raad en college moeten in onderling overleg bepalen hoe deze informatieplicht wordt uitgevoerd.

De wet geeft dus eigenlijk geen normenkader voor raadsvoorstellen. Wat wel als normenkader genoemd kan worden is de “actieve informatieplicht”. Dit houdt in dat het college de raad alle inlichtingen moet geven die de raad voor de uitoefening van zijn taak nodig heeft. De raad heeft door middel van het vaststellen van het format raadsvoorstellen aangegeven welke onderwerpen zij belangrijk vindt en waarover zij geïnformeerd moet worden.

2.2 Kwaliteitsaspecten

In de voorbereiding van dit onderzoek zijn diverse rekenkameronderzoeken naar de kwaliteit van raadsvoorstellen bekeken (zie bijlage 3). Een veel gebruikte indeling van kwaliteitsaspecten van een raadsvoorstel in deze onderzoeken is de volgende:

1. formele kwaliteit (juiste en volledige toepassing van het format),
2. tekstkwaliteit (begrijpelijkheid),
3. inhoudelijke kwaliteit (consistent en met aandacht voor gemaakte afwegingen).

Onder formele kwaliteit (1) verstaan we de opbouw van het raadsvoorstel: is het gemeentelijke format juist en volledig toegepast? Is alle relevante informatie tot uitdrukking gebracht, zodat een raadslid (ook zonder de bijlagen te hoeven lezen) tot een oordeel over het gevraagde besluit kan komen?

Onder tekstkwaliteit (2) verstaat de rekenkamer de begrijpelijkheid van de tekst: is deze voor gemeenteraadsleden voldoende toegankelijk, bondig en helder geformuleerd, zodat zij relatief snel grip kunnen krijgen op de inhoud van het raadsvoorstel om daarmee tot een eigen oordeel te komen?

Inhoudelijke kwaliteit (3) tenslotte, doelt op de consistentie van de inhoud: is het voorstel logisch opgebouwd en bestaat er een duidelijke relatie tussen doel, middelen en acties? Inhoudelijke kwaliteit doelt ook op de mate waarin het raadsvoorstel uitnodigt om op hoofdlijnen de (politieke) discussie te voeren; het moet duidelijk zijn welke beleidsalternatieven overwogen zijn en met welke argumentatie tot het voorliggende voorstel is gekomen.

Het proces dat een raadsvoorstel doorloopt van initiatief tot een volwaardig raadsvoorstel is van belang voor de kwaliteit van een raadsvoorstel en zou als 4e categorie benoemd kunnen worden. Het gaat dan om het proces van het schrijven van het raadsvoorstel conform een vastgesteld format, afspraken over taken en verantwoordelijkheden tot en met agenderen en de behandeling door de raad.

Deze indeling gaan wij in deze analyse ook gebruiken als normenkader.

2.3 Afbakening en keuze

Zoals in paragraaf 1.2.2 is aangegeven worden er over de periode 2020 en 2021 (zover als mogelijk) 2 raadsvoorstellen per besluitvormende raadsvergadering uitgekozen om geanalyseerd te worden.

In overleg met de raadsgriffier zijn raadsvoorstellen geselecteerd die op meerdere beleidsterreinen liggen. Ook is gekeken dat de selectie een zo goed mogelijke afspiegeling van de 'soort' raadsvoorstellen vertegenwoordigd. Op basis hiervan zijn 22 raadsvoorstellen geanalyseerd. Een overzicht van de raadsvoorstellen per vergadering en de gekozen raadsvoorstellen voor analyse is opgenomen in Bijlage 1.

Er is voor deze benadering gekozen om zo veel mogelijk raadsvoorstellen te kunnen beoordelen. Daarom komen we uit op het onderzoeken van **kwaliteitsaspect 1 (formeel kwaliteit)** en **kwaliteitsaspect 2 (tekstkwaliteit)**. Uitgangspunt is dat met het beoordelen van deze kwaliteitsaspecten een uitspraak gedaan kan worden of de raadsvoorstellen ondersteunend zijn voor de raadsleden om hun kaderstellende en controlerende rol goed te kunnen vervullen.

Kwaliteitsaspect 3 (inhoudelijke kwaliteit) wordt in dit onderzoek dus niet bekeken. Het beoordelen van inhoudelijke kwaliteit van raadsvoorstellen vergt meer tijd en die zal ten kosten gaan van het aantal raadsvoorstellen dat beoordeeld wordt. Ook is een inhoudelijke beoordeling veel minder objectief te maken dan de andere kwaliteitsaspecten. Indien ook voor een inhoudelijke beoordeling was gekozen, was het niet mogelijk geweest om zoveel raadsvoorstellen te analyseren.

Voor het bepalen van de formele kwaliteit is het ook noodzakelijk de inhoud te bekijken. Hiermee bedoelen we dat de behandeling van een onderwerp (formeel kwaliteit) soms onderdeel uitmaakt van een ander onderwerp. De analyse, of een (sub) onderwerp besproken is, kan alleen als je ook naar de inhoud van alle (sub) onderwerpen van een raadsvoorstel kijkt. Dus inhoud wordt wel meegenomen om de formele kwaliteit goed te kunnen bepalen. Daarnaast komt inhoud ook terug in de enquête die is gehouden onder raadsleden en commissieleden.

Eenzelfde overweging die voor het uitsluiten van de inhoud als onderzoeksonderwerp is ook van toepassing op het onderwerp 'proces van totstandkoming van het raadsvoorstel' (de 4^e categorie). Ook dit zou veel meer tijd kosten om alle geselecteerde raadsvoorstellen te kunnen analyseren. Daarbij moeten we ook diep in de gemeentelijke organisatie duiken om het proces van totstandkoming van de raadsvoorstellen boven water te krijgen. Dit past niet bij dit type onderzoek.

Kortom voor dit onderzoek is gekozen om de kwaliteit van de raadsvoorstellen op de aspecten formele kwaliteit en tekstkwaliteit te beoordelen.

2.4 Gebruikt normenkader

Normenkader kwaliteitsaspect formele kwaliteit

Het normenkader voor het kwaliteitsaspect formele kwaliteit is het door de gemeente Beesel gebruikte format voor raadsvoorstellen (zie Bijlage 2 en het hieruit gedestilleerde normenkader Bijlage 2a). Dit bestaat uit een opzet voor een raadsvoorstel waarin vaste onderwerpen zijn opgenomen (koppen) die kort worden toegelicht. De instructies onder de onderwerpen (kopjes) moeten de opstellers handvatten geven om een goed raadsvoorstel te schrijven. In het format worden voor enkele sub-onderwerpen verschillende mogelijkheden benoemd. Omdat hier niet 'bijvoorbeeld' of iets dergelijks bij staat, worden deze mogelijkheden voor dit onderzoek als verplicht en limitatief beschouwd. Andere antwoorden dan de benoemde mogelijkheden worden gezien als een verschil ten opzichte van het normenkader.

De analyse zal dus zijn of alle onderwerpen uit dit format worden besproken. De kwaliteit van de inhoud van het raadsvoorstel (categorie 3) wordt in dit onderzoek niet bekeken. Opgemerkt wordt wel dat inhoudelijke kwaliteit enigszins wordt meegenomen, hiermee bedoelen we dat ingevuld 'niet van toepassing' in principe als formele kwaliteit correct is (is ingevuld) maar wel wordt bekeken of dit in voorliggend raadsvoorstel terecht is.

Als we het format van de gemeente Beesel vergelijken met het format van een aantal andere gemeenten, zien we dat de gehanteerde onderwerpen in het format grotendeels overeenkomen met formats van de andere gemeenten (zie vergelijkende gemeenten in Bijlage 8). De onderwerpen 'Toegankelijkheid' en 'Duurzaamheid' komen niet altijd voor in het format van de vergelijkende gemeenten. Het onderwerp 'visie Blij in Beesel' komt niet voor, vaak wordt hier verwezen naar het strategisch kader van de gemeente dat hiermee vergelijkbaar is.

Normenkader kwaliteitsaspect tekstkwaliteit

Met betrekking tot de kwaliteit van de raadsvoorstellen is ook gekeken naar de tekstkwaliteit van de raadsvoorstellen (categorie 2). Het normenkader hiervoor is leesbaarheidsniveau maximaal B1 (op de schaal van Europees Referentiekader; ERK) en geen taal-/spellingsfouten in zitten. Zie voor meer uitleg over de ERK in Bijlage 4.

Het taalniveau van B1 is gekozen omdat de gemeente Beesel toegankelijkheid, en daarmee ook leesbaarheid, hoog in het vaandel heeft staan. Uit onderzoek blijkt dat veel overheidscommunicatie niet effectief is omdat de teksten te moeilijk geschreven zijn. Het blijkt dat 40 procent van de Nederlanders leesniveau B1 heeft, terwijl 75 procent van de teksten geschreven zijn met ongeveer leesniveau C1 (bron: www.accessibility.nl). Zoveel mogelijk inwoners van Beesel moeten kunnen lezen en begrijpen wat er in de raadsvoorstellen wordt voorgesteld. Volgens de gehanteerde definitie van B1, moet een overgrote meerderheid van de inwoners in staat zijn om deze teksten te lezen en te begrijpen (bron: Dienst publiek en communicatie, ministerie AZ). Dit is overigens ook de reden dat in 2020 alle medewerkers van de gemeente Beesel een schrijfcursus op B1 schrijfniveau aangeboden hebben gekregen (bron: 1Limburg: Beeselse ambtenaren krijgen schrijflles, 7 april 2020). Om het gebruikte leesniveau te beoordelen gebruiken we de tool leesniveau van stichting Accessibility (www.accessibility.nl). Deze stichting heeft als missie: *Een inclusieve samenleving waarin alle mensen met of zonder beperking gelijkwaardig participeren*. De Accessibility Leesniveau Tool geeft op basis van een ingevoerde tekst (deel van een raadsvoorstel) een indicatie van het niveau van de leesbaarheid. Hiermee beoordelen we alle raadsvoorstellen op dezelfde manier. Deze tool beoordeelt taal- en spelfouten op een eenduidige en objectieve manier.

Ook de spel- en taalfouten worden op een zo objectief mogelijke manier beoordeeld. De tekst uit het raadsvoorstel wordt met een spellingschecker in Word nagekeken. Niet als spelfouten worden beschouwd; Namen, spatie of puntgebruik (mbv of m.b.v.) en andere vormen van samenvoegen van woorden (terug kijken of terugkijken).

3 Analyse raadsvoorstellen

3.1 Kwaliteitsaspect formele kwaliteit

De uitkomsten van het onderzoek naar de kwaliteit van raadsvoorstellen op het normenkader/format zijn opgenomen in Bijlage 5. Hieronder worden de resultaten besproken van de analyse.

Format

Het door de gemeente Beesel verstrekte format wordt gebruikt voor het opstellen en bespreken van de raadsvoorstellen in de gemeente Beesel. In de onderzoeksperiode is het format 1 keer gewijzigd en alle opvolgende raadsvoorstellen voldeden aan het nieuwe format. Van de onderzochte raadsvoorstellen volgen 4 het oude format en 14 raadsvoorstellen het nieuwe format. In 2 gevallen is het format aangevuld met een extra onderwerp of sub-onderwerp.

Algemene opmerkingen

Omdat het huidige format voor de raadsvoorstellen is gebruikt, komen alle onderwerpen in een raadsvoorstel aan de orde. Hieronder gaan we de verschillende onderwerpen uitgebreider bespreken. Vooraf enkele algemene opmerkingen

- De onderwerpen benoemd in het format raadsvoorstel, worden in de geanalyseerde raadsvoorstellen allemaal besproken. Een aantal keren is dit ook ‘niet van toepassing’ of ‘geen’.
- De onderwerpen worden weliswaar bekeken, maar de sub-onderwerp zoals die zijn terug te vinden in het format, worden niet altijd besproken.
- In het format wordt een uitleg gegeven wat behandeld zou moeten worden onder een sub-onderwerp. In de onderzochte raadsvoorstellen komt de beschrijving in het raadsvoorstel vaak niet overeen met wat hier volgens het format verwacht mag worden.
- De bespreking van een sub-onderwerp wordt ook vaker besproken onder een ander sub-onderwerp. Zo worden de *nul situatie* of *relevante besluiten of beleidsdocumenten*, vaak onder **aanleiding** of **toelichting** besproken. In de tabel wordt dit aangegeven met een ‘V-a’.

Opmerking vooraf: Er is inhoudelijk gekeken of (sub)onderwerpen wel of niet (voldoende) zijn besproken in de raadsvoorstellen. Dit is gedaan op basis van het oordeel van de onderzoeker. Dit is geen exacte wetenschap en hierover kan een verschil van inzicht bestaan.

Voor de leesbaarheid zijn de onderwerpen in de tekst **donkerblauw** en de sub-onderwerpen *schuin gedrukt*, waar we refereren aan de (sub) onderwerpen uit het format.

Voor de leesbaarheid beginnen we bij elk onderwerp even met vermelding van het normenkader; de tekst uit het format raadsvoorstel.

De verkorte naam van het raadsvoorstel boven de tabellen die per onderwerp worden weergegeven, corresponderen met de volgende raadsvoorstellen:

Raadsvoorstel verkorte naam	raadsvergadering - (en nummer)	Raadsvoorstel
Regiovisie De Gezondste Regio	2020 04 21 -1	Regiovisie De Gezondste Regio
Uitgangspuntennotitie RES	2020 04 21 -2	uitgangspuntennotitie Regionale Energie Strategie (RES)
Zienswijzen Samenwerkingsverb.	2020 06 02 -1	Zienswijzen regionale samenwerkingsverbanden
Verkeersproef Reuver	2020 06 02 -2	Verkeersproef Reuver
Enexis versterking eigen verm.	2020 07 06 -1	Verzoek Enexis versterking
mogelijkheden bezoekerscentrum	2020 07 06 -2	Onderzoek mogelijkheden bezoekerscentrum aan de Maas
Verzoekadvies lokale omroep	2020 09 14 -1	Verzoekadvies lokale omroep
Regionale woonvisie	2020 09 14 -2	Raadsvoorstel regionale woonvisie
Krediet informatiepunt Lommerb.	2020 10 26 -1	beschikbaar stellen krediet voor opzetten informatiepunt bij Lommerbergen
Verordening jeugdhulp Beesel	2020 10 26 -2	Verordening jeugdhulp gemeente Beesel
Actualisatie ABB Beesel	2020 12 14 -1	actualisatie algemeen-belangbesluit gemeente Beesel
Verordening winkeltijden Beesel	2021 01 25 -1	Verordening winkeltijden gemeente Beesel januari 2021
Grondexploitatie Oppe Brik	2021 01 25 -2	Herziening grondexploitatie Oppe Brik
Verkeerscirculatieplan	2021 03 08 -1	Verkeerscirculatieplan
Bestemmingspl. Krommenhoek 3a	2021 03 08 -2	Bestemmingsplan Krommenhoek 3a
Scheur ondiep zwembad de Bercken	2021 03 08 -3	Scheur ondiep zwembad de Bercken
Uitbreiding berging sporthal	2021 04 26 -1	Uitbreiding berging sporthal
PvA Waardevol Beesel	2021 04 26 -2	Plan van aanpak 'Waardevol Beesel
ABB sportaccommodaties	2021 06 14 -1	ABB sportaccommodaties
Leerlingenvervoer Beesel 2022	2021 06 14 -2	Verordening leerlingenvervoer gemeente Beesel 2021
Camerasysteem en Teams	2021 07 12 -1	Aanschaf camerasysteem en Teams integratie
Kadernota sociaal domein	2021 07 12 -2	Kadernota sociaal domein

Blok 1; Onderwerp, samenvatting en voorstel.

Normenkader (zoals opgenomen in format raadsvoorstellen):

Onderwerp:	portefuillehouder: datum vergadering:
------------	--

Samenvatting

i: Geef hier een samenvatting en vul kort en bondig in waar het voorstel over gaat. Schrijf dit zo dat het kan worden gebruikt voor de pers en social media

Voorstel

i: Beschrijf hier in enkele zinnen je concrete voorstel/advies. Let op! dit voorstel/advies is een logisch gevolg van je toelichting en verantwoording. Heb je meer voorstellen, nummer deze dan.

Analyse:

'V' is aanwezig 'V-a' is aanwezig maar benoemd onder <u>ander</u> onderwerp 'X' is niet correct ' ' is niet (duidelijk) terug te vinden 'n.v.t.' of 'geen' zo vermeld in voorstel '-' is niet duidelijk	Regiovisie De Gezondste Regio	Uitgangspuntennotitie RES	Zienswijzen Samenwerkingsverb.	Verkeersproef Reuver	Enexis versterking eigen verm.	mogelijkheden	Verzoekadvies lokale omroep	Regionale woonvisie	Krediet informatiepunt	Verordening jeugdhulp Beesel	Actualisatie ABB Beesel	Verordening winkeltijden Beesel	Grondexploitatie Oppe Brik	Verkeerscirculatieplan	Bestemmingspl. Krommenhoek	Scheur ondiep zwembad de	Uitbreiding berging sporthal	PVA Waardevol Beesel	ABB sportaccommodaties	Leerlingenvervoer Beesel 2022	Camerasysteem en Teams	Kadernota sociaal domein
Onderwerp	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V
Portefeuillehouder					MR	DH	BV	DH	DH	BJ	BJ	DH	DH	DH	DH	BJ	MR	MR	BJ	BJ	BV	BJ
Samenvatting	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V
Voorstel / beslispunt		V-a	V-a	V-a	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V

Dit onderdeel vormt de basis van een raadsvoorstel. Dit wordt ook altijd goed en volledig ingevuld. Zoals aangegeven is voor de eerste 4 voorstellen een ander format gebruikt (hier grijs gemarkeerd).

Portefeuillehouder en *Voorstel/beslispunt* stonden hier niet expliciet in het eerste blok benoemd. De afkortingen onder Portefeuillehouders staan voor DB: Debbie Heesakkers, MR: Marcel Roelofs, BJ: Bram Jacobs en BV: Bob Vostermans.

1. Aanleiding

Normenkader (zoals opgenomen in format raadsvoorstellen):

1. Aanleiding

i: Geef hier kort aan wat de aanleiding is van het voorstel.

Analyse:

'V' is aanwezig 'V-a' is aanwezig maar benoemd onder <u>ander</u> onderwerp 'X' is niet correct ' ' is niet (duidelijk) terug te vinden 'n.v.t.' of 'geen' zo vermeld in voorstel '-' is niet duidelijk	Regiovisie De Gezondste Regio	Uitgangspuntennotitie RES	Zienswijzen Samenwerkingsverb.	Verkeersproef Reuver	Enexis versterking eigen verm.	mogelijkheden	Verzoekadvies lokale omroep	Regionale woonvisie	Krediet informatiepunt	Verordening jeugdhulp Beesel	Actualisatie ABB Beesel	Verordening winkeltijden Beesel	Grondexploitatie Oppe Brik	Verkeerscirculatieplan	Bestemmingspl. Krommenhoek	Scheur ondiep zwembad de	Uitbreiding berging sporthal	PVA Waardevol Beesel	ABB sportaccommodaties	Leerlingenvervoer Beesel 2022	Camerasysteem en Teams	Kadernota sociaal domein
1. Aanleiding	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V

Alle raadsvoorstellen worden voorzien van een (korte) aanleiding. Wel is het zo dat sommige aanleidingen uitgebreider zijn dan 'kort aangeven wat de aanleiding is van het raadsvoorstel' zoals het in het format wordt bedoeld. In een enkel voorstel wordt de aanleiding in een ander onderdeel (beter) opgenomen (bv. verzoek Enexis versterking eigen vermogen), of wordt in een ander onderdeel naar [Aanleiding](#) verwezen (onderdeel welke maatschappelijke effecten wil je bereiken; 'zie aanleiding').

2. Doelstellingen

Normenkader (zoals opgenomen in format raadsvoorstellen):

2. Doelstelling

i. Geef zo kort en concreet mogelijk aan wat je wilt bereiken met dit voorstel. Met andere woorden: wat is het doel van dit voorstel? Welk probleem lossen we op? Welke maatschappelijke effecten wil je bereiken?

Analyse:

[illegible]

Het onderwerp **Doelstelling** wordt in alle raadsvoorstellen behandeld. Hierbij wordt opgemerkt dat in het vorige format uitgangssituatie en doelstelling samen werd genomen. Dit geldt voor de eerste 4 onderzochte raadsvoorstellen, die in de tabel grijs gemarkeerd zijn. Onder **Doelstellingen** zou volgens het format concreet aangegeven moeten worden *Wat is het doel van dit voorstel?*, *Welk probleem lossen we op?* en *Welke maatschappelijke effecten wil je bereiken?*

Het sub-onderwerp *Wat wil je bereiken?* is in 14 van de 22 voorstellen besproken. *Welk probleem lossen we op?* en *Welke maatschappelijke effecten wil je bereiken?* worden slechts in respectievelijk 2 en 6 voorstellen besproken. Van de 6 keer dat *Welke maatschappelijke effecten wil je bereiken?* wordt besproken, gebeurt dit in 1 geval ook nog onder een ander sub-onderwerp.

Opgemerkt moet wel worden dat niet voor alle raadsvoorstellen makkelijk ingevuld kan worden welk probleem opgelost wordt, laat staan welk maatschappelijk probleem wordt opgelost. Zo is de vraag welk (maatschappelijk) probleem lossen we op met een algemeen-belang-besluit, een bestemmingsplan wijziging, of een herziening van de grondexploitatie Oppe Brik.

3. Uitgangssituatie

Normenkader (zoals opgenomen in format raadsvoorstellen):

3. Uitgangssituatie

i. Onderzoek en beschrijf de nul situatie. Zijn er eerdere relevante besluiten of beleidsdocumenten? Noem deze dan ook.

Analyse:

[illegible]

Het onderwerp **Uitgangssituatie** zou volgens het format aan moeten geven wat de *Nul situatie* is en eventueel eerdere *Relevante besluiten of beleidsdocumenten* benoemen.

De *nul situatie* wordt in 10 van de 22 voorstellen min of meer besproken en onder andere onderwerpen nog 3 keer. *Relevante besluiten* worden in 10 voorstellen besproken onder uitgangspunten, maar ook nog 8 keer onder andere onderwerpen. De sub-onderwerpen *Nul situatie* en *relevante besluiten* worden in circa de helft van de gevallen benoemd onder het 'juiste' onderwerp **Uitgangspunt**. Het sub-onderwerp *relevante eerdere besluiten of beleidsdocumenten* wordt voornamelijk onder andere (sub) onderwerpen besproken. Uiteindelijk wordt in een groot aantal van de onderzochte raadsvoorstellen de relevante besluiten of beleidsdocumenten aangehaald.

Ook voor het onderwerp uitgangspunten kan de vraag gesteld worden of alle sub-onderwerpen altijd besproken moeten worden. Een *Nul situatie* is misschien moeilijk te bespreken voor nieuw beleid en *Relevante besluiten of beleidsdocumenten* zijn misschien niet goed te benoemen als het een uitvoering van een wettelijke taak betreft. Toch blijkt dat in een groot deel van de raadsvoorstellen deze sub-onderwerpen wel besproken kunnen worden.

4. Rol gemeente

Normenkader (zoals opgenomen in format raadsvoorstellen):

4. Rol gemeente

i: Benoem hier één van de drie rollen van de Gemeente (faciliteren, participeren, trekken). Wat is de verantwoordelijkheid van de gemeente in relatie tot andere partijen? Hoe betrek je de samenleving bij het realiseren van het doel. Coproduceren is ons uitgangspunt. Geef in het voorstel aan welke participatievorm van toepassing is (informer, raadplegen, adviseren, coproduceren, beslissen en of zelfbeheer).

Analyse:

	Regiovisie De Gezondste Regio	Uitgangspuntennotitie RES	Zienswijzen Samenwerkingsverb.	Verkeersproef Reuver	Enexis versterking eigen verm.	mogelijkheden	Verzoekadvies lokale omroep	Regionale woonvisie	Krediet informatiepunt	Verordening jeugdhulp Beesel	Actualisatie ABB Beesel	Verordening winkeltijden Beesel	Grondexploitatie Oppe Brik	Verkeerscirculatieplan	Bestemmingspl. Krommenhoek	Scheur ondiep zwembad de	Uitbreiding berging sporthal	PVA Waardevol Beesel	ABB sportaccommodaties	Leerlingenvervoer Beesel 2022	Camerasysteem en Teams	Kadernota sociaal domein
'V' is aanwezig	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V
'V-a' is aanwezig maar benoemd onder ander onderwerp																						
'X' is niet correct	X	X																				
' ' is niet (duidelijk) terug te vinden																						
'n.v.t.' of 'geen' zo vermeld in voorstel																						
'-' is niet duidelijk																						
4. Rol gemeente	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V
Rol gemeente (faciliteren, participeren, trekken)?	X	X																				
Verantwoordelijkheid gemeente hierin?	V									V-a												
Betrekking samenleving bij bereiken doel (coproducent is uitgangspunt)		V-a																				
Welke participatievorm is van toepassing is (informer, raadplegen, adviseren, coproduceren, beslissen en of zelfbeheer)						V			V	V												

In het format wordt onder de **Rol gemeente** als eerste gevraagd naar de *Rol van de gemeente* in het raadsvoorstel. Het format geeft 3 mogelijkheden: faciliteren, participeren en trekken. Het volgende sub-onderwerp is: *Wat is de verantwoordelijkheid van de gemeente in relatie tot andere partijen?* Vervolgens zou de vraag: *Hoe betrek je de samenleving bij het realiseren van het doel?* beantwoord moeten worden. Als laatste sub-onderwerp dient aangegeven te worden *Welke participatievorm van toepassing is?* Ook hier geeft het format mogelijkheden; informeren, raadplegen, adviseren, coproduceren, beslissen of zelfbeheer.

Niet bekend is of de mogelijkheden zoals benoemd in het vigerende format ook vermeld waren in het vorige format. Onduidelijk is dus of het normenkader ook voor de eerste 4 onderzochte raadsvoorstellen gold.

Dit onderwerp komt in de bekeken raadsvoorstellen het minst in de buurt van de bedoeling zoals opgenomen in het normenkader. De *Rol van de gemeente* (1^e sub-onderwerp) wordt in slechts 6 van de gevallen een mogelijkheid gegeven zoals benoemd ('groen' gemaakt in de tabel) in het format; 3 maal rol faciliteren en 3 maal rol trekken. In 12 gevallen wordt een andere rol beschreven ('oranje' gemaakt) dan benoemd in het format. In 4 gevallen wordt dit onderwerp niet goed beschreven (met een 'X' aangegeven).

De *Verantwoordelijkheid van de gemeente bij het raadsvoorstel* wordt in slechts 6 van de 22 onderzochte raadsvoorstellen benoemd onder **Rol gemeente** en nog 1 maal onder een ander onderwerp.

Betrekking van de samenleving bij het bereiken van het doel, met coproductie als uitgangspunt wordt eigenlijk niet besproken onder **Rol gemeente**.

Ook *Welke participatievorm is van toepassing?* komt onder **Rol gemeente** eigenlijk niet aan de orde. Daar waar deze wel wordt besproken (in 3 van de 22 gevallen), is dit een andere rol dan opgenomen als mogelijkheid in het format.

5. Toelichting

Normenkader (zoals opgenomen in format raadsvoorstellen):

5. Toelichting

i: Dit is de kern van het voorstel en de onderbouwing van het voorstel/advies. Geef hier aan hoe en wanneer je bovengenoemde doelstelling wilt bereiken, hoe je dit gaat meten (prestatie-indicatoren) en evalueren. Geef daarnaast aan wat de financiële en juridische consequenties zijn en wat de risico's zijn.

- Financieel
- Juridisch
- Risico's

Analyse:

	Regiovisie De Gezondste Regio	Uitgangspuntennotitie RES	Zienswijzen Samenwerkingsverb.	Verkeersproef Reuver	Enexis versterking eigen verm.	mogelijkheden	Verzoekadvies lokale omroep	Regionale woonvisie	Krediet informatiepunt	Verordening Jeugdhulp Beesel	Actualisatie ABB Beesel	Verordening winkeltijden Beesel	Grondexploitatie Oppe Brik	Verkeerscirculatieplan	Bestemmingspl. Krommenhoek	Scheur ondiep zwembad de	Uitbreiding berging sporthal	PvA Waardevol Beesel	ABB sportaccommodaties	Leerlingenvervoer Beesel 2022	Camerasysteem en Teams	Kadernota sociaal domein
5. Toelichting	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V
Hoe gaan we doel bereiken?	V	V		V	V	V				V	V	V	V	V	V	V	V	V-a	V	V	V	V
Wanneer gaan we doel bereiken?			V	V	V	V	V					V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V
Hoe gaan we dit meten (prestatie indicatoren)														V				V				
Hoe gaan we evalueren														V				V				
Financiële consequenties	V	V	V	V	V	n.v.t.	V	geen	V	X			V	V	V	V	V	V	V	V	V	V
Juridische consequenties	n.v.t.	n.v.t.	V	n.v.t.	V	n.v.t.	V	V	V		V			geen	V		V	n.v.t.	V	V		V
Risico's	V	V	V	n.v.t.	V	n.v.t.	V	n.v.t.	geen					geen	geen		V	n.v.t.		V		V

Toelichting dient de kern van het voorstel te zijn. Hier moet de onderbouwing van het voorstel/advies worden opgenomen en wanneer de doelstelling bereikt moet worden. Ook moet worden aangegeven hoe je gaat meten (prestatie-indicatoren) en hoe geëvalueerd gaat worden. Slechts in 1 van de onderzochte raadsvoorstellen is **Toelichting** niet besproken; raadsvoorstel 'bestemmingsplan Krommenhoek 3a'.

In ongeveer de helft van de onderzochte raadsvoorstellen wordt aangegeven *Hoe het doel bereikt gaat worden?* (12 keer) en *Wanneer gaan we het doel bereiken?* (10 keer en 1 keer op onder een ander

onderwerp). *Hoe gaan we meten?* en *Hoe gaan we evalueren?* komt eigenlijk niet aan de orde in de raadsvoorstellen, zeker niet met SMART evaluatie criteria.

Het bepalen van meetcriteria voor evaluatie en het maken van afspraken over de evaluatie is natuurlijk ook niet voor elk raadsvoorstel goed te benoemen. Een voorstel om zaken (opnieuw) vast te stellen (bv. 'Herziening grondexploitatie Oppe Brik' of 'ABB sportaccommodaties') of concrete besluiten (bv. 'Scheur ondiep zwembad de Bercken' of 'aanschaf camerasysteem en Teams integratie') hebben weinig meetpunten of evaluatie mogelijkheden. Toch kan in meer gevallen dan nu gebeurt de vraag gesteld worden 'waarom doen we dit?' en 'hoe weten we of het doel bereikt wordt?'. Dit geldt met name voor beleidsvoorstellen (bv. 'Kadernota sociaal domein' of 'Regiovisie De Gezondste Regio').

Als we naar de sub-onderwerpen *Financiële consequenties*, *Juridische consequenties* en *Risico's* kijken, zien we dat deze in de meeste gevallen besproken worden, al dan niet met 'n.v.t.' of 'geen'. Bij 'n.v.t.' of 'geen' wordt dan geen verdere uitleg gegeven waarom dit zo is. De *Financiële consequenties* worden 17 keer goed besproken en 2 keer met de vermelding 'n.v.t.' of 'geen'. 3 Maal wordt deze niet of niet goed ingevuld. De *Juridische consequenties* worden 11 keer goed besproken en 6 keer met de vermelding 'n.v.t.' of 'geen', en 5 maal wordt deze niet of niet goed ingevuld. *Risico's* worden het minst vaak ingevuld; slechts 8 keer plus 7 keer 'n.v.t.' of 'geen'. In 7 gevallen wordt niets ingevuld.

In 4 gevallen komen deze 3 sub-onderwerpen niet als apart kopje voor in het raadsvoorstel; 'voorstel 4^e aanpassing verordening jeugd gemeente Beesel', 'Voorstel verordening winkeltijden gemeente Beesel', 'voorstel herziening grondexploitatie Oppe Brik' en 'voorstel aanschaf camerasysteem'.

6. Visie Blij in Beesel

Normenkader (zoals opgenomen in format raadsvoorstellen):

6. Visie Blij in Beesel

i: Elk raadsvoorstel (vooral bij nieuw of geëvalueerd beleid of nieuwe activiteiten) toetsen we aan de visie Blij in Beesel. Geef hier aan hoe je voorstel in de visie Blij in Beesel past. Je kunt hiervoor de acht thema's van de visie gebruiken (beleven, fijn wonen, bedrijvig, saamhorigheid, dorp, jong, samenwerking, gemeente in gemeenschap). Geef een korte toelichting.

Analyse:

	Regiovisie De Gezondste Regio	Uitgangspuntennotitie RES	Zienswijzen Samenwerkingsverb.	Verkeersproef Reuver	Enexis versterking eigen verm.	mogelijkheden	Verzoekadvies lokale omroep	Regionale woonvisie	Krediet informatiepunt	Verordening jeugdhulp Beesel	Actualisatie ABB Beesel	Verordening winkeltijden Beesel	Grondexploitatie Oppe Brik	Verkeerscirculatieplan	Bestemmingspl. Krommenhoek	Scheur ondiep zwembad de	Uitbreiding berging sporthal	PVA Waardevol Beesel	ABB sportaccommodaties	Leerlingenvervoer Beesel 2022	Camerasysteem en Teams	Kadernota sociaal domein
'V' is aanwezig																						
'V-a' is aanwezig maar benoemd onder ander onderwerp																						
'X' is niet correct																						
' ' is niet (duidelijk) terug te vinden																						
'n.v.t.' of 'geen' zo vermeld in voorstel																						
'-' is niet duidelijk																						
6. Visie Blij in Beesel	V	V	V	V	n.v.t.	n.v.t.	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V
Toets aan visie Blij in Beesel	V							V		V	V	V	V		V	V	V	V	V	V		X
Bij welk(e) thema(s) past het (beleven, fijn wonen, bedrijvig, saamhorigheid, dorp, jong, samenwerking, gemeente in gemeenschap)														X						X	X	X

Elk raadsvoorstel (vooral bij nieuw of geëvalueerd beleid of nieuwe activiteiten) toetsen we aan de [Visie Blij in Beesel](#), zegt het format. Bij 2 van de 22 onderzochte raadsvoorstellen werd aangegeven dat dit

onderwerp 'niet van toepassing' was. Bij 12 gevallen werd melding gemaakt dat getoetst is aan de [Visie Blij in Beesel](#).

In de [Visie Blij in Beesel](#), en dus ook in het format, zijn 8 thema's genoemd; beleven, fijn wonen, bedrijvig, saamhorigheid, dorp, jong, samenwerking, gemeente in gemeenschap. Naast de 2 keer 'n.v.t.' is ook in 6 gevallen dit onderwerp verkeerd ingevuld of is een ander onderwerp benoemd dan een van de 8 mogelijkheden. Dus in 14 gevallen is 1 of meerdere keren een thema gebruikt zoals benoemd in het format. In 8 gevallen is er 1 thema benoemd en in 6 gevallen zijn meerdere thema's aangehaald bij de bespreking van dit onderwerp in de raadsvoorstellen.

Het thema 'beleven' wordt in 5 raadsvoorstellen onder [Visie Blij in Beesel](#) genoemd. 'Fijn wonen' en 'gemeente in gemeenschap' worden ook in 5 raadsvoorstellen aangehaald. Thema 'samenwerking' wordt in 4 raadsvoorstellen besproken. 'bedrijvigheid' en 'saamhorig' komen beide 3 keer voor als thema in de raadsvoorstellen. In de raadsvoorstellen komen thema's 'dorp' en 'jong' slechts 1 keer voor.

7. Toegankelijkheid

Normenkader (zoals opgenomen in format raadsvoorstellen):

7. Toegankelijkheid

i: Denk hierbij aan de toegankelijkheid van gebouwen, vervoer, communicatie(middelen), openbare ruimte en producten en diensten, maar zeker ook beleid. Geef aan op welke wijze er rekening wordt gehouden met onze minder valide en/of visueel beperkte inwoners.

Analyse:

	Regiovisie De Gezondste Regio	Uitgangspuntennotitie RES	Zienswijzen Samenwerkingsverb.	Verkeersproef Reuver	Enexis versterking eigen verm.	mogelijkheden	Verzoekadvies lokale omroep	Regionale woonvisie	Krediet informatiepunt	Verordening Jeugdhulp Beesel	Actualisatie ABB Beesel	Verordening winkeltijden Beesel	Grondexploitatie Oppe Brik	Verkeerscirculatieplan	Bestemmingspl. Krommenhoek	Scheur ondiep zwembad de	Uitbreiding berging sporthal	PvA Waardevol Beesel	ABB sportaccommodaties	Leerlingenvervoer Beesel 2022	Camerasysteem en Teams	Kadernota sociaal domein
'V' is aanwezig 'V-a' is aanwezig maar benoemd onder ander onderwerp 'X' is niet correct ' ' is niet (duidelijk) terug te vinden 'n.v.t.' of 'geen' zo vermeld in voorstel '-' is niet duidelijk																						
7. Toegankelijkheid	V	n.v.t.	V	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	V	V	V	V	X	n.v.t.	geen	n.v.t.	V	V	n.v.t.	V	V	V	V
Toegankelijkheid minder valide en/of visueel beperkte inwoners	V							V	V							V				V		V

De [Toegankelijkheid](#) van gebouwen, vervoer, communicatie(middelen), openbare ruimte en producten en diensten, maar zeker ook beleid, is het onderwerp van toegankelijkheid volgens het normenkader.

In 12 gevallen wordt dit item besproken in de raadsvoorstellen. In 10 gevallen wordt 'n.v.t.' vermeld zonder verdere uitleg hierover te geven of is het niet of verkeerd ingevuld. In 6 gevallen wordt expliciet aandacht besteed aan minder valide en/of visueel beperkte inwoners.

Dat het onderwerp niet altijd goed te bespreken is voor een raadsvoorstel, blijkt uit het aantal 'n.v.t.' in de raadsvoorstellen.

8. Duurzaamheid

Normenkader (zoals opgenomen in format raadsvoorstellen):

8. Duurzaamheid

i: Denk hierbij aan de duurzaamheid van gebouwen, vervoer, communicatie(middelen), openbare ruimte en producten en diensten, maar zeker ook beleid. Geef aan op welke wijze er rekening wordt gehouden met de duurzaamheid.

Analyse:

'V' is aanwezig 'V-a' is aanwezig maar benoemd onder ander onderwerp 'X' is niet correct ' ' is niet (duidelijk) terug te vinden 'n.v.t.' of 'geen' zo vermeld in voorstel '-' is niet duidelijk	Regiovisie De Gezondste Regio	Uitgangspuntennotitie RES	Zienswijzen Samenwerkingsverb.	Verkeersproef Reuver	Enexis versterking eigen verm.	mogelijkheden	Verzoekadvies lokale omroep	Regionale woonvisie	Krediet informatiepunt	Verordening jeugdhulp Beesel	Actualisatie ABB Beesel	Verordening winkeltijden Beesel	Grondexploitatie Oppe Brik	Verkeerscirculatieplan	Bestemmingspl. Krommenhoek	Scheur ondiep zwembad de	Uitbreiding berging sporthal	PvA Waardevol Beesel	ABB sportaccommodaties	Leerlingenvervoer Beesel 2022	Camerasysteem en Teams	Kadernota sociaal domein
8. Duurzaamheid	V	V	V	n.v.t.	V	n.v.t.	n.v.t.	V	n.v.t.	X	n.v.t.	X	n.v.t.	V	V	V	V	V	V	V	V	V
Hoe wordt rekening gehouden met onderwerp duurzaamheid.	V	V	V					V		X					V	V	V	V	V	V		X

Duurzaamheid is een breed thema, waar volgens het format de duurzaamheid van gebouwen, vervoer, communicatie(middelen), openbare ruimte en producten en diensten, maar zeker ook beleid onder wordt verstaan. Aangegeven moet worden op *Hoe wordt rekening gehouden met de duurzaamheid*.

Duurzaamheid wordt in 14 van de 22 raadsvoorstellen besproken. In 8 voorstellen wordt dit onderwerp met 'n.v.t.' of zonder iets ingevuld, zonder hier een uitleg bij te geven. Onder de 14 raadsvoorstellen die **Duurzaamheid** bespreken, wordt in 10 gevallen min of meer aangegeven *Hoe wordt rekening gehouden met duurzaamheid*.

Dat het onderwerp niet altijd goed te bespreken is voor een raadsvoorstel, blijkt uit het aantal 'n.v.t.' in de raadsvoorstellen.

Overige onderwerpen

Alle raadsvoorstellen maken gebruik van 1 of meerdere bijlagen. Deze bijlagen zijn benoemd in het raadsvoorstel. Er heeft geen controle plaatsgevonden of deze bijlagen ook daadwerkelijk bij de bespreking van het raadsvoorstel beschikbaar waren.

3.2 kwaliteitsaspect tekstkwaliteit

'V' is aanwezig 'V-a' is aanwezig maar benoemd onder ander onderwerp 'X' is niet correct ' ' is niet (duidelijk) terug te vinden 'n.v.t.' of 'geen' zo vermeld in voorstel '-' is niet duidelijk	Regiovisie De Gezondste Regio	Uitgangspuntennotitie RES	Zienswijzen Samenwerkingsverb.	Verkeersproef Reuver	Enexis versterking eigen verm.	mogelijkheden	Verzoekadvies lokale omroep	Regionale woonvisie	Krediet informatiepunt	Verordening jeugdhulp Beesel	Actualisatie ABB Beesel	Verordening winkeltijden Beesel	Grondexploitatie Oppe Brik	Verkeerscirculatieplan	Bestemmingspl. Krommenhoek	Scheur ondiep zwembad de	Uitbreiding berging sporthal	PvA Waardevol Beesel	ABB sportaccommodaties	Leerlingenvervoer Beesel 2022	Camerasysteem en Teams	Kadernota sociaal domein
Leesbaarheid op B1 niveau	C1	C1/C2	B2	C1	B2	C1	B2	B2/C1	C1	B2/C1	B2	C1	B2/C1	C2	C1	B2	C1	B2/C1	B2/C1	C1	C1	B2/C1

We hebben als normenkader gesteld dat de leesbaarheid van de tekst B1 niveau zou moeten hebben, dus het niveau dat 95 procent van de Nederlandse bevolking in staat is dit te lezen en te begrijpen.

'V' is aanwezig 'V-a' is aanwezig maar benoemd onder ander onderwerp 'X' is niet correct ' ' is niet (duidelijk) terug te vinden 'n.v.t.' of 'geen' zo vermeld in voorstel '-' is niet duidelijk		Regiovisie De Gezondste Regio	Uitgangspuntennotitie RES	Zienswijzen Samenwerkingsverb.	Verkeersproef Reuver	Enexis versterking eigen verm.	mogelijkheden	Verzoekadvies lokale omroep	Regionale woonvisie	Krediet informatiepunt	Verordening jeugdhulp Beesel	Actualisatie ABB Beesel	Verordening winkeltijden Beesel	Grondeexploitatie Oppe Brik	Verkeerscirculatieplan	Bestemmingspl. Krommenhoek	Scheur ondiep zwembad de	Uitbreiding berging sporthal	PVA Waardevol Beesel	ABB sportaccommodaties	Leerlingenvervoer Beesel 2022	Camerasysteem en Teams	Kadernota sociaal domein
	Spelfouten	kopie pdf naar Word en bekijken spelfouten door Word checker: GEEN spelfouten	X	✓	✓	✓	✓	X	X	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	X	X	✓	✓	✓	✓

3.3 Voldoen de raadsvoorstellen aan de norm?

Voldoen aan normenkader formele kwaliteit

Gaan we een slag dieper dan zien we dat er niet altijd tot bijna nooit antwoord wordt gegeven op de subonderwerpen. Ook de in het format gebruikte keuze mogelijkheden worden maar beperkt gebruikt. Hoewel het soms logisch lijkt, wordt bij het invullen van ‘n.v.t.’ of ‘geen’ bij de raadsvoorstellen verder geen uitleg gegeven. Opvallend is ook dat een antwoord vaak onder een ander onderwerp wordt besproken. Kantekening is dat niet alle onderwerpen goed in een raadsvoorstel besproken kunnen worden.

Voldoen aan normenkader tekstkwaliteit

Dit normenkader wordt niet gehaald. Gemiddeld leesniveau van de raadsvoorstellen ligt boven B1 niveau. Ook worden in de raadsvoorstellen taal- en spelfouten gevonden.

RKC Beesel; onderzoek kwaliteit raadsvoorstellen

4 Beleving en ideaalbeeld

4.1 Enquête

Doel van de enquête is een mening van de raadsleden van de gemeente Beesel te krijgen of zij zorgvuldige, goed overwogen keuzes kunnen maken en goede kaders kunnen stellen op basis van de raadsvoorstellen die zij krijgen aangereikt. We kijken hier echter niet alleen naar de raadsleden, maar ook naar de commissieleden. Reden hiervoor is dat deze medewerkers ook alle raadsvoorstellen bestuderen en hier ook verbetervoorstellen voor kunnen aanreiken.

Alle raadsleden en commissieleden hebben een mail gekregen met een korte enquête. Getracht is om de invultijd zo veel mogelijk te beperken maar wel dat we het gewenste doel kunnen bereiken met voldoende onderbouwing. De enquêtes zijn anoniem ingevuld. Gevraagd is binnen 3 weken hierop te reageren. De laatste week is een reminder gestuurd.

De enquête is als Bijlage 6 toegevoegd. Uitkomsten van de enquête zijn opgenomen in Bijlage 7.

4.2 Uitkomsten enquête

In totaal zijn 29 mensen uitgenodigd de enquête in te vullen en zijn 8 enquêtes ingevuld terug ontvangen. Dit waren 7 raadsleden en 1 commissielid. Dat is, ondanks een herhaald verzoek aan de aangeschreven groep, een opvallend lage respons. Het is onduidelijk wat hieraan ten grondslag ligt.

Algemene indruk

Allereerst is gevraagd wat de geënquêteerden van de kwaliteit van de raadsvoorstellen vonden. Dit resulteerde in een rapportcijfer tussen de 6 en 7 met een gemiddelde van 6,1.

Als we meer uitleg vragen krijgen we het antwoord dat de raadsvoorstellen in het algemeen wel voldoende zijn. Er worden opmerkingen gemaakt dat er regelmatig taalfouten in zitten en dat het taalgebruik niet prettig is (soms te wollig, te ambtelijk en soms te technisch). Ook wordt de opmerking gemaakt dat er regelmatig stukken niet compleet of beschikbaar zijn.

Als we kijken naar de opmerkingen over de inhoud, wordt de opmerking gemaakt dat deze vaak niet goed is afgestemd op het besluit. Zo volgen de conclusies niet altijd logisch uit de argumentatie of zijn voor en tegen argumenten niet expliciet aangegeven. Ook wordt de opmerking gemaakt dat de voorstellen te weinig keuzes bevatten en dat er dus te veel sturing door het college wordt gegeven.

Een goed raadsvoorstel

Door de geënquêteerden worden de volgende raadsvoorstellen als een voorbeeld van een goed raadsvoorstel benoemd; 'raadsvoorstel zendmachtiging', 'raadsvoorstel Herstelplan', 'raadsvoorstel verdiepingsvisie centrum Offenbeek', 'raadsvoorstel kadernota sociaal domein', 'raadsvoorstel Renovatie zwembad', 'raadsvoorstel Stimuleringsregeling TCGB', 'raadsvoorstel bestemmingsplanwijzigingen' en 'raadsvoorstel Bestemmingsplan Ouddorp 9'.

Argumenten die worden genoemd zijn, dat deze raadsvoorstellen duidelijk, volledig, integraal en goed onderbouwd zijn. Alle relevante zaken zijn belicht en er is verder weinig toelichting nodig. De voorstellen zijn makkelijk leesbaar, zijn niet sturend en laten zo voldoende ruimte over voor de raad om hierover in debat te gaan.

Vergelijking met analyse van de raadsvoorstellen van hoofdstuk 3: Een aantal van de als goed bestempelde raadsvoorstellen maken ook deel uit van de onderzochte raadsvoorstellen; ‘Verzoekadvies lokale omroep’, ‘scheur ondiep zwembad de Bercken’ en ‘kadernota sociaal domein’. Uit de analyse van de raadsvoorstellen komen deze niet speciaal beter of slechter naar voren dan de andere raadsvoorstellen. In hoofdstuk 3 is geen analyse van de inhoud gemaakt. De genoemde argumenten van een goed raadsvoorstel, zijn voornamelijk opmerkingen over de inhoud.

Een minder goed raadsvoorstel

Als minder goede raadsvoorstellen worden de volgende raadsvoorstellen genoemd: ‘raadsvoorstel Centrumvisie’, ‘raadsvoorstel Centrum plan Reuver’, ‘raadsvoorstel verkeerscirculatie centrum’, ‘raadsvoorstel Circulair ambachtcentrum’, ‘raadsvoorstel camera opstelling raadszaal’, ‘raadsvoorstel berging sporthal de schans’, ‘raadsvoorstel m.b.t. het detailhandel beleid’ en ‘raadsvoorstel verordening winkeltijden’.

Een belangrijk punt dat is opgemerkt is dat stukken (inhoudelijk) niet compleet waren, wezenlijke informatie ontbrak of achterhaald leek waardoor stukken soms zelfs zijn teruggetrokken. Naast het feit dat raadsvoorstellen onvolledig worden genoemd, wordt ook onduidelijkheid of niet logisch als argument aangegeven. Daarnaast worden voorstellen soms als niet-SMART of te eenzijdig en zo te sturend ervaren (bv alleen belicht vanuit door college gewenst scenario of maar 1 optie met verder weinig onderzoek). Verder wordt aangegeven dat er soms een rolvermenging (kaderstellend en uitvoering) plaatsvindt in een raadsvoorstel of dat onvoldoende aangetoond wordt waarom iets een groot belang zou dienen.

Een aantal van de als minder goed bestempelde raadsvoorstellen maken ook deel uit van de geanalyseerde raadsvoorstellen van hoofdstuk 3; ‘Verordening winkeltijden gemeente Beesel’, ‘uitbreiding berging sporthal’, ‘plan van aanpak Waardevol Beesel’ en ‘aanschaf camerasysteem en Teams integratie’. Uit de analyse van de raadsvoorstellen komen deze niet speciaal beter of slechter naar voren dan de andere raadsvoorstellen. In hoofdstuk 3 is geen analyse van de inhoud gemaakt. De genoemde argumenten van een minder goed raadsvoorstel, zijn voornamelijk opmerkingen over de inhoud. Daar waar het over compleetheid van stukken gaat, is in de analyse wel gekeken of bijlagen in het raadsvoorstel benoemd werden, maar niet of ze daadwerkelijk beschikbaar waren.

Onderwerpen benoemd in format raadsvoorstel

De geënquêteerden is gevraagd of zij over de verschillende onderwerpen uit het (format) raadsvoorstel hun mening kunnen geven. In de tabel hieronder zijn de antwoorden per keuze mogelijkheid weergegeven.

	Wordt (te) beperkt of niet besproken (= score 1)	Wordt voldoende besproken (= score 2)	Voldoet volledig aan verwachting (= score 3)	Gemiddelde score:
Samenvatting	1	7	0	1,9
Voorstel / beslispunt	0	4	4	2,5
Aanleiding	1	5	2	2,1
Doelstelling	3	5	0	1,6
Uitgangspunten	3	3	2	1,9
Rol gemeente	2	6	0	1,8
Toelichting	7	1	0	1,1
Financiële consequenties	3	5	0	1,6

	Wordt (te) beperkt of niet besproken (= score 1)	Wordt voldoende besproken (= score 2)	Voldoet volledig aan verwachting (= score 3)	Gemiddelde score:
Juridische consequenties	3	2	2	1,9
Risico's	2	6	0	1,8
Visie Blij in Beesel	2	4	1	1,9
Toegankelijkheid	6	2	0	1,3
Duurzaamheid	5	1	1	1,4

Als we naar de antwoorden kijken, wordt **Toelichting**, **Toegankelijkheid** en **Duurzaamheid** als (te) beperkt besproken beschouwd (score < 1,5) . De meeste onderwerpen scoren een voldoende (score >1,5 tot <2,5). Slechts 1 onderwerp scoort 'voldoet volledig', zijnde **Voorstel / beslispunt**.

De **Toelichting** is volgens het format de kern van het raadsvoorstel en geeft de onderbouwing van het voorstel/advies. Aangegeven moet worden hoe en wanneer doelstellingen bereikt worden, welke prestatie-indicatoren er zijn en hoe geëvalueerd wordt. Dat dit onderwerp een '(te) beperkt' scoort bepaalt of een raadsvoorstel als goed of minder goed wordt beschouwd. Onder argumenten waarom een raadsvoorstel minder goed is, staat namelijk dat die stukken onvolledig zijn, onduidelijk, niet SMART of dat de afweging onvoldoende of niet logisch is. Argumenten waarom een raadsvoorstel als goed raadsvoorstel worden beschouwd, wordt duidelijk, volledig, integraal en goed onderbouwd waarbij alle relevante zaken goed belicht zijn, genoemd. Dit de zijn zaken die onder toelichting besproken moeten worden.

Bij een goed raadsvoorstel wordt voldoende ruimte gelaten voor de raad om hierover in debat te gaan. Een minder goed raadsvoorstel is een raadsvoorstel waar de afweging onvoldoende was, alleen belicht vanuit het door college gewenst scenario, of maar één optie met verder weinig onderzoek. De laatste vraag in de enquête gaat over overige op- of aanmerkingen over de kwaliteit van raadsvoorstellen in de gemeente Beesel. Hier wordt de suggestie gedaan 'Schrijf raadsvoorstellen zo dat de beslissing bij de raad ligt en niet zo dat het college voorstel leidend lijkt en het hele voorstel hierop geijkt en geschreven is'.

Onder dezelfde overige opmerkingen wordt gemeld dat de indruk ontstaat dat de onderdelen integrale afstemming, **Visie Blij in Beesel**, **Duurzaamheid**, **Toegankelijkheid**, een verplicht nummertje ingevuld worden. De bewoordingen zijn vaak algemeen en hoog over. Dit sluit aan bij de score die gegeven is.

Ook uit de analyse van de raadsvoorstellen (zie hoofdstuk 3) kwam naar voren dat **Toelichting** minder goed scoort. De onderwerpen **Toegankelijkheid** en **Duurzaamheid** scoren ook minder. Bij deze onderwerpen wordt regelmatig een 'n.v.t.' gebruikt. Het lijkt erop dat deze onderwerpen ook niet altijd goed en zinvol zijn te bespreken in een raadsvoorstel.

Bijlagen

In de enquête wordt aangegeven dat er soms bijlagen ontbreken. Dit werd ook al aangegeven bij de algemene indruk van raadsvoorstellen. Dit beïnvloedt de mening over de kwaliteit van het raadsvoorstel.

Bijlagen zijn aan de orde gekomen in analyse van de raadsvoorstellen (zie hoofdstuk 3). Hier is echter alleen gekeken of er bijlagen in het raadsvoorstel genoemd zijn, niet of zo ook daadwerkelijk compleet en goed bij de stukken zijn verstrekt.

Taalkunde

De geënquêteerden geven aan dat ze vaak spelfouten tegen komen. Ook onder 'algemene indruk van raadsvoorstellen' werd dit al benoemd. Dit leest niet prettig, hetgeen wordt aangehaald als argument bij een minder goed raadsvoorstel.

In de analyse van de raadsvoorstellen in hoofdstuk 3 is ook gekeken naar spelfouten. Ook hier werd geconcludeerd dat deze in een aantal van de onderzochte raadsvoorstellen voorkomen.

Uit de uitkomsten van de enquête blijkt dat het taalgebruik van de raadsvoorstellen volgens de geënquêteerden niet past bij het leesniveau van de gemiddelde inwoners van de gemeente. Ook onder algemene indruk werd al opgemerkt dat raadsvoorstellen soms te wollig, te ambtelijk en soms te technisch zijn. Een goed raadsvoorstel is makkelijk leesbaar volgens de argumentatie van een goed raadsvoorstel. Uiteraard is dit -tot op zekere hoogte- ook een kwestie van persoonlijke voorkeur.

In hoofdstuk 3 is in de analyse van raadsvoorstellen gekeken naar het leesniveau van de raadsvoorstellen. Doelstelling is leesniveau B1. Dit wordt echter bij geen enkel raadsvoorstel gehaald, allen zitten hoger.

De laatste vraag in de enquête gaat over overige op- of aanmerkingen over de kwaliteit van raadsvoorstellen in de gemeente Beesel. Hier worden verschillende opmerkingen over spellingsfouten gemaakt; 'zou meer aandacht mogen zijn voor de schrijfstijl en type-/grammaticafouten' en 'minimaal spellingscontrole uitvoeren'. Hier wordt ook de suggestie gedaan 'Laat raadsstukken nog een keer neutraal doorlezen op schrijf- en vormfouten voordat het aan de raad wordt aangeboden. Wellicht ook met een checklist werken of alles is bijgevoegd dat bijgevoegd dient te worden.'.

Verbetervoorstellen

In de enquête wordt ook gevraagd of bepaalde zaken een verbetering zouden zijn voor de raadsvoorstellen. Allereerst zijn mogelijkheden benoemd die in andere studies naar voren zijn gekomen. Daarna konden nog andere verbetervoorstellen worden opgegeven.

	Voegt niet zoveel toe (= score 1)	Voegt misschien iets toe (= score 2)	Is een nuttige toevoeging aan de raadsvoorstellen (= score 3)	Gemiddelde score:
Een infographic bij complexe en technische onderwerpen. (*)	0	4	4	2,5
(Beter) Vermelden argumenten VOOR de keuze (maar ook voor de alternatieven)	0	3	5	2,6
(Beter) Vermelden argumenten TEGEN de keuze (maar ook voor de alternatieven)	0	2	6	2,8
Wat is al over het onderwerp gecommuniceerd door de gemeente	0	1	7	2,9
Wat is al over het onderwerp gecommuniceerd door anderen (bv. In de afgelopen 3 maanden in de krant)	0	4	4	2,5
Kantekeningen/aandachtspunten m.b.t. het onderwerp (anders dan risico's)	2	4	2	2,0
Er moet een apart format worden gehanteerd voor uitgebreide en voor eenvoudige / standaard raadsvoorstellen.	0	3	5	2,6

(*) met betrekking tot infographic wordt onder overige verbetervoorstellen aangegeven dat als je een infographic toepast, je ervoor zou moeten zorgen dat je een standaard kunt toepassen die overal is te gebruiken met dezelfde iconen. Zorg dat de gebruikte iconen helder en duidelijk worden beschreven en je ze altijd en overal op dezelfde manier toepast.

Overige verbetervoorstellen zijn 'Geef ook de optie aan: wat als we het niet doen', 'Duidelijke aangeven of iets structurele of incidentele lasten met zich mee brengt', 'Uiteenzetting keuze/discussiemogelijkheden voor de raad' en 'Vergelijking met andere gemeenten'.

5 Conclusies en aanbevelingen

5.1 Conclusies

Hieronder worden kort de conclusies uit de voorgaande hoofdstukken weergegeven.

Conclusies met betrekking tot de formele kwaliteit van de raadsvoorstellen

1. De raadsvoorstellen worden conform het vastgestelde format opgesteld;
2. De onderwerpen uit het format komen in het raadsvoorstel aan bod, al dan niet als 'niet van toepassing';
3. De bespreking van de sub-onderwerpen varieert sterk, enkele worden nauwelijks besproken terwijl andere in bijna elk raadsvoorstel besproken worden;
4. De behandeling van een onderwerp wordt vaker besproken onder een ander kopje/onderwerp dan waar dit volgens het format hoort te gebeuren. Dit geldt nog meer voor de sub-onderwerpen;
5. Bij het gebruik van 'n.v.t.' of 'geen' wordt verder geen uitleg gegeven;
6. Niet alle onderwerpen lenen zich goed om besproken te worden conform het format van het raadsvoorstel.

Conclusies met betrekking tot de tekstuele kwaliteit van de raadsvoorstellen

1. Er komen in een aantal gevallen taal- en tekstfouten voor die eenvoudig vermeden hadden kunnen worden;
2. Het leesniveau van de raadsvoorstellen is hoger dan het B1 niveau.

Conclusies naar aanleiding van de beoordeling van de kwaliteit van de raadsvoorstellen door raadsleden

1. De raadsvoorstellen worden gemiddeld met een 6.1 gescoord;
2. Raadsvoorstellen zijn volgens de geënuquêteerden vaak niet compleet en bevatten spel- en taalfouten;
3. Veel opmerkingen uit de enquête die betrekking hebben op de formele kwaliteit en tekstkwaliteit, worden ondersteund door de gemaakte analyse van de raadsvoorstellen;
4. Argumenten van een goed of minder goed raadsvoorstel gaan deels over de formele kwaliteit, deels over de inhoud. Op inhoud wordt aangegeven dat de mate waarin het raadsvoorstel logisch en goed is opgebouwd bepalend is voor de waardering of er sprake is van een goed of minder goed raadsvoorstel. Ook de mate waarin er ruimte is voor debat (zowel bespreken van de argumenten voor en tegen als mogelijke beslissingen in het voorstel) bepaalt de mening van de geënuquêteerden;
5. Volgens de geënuquêteerden worden de onderwerpen uit de raadsvoorstellen gemiddeld genomen 'voldoende besproken'. Onderwerpen [Toelichting](#), [Toegankelijkheid](#) en [Duurzaamheid](#) worden als '(te) beperkt besproken' beschouwd. Onderwerp [Voorstel / besispunt](#) scoort daarentegen 'voldoet volledig';
6. De onderwerpen [Visie Blij in Beesel](#), [Duurzaamheid](#), [Toegankelijkheid](#), worden volgens de geënuquêteerden vaak niet met volle aandacht ingevuld. De bewoordingen zijn vaak algemeen en hoog over;
7. De in de enquête voorgestelde verbetervoorstellen voor het format raadsvoorstel kunnen volgens de geënuquêteerden een toevoeging zijn.

Conclusies in relatie tot de onderzoeksvraag

Is de kwaliteit van de raadsvoorstellen zodanig dat ze ondersteunend zijn voor de raadsleden om hun kaderstellende en controlerende rol goed te kunnen vervullen? Op basis van de conclusies van de formele kwaliteit kunnen we deze als voldoende beantwoorden, maar er zijn wel aandachtspunten. Met betrekking tot de tekstkwaliteit voldoen de raadsvoorstellen minder aan het normenkader. Uit de enquête komt een beeld naar voren dat de raadsvoorstellen over het algemeen voldoende zijn, maar dat het zeker beter kan. Met name compleetheid, het vermijden van spelfouten en het niet sturend zijn van een raadsvoorstel dient aandacht te krijgen.

5.2 Aanbevelingen

Op basis van de analyse en de enquête kunnen de volgende aanbevelingen worden geformuleerd:

1. Het format raadsvoorstellen verduidelijken; geef aan welke inhoud echt verwacht wordt en geef aan voor welk type raadsvoorstel zaken niet ingevuld hoeven te worden. Bekijk ook de mogelijke verbeteringen uit de enquête voor het format raadsvoorstel;
- 1a Evalueer het format raadsvoorstel gemeente Beesel regelmatig met alle betrokkenen;
2. Bij het opstellen van een raadsvoorstel het 'format raadsvoorstel gemeente Beesel' aanhouden; vul onder de onderwerpen en sub-onderwerpen de juiste informatie in. Bij 'niet van toepassing' wordt voorgesteld om ook (kort) uit te leggen waarom dit zo is;
3. Neem in het proces op dat de raadsvoorstellen nog een keer worden beoordeeld door een neutrale lezer, die de taal en spelling controleert maar ook de (kwaliteit en aanwezigheid van de) bijlagen;
4. Beoordelen of B1 leesniveau voor raadsvoorstellen mogelijk en gewenst is en beoordeel de raadsvoorstellen hier actief op;
5. Stuur er actief op dat een raadsvoorstel inhoudelijk logisch, goed en compleet is, maar ook dat het raadsvoorstel niet al voorsorteert op één uitkomst.

Bijlage 1 Overzicht raadsvoorstellen en keuze voor analyse

Gekozen raadsvoorstellen voor dit onderzoek

Dinsdag 21 april 2020:

Raadsvoorstel beleidsplan VRLN (samen op weg naar de gezondste en veiligste regio)

-1 Raadsvoorstel uitgangspuntennotitie Regionale Energie Strategie

Raadsvoorstel GR Omnibuzz

-2 Raadsvoorstel Regiovisie De Gezondste Regio

Dinsdag 2 juni 2020:

-1 Raadsvoorstel zienswijzen regionale samenwerkingsverbanden

Raadsvoorstel starterslening

Raadsvoorstel Armoedebeleid 'Meedoen naar vermogen'

-2 Raadsvoorstel verkeersproef Reuver

Raadsvoorstel BP Bussereindseweg 81-2 te Beesel

Raadsvoorstel verordening vertrouwenscommissie klankbordgesprekken en herbenoeming burgemeester

Raadsvoorstel ontheffing woonverplichting burgemeester

Raadsvoorstel Rekenkamercommissie

Maandag 6 juli 2020

Raadsvoorstel Programmarekening 2019

Raadsvoorstel 1^e bestuursrapportage 2020

-1 Raadsvoorstel verzoek Enexis versterking eigen vermogen

-2 Raadsvoorstel onderzoek mogelijkheden Bezoekerscentrum aan de Maas

Raadsvoorstel afhandeling motie camperplaatsen

Raadsvoorstel intrekken verordening 2015 buitenlandse reizen college en verordening rechtspositie raadsleden en fractievertegenwoordigers

Raadsvoorstel vaststellen verordening 2020 buitenlandse reizen college 2020 en verordening rechtspositie raadsleden en fractievoorzitters 2020

Raadsvoorstel verordening RKC 2020

Maandag 14 september 2020

-1 Raadsvoorstel adviseren zendmachtiging lokale omroep

Raadsvoorstel nota bodembeheer Limburg Noord 2020-2029

-2 Raadsvoorstel Regionale woonvisie Noord Limburg 2020-2024

Raadsvoorstel Beleidsplan WMO gezond 2020-2023 en WMO-verordening

Maandag 26 oktober 2020

Raadsvoorstel rapportage Visitatiecommissie sociaal domein

-1 Raadsvoorstel Kredietvotering voor het opzetten van een VVV inspiratiepunt receptie Landal De Lommerbergen

Raadsvoorstel vaststelling bestemmingsplan Keulseweg 27, Reuver

-2 Raadsvoorstel 4^e aanpassing verordening jeugd gemeente Beesel

Raadsvoorstel aangepaste begroting MGR SDLN 2021

Raadsvoorstel aanpassing APV m.b.t. lachgas

Raadsvoorstel aanwijzing plaatsvervangend griffier

Maandag 9 november 2020

Raadsvoorstel Programmabegroting 2021-2024

Donderdag 12 november 2020

Betreft vervolg op maandag 9 november, geen nieuwe raadsvoorstellen

Maandag 14 december 2020

Raadsvoorstel Tweede bestuursrapportage 2020 gemeente Beesel

Raadsvoorstel Detailhandelsbeleid

Raadsvoorstel Stimuleringsregeling Toekomstbestendige Centra Gemeente Beesel

-1 Raadsvoorstel actualisatie algemeen-belangbesluit zwembad de Bercken

Raadsvoorstel Belastingverordeningen 2021

Raadsvoorstel toetreding Mook en Middelaar tot BsGW

Dinsdag 15 december 2020

Betreft vervolg op maandag 14 december, geen nieuwe raadsvoorstellen

Maandag 25 januari 2021

Raadsvoorstel rapport onderzoek duurzaamheid RKC

Raadsvoorstel vaststelling bestemmingsplan Keulseweg 93

-1 Raadsvoorstel Verordening winkeltijden gemeente Beesel januari 2021

-2 Raadsvoorstel Herziening grondexploitatie Oppe Brik

Raadsvoorstel controleprotocol 2020

Raadsvoorstel Deelname Veiligheidsregio aan Werkgeversvereniging Samenwerkende Veiligheidsregio's

Maandag 8 maart 2021

Raadsvoorstel Raadsconsultatie Regionale Energie Strategie

-1 Raadsvoorstel Verkeerscirculatie centrum Reuver

Raadsvoorstel Verdiepingsvisie centrum Offenbeek

-2 Raadsvoorstel Vaststelling bestemmingsplan Krommenhoek 3a Reuver

Raadsvoorstel Verlenging integraal jeugdbeleid

-3 Raadsvoorstel Oplossing scheur ondiep zwembad De Bercken

Raadsvoorstel Subsidieaanvraag suppletierегeling explosieven opsporing en ruiming 2020

Dinsdag 9 maart 2021

Betreft vervolg op maandag 8 maart, geen nieuwe raadsvoorstellen

Maandag 26 april 2021

-1 Raadsvoorstel Detailhandelsbeleid gemeente Beesel

Raadsvoorstel Stimuleringsregeling Toekomstbestendige Centra Gemeente Beesel

-2 Raadsvoorstel Plan van aanpak 'Waardevol Beesel'

Raadsvoorstel Uitbreiding berging sporthal De Schans;

Raadsvoorstel Vaststelling bestemmingsplan Offenbekermarkt;

Raadsvoorstel Herbenoeming extern lid rekenkamercommissie (J. Schreurs);

14 juni 2021

Raadsvoorstel zienswijze Gemeenschappelijke Regelingen 2022

Raadsvoorstel herstelplan sociaal domein

-2- Raadsvoorstel verordening leerlingen vervoer gemeente Beesel 2021-2022

-1- Raadsvoorstel ABB sportaccommodaties

Raadsvoorstel beslistermijn schuldhelpverlening

Raadsvoorstel bestemmingsplan Ouddorp 9 Beesel

Raadsvoorstel verordening Startersleningen 2021

Raadsvoorstel vaststelling definitieve Regionale Energie Strategie

12 juli 2021

-2- Raadsvoorstel kadernota sociaal domein

Raadsvoorstel 'Horen gemeenteraad in het kader van provinciaal Inpassingsplan Opwaardering Maaslijn'

-1- Raadsvoorstel Aanschaf camerasysteem en Teams integratie?????

Raadsvoorstel jaarrekening 2020

Raadsvoorstel 1e bestuursrapportage

Bijlage 2 Format raadsvoorstel gemeente Beesel met toelichting (vigerende versie op datum opstellen rapport).



Raadsvoorstel

Onderwerp:

Click or tap here to enter text.

portefeuillehouder: Klik hier als u tekst wilt invoeren.

datum vergadering: Klik hier als u tekst wilt invoeren.

Samenvatting

i: Geef hier een samenvatting en vul kort en bondig in waar het voorstel over gaat. Schrijf dit zo dat het kan worden gebruikt voor de pers en social media

Voorstel

i: Beschrijf hier in enkele zinnen je concrete voorstel/advies. Let op! dit voorstel/advies is een logisch gevolg van je toelichting en verantwoording. Heb je meer voorstellen, nummer deze dan.

1. Aanleiding

i: Geef hier kort aan wat de aanleiding is van het voorstel.

2. Doelstelling

i: Geef zo kort en concreet mogelijk aan wat je wilt bereiken met dit voorstel. Met andere woorden: wat is het doel van dit voorstel? Welk probleem lossen we op? Welke maatschappelijke effecten wil je bereiken?

3. Uitgangssituatie

i: Onderzoek en beschrijf de nul situatie. Zijn er eerdere relevante besluiten of beleidsdocumenten? Noem deze dan ook.

4. Rol gemeente

i: Benoem hier één van de drie rollen van de Gemeente (faciliteren, participeren, trekken). Wat is de verantwoordelijkheid van de gemeente in relatie tot andere partijen? Hoe betrek je de samenleving bij het realiseren van het doel. Coproduceren is ons uitgangspunt. Geef in het voorstel aan welke participatievorm van toepassing is (informerende, raadplegen, adviseren, coproduceren, beslissen en of zelfbeheer).

5. Toelichting

i: Dit is de kern van het voorstel en de onderbouwing van het voorstel/advies. Geef hier aan hoe en wanneer je bovengenoemde doelstelling wilt bereiken, hoe je dit gaat meten (prestatie-indicatoren) en evalueren. Geef daarnaast aan wat de financiële en juridische consequenties zijn en wat de risico's zijn.

- a. Financieel
- b. Juridisch
- c. Risico's

6. Visie Blij in Beesel

i: Elk raadsvoorstel (vooral bij nieuw of geëvalueerd beleid of nieuwe activiteiten) toetsen we aan de visie Blij in Beesel. Geef hier aan hoe je voorstel in de visie Blij in Beesel past. Je kunt hiervoor de acht thema's van de visie gebruiken (beleven, fijn wonen, bedrijvig, saamhorigheid, dorp, jong, samenwerking, gemeente in gemeenschap). Geef een korte toelichting.

7. Toegankelijkheid

i: Denk hierbij aan de toegankelijkheid van gebouwen, vervoer, communicatie(middelen), openbare ruimte en producten en diensten, maar zeker ook beleid. Geef aan op welke wijze er rekening wordt gehouden met onze minder valide en/of visueel beperkte inwoners.

8. Duurzaamheid

i: Denk hierbij aan de duurzaamheid van gebouwen, vervoer, communicatie(middelen), openbare ruimte en producten en diensten, maar zeker ook beleid. Geef aan op welke wijze er rekening wordt gehouden met de duurzaamheid.

Bijlagen

Bijlage 2a Normenkader op basis van Format raadsvoorstel gemeente Beesel

Het normenkader voor de analyse van de raadsvoorstellen is het volgende:

Algemeen:

- Onderwerp
- Portefeuillehouder
- Samenvatting
- Voorstel / beslispunt

1. Aanleiding

2. Doelstelling / gewenste situatie

- wat wil je bereiken
- Welke problemen lossen we op
- Welke maatschappelijke effecten wil je bereiken

3. Uitgangssituatie

- Nul situatie
- Relevante besluiten of beleidsdocumenten

4. Rol gemeente

- Rol gemeente
- Verantwoordelijkheid gemeente hierin
- Betrekking samenleving bij bereiken doel; coproductent is uitgangspunt
- Welke participatievorm is van toepassing

5. Toelichting

- Hoe gaan we doel bereiken
- Wanneer gaan we doel bereiken
- Hoe gaan we dit meten (prestatie indicatoren)
- Hoe gaan we evalueren
- Financiële consequenties
- Juridische consequenties
- Risico's

6. Visie Blij in Beesel

- Toets aan visie Blij in Beesel
- Bij welk(e) thema('s) past het

7. Toegankelijkheid

- Toegankelijkheid minder valide en/of visueel beperkte inwoners

8. Duurzaamheid

- Hoe wordt rekening gehouden met onderwerp duurzaamheid.

Bijlagen

Bijlage 3 Gebruikte literatuur

- ❖ Aldus besloten, een onderzoek naar de kwaliteit van raadsvoorstellen in IJsselstein, Rekenkamercommissie IJsselstein; november 2020
- ❖ U kan me nog meer vertellen, Het risico van onvolledige raadsvoorstellen voor besluiten van de raad, Rapport rekenkamer Lelystad; 10 december 2012
- ❖ De kwaliteit van raadsvoorstellen, onderzoek Rekenkamer Maastricht, februari 2019
- ❖ Onderzoek Kwaliteit Raadsvoorstellen, Rekenkamercommissie Wijdmeren; oktober 2011
- ❖ Voorstel en besluit Quickscan kwaliteit raadsvoorstellen inclusief bijlagen; [Quickscan kwaliteit raadsvoorstellen gemeente Berkelland](#)
- ❖ Website <https://www.accessibility.nl>
- ❖ <https://www.accessibility.nl/tools/leesniveau>
- ❖ Werkinstructie gemeente Beesel: Procedure aanpassingen in raadsvoorstellen na aanbidding aan de raad
- ❖ RAAD VAN STATE ZIT OP VERKEERDE STOEL; Geerten Boogaard Binnenlands bestuur 30 jul 2021

Bijlage 4 Leesniveau van Het Europees Referentiekader (ERK)

Het Europees Referentiekader (ERK) is algemeen geaccepteerd als de meetlat voor het leesniveau van teksten en andere taaluitingen. Het ERK onderscheidt zes niveaus:

A1: Ik kan vertrouwde namen, woorden en zeer eenvoudige zinnen begrijpen, bijvoorbeeld in mededelingen, op posters en in catalogi. Voorbeeld: Ik ga naar huis. Ik moet eten. Ga je ook mee?

A2: Ik kan korte eenvoudige teksten lezen. Ik kan specifieke voorspelbare informatie vinden in eenvoudige, alledaagse teksten zoals advertenties, menu's en dienstregelingen en ik kan korte, eenvoudige, persoonlijke brieven begrijpen. Dit is het niveau dat behaald moet worden door inburgeraars.

B1: Ik kan teksten begrijpen die hoofdzakelijk bestaan uit hoogfrequente, alledaagse of aan mijn werk gerelateerde taal. Ik kan de beschrijving van gebeurtenissen, gevoelens en wensen in persoonlijke brieven begrijpen. Ongeveer 40 procent van de Nederlandse bevolking beschikt over dit taalniveau. Veel gratis kranten hanteren dit taalniveau. 95 procent van de Nederlandse bevolking is in staat om deze teksten te lezen en te begrijpen.

B2: Ik kan artikelen en verslagen lezen die betrekking hebben op eigentijdse problemen, waarbij de schrijvers een bijzondere houding of standpunt innemen. Ik kan eigentijds literair proza begrijpen.

C1: Ik kan lange en complexe feitelijke en literaire teksten begrijpen en het gebruik van verschillende stijlen waarderen. Ik kan gespecialiseerde artikelen en lange technische instructies begrijpen, zelfs wanneer deze geen betrekking hebben op mijn terrein.

C2: Ik kan moeiteloos vrijwel alle vormen van de geschreven taal lezen, inclusief abstracte, structurele of linguïstisch complexe teksten, zoals handleidingen, gespecialiseerde artikelen en literaire werken.

<https://www.accessibility.nl/blog/maak-je-teksten-begrijpelijk-voor-iedereen-schrijf-op-het-juiste-leesniveau>

toets: <https://www.accessibility.nl/tools/leesniveau>

Bijlage 5 Uitkomsten onderzoek kwaliteit raadsvoorstellen

		Regiovisie De Gezondste Regio	uitgangspuntennotitie	zienswijzen regionale	verkeersproef Reuver	verzoek Enexis versterking	Onderzoek mogelijkheden	Verzoekadvies lokale oproep	Raadsvoorstel regionale	beschikbaar stellen krediet voor	Verordening jeugdhulp	actualisatie algemeen-	Verordening winkeltijden	Herziening grondexploitatie	Verkeerscirculatieplan	bestemmingsplan	schuur ondiep zwembad de	uitbreiding berging sporthal	plan van aanpak 'Waardevol	ABB sportaccommodaties	verordening leerlingenvervoer	aanschaf camerasysteem en	kadernota sociaal domein
		2020 04 21 -1	2020 04 21 -2	2020 06 02 -1	2020 06 02 -2	2020 07 06 -1	2020 07 06 -2	2020 09 14 -1	2020 09 14 -2	2020 10 26 -1	2020 10 26 -2	2020 12 14 -1	2021 01 25 -1	2021 01 25 -2	2021 03 08 -1	2021 03 08 -2	2021 03 08 -3	2021 04 26 -1	2021 04 26 -2	2021 06 14 -1	2021 06 14 -2	2021 07 12 -1	2021 07 12 -2
Onderwerp	raadsvergadering -nr.	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V
Portefeuillehouder						MR	DH	BV	DH	DH	BJ	BJ	DH	DH	DH	DH	BJ	MR	MR	BJ	BJ	BV	BJ
Samenvatting		V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V
Voorstel / beslispunt		"V"	"V"	"V"	"V"	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V
1. Aanleiding		V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V
2. Doelstelling / gewenste situatie (in raadsvoorstel)		"V"	"V"	"V"	"V"	"V"	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V
	Wat wil je bereiken?	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V		V		V			V			V	V	V
	Welke problemen lossen we op?						V											V					
	Welke maatschappelijke effecten wil je bereiken?	V	V	V	V	V			V		V	"V"											V
3. Uitgangspunten		"V"	"V"	"V"	"V"	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V
	Nul situatie				"V"			V	V	"V"	"V"	V	V	V	V	V	V	"V"			V	V	V
	Relevante besluiten of beleidsdocumenten	V	"V"	"V"	"V"	"V"	"V"	V	V	"V"	"V"	V		V	"V"	V	V	V	V	V	V	V	V
4. Rol gemeente		V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V
	Rol gemeente (faciliteren, participeren, trekken)?	X	X			X																X	
	Verantwoordelijkheid gemeente hierin?	V							V		"V"	V	V		V	V					V		
	Betrekking samenleving bij bereiken doel (coproductent is uitgangspunt)		"V"																				
	Welke participatievorm is van toepassing is (informer, raadplegen, adviseren, coproduceren, beslissen en of zelfbeheer)					V			V	V													
5. Toelichting		V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V
	Hoe gaan we doel bereiken?	V	V		V		V					V	V	V	V		V	V	V	V		V	
	Wanneer gaan we doel bereiken?		V		V		V		V				V	V	V		V		"V"		V	V	V
	Hoe gaan we dit meten (prestatie indicatoren)														V				V				
	Hoe gaan we evalueren																						
Financiële consequenties		V	V	V	V	V	n.v.t.	V	geen	V	X			V	V	V	V	V	V	V	V	V	V
Juridische consequenties		n.v.t.	n.v.t.	V	n.v.t.	V	n.v.t.	V	V	V		V			geen	V		V	n.v.t.	V	V		V
Risico's		V	V	V	n.v.t.	V	n.v.t.	V	n.v.t.	geen					geen	geen		V	n.v.t.	V		V	V
6. Visie Blij in Beesel		V	V	V	V	n.v.t.	n.v.t.	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V
	Toets aan visie Blij in Beesel	V							V		V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	X	
	Bij welk(e) thema(s) past het (beleven, fijn wonen, ...)													X						X	X	X	
7. Toegankelijkheid		V	n.v.t.	V	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	V	V	V	V	X	n.v.t.	geen	n.v.t.	V	V	n.v.t.	V	V	V	V
	Toegankelijkheid minder valide en/of visueel beperkte inwoners	V							V	V							V				V		V
8. Duurzaamheid		V	V	V	n.v.t.	V	n.v.t.	n.v.t.	V	n.v.t.	X	n.v.t.	X	n.v.t.	V	V	V	V	V	V	V	V	V
	Hoe wordt rekening gehouden met onderwerp duurzaamheid.	V	V	V					V		x					V	V	V	V	V	V		X
Bijlagen		V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V
Leesbaarheid op B1 niveau		C1	C1/ C2	B2	C1	B2	C1	B2	B2/ C1	C1	B2/ C1	B2	C1	B2/ C1	C2	C1	B2	C1	B2/ C1	B2/ C1	C1	C1	B2/ C1
Spelfouten	kopie pdf naar Word en bekijken spelfouten door Word checker; GEEN spelfouten	X	V	V	V	V	X	X	V	V	V	V	V	V	V	V	V	X	X	V	V	V	V

Bijlage 6 Enquête naar kwaliteit van de raadsvoorstellen in de gemeente Beesel.

1. Als u de kwaliteit in algemene zin van de raadsvoorstellen zou moeten beoordelen. Welk cijfer zou u dan geven?
2. Kunt u een algemene indruk geven over de kwaliteit van raadsvoorstellen
3a. Waaraan denkt u bij een GOED raadsvoorstel van afgelopen periode (1 jaar)
3b. Kunt u voorbeelden hiervan geven en aangeven waarom u dit vindt.
4a. Waaraan denkt u bij een MINDER GOED raadsvoorstel van afgelopen periode (1 jaar)
4b. Kunt u voorbeelden hiervan geven en waarom u dit vindt.
5. Hebben de raadsvoorstellen een leesniveau dat aansluit bij de gemiddelde inwoners van de gemeente.
6. In hoeverre komt u in de raadsvoorstellen spel- of taalfouten tegen?
7. In hoeverre komt het voor dat bijlagen die genoemd zijn in het voorstel ontbreken?
8. Geef uw mening over het (gemiddeld) ingevulde format van de raadsvoorstellen ->
A. Onderdeel Samenvatting In de samenvatting wordt kort en bondig aangegeven waar het voorstel over gaat.
B. Voorstel / Beslispunt. Het voorstel bevat in enkele zinnen een korte concrete beschrijving van het voorstel/advies.
C. Aanleiding. In het kort aangeven wat de aanleiding is van het voorstel.
D. Doelstelling / gewenste situatie. Onder doelstelling wordt kort en concreet aangegeven wat we willen bereiken met dit voorstel; wat is het doel van dit voorstel, welk probleem lossen we op en welke maatschappelijke effecten willen we bereiken.
E. Uitgangspunten. Onder uitgangspunten wordt de nul-situatie beschreven en onderzocht. Benoemt worden eventuele eerdere relevante besluiten of beleidsdocumenten.
F. Rol gemeente. Onder rol gemeente wordt één van de drie rollen van de Gemeente (faciliteren, participeren, trekken) gekozen en besproken. Wat is de verantwoordelijkheid van de gemeente in relatie tot andere partijen? Hoe wordt de samenleving betrokken bij het realiseren van het doel. In het voorstel wordt aangegeven welke participatievorm van toepassing is (informerende, raadplegen, adviseren, coproduceren, beslissen en of zelfbeheer).
G. Toelichting. Onder toelichting wordt aangegeven hoe en wanneer we de genoemde doelstellingen gaan bereiken, hoe we dit gaan meten (prestatie-indicatoren) en evalueren.
H. Financiële consequenties. Onderdeel van het onderwerp toelichting is aangegeven wat de financiële gevolgen zijn van het voorstel.
I. Juridische consequenties. Onderdeel van het onderwerp toelichting is aangegeven wat de juridische gevolgen zijn van het voorstel.
J. Risico's. Onderdeel van het onderwerp toelichting is aangegeven wat de risico's zijn van het voorstel.
K. Visie Blij in Beesel. In elk raadsvoorstel wordt gevraagd om aan te geven hoe hierin de visie 'Blij in Beesel' wordt gevolgd.
L. Toegankelijkheid. In elk raadsvoorstel moet worden aangegeven in hoeverre de toegankelijkheid een rol speelt. Denk hierbij aan toegankelijkheid met betrekking tot minder valide en/of visueel beperkte inwoners.
M. Duurzaamheid. In elk raadsvoorstel wordt gevraagd in hoeverre duurzaamheid een rol speelt.
9. Mogelijke verbeterpunten ziet u:
- Een infographic bij complexe en technische onderwerpen.
- Beter vermelden van alternatieven
- (Beter) Vermelden argumenten VOOR de keuze (maar ook voor de alternatieven)
- (Beter) Vermelden argumenten TEGEN de keuze (maar ook voor de alternatieven)
- Wat is al over het onderwerp gecommuniceerd door de gemeente
- Wat is al over het onderwerp gecommuniceerd door anderen (bv. In de afgelopen 3 maanden in de krant)
- Kantekeningen/aandachtspunten m.b.t. het onderwerp (anders dan risico's)
- Er moet een apart format worden gehanteerd voor uitgebreide en voor eenvoudige / standaard raadsvoorstellen.
10. Heeft u zelf ideeën voor overige toevoegingen aan het raadsformat?
11. Overige op- of aanmerkingen over de kwaliteit van Raadsvoorstellen in de gemeente Beesel.

Bijlage 7 Uitkomsten enquête kwaliteit raadsvoorstellen

Tijdstempel	Wat is voor u van toepassing?	1. Als u de kwaliteit in algemene zin van de raadsvoorstellen zou moeten beoordelen. Welk cijfer zou u dan geven?	2. Kunt u een algemene indruk geven over de kwaliteit van raadsvoorstellen	3a. Waaraan denkt u bij een GOED raadsvoorstel van afgelopen periode (1 jaar)	3b. Kunt u voorbeelden hiervan geven en aangeven waarom u dit vindt.	4a. Waaraan denkt u bij een MINDER GOED raadsvoorstel van afgelopen periode (1 jaar)	4b. Kunt u voorbeelden hiervan geven en waarom u dit vindt.
7-12-2021 18:09:18	U bent een raadslid		6 Over het algemeen zijn de raadsstukken ok. Af en toe een slordigheid met schrijffouten of dat onderdelen vergeten worden.	Dit is een goede vraag. Goed is de norm en helaas valt de norm meestal niet op. Als ik er een mag noemen dan was dat het stuk over de zendmachtiging	Wat hier goed aan was, was de manier van informatie ophalen die ontbrak. Sommige info was gevoelig en toch werd deze boven water gehaald.	Het raadsvoorstel over de centrumvisie.	Het raadsvoorstel is van de raadsagenda afgehaald vanwege ontbreken van stukken. Bij de tweede aanbidding ontbraken deze stukken wederom. Dit zegt voldoende.
7-15-2021 9:53:43	U bent een raadslid		7 Voorstellen zijn redelijk, soms te complex andere keren juist te simplistisch. Inhoud is niet altijd goed afgestemd op het te nemen besluit.	Herstelplan	Integraal opgepakt, duidelijk weinig toelichting nodig.	Centrum plan Reuver	Rol vermenging (kaderstellend en uitvoering), veel vragen en onduidelijkheden
7-22-2021 19:35:34	U bent een raadslid		5 Regelmatig ontbreekt een gedegen onderbouwing dat geleid heeft tot het voorliggende voorstel. De conclusies volgen niet altijd logisch uit de argumentatie. Voor een goede afweging door de raad dienen voors- en tegens expliciet aangegeven te worden.	Een goed voorstel is goed onderbouwd, belicht alle relevante zaken en is makkelijk leesbaar.	De verdiepingvisie centrum Offenbeek. Alle hierboven genoemde facetten zijn van toepassing.	Bij een minder goed raadsvoorstel ontbreken de elementen genoemd bij 3a. Vaak loopt dit ook synchroon met de behandelingstijd in de vergadering. Hoe beter het voorstel hoe minder technische vragen nodig zijn (al zal dit niet altijd zijn).	Het raadsvoorstel verkeerscirculatie centrum. Niet alle informatie was beschikbaar. Dit is tijdens de behandeling door meerdere fracties aangegeven. De argumenten waren eenzijdig belicht vanuit het door het college gewenste scenario (bv evaluatie kopgroep werd commentariseerd in het voorstel maar die van de politie niet). De cijfers mbt verkeerstellingen waren onvoldoende duidelijk en soms niet logisch. Een doede toelichting had veel vragen kunnen voorkomen. Het raadsvoorstel mbt het detailhandelbeleid. Tijdens de commissievergadering bleek dat er nog een aantal zaken waren die onvoldoende belicht waren. Zo werd staande de vergadering aangegeven dat de afbakening van het betreffende gebied aangepast zou moeten worden. Dit was voorzienbaar en had vooraf goed uitgezocht kunnen worden. Met name de juridische consequenties waren niet in beeld. Het voorstel is uiteindelijk teruggetrokken. Het raadsvoorstel verordening winkeltijden. Ook dit voorstel is teruggetrokken omdat wezenlijke informatie ontbrak. Er was onvoldoende rekening gehouden met de bijzondere situatie van de supermarkt bij De Lommerbergen.
7-23-2021 20:41:02	U bent een raadslid		7 over het algemeen goed, echter vaak taalfouten en niet alle kopjes ingevuld.	kadernota sociaal domein	volledig en duidelijk, ondanks dat er nog een motie aan toegevoegd is.	Circulair ambachtcentrum	onvolledig en onduidelijk
7-24-2021 9:45:56	U bent een raadslid		6 Te weinig keuzes, teveel sturing door het college	Renovatie zwembad	Er bleef voldoende ruimte over voor de raad om hier in debat te gaan	Voorstel camera opstelling raadszaal	Een optie, wieling onderzoek, totaal geen verdieping in het voortraject
7-26-2021 16:20:35	U bent een raadslid		6 Technisch van aard, vaak meer geschreven door een ambtenaar dan voor een raadslid.	De raadsvoorstellen bij bestemmingsplanwijzigingen zijn vaak goed. Daarnaast denk ik aan het raadsvoorstel voor de Stimuleringsregeling TCGB.	Kort, bondig, duidelijk en volledig. Er wordt een goede samenvatting van de stimuleringsregeling gegeven met bedragen en termijnen. Ook staat er goed in verwoord WAAROM we het eigenlijk doen.	Uitbreiding berging sporthal de schans	De bedragen die genoemd worden in (de bijlagen bij) dit raadsvoorstel leken achterhaald. Ook werd onvoldoende aangetoond WAAROM dit een groot belang zou dienen. Het leek erop dat deze uitbreiding sec voor een vereniging zou worden gedaan.
7-27-2021 21:58:18	U bent een fractievertegenwoordiger/overig		6 Stukken vaker niet compleet waardoor achteraf correctie en of aanvullingen nodig zijn.	Bestemmingsplan Ouddorp 9	Hier waren alle stukken aanwezig en uitgebreid gedocumenteerd.	Uitbreiding berging sporthal de Schans	Voorwaarden voor een goed besluit waren niet aanwezig.
7-28-2021 10:08:16	U bent een raadslid		6 Vaak te wollig, waardoor de essentie ontbreekt dan wel lastig te lezen tussen de regels door. Te vaak ontbreken bijlagen waaraan gerefereerd wordt en zijn er te vaak vragen qua duiding	Smart, met de juiste informatie to the point weergegeven en voorzien van onderbouwing.		Wollig, lang verhaal waarin het zoeken is naar de smart informatie. Gegeven informatie niet klopt (denk aan tabellen e.d.)	

Tijdstempel	5. Hebben de raadsvoorstellen een leesniveau dat aansluit bij de gemiddelde inwoners van de gemeente.	6. In hoeverre komt u in de raadsvoorstellen spel- of taalfouten tegen?	7. In hoeverre komt het voor dat bijlagen die genoemd zijn in het voorstel ontbreken?	Samenvatting Geef uw mening over het (gemiddeld) ingevulde format van de raadsvoorstellen -> 1. Onderdeel Samenvatting In de samenvatting wordt kort en bondig aangegeven waar het voorstel over gaat.	Voorstel / beslispunt Geef uw mening over het (gemiddeld) ingevulde format van de raadsvoorstellen -> 2. Voorstel / Beslispunt. Het voorstel bevat in enkele zinnen een korte concrete beschrijving van het voorstel/advies.	Aanleiding Geef uw mening over het (gemiddeld) ingevulde format van de raadsvoorstellen -> 3. Aanleiding. In het kort aangeven wat de aanleiding is van het voorstel.	Doelstelling Geef uw mening over het (gemiddeld) ingevulde format van de raadsvoorstellen -> 4. Doelstelling / gewenste situatie. Onder doelstelling wordt kort en concreet aangegeven wat we willen bereiken met dit voorstel; wat is het doel van dit voorstel, welk probleem lossen we op en welke maatschappelijke effecten willen we bereiken.	Uitgangspunten Geef uw mening over het (gemiddeld) ingevulde format van de raadsvoorstellen -> 5. Uitgangspunten. Onder uitgangspunten wordt de nulsituatie beschreven en onderzocht. Benoemt worden eventuele eerdere relevante besluiten of beleidsdocumenten.
7-12-2021 18:09:18	Nee	Vaak	Soms	Wordt voldoende besproken	Voldoet volledig aan verwachting	Wordt voldoende besproken	Wordt voldoende besproken	Wordt voldoende besproken
7-15-2021 9:53:43	Nee	Vaak	Soms	Wordt voldoende besproken	Voldoet volledig aan verwachting	Wordt voldoende besproken	Wordt voldoende besproken	Voldoet volledig aan verwachting
7-22-2021 19:35:34	Nee	Vaak	Vaak	Wordt voldoende besproken	Wordt voldoende besproken	Wordt voldoende besproken	Wordt (te) beperkt of niet besproken	Wordt (te) beperkt of niet besproken
7-23-2021 20:41:02	Nee	Vaak	Soms	Wordt voldoende besproken	Wordt voldoende besproken	Voldoet volledig aan verwachting	Wordt voldoende besproken	Wordt voldoende besproken
7-24-2021 9:45:56	Ja	Soms	Soms	Wordt (te) beperkt of niet besproken	Wordt voldoende besproken	Voldoet volledig aan verwachting	Wordt voldoende besproken	Wordt (te) beperkt of niet besproken
7-26-2021 16:20:35	Nee	Vaak	Soms	Wordt voldoende besproken	Voldoet volledig aan verwachting	Wordt voldoende besproken	Wordt (te) beperkt of niet besproken	Voldoet volledig aan verwachting
7-27-2021 21:58:18	Nee	Vaak	Soms	Wordt voldoende besproken	Voldoet volledig aan verwachting	Wordt (te) beperkt of niet besproken	Wordt (te) beperkt of niet besproken	Wordt (te) beperkt of niet besproken
7-28-2021 10:08:16	Nee	Vaak	Vaak	Wordt voldoende besproken	Wordt voldoende besproken	Wordt voldoende besproken	Wordt voldoende besproken	Wordt voldoende besproken

	▼ Rol gemeente	▼ Toelichting	▼ Financiële consequenties	▼ Juridisch consequenties	▼ Risicos	▼ Visie Blij in Beesel	▼ Toegankelijkheid	▼ Duurzaamheid
Tijdstempel	Geef uw mening over het (gemiddeld) ingevulde format van de raadsvoorstellen -> 6. Rol gemeente. Onder rol gemeente wordt één van de drie rollen van de Gemeente (faciliteren, participeren, trekken) gekozen en besproken. Wat is de verantwoordelijkheid van de gemeente in relatie tot andere partijen? Hoe wordt de samenleving betrokken bij het realiseren van het doel. In het voorstel wordt aangegeven welke participatievorm van toepassing is (informer, raadplegen, adviseren, coproduceren, beslissen en of zelfbeheer).	Geef uw mening over het (gemiddeld) ingevulde format van de raadsvoorstellen -> 7. Toelichting. Onder toelichting wordt aangegeven hoe en wanneer we de genoemde doelstellingen gaan bereiken, hoe we dit gaan meten (prestatie indicatoren) en evalueren.	Geef uw mening over het (gemiddeld) ingevulde format van de raadsvoorstellen -> 8. Financiële consequenties. Onderdeel van het onderwerp toelichting is aangegeven wat de financiële gevolgen zijn van het voorstel.	Geef uw mening over het (gemiddeld) ingevulde format van de raadsvoorstellen -> 9. Juridische consequenties. Onderdeel van het onderwerp toelichting is aangegeven wat de juridische gevolgen zijn van het voorstel.	Geef uw mening over het (gemiddeld) ingevulde format van de raadsvoorstellen -> 10. Risico's. Onderdeel van het onderwerp toelichting is aangegeven wat de risico's zijn van het voorstel.	Geef uw mening over het (gemiddeld) ingevulde format van de raadsvoorstellen -> 11. Visie Blij in Beesel. In elk raadsvoorstel wordt gevraagd om aan te geven hoe hierin de visie "Blij in Beesel wordt gevolgd.	Geef uw mening over het (gemiddeld) ingevulde format van de raadsvoorstellen -> 12. Toegankelijkheid. In elk raadsvoorstel moet worden aangegeven in hoeverre het toegankelijkheid een rol speelt. Denk hierbij aan toegankelijkheid met betrekking tot minder valide en/of visueel beperkte inwoners.	Geef uw mening over het (gemiddeld) ingevulde format van de raadsvoorstellen -> 13. Duurzaamheid. In elk raadsvoorstel wordt gevraagd in hoeverre duurzaamheid een rol speelt.
7-12-2021 18:09:18	Wordt voldoende besproken	Wordt (te) beperkt of niet besproken	Wordt (te) beperkt of niet besproken	Wordt (te) beperkt of niet besproken	Wordt (te) beperkt of niet besproken	Wordt (te) beperkt of niet besproken	Wordt (te) beperkt of niet besproken	Wordt (te) beperkt of niet besproken
7-15-2021 9:53:43	Wordt (te) beperkt of niet besproken	Wordt (te) beperkt of niet besproken	Wordt voldoende besproken	Voldoet volledig aan verwachting	Wordt voldoende besproken	Voldoet volledig aan verwachting	Wordt (te) beperkt of niet besproken	Wordt (te) beperkt of niet besproken
7-22-2021 19:35:34	Wordt (te) beperkt of niet besproken	Wordt (te) beperkt of niet besproken	Wordt voldoende besproken	Geen mening	Wordt (te) beperkt of niet besproken	Geen mening	Wordt voldoende besproken	Wordt (te) beperkt of niet besproken
7-23-2021 20:41:02	Wordt voldoende besproken	Wordt (te) beperkt of niet besproken	Wordt voldoende besproken	Wordt voldoende besproken	Wordt voldoende besproken	Wordt voldoende besproken	Wordt (te) beperkt of niet besproken	Wordt (te) beperkt of niet besproken
7-24-2021 9:45:56	Wordt voldoende besproken	Wordt (te) beperkt of niet besproken	Wordt (te) beperkt of niet besproken	Wordt (te) beperkt of niet besproken	Wordt voldoende besproken	Wordt voldoende besproken	Wordt (te) beperkt of niet besproken	Wordt (te) beperkt of niet besproken
7-26-2021 16:20:35	Wordt voldoende besproken	Wordt (te) beperkt of niet besproken	Wordt voldoende besproken	Voldoet volledig aan verwachting	Wordt voldoende besproken	Wordt (te) beperkt of niet besproken	Wordt voldoende besproken	Wordt voldoende besproken
7-27-2021 21:58:18	Wordt voldoende besproken	Wordt (te) beperkt of niet besproken	Wordt (te) beperkt of niet besproken	Wordt (te) beperkt of niet besproken	Wordt voldoende besproken	Wordt voldoende besproken	Wordt (te) beperkt of niet besproken	Voldoet volledig aan verwachting
7-28-2021 10:08:16	Wordt voldoende besproken	Wordt voldoende besproken	Wordt voldoende besproken	Wordt voldoende besproken	Wordt voldoende besproken	Wordt voldoende besproken	Wordt (te) beperkt of niet besproken	Geen mening

Tijdstempel	Een infographic bij complexe en technische onderwerpen.	Beter vermelden van alternatieven	(Beter) Vermelden argumenten VOOR de keuze (maar ook voor de alternatieven)	(Beter) Vermelden argumenten TEGEN de keuze (maar ook voor de alternatieven)	Wat is al over het onderwerp gecommuniceerd door de gemeente	Wat is al over het onderwerp gecommuniceerd door anderen (bv. In de afgelopen 3 maanden in de krant)	Kantekeningen/aandachtpunten m.b.t. het onderwerp (anders dan risico's)	Er moet een apart format worden gehanteerd voor uitgebreide en voor eenvoudige / standaard raadsvoorstellen.	Heeft u zelf ideeën voor overige toevoegingen aan het raadsformat?	Overige op- of aanmerkingen over de kwaliteit van Raadsvoorstellen in de gemeente Beesel.
7-12-2021 18:09:18	Is een nuttige toevoeging aan de raadsvoorstellen	Is een nuttige toevoeging aan de raadsvoorstellen	Is een nuttige toevoeging aan de raadsvoorstellen	Is een nuttige toevoeging aan de raadsvoorstellen	Is een nuttige toevoeging aan de raadsvoorstellen	Voegt misschien iets toe	Is een nuttige toevoeging aan de raadsvoorstellen	Voegt misschien iets toe	Geef ook de optie aan: wat als we het niet doen	Laat raadsstukken nog een keer neutraal doorlezen op schrijf- en vorm fouten voordat het aan de raad wordt aangeboden. Wellicht ook met een checklist werken of alles is bijgevoegd dat bijgevoegd dient te worden.
7-15-2021 9:53:43	Voegt misschien iets toe	Voegt misschien iets toe	Is een nuttige toevoeging aan de raadsvoorstellen	Is een nuttige toevoeging aan de raadsvoorstellen	Voegt misschien iets toe	Voegt niet zoveel toe	Voegt misschien iets toe	Is een nuttige toevoeging aan de raadsvoorstellen		
7-22-2021 19:35:34	Voegt misschien iets toe	Is een nuttige toevoeging aan de raadsvoorstellen	Is een nuttige toevoeging aan de raadsvoorstellen	Is een nuttige toevoeging aan de raadsvoorstellen	Is een nuttige toevoeging aan de raadsvoorstellen	Is een nuttige toevoeging aan de raadsvoorstellen	Is een nuttige toevoeging aan de raadsvoorstellen	Is een nuttige toevoeging aan de raadsvoorstellen	Ik heb geen toevoegingen.	Los van het bovenstaande zou meer aandacht mogen zijn voor de schrijfstijl en type-/grammaticafouten. De indruk ontstaat dat de onderdelen integrale afstemming, visie Blij in Beesel, duurzaamheid, toegankelijkheid, een verplicht nummertje ingevuld worden. De bewoordingen zijn vaak algemeen en hoogover.
7-23-2021 20:41:02	Is een nuttige toevoeging aan de raadsvoorstellen	Voegt misschien iets toe	Voegt misschien iets toe	Is een nuttige toevoeging aan de raadsvoorstellen	Is een nuttige toevoeging aan de raadsvoorstellen	Is een nuttige toevoeging aan de raadsvoorstellen	Voegt misschien iets toe	Voegt misschien iets toe	duidelijke aan geven of iets structurele of incidentele lasten met zich mee brengt	minimaal spellingscontrole uitvoeren
7-24-2021 9:45:56	Is een nuttige toevoeging aan de raadsvoorstellen	Is een nuttige toevoeging aan de raadsvoorstellen	Is een nuttige toevoeging aan de raadsvoorstellen	Is een nuttige toevoeging aan de raadsvoorstellen	Voegt misschien iets toe	Voegt misschien iets toe	Is een nuttige toevoeging aan de raadsvoorstellen	Voegt niet zoveel toe	Uiteenzetting keuze/discussie mogelijkheden voor de raad	Schrijf raadsverstellen zo dat de beslissing bij de raad ligt en niet zo dat het college voorstel leidend lijkt en het hele voorstel hierop geyckt en geschreven is.
7-26-2021 16:20:35	Is een nuttige toevoeging aan de raadsvoorstellen	Is een nuttige toevoeging aan de raadsvoorstellen	Is een nuttige toevoeging aan de raadsvoorstellen	Is een nuttige toevoeging aan de raadsvoorstellen	Voegt misschien iets toe	Voegt misschien iets toe	Is een nuttige toevoeging aan de raadsvoorstellen	Voegt misschien iets toe	Vergelijking met andere gemeenten.	Het valt me op dat raadsvoorstellen en bijlagen geregeld niet voldoen aan de regels rondom digitale toegankelijkheid.
7-27-2021 21:58:18	Voegt misschien iets toe	Is een nuttige toevoeging aan de raadsvoorstellen	Is een nuttige toevoeging aan de raadsvoorstellen	Is een nuttige toevoeging aan de raadsvoorstellen	Is een nuttige toevoeging aan de raadsvoorstellen	Voegt misschien iets toe	Voegt misschien iets toe	Is een nuttige toevoeging aan de raadsvoorstellen	Als je een infographic toepast, zorg dan dat je een standaard kunt toepassen die overal is te gebruik met dezelfde iconen. Zorg dat de gebruikte iconen helder en duidelijk worden beschreven en je ze altijd en overal op dezelfde manier toepast.	Laat kwaliteit niet verloren gaan door tijdsdruk.
7-28-2021 10:08:16	Voegt misschien iets toe	Voegt misschien iets toe	Voegt misschien iets toe	Voegt misschien iets toe	Voegt misschien iets toe	Voegt niet zoveel toe	Is een nuttige toevoeging aan de raadsvoorstellen	Voegt niet zoveel toe		

RKC Beesel; onderzoek kwaliteit raadsvoorstellen

Bijlage 8 vergelijking format raadsvoorstellen

		Beesel	Maastricht	IJsselstein	Lelystad	Berkelland
Onderwerp		v	v	v	v	
Portefeuillehouder		v	v	v	v	v
Samenvatting		v	v	v		
Voorstel / beslispunt		v	v	v	v	v
Aanleiding		v	v	v	v	v
	bevoegdheden en context		v			
Doelstelling / gewenste situatie		v	v	v	v	v
	wat wil je bereiken	v		v		v
	welke problemen lossen we op	v		v		
	Welke maatschappelijke effecten wil je bereiken	v				
	beleidskader			v		
Uitgangspunten		v				
	nul situatie	v				v
	relevante besluiten of beleidsdocumenten	v				
Rol gemeente		v				v
	rol gemeente	v	v			v
	verantwoordelijkheid gemeente hierin	v				
	betrekking samenleving bij bereiken doel	v				
	welke participatievorm is van toepassing	v				
Toelichting		v	v	v		v
	argumenten		v	v	v	v
	hoe gaan we doel bereiken	v				v
	wanneer gaan we doel bereiken	v				
	hoe gaan we dit meten (prestatie indicatoren)	v				
	hoe gaan we evalueren	v				v
	alternatieven		v	v		
	kanttekeningen			v	v	v
	communicatie			v	v	v
Financiële consequenties		v	v	v	v	v
	wat gaan we daarvoor doen			v		
Juridische consequenties		v				
Risico's		v				
Visie Blij in Beesel		v				
	toets aan visie Blij in Beesel	v				
	bij welk(e) thema(s) past het	v				
Toegankelijkheid		v				
	toegankelijkheid minder valide en/of visueel beperkte inwoners	v				
Duurzaamheid		v		v		
	hoe wordt rekening gehouden met onderwerp duurzaamheid.	v				
Bijlagen		v	v	v		