

## Bijlage L1 Financiële en fiscale aspecten GR RUD LN

In de uitwerking van de RUD nieuwe stijl is een aantal besluiten aan de orde die fiscale en zeker ook financiële consequenties hebben. In deze notitie brengen we deze aspecten in beeld en doen voorstellen m.b.t. te hanteren uurtarieven en verdeelsleutels.

In deze notitie gaan we achtereenvolgens in op:

- A. de fiscale aspecten (BTW en Vpb)
- B. de uurtarieven die gehanteerd zullen worden
- C. de verdeelsleutel voor de kosten van het coördinatiecentrum binnen de GR
- D. conceptbegroting 2018 (incl. bijdrage per deelnemer) en risico's

### A. Fiscale aspecten



Vanaf 2018 zal de RUD in de vorm van een gemeenschappelijke regeling verder gaan. Die nieuwe vorm zal gevolgen hebben voor de BTW en Vennootschapsbelasting (Vpb) voor de RUD en/of voor de deelnemers aan de GR. De werkgroep financiën heeft onderzocht welke effecten te verwachten zijn bij een aantal die mogelijk toegepast worden vanaf 2018. Inmiddels zijn de contouren voor de nieuwe organisatie duidelijk en kunnen we de aspecten toespitsen op de volgende situatie:

*Bij de nieuwe GR ligt de nadruk op een coördinerende rol met een beperkte formatieomvang. De GR heeft als doel het coördineren van taken, is volledig gericht op samenwerking. De begroting van de GR wordt volledig gedekt uit bijdrage door de deelnemers gebaseerd op een verdeelsleutel. Een eventueel resultaat van de GR wordt over de deelnemers verdeeld op basis van de (vaste) verdeelsleutel.*

*De GR neemt de opdrachten aan van de deelnemer. Vervolgens zet de GR de opdracht uit bij een andere deelnemer die de gevraagde expertise kan leveren. Deze brengt op zijn beurt de opdracht in rekening bij de GR met BTW. De GR factureert de kosten van deze opdracht één op één door zonder opslag aan de afnemende deelnemer. De GR brengt ook BTW in rekening bij deze doorbelasting. Voor de aanneming en verstrekking van de opdrachten voert de GR een aparte administratie.*

#### Uitgangspunten:

- *Bij de start alleen medewerkers coördinatiecentrum in loondienst bij de GR.*
- *Deelnemer A geeft opdracht aan de GR.*
- *De GR coördineert (geen eigen expertise) en zoekt waar capaciteit aanwezig is. Zet opdracht uit bij deelnemer B.*
- *Deelnemer B stuurt een rekening aan de GR met BTW*
- *De GR stuurt een factuur voor de uitvoering en coördinatie werkzaamheden met BTW aan deelnemer A.*

#### **Advies:**

**Mede op juridisch advies wordt voorgesteld om de facturatie vanaf 2018 via de GR te laten lopen omdat dit ook een formele rechtspersoon is. Het gevolg is dat de GR in BTW opzicht als ondernemer zal worden gezien hetgeen ook conform advies is van de fiscalisten van de gemeente Venlo en de provincie Limburg. T.o.v. de huidige situatie waarin deelnemers onderling factureren heeft dit geen financiële (fiscale) nadelen maar e.e.a. betekent voor de GR wel meer werk op administratief gebied. Hiermee is rekening gehouden binnen de dienstverleningsovereenkomst met de nieuwe gastorganisatie.**

De fiscalisten van de gemeente Venlo en de provincie Limburg hebben m.b.t. de aspecten rondom BTW en Vpb een notitie opgesteld waarin ze de mogelijke gevolgen beschrijven (Bijlage L2).

Onderstaand zijn de conclusies uit die notitie beschreven:

#### **A.1 - BTW aspecten:**

In de beschreven situatie zal de GR waarschijnlijk als ondernemer worden aangemerkt en dan kunnen de kosten + BTW niet rechtstreeks worden verdeeld op basis van een kosten-verdeelsleutel waarbij de BTW wordt doorgeschoven naar de deelnemers. De kosten van GR worden doorbelast via facturen met BTW. De BTW die drukt op de kosten die aan de GR in rekening worden gebracht zijn aftrekbaar door de GR. De GR moet de BTW die wordt gefactureerd aan de deelnemers afdragen. De deelnemers kunnen de BTW die aan hen wordt gefactureerd declareren bij het BTW-compensatiefonds dus is de BTW niet kostprijsverhogend. De GR moet wel een eigen BTW-aangifte doen en dus een BTW-administratie voeren.

Duidelijkheid over de vraag of de GR wel of niet als (BTW) ondernemer kan worden aangemerkt verkrijgen we pas als overleg heeft plaatsgevonden met de belastingdienst. In beide situaties (wel of geen ondernemerschap) ontstaan echter geen hogere kosten a.g.v. BTW voor GR en deelnemers wanneer wordt voldaan aan de genoemde uitgangspunten.

#### **A.2 - VPB aspecten:**

Vanaf 1-1-2016 vallen overheden en daaraan gelieerde gemeenschappelijke regelingen onder de wet op de vennootschapsbelasting. Dat wil echter lang niet altijd zeggen dat er ook daadwerkelijk vennootschapsbelasting (Vpb) betaald moet worden of dat er zelfs maar een Vpb-aangifte moet worden gedaan. In de geschetste situatie met de uitgangspunten die ook voor de BTW gelden is m.b.t. de Vpb-plicht het volgende van toepassing:

Een eerste analyse van de activiteiten is dat voor de taken m.b.t. coördinatie en bedrijfsvoering door de GR waarschijnlijk geen Vpb-plicht gaat gelden zo lang maar duidelijk is dat er geen exploitatieoverschotten ontstaan en er geen winstoogmerk is. De kosten van de GR moeten via een vaste verdeelsleutel worden berekend / gefactureerd aan de deelnemers. Een eventueel positief exploitatiesaldo in enig jaar moet worden terugbetaald aan de deelnemers. Dit moet worden vastgelegd in de statuten / verordening van de GR.

In de geschetste situatie factureren (leverende) deelnemers aan de GR voor inzet van expertise en factureert de GR vervolgens weer door aan de afnemende deelnemers. Verder heeft de GR een coördinerende rol. Het overgrote deel van de werkzaamheden die worden uitgevoerd binnen de RUD zijn niet belastingplichtig / geen ondernemingsactiviteit onder de voorwaarde dat opbrengsten niet meer dan kostendekkend zijn. Ook voor de taken die niet direct onder de vrijstelling vallen geldt dat deze buiten de Vpb kunnen blijven als maar duidelijk kan worden aangetoond / onderbouwd dat er geen winstoogmerk is. Dat betekent dat de uurtarieven die in rekening worden gebracht geen winsttopslag mogen bevatten en aantoonbaar maximaal kostendekkend zijn.

Ook voor definitief uitsluitel m.b.t. de Vpb-plicht is van belang om overleg te hebben de belastingdienst en de toekomstige situatie te duiden. Daarvoor moet natuurlijk wel eerst besluitvorming hebben plaatsgevonden.

#### **Advies:**

**De kosten van de GR moeten via een vaste verdeelsleutel worden berekend / gefactureerd aan de deelnemers. Een eventueel positief exploitatiesaldo in enig jaar moet worden terugbetaald aan de deelnemers. Dit moet worden vastgelegd in de statuten / verordening van de GR.**

## **B. Uurtarieven 2018 e.v.**



Vanuit Vpb perspectief mogen de tarieven nu en in de toekomst maximaal kostendekkend zijn. Ook de huidige tarieven (2016 en 2017) die binnen de RUD gebruikt worden zijn kostendekkend maar zijn opgesplitst in twee categorieën.

Voor deelnemers die relatief weinig capaciteit inbrengen geldt het hogere tarief. Deelnemers die meer inbrengen krijgen het lage tarief berekend. Dit onderscheid is aangebracht om te voorkomen dat er deelnemers zijn die alleen gebruik maken van anderen en zelf geen VTH medewerkers meer in dienst zouden hebben. Daarmee zou men dan relatief goedkoop aan personeel komen als alleen het lage tarief toegepast zou worden.

De vraag is of dit onderscheid in tarieven het juiste middel is om deelnemers er toe aan te zetten voldoende capaciteit in te brengen in de RUD. In praktijk blijkt bijvoorbeeld dat er nauwelijks financieel verschil ontstaat als alleen nog maar wordt gewerkt met het hoge tarief. (maximaal effect in 2014 is slecht minimaal voor een individuele deelnemer). Bovendien blijkt vooral de geografische ligging van invloed of er een hoog of laag tarief in rekening wordt gebracht (liggen er veel 'kleine' gemeenten in de omgeving van een wat grotere 'leverende gemeente', dan is vaak het hoge tarief van toepassing. Is sprake van capaciteitsinbreng in een cluster van 'grote(re)' gemeenten dan wordt vaak het lage tarief berekend).

Het beoogde effect van het toepassen van twee tarieven wordt hiermee dus feitelijk in de praktijk niet gehaald en de twee tarieven brengen wel een extra administratieve last met zich mee.

### **Advies:**

**Vanwege bovenstaande punten en vanuit het oogpunt van transparantie stellen we voor om de huidige categorie-indeling in hoge en lage tarieven te laten vervallen en uitsluitend te werken met de hoge uurtarieven voor LBO, MBO en HBO medewerkers. De waardering van de functies (LBO / MBO / HBO) is overgenomen uit de bestaande situatie (resp. schaal 6, 8 en 10) en leidt tot de onderstaande tarieven.**

De nu berekende uurtarieven op basis van salarissen 2017 zijn:

	LBO <i>schaal 6 - trede 11</i>	MBO <i>schaal 8 - trede 11</i>	HBO / WO <i>schaal 10 - trede 11</i>
<b>Directe salariskosten</b>			
maandsalaris (CAR-UWO 1-1-2017)	2.662,00	3.293,00	4.121,00
<b>Totaal directe salariskosten per jaar:</b> <i>(incl. werkgeverslasten, vakantiegeld etc.)</i>	<b>46.488,10</b>	<b>57.507,63</b>	<b>71.967,50</b>
Productieve uren op jaarbasis *	1.378	1.378	1.378
<b>Directe salariskosten per uur</b>	<b>33,74</b>	<b>41,73</b>	<b>52,23</b>
<b>Opslag overheadkosten</b>			
Totaalbedrag overhead per FTE *	31.500,00	31.500,00	31.500,00
Productieve uren op jaarbasis *	1.378	1.378	1.378
<b>Overheadkosten per uur</b>	<b>22,86</b>	<b>22,86</b>	<b>22,86</b>
<b>KOSTENDEKKEND TARIEF</b>	<b>56,60</b>	<b>64,59</b>	<b>75,09</b>

\* Handleiding Overheidstarieven 2017 - ministerie van Financiën / oktober 2016

De specificatie die is gebruikt om te komen tot bovenstaande tarieven is deels gebaseerd op objectieve gegevens uit de Handleiding Overheidstarieven 2017. Het aantal productieve uren verschilt per organisatie en dus is er voor gekozen om uit te gaan van 1.378 uur op jaarbasis zoals opgenomen in de Handleiding overheidstarieven 2017.

Voor de opslag overhead geldt hetzelfde als voor het aantal productieve uren. Dit verschilt per organisatie en is bovendien afhankelijk van de wijze van berekening. Ook hierbij gaan we dus uit van de objectieve cijfers uit de Handleiding overheidstarieven 2017 en komen tot een overheadopslag van € 31.500 per FTE op jaarbasis. Door aan te sluiten bij deze benadering kunnen we aantonen dat de uurtarieven die gehanteerd worden geen winstopslag bevatten maar maximaal kostendekkend zijn. Uiteraard zullen we dat nog definitief moeten afstemmen met de belastingdienst.

In de loop van 2017 zullen de tarieven volgens de bovenstaande berekeningswijze nog wel geactualiseerd moeten worden op basis van de salarissen per 2018 en de bedragen uit de Handleiding overheidstarieven 2018. Naar verwachting zullen de geactualiseerde tarieven niet veel afwijken van de bovenstaande bedragen.

### C. Verdeelsleutel vaste kosten



De verdeling van de kosten van de RUD zou bij voorkeur gebaseerd moeten zijn op objectieve maatstaven die ook daadwerkelijk invloed hebben op begroting. Verder is (vanuit Vpb-perspectief) van belang dat de verdeelsleutel niet al te grote verschillen veroorzaakt in de bijdrage van jaar tot jaar. Verder zou de verdeelsleutel eenvoudig en transparant moeten zijn en zouden eventueel herverdeeffecten bij voorkeur gering moeten blijven.

De tot nu toe gehanteerde verdeelsleutel voor de kosten van de RUD is als volgt:

- 12% provincie
- 88% gemeenten => verder te verdelen op basis van inwoneraantallen per 1-1- van het betreffende jaar

In 2015 zijn de percentages aangepast en is het aandeel van de provincie verlaagd van 20% naar 12% als gevolg van de overheveling van personeel van de provincie Limburg naar de gemeente Roermond.

Om in 2018 te komen tot een verdeelsleutel die recht doet aan de gestelde voorwaarden die bovenstaand zijn benoemd, zijn een aantal mogelijkheden onderzocht. Om uiteenlopende redenen zijn een aantal maatstaven niet geschikt gebleken als basis voor de verdeelsleutel:

#### Aantal inrichtingen per deelnemer:

- Doet geen recht aan de omvang van zo'n inrichting en de hoeveelheid werk die dat met zich mee brengt;
- Heeft maar (zeer) beperkt invloed op de omvang van de (vaste) kosten van de RUD. In de loop van de tijd is het aantal inrichtingen toegenomen terwijl de (vaste) kosten van de RUD relatief constant zijn gebleven.

#### Inbreng capaciteit per deelnemer:

- Heeft maar beperkt invloed op de omvang van de (vaste) kosten van de RUD. In de loop van de tijd is het totaal aantal uren fors toegenomen terwijl de vaste kosten van de RUD relatief constant zijn gebleven;
- Kan van jaar tot jaar flink verschillen en daarom forse fluctuaties in de bijdrage per jaar veroorzaken. Bovendien zijn er aanzienlijke verschillen tussen de inbreng volgens het uitvoeringsprogramma en de werkelijke realisatie na afloop van een boekjaar. Dat zou betekenen dat er ook jaarlijks een afrekening moet plaatsvinden van de verdeelsleutel wat uit Vpb perspectief onwenselijk is;
- Geeft mogelijk een verkeerde prikkel om capaciteit in te brengen. Immers hoe meer inbreng hoe hoger het aandeel in de vaste kosten.
- Er zijn aanzienlijke verschillen tussen de inbreng volgens het uitvoeringsprogramma en de werkelijke realisatie na afloop van een boekjaar

#### Tijdsbesteding per deelnemer door medewerkers coördinatiecentrum RUD:

- Deze informatie is niet bekend en het invoeren van een vorm tijdschrijven is een administratief tijdrovende klus. Medewerkers moeten nauwkeurig bijhouden hoeveel tijd men bezig is voor een specifiek deelnemer en welk gedeelte van de werkzaamheden bijv. voor algemeen belang is. Dit leidt tot administratieve lasten.
- Veroorzaakt van jaar tot jaar grote fluctuaties in de bijdrage van deelnemers wat (uit Vpb) perspectief onwenselijk is.

Een combinatie van de bovenstaande maatstaven is een mogelijkheid die is overwogen maar gezien het feit dat we ook transparantie en eenvoud nastreven en dat vanuit Vpb oogpunt een verdeelsleutel zou moeten bestaan die niet al te veel fluctueert wordt dat niet geadviseerd.

Het vinden van een goede basis waarop de kosten van de RUD verdeeld zouden moeten worden is moeilijk. De huidige verdeelsleutel voldoet voor het gemeentelijk deel aan het feit dat grotere gemeenten in hun algemene uitkering ook meer rijksmiddelen ontvangen voor RUD taken dan kleinere gemeenten. Omdat die bedragen niet exact te herleiden zijn is de afgeleide 'vertaling' naar inwoneraantallen een goed alternatief. De huidige verdeling tussen het aandeel van de provincie en de gemeenten is niet gebaseerd op feitelijke cijfers maar is het resultaat van onderhandeling bij aanvang van de RUD Limburg Noord.

Alles overziende komen we tot de conclusie dat er enkele varianten bestaan om te hanteren als verdeelsleutel voor de vaste kosten van de RUD vanaf 2018. Die varianten zijn:

**Variant 1 - (huidige verdeelsleutel):**

Provincie 12% / Gemeenten 88% verder te verdelen op inwoneraantallen\*

**Variant 1a - (huidige verdeelsleutel):**

Provincie een vast bedrag <sup>1)</sup> met jaarlijkse indexatie / verder te verdelen op inwoneraantallen\*

*1) Per 1-1-2018 gebaseerd op 12% van de toe te rekenen kosten uit de begroting 2018 zijnde € 902.000 verminderd met de posten opleiding /software en onderhoud/onderhoud apparatuur. Dit levert voor 2018 een vast bedrag op van € 89.640.*

**Variant 2 -**

Provincie 1/16e deel / Gemeenten verder verdelen op inwoneraantallen\*

**Variant 3 -**

Elke deelnemer 1/16e deel

*\* Vooralsnog zijn de inwonersaantallen per 1-1-2016 gebruikt*

Om te zien welke effecten de drie varianten op het procentuele en geldelijke aandeel per deelnemer hebben we een doorrekening gemaakt op basis van het uitgangspunt dat het begrotingstotaal van de GR RUD in 2018 € 902.000 zal bedragen.

	Variant 1		Variant 1a		Variant 2		Variant 3	
	% aandeel	Bijdrage in €	% aandeel	Bijdrage in €	% aandeel	Bijdrage in €	% aandeel	Bijdrage in €
Beesel	2,29%	20.619	<b>2,60%</b>	<b>21.102</b>	2,44%	21.966	6,25%	56.375
Bergen	2,24%	20.160	<b>2,54%</b>	<b>20.632</b>	2,38%	21.477	6,25%	56.375
Echt-Susteren	5,45%	49.195	<b>6,20%</b>	<b>50.348</b>	5,81%	52.409	6,25%	56.375
Gennep	2,92%	26.312	<b>3,31%</b>	<b>26.929</b>	3,11%	28.032	6,25%	56.375
Horst a/d Maas	7,12%	64.183	<b>8,09%</b>	<b>65.687</b>	7,58%	68.377	6,25%	56.375
Leudal	6,17%	55.659	<b>7,01%</b>	<b>56.963</b>	6,57%	59.295	6,25%	56.375
Maasgouw	4,06%	36.588	<b>4,61%</b>	<b>37.445</b>	4,32%	38.978	6,25%	56.375
Mook en Middelaar	1,32%	11.943	<b>1,50%</b>	<b>12.223</b>	1,41%	12.724	6,25%	56.375
Nederweert	2,87%	25.863	<b>3,26%</b>	<b>26.469</b>	3,05%	27.553	6,25%	56.375
Peel en Maas	7,40%	66.710	<b>8,40%</b>	<b>68.274</b>	7,88%	71.069	6,25%	56.375
Roerdalen	3,53%	31.858	<b>4,01%</b>	<b>32.605</b>	3,76%	33.940	6,25%	56.375
Roermond	9,73%	87.800	<b>11,06%</b>	<b>89.858</b>	10,37%	93.537	6,25%	56.375
Venlo	17,14%	154.580	<b>19,47%</b>	<b>158.201</b>	18,26%	164.681	6,25%	56.375
Venray	7,39%	66.672	<b>8,40%</b>	<b>68.234</b>	7,87%	71.028	6,25%	56.375
Weert	8,38%	75.618	<b>9,53%</b>	<b>77.390</b>	8,93%	80.559	6,25%	56.375
Provincie Limburg	12,00%	108.240	<b>vast bedrag</b>	<b>89.640</b>	6,25%	56.375	6,25%	56.375
<b>TOTAAL</b>		<b>902.000</b>		<b>902.000</b>		<b>902.000</b>		<b>902.000</b>

Vanwege de grote herverdeeeffecten die zouden optreden bij variant 3 achten wij die variant niet wenselijk. Bovendien zou een vast aandeel per deelnemer geen recht doen aan het feit dat grote gemeenten in hun algemene uitkering ook meer rijksmiddelen ontvangen voor RUD taken dan kleinere gemeenten.

Bij variant 2 zijn de herverdeeeffecten voor de gemeenten relatief gering maar daalt de bijdrage provincie met zo'n 50%. De vraag is in hoeverre de provinciale bijdrage in dat geval recht doet aan de omvang van de deelname (de bijdrage is dan vergelijkbaar met een gemeente met de omvang van Leudal). Vanuit oogpunt van continuïteit (er is feitelijk geen reden waarom bij de overgang naar de GR de financieringsverhouding tussen de gemeenten en de provincie zou moeten veranderen) zou gekozen kunnen worden voor het toepassen van de verdeelsleutel horende bij variant 1 (voortzetting van de huidige verdeelsleutel).

Echter binnen de begroting bestaan diverse posten die feitelijk niet van toepassing zijn voor de provincie (bijvoorbeeld opleidingen) en de provincie is in het gebied van de RUD LN maar verantwoordelijk voor een zeer beperkt aantal inrichtingen en brengt alleen de wettelijke basistaken in. Bovendien is het zo dat het werk wordt uitgevoerd door medewerkers die bij de RUD Zuid-Limburg worden ondergebracht.

Vanuit deze redenering ontstaat onderstaande variant 1a.

**Variant 1a:** Provincie een vast bedrag<sup>1</sup> (met jaarlijkse indexatie) / verder te verdelen over de gemeenten op inwoneraantallen

<sup>1</sup> Per 1-1-2018 gebaseerd op 12% van de toe te rekenen kosten uit de begroting 2018 zijnde 902.000 euro verminderd met de posten opleiding /software en onderhoud/apparatuur. Dit levert voor 2018 een vast bedrag op van 89.640 euro.

#### **D. Conceptbegroting 2018 en risico's**

De begroting van de RUD nieuwe stijl ziet er wat anders uit dan in de voorgaande jaren. De formele status van de GR betekent ook dat de begroting aan een aantal regels (o.a. Besluit begroting en verantwoording - BBV) moet voldoen en goedgekeurd moet worden door de provincie. Ook gelden de bepalingen uit de WGR met betrekking tot deadlines en mogelijkheden van deelnemers om zienswijzen in te dienen. E.e.a. betekent dat de formele begroting 2018 een stuk uitgebreider zal zijn dan alleen het financiële gedeelte. De formele begroting van de GR RUD 2018 moet worden ingediend bij de toezichthouder (Provincie Limburg) en daar zal getoetst worden of de begroting voldoet aan de relevante wettelijke bepalingen. In overleg met de provincie zal worden bepaald welke termijn van toepassing is voor de eerste begroting van de GR afhankelijk van de oprichtingsdatum. In deze notitie beperken we ons tot het financiële deel en de verwachte bijdrage per deelnemer omdat dat op dit moment het meest van belang is.

De kosten van de GR zijn redelijk inzichtelijk. Er zijn personeelskosten van de eigen medewerkers die worden bepaald aan de hand van het formatieplan en de bijbehorende salarisschalen. Ook de opleidingskosten voor eigen medewerkers en medewerkers van de deelnemers vormen een onderdeel van de begroting. Verder vormen de kosten voor de gastorganisatie een deel van de jaarlijkse uitgaven. Daarnaast zullen er nog wat resterende kosten zijn (zoals accountantskosten, verzekeringen e.d.) die in de huidige situatie niet voorkomen maar direct samenhangen met de formele status van de RUD nieuwe stijl.

#### *Risico's en weerstandsvermogen*

Zoals aangegeven bij de fiscale aspecten is van belang dat er geen exploitatie-overschotten ontstaan en dat een mogelijk overschot wordt terugbetaald aan de deelnemers (volgens de verdeelsleutel). Daarbij is wel van belang om te bepalen of de GR RUD een zekere financiële robuustheid nodig heeft in de vorm van een eigen weerstandsvermogen (risicoreserve). In dat geval zou een eventueel overschot ook gebruikt kunnen worden om het weerstandsvermogen aan te vullen tot het vereiste niveau. Om te bepalen of dat noodzakelijk is zijn mogelijke risico's in kaart gebracht en gekwantificeerd. De inventarisatie is bijgevoegd als bijlage. Uit die risico-inventarisatie en de bijbehorende beheersmaatregelen blijkt dat het vooralsnog niet nodig is om een eigen risicoreserve in te stellen. In de begroting zal wel een jaarlijkse post voor onvoorziene uitgaven moeten worden opgenomen. Hierdoor is de RUD in staat om eventuele financiële tegenvallers tot bepaalde hoogte zelf op te vangen zonder meteen bij de deelnemers om een hogere bijdrage te hoeven vragen. Mocht de post onvoorzien in een jaar niet nodig zijn dan valt deze vrij in het exploitatiesaldo. Mocht dat saldo positief zijn dan wordt dit bedrag terugbetaald aan de deelnemers.

#### **Advies:**

**Uit de risico-inventarisatie blijkt dat de risico's voor GR RUD vooralsnog beperkt zijn en het vormen van een eigen risicoreserve nu nog niet noodzakelijk is. Wel is het opnemen van een post voor onvoorziene uitgaven in de begroting raadzaam om financiële tegenvallers te dekken van enkele belangrijke risico's.**

**Mocht de GR om de één of andere reden kampen met een exploitatietekort dan zullen de deelnemers dat via de vaste verdeelsleutel moeten aanvullen. Uiteraard zullen deelnemers hier tijdig over geïnformeerd worden en dient besluitvorming door de deelnemers plaats te vinden. Gezien de aard van de uitgaven en de voorspelbaarheid daarvan is de verwachting dat dit niet vaak zal gebeuren, zeker wanneer er ook nog een post voor onvoorziene uitgaven wordt opgenomen. Uiteraard is het wel zaak om die risico-inventarisatie jaarlijks uit te voeren om te bepalen of de omstandigheden zijn gewijzigd waardoor wellicht wel een eigen risicoreserve voor de GR aan de orde is.**



### *Begroting 2018 GR RUD*

De kosten van de GR zijn redelijk inzichtelijk. Er zijn personeelskosten van de eigen medewerkers die worden bepaald aan de hand van het formatieplan en de bijbehorende salarisschalen. De opleidingskosten voor eigen medewerkers en medewerkers van de deelnemers vormen een onderdeel van de begroting. Verder vormen de kosten voor de gastorganisatie een deel van de jaarlijkse uitgaven. Daarnaast zullen er nog wat kosten zijn (zoals accountantskosten, verzekeringen e.d.) die in de huidige situatie niet voorkomen maar direct samenhangen met de formele status van de RUD nieuwe stijl.

Ten opzichte van de bestaande begroting 2017 zijn de uitgaven in de nieuwe begroting een stuk hoger.

De kracht en de charme van het huidige netwerk is dat deelnemers echt hebben geïnvesteerd in de ontwikkeling van de RUD LN. De gemeente Venray heeft "om niet" een voorzitter en een directeur geleverd. Roermond en Echt-Susteren leverden respectievelijk de plv. voorzitter en de plv. directeur. De MER-gemeenten, de provincie, Venray en Peel en Maas leverden afdelingsmanagers. Verder trokken deelnemers werk- en projectgroepen.

De gedachte was dat de deelnemers in meer verbanden samenwerken en dat iedere deelnemer wel ergens een trekkende rol vervult. De gedachte was bovendien dat op die manier een "rem" stond op het creëren van allerlei extra management. Nu echter een GR wordt ingericht is het beter om de kosten meer transparant te maken en eerlijk te delen. Dat betekent dat de eerdere onzichtbare kosten zoveel mogelijk onderdeel worden van de begroting van de GR.

Om slim te kunnen besparen worden de budgetten en de planning van de opleidingen voor alle uitvoerende medewerkers gecentraliseerd bij de GR RUD LN. De besparing zit in het feit dat scherper kan worden ingekocht, "in company" kan worden gewerkt en kan worden voorkomen dat er teveel medewerkers dezelfde (dure) opleiding volgen. Het belangrijkste argument is overigens dat dit de enige manier is waarop de GR RUD LN goed kan sturen op het realiseren van de kwaliteitseisen. Tenslotte worden sommige dingen nog "los" afgerekend met de deelnemers. Ook dat zijn zaken die, uit het oogpunt van transparantie in de begroting van de GR horen. De "oude" begroting 2018 moet als volgt worden gelezen/geïnterpreteerd naast de nieuwe begroting:

nr	Kostenpost (zie ook concept begroting)	Oud 2018	Nieuw 2018
1	Personeelskosten	310.600	520.000
	Inhuur (vervalt in overleg met VRLN)	15.000	0
2	Opleidingskosten alle deelnemers	0	80.000
3	Kosten dienstverlening gastorganisatie	71.500	87.500
4	Onvoorzien	29.500	50.000
5	Overige kosten	91.400	0
5a	• Software/onderhoud meetapparatuur	0	75.000
5b	• Overige incl. accountant, verzekeringen, BOR	0	89.500
	<b>Subtotaal:</b>	<b>518.000</b>	<b>902.000</b>
	<i>Verborgene kosten:</i>		
I	• MT/afdelingsmanagers	150.000	
II	• Directeur	27.000	
III	• Plv. directeur	27.000	
IV	• Software/meetapparatuur	75.000	
V	• Opleidingscoördinatie deelnemers	50.000	
VI	• Opleidingskosten alle deelnemers	140.000	
	<b>Subtotaal:</b>	<b>469.000</b>	<b>0</b>
	Kosten uitvoeringseenheid	507.917	507.917
	Bijdragen deelnemers uitvoeringseenheid	-507.917	-507.917
	Piket, wachtdienst en bereikbaarheid	42.000	42.000
	Bijdragen piket, wachtdienst en bereikbaarheid	-42.000	-42.000
	<b>Subtotaal</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
	<b>Totaal</b>	<b>987.000</b>	<b>902.000</b>

In de onderstaande financiële conceptbegroting zijn de kosten opgenomen zoals die op dit moment bekend zijn of ingeschat kunnen worden. De financiële begroting 2018 voor de GR RUD Limburg Noord ziet er als volgt uit:

<b>CONCEPT BEGROTING GR RUD LIMBURG NOORD 2018 (Kosten)</b>		
<b>Personeelskosten</b>		
<b>Personeelskosten GR</b>	<i>Volgens nieuwe formatieplan GR RUD: 5,65 fte</i>	520.000
<b>Opleidingskosten</b>	<i>Betreft medewerkers van de deelnemers en GR</i>	80.000
<b>Detachering / inhuur</b>	<i>Vervallen door afspraak VRLN</i>	
		<b>600.000</b>
<b>Kosten dienstverlening gastorganisatie</b>		
<b>Kosten gastheerorganisatie</b>	<i>Cf DVO bijdrage voor o.a. huisvesting en PIOFACH</i>	<b>87.500</b>
<b>Overige kosten</b>		
<b>Accountantskosten</b>	<i>Raming, betreft o.a. kosten voor controle jaarstukken GR RUD</i>	5.000
<b>Verzekeringen</b>	<i>Raming, betreft o.a. aansprakelijkheidsverzekering</i>	2.000
<b>Software en onderhoud</b>	<i>Raming, betreft o.a. kosten inzake digitaal toezicht en vergunningenpakket</i>	65.000
<b>Onderhoud apparatuur</b>	<i>Raming, betreft o.a. kallibratie meetapparatuur</i>	10.000
<b>Communicatie</b>	<i>Cf huidige begroting, o.a. website RUD LN</i>	10.000
<b>Representatie</b>	<i>Cf huidige begroting</i>	10.000
<b>Contributies en abonnementen</b>	<i>Cf huidige kosten, o.a. omgevingsdienst NI.</i>	12.500
<b>Advieskosten</b>	<i>Cf huidige begroting, betreft (externe) adviezen t.b.v. GR RUD LN</i>	40.000
<b>Kosten BOR</b>	<i>Conform huidige kosten</i>	10.000
		<b>164.500</b>
<b>Overig</b>		
<b>Uitvoeringseenheid</b> (kosten 507.917 en bijdragen deelnemers -507.917)		0
<b>Piket, wachtdienst en bereikbaarheid</b> (kosten 42.000 en bijdragen deelnemers -42.000)		0
<b>Onvoorziene kosten</b>	<i>Ter afdekking van risico's en onvoorziene zaken</i>	<b>50.000</b>
<b>TOTAAL KOSTEN 2018</b>		<b>902.000</b>

## **BIJLAGE A:**

<b>Overzicht geïnventariseerde risico's met beheermaatregelen</b>
---

Er heeft een eerste inventarisatie plaatsgevonden van mogelijke risico's van de GR RUD vanaf 2018. Bij de geïnventariseerde risico's is ook aangegeven welke mogelijke beheersmaatregelen getroffen zijn / kunnen worden om de gevolgen van de risico's af te dekken.

Uit die risico-inventarisatie en de bijbehorende beheersmaatregelen blijkt dat het vooralsnog niet nodig is om een eigen risicoreserve in te stellen. In de begroting zal wel een jaarlijkse post voor onvoorziene uitgaven moeten worden opgenomen. Hierdoor is de RUD in staat om eventuele financiële tegenvallers tot bepaalde hoogte zelf op te vangen zonder meteen bij de deelnemers om een hogere bijdrage te hoeven vragen. Mocht de post onvoorzien in een jaar niet nodig zijn dan valt deze vrij in het exploitatiesaldo. Mocht dat saldo positief zijn dan wordt dit bedrag terugbetaald aan de deelnemers.

nr	Benaming risico	inhoud risico	Gevolg	Structureel - Incidenteel	Beheersmaatregel
1	Bezuinigingen gemeentes	Het risico dat gemeentelijke bezuinigingen (taakstellend) worden doorvertaald naar de exploitatie van de RUD. Dit heeft directe gevolgen voor de exploitatie van de RUD.	De exploitatie van RUD is niet kostendekkend. De werkorganisatie van RUD zal hierop moeten worden aangepast.	Structureel	Het AB stelt jaarlijks de begroting vast en zal dus bij (taakstellende) lagere bijdragen van deelnemers moeten zorgen een sluitende begroting.
2	Vergroten takenpakket/ meer werk RUD	Het risico dat de RUD meer taken krijgt toebedeeld zonder dat daar meer middelen voor beschikbaar komen.	De werkorganisatie van RUD zal deze taken moeten opvangen. Mogelijk wordt RUD aangesproken op het (niet) realiseren van deze extra taken met als mogelijk gevolg korting op de middelen of imagoschade.	Structureel	Het AB stelt jaarlijks de begroting vast en zal dus bij verzwaaring van taken moeten zorgen voor een sluitende begroting door verhoging van bijdragen en/of verschuivingen in kosten.
3	Terugtrekken van deelnemer uit GR	Het risico dat een deelnemer zich terugtrekt uit de RUD.	Met de uittreding kunnen desintegratiekosten gepaard gaan die niet uit de reguliere exploitatie gedekt kunnen worden.	Structureel	In de GR is geregeld dat de kosten die samenhangen met uittreding worden verhaald op de uittredende deelnemer(s)
4	WOB	Het risico van onvolledige anonimisering in het kader van een WOB-verzoek.	Indien vertrouwelijke informatie publiek wordt gemaakt kan dit leiden tot schadeclaims van de betrokken partijen.	Structureel	De RUD zal zeer zorgvuldig moeten zijn in de informatie die zij verstrekt in het kader van een WOB verzoek. Over het algemeen zullen deelnemers zelf verantwoordelijk zijn voor het verstrekken van de gegevens. Eventuele schadeclaims als gevolg van de wet datalekken zullen voor zover mogelijk binnen de exploitatie gedekt moeten worden. Als dat niet mogelijk is zullen deelnemers een aanvullende bijdrage moeten betalen.
5	Wet bescherming persoonsgegevens	risico van bestuurlijke aansprakelijkheid bij niet voldoen aan de meldplicht datalekken	Indien niet voldaan wordt aan de meldplicht datalekken kan de Autoriteit Persoonsgegevens een bestuurlijke boete opleggen tot € 820.000	Structureel	

nr	Benaming risico	inhoud risico	Gevolg	Structureel - Incidenteel	Beheersmaatregel
6	Onvoldoende kwaliteit geleverde producten	Het risico dat de kwaliteit van de producten niet voldoet aan de verwachtingen van de afnemers.	Onjuiste advisering kan aanleiding zijn voor schadeclaims en/of verminderde omzet.	Structureel	<ul style="list-style-type: none"> <li>- De RUD werkt met een kwaliteits-systeem om te blijven voldoen aan de geldende wettelijke kwaliteitsnormen.</li> <li>- Continue aandacht voor kennisniveau medewerkers RUD o.a. door kennisdeling en opleidingen.</li> <li>- Adviezen e.d. blijven in principe nog de verantwoordelijkheid van de wettelijke gezagen dus schadeclaims komen ook niet voor rekening van de RUD</li> </ul>
7	Onjuiste advisering en besluitvorming RUD	Het risico dat adviezen en besluiten van de RUD niet juist blijken.	Onvoldoende kwaliteit kan aanleiding zijn voor schadeclaims en/of verminderde omzet.	Structureel	
8	Externe perceptie van verantwoordelijkheid bij toezicht-taken	Het risico dat RUD in zijn toezichthoudende taak wordt gepercipieerd als verantwoordelijk terwijl de verantwoordelijkheid bij het bevoegd gezag ligt.	Indien RUD (ten onrechte) wordt geassocieerd met slechte kwaliteit en falend toezicht, kan dit imago schade tot gevolg hebben.	Structureel	
9	Ongevallen activa	Het risico dat activa van RUD betrokken raken bij ongevallen waardoor het materieel beschadigd wordt.	Risico van herstelkosten c.q. investeringen waarvoor geen begrotingsruimte ingecalculeerd is.	Structureel	<p>Afsluiten van verzekeringen met adequate polisvoorwaarden zodat eventuele financiële schade binnen de polisvoorwaarden vergoed wordt door verzekeraar.</p>
10	Schade aan activa als gevolg van agressie	Het risico dat activa van RUD beschadigd wordt door agressie bij klanten/relaties.	Risico van herstelkosten c.q. investeringen waarvoor geen begrotingsruimte ingecalculeerd is.	Structureel	
11	Diefstal van activa	Het risico dat activa van RUD worden ontvreemd.	Risico van investeringen waarvoor geen begrotingsruimte ingecalculeerd is.	Structureel	
12	Termijnoverschrijding vergunningen	Risico dat een vergunningstraject meer tijd vraagt dan de wettelijke termijn	De arbeidsintensieve WOB-verzoeken en mogelijke dwangsommen kunnen leiden tot onvoldoende dekking op de begrote kostprijs van het product met exploitatieverlies voor RUD als gevolg.	Structureel	Risico ligt primair bij deelnemers
13	Procedure leidt tot duur juridisch advies	Het risico dat specialistische (juridische) kennis vereist is waarvoor extern advies ingewonnen moet worden.	De externe advieskosten kunnen leiden tot onvoldoende dekking op de begrote kostprijs van het product met exploitatieverlies voor RUD als gevolg.	Structureel	Risico ligt primair bij deelnemers

nr	Benaming risico	inhoud risico	Gevolg	Structureel - Incidenteel	Beheersmaatregel
14	Niet naleven afspraken dienstverleningsovereenkomst / GR door RUD en/of deelnemers.	Het risico dat naleving van de DVO's / uitvoeringsprogramma's niet is geborgd.	Het niet naleven van de DVO's en uitvoeringsprogramma's kan leiden tot onvoldoende capaciteit om aan vraag van andere deelnemers te voldoen en mogelijk tot imagoschade en schadeclaims.	Structureel	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Afspraken duidelijk van te voren vastleggen en deelnemers aanspreken wanneer zij onvoldoende capaciteit inbrengen.</li> <li>- eventueel extern inhuren van capaciteit voor het uitvoeren van opdrachten</li> </ul>
15	Gedeelde procesverantwoordelijkheid	Het risico dat geschillen ontstaan inzake verantwoordelijkheid voor onregelmatigheden doordat de verantwoordelijkheden gedeeld worden tussen RUD en het betrokken bevoegd gezag.	Onvoldoende borging van de verantwoordelijkheid kan leiden tot imagoschade en / of schadeclaims.	Structureel	In principe ligt de eindverantwoordelijkheid bij het bevoegd gezag en heeft de RUD geen eigen verantwoordelijkheid binnen dat proces.
16	Registratie werk	Het risico dat de dossiervorming en logboeken onvoldoende zijn geborgd waardoor de kwaliteit van RUD in het geding komt.	Onvoldoende dossiervorming en kwaliteit kunnen leiden tot schadeclaims.	Structureel	Uniforme werkafspraken opstellen, uitvoeren en handhaven op het gebied van kwaliteit die zorgvuldig werken ook op vlak dossiervorming bevorderen en waardoor fouten geminimaliseerd worden.
17	Optreden personeel	Het risico dat RUD aansprakelijk wordt gesteld naar aanleiding van onzorgvuldig handelen van personeel.	Het mogelijke gevolg is aansprakelijkheid die kan leiden tot imagoschade en/of, schadeclaims.	Structureel	Middels een aansprakelijkheidsverzekering de eventuele financiële gevolgen afdekken. Personeel van de RUD betreft alleen coördinatiecentrum medewerkers en zijn dus niet zelf bij de uitvoering betrokken
18	Claims uit rechtsgedingen	Het risico dat rechtsgedingen leiden tot een schadeclaim voor RUD.	Het gevolg kan een schadeclaim zijn die niet gedekt wordt door de verzekering van RUD.	Structureel	Risico ligt primair bij deelnemers

nr	Benaming risico	inhoud risico	Gevolg	Structureel - Incidenteel	Beheersmaatregel
19	Uren in werkprogramma's niet betrouwbaar	Het risico dat de werkprogramma's qua tijdsbesteding onjuist zijn ingeschat waardoor de grondslag van de begroting van RUD onjuist is.	De exploitatie van RUD is niet kostendekkend. De werkorganisatie van RUD zal hierop moeten worden aangepast.	Structureel	Risico ligt primair bij deelnemers die medewerkers in dienst hebben
20	Kosten ontwikkeling ICT voorzieningen	Het risico dat de kosten van de ontwikkeling van noodzakelijke ICT-voorzieningen (voornamelijk software) groter zijn dan thans begroot.	De exploitatie van RUD is niet kostendekkend. De organisatie van RUD zal hierop moeten worden aangepast.	Structureel	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Bij het opstellen van de begroting zo adequaat mogelijk inspelen op actuele ontwikkelingen.</li> <li>- zaken die zich gedurende het begrotingsjaar voordoen in eerste instantie dekken binnen de begroting (en post onvoorzien). Is dat niet mogelijk dan moet de begroting worden bijgesteld door het verhogen van de opbrengsten / deelnemer bijdragen.</li> </ul>
21	Investeringskosten inzake apparatuur	Het risico dat de toekomstig benodigde apparatuur (meetapparatuur geluid/licht) kostbaarder is dan thans begroot.	De exploitatie van RUD is niet kostendekkend. De organisatie van RUD zal hierop moeten worden aangepast.	Structureel	
22	Toenemende (vaste) kosten	Het risico dat de (vaste) kosten van RUD toenemen tot een hoger niveau dan thans begroot.	De exploitatie van RUD is niet kostendekkend. De organisatie van RUD zal hierop moeten worden aangepast.	Structureel	
23	Wijziging in regeldruk vanuit de rijksoverheid	Het risico dat toenemende regeldruk vanuit de rijksoverheid leidt tot oplopende kosten voor de RUD, bijvoorbeeld inzake automatisering.	De exploitatie van RUD is niet kostendekkend. De organisatie van RUD zal hierop moeten worden aangepast.	Structureel	
24	Risicodragers arbeidsongeschiktheid (WIA)	Het risico dat werknemers in dienst bij de RUD arbeidsongeschikt raken met financiële gevolgen voor RUD inzake het eigen risico.	De exploitatie van RUD is niet kostendekkend. De werkorganisatie van RUD zal hierop moeten worden aangepast.	Structureel	
25	Letselschade door veldwerk	Het risico dat werknemers in dienst van de RUD letselschade oplopen als gevolg van veldwerk.	Mogelijke gevolgen zijn gevolg schadeclaims of kosten voor eigen risico's van RUD.	Structureel	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Risico ligt primair bij deelnemers waarvoor medewerkers werkzaam zijn.</li> <li>- Uniforme instructie medewerkers, ter beschikking stellen veiligheidsmiddelen voor persoonlijke bescherming.</li> <li>- Verzekeren.</li> </ul>



nr	Benaming risico	inhoud risico	Gevolg	Structureel - Incidenteel	Beheersmaatregel
26	Aansprakelijkheidsrisico werkgeversaansprakelijkheid	Het risico dat de bovengrens van het verzekerde aansprakelijkheidsrisico wordt overschreden.	De exploitatie van RUD is niet kostendekkend. De werkorganisatie van RUD zal hierop moeten worden aangepast.	Structureel	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Voor de GR RUD betreft het alleen personeel van coördinatiecentrum waarbij risico gering is.</li> <li>- Personeel goed instrueren.</li> <li>- Jaarlijks verzekerde risico's beoordelen en zo nodig aanpassen .</li> </ul>
27	Ziekteverzuim en doorbetaling loonkosten	Het risico van ziekteverzuim van RUD medewerkers met doorbetaling van loonkosten en kosten van mogelijke tijdelijke vervanging (inhuur).	De exploitatie van RUD is niet kostendekkend. De werkorganisatie van RUD zal hierop moeten worden aangepast.	Structureel	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Door betrokkenheid personeel zorgen voor laag ziekteverzuim.</li> <li>- Door middel van goede ziekteverzuim-begeleiding ziekteproces zo mogelijk beperken en re-integratie bevorderen.</li> <li>- Opvangen middels inhuur als andere mogelijkheden zijn uitgeput. Kosten van deze inhuur dekken binnen de begroting en de post onvoorzien. Is dat niet mogelijk dan verhogen opbrengsten / bijdragen deelnemers in lopend jaar.</li> </ul>
28	Bijscholing medewerkers	Het risico dat de kosten van bijscholing en opleiding hoger zijn dan de begrote (norm)kosten van 2% van de loonsom.	De opleidingskosten zijn hoger dan begroot en kunnen niet betaald worden uit de reguliere exploitatie of ontwikkelbegroting van RUD.	Structureel	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Strategisch opleidingsplan maken voor de RUD als geheel (zowel voor eigen personeel als personeel deelnemers)</li> <li>- Op basis van strategisch opleidingsplan nagaan hoe opleidingen zo voordelig mogelijk gerealiseerd kunnen worden (bijvoorbeeld middels in huis trainingen) en kosten ramen in begroting RUD.</li> </ul>
29	Kennisverlies als gevolg van uitstroom van medewerkers	Het risico dat RUD essentiële en waardevolle kennis verliest als gevolg van uitstroom van medewerkers.	<p>Het gevolg kan zijn dat bijscholing en/of inhuur noodzakelijk is om de verloren kennis op te vangen.</p> <p>De kosten van deze opleiding of inhuur kunnen mogelijk niet gedekt worden uit de reguliere exploitatie van RUD.</p>	Structureel	Middels strategische personeelsplanning zoveel mogelijk vooruitkijken naar natuurlijke uitstroom en opvolgers klaarstomen via persoonlijk ontwikkelplan. Hierdoor verminderen kennis uitstroom. Bij jonge medewerkers is dit moeilijker te voorzien. Middels goed personeelsbeleid mensen binden aan de organisatie.