

---

Inspraaknota  
ontwerp intergemeentelijke structuurvisie Maasplassen 2030

---

28 november 2013

Gemeente Echt-Susteren  
Gemeente Maasgouw  
Gemeente Roermond  
Gemeente Leudal  
Gemeente Beesel

## Beantwoording inspraakreacties ontwerp intergemeentelijke structuurvisie Maasplassen 2030

Ten behoeve van de vaststelling van de intergemeentelijke structuurvisie Maasplassen 2030

### Inleiding

Van 3 oktober 2013 heeft de ontwerp intergemeentelijke structuurvisie Maasplassen 2030 gedurende een periode van 6 weken ter inzage gelegen (tot en met 13 november 2013). Op 10 oktober en 24 oktober hebben inspraakavonden plaatsgevonden. Gedurende de inzagetermijn zijn in totaal 32 reacties ontvangen en die navolgend zijn opgenomen. De beantwoording van de reacties is cursief weergegeven.

Deze intergemeentelijke structuurvisie schetst het toekomstbeeld voor de Maasplassen tot 2030. Met een gemeenschappelijk gedragen toekomstvisie kunnen ontwikkelingen beter en met meer onderlinge samenhang tot stand worden gebracht. Daarnaast maakt de structuurvisie het voor de gemeenten mogelijk om beter samen met andere organisaties ruimtelijke ontwikkelingen te realiseren. De intergemeentelijke structuurvisie is een thematische structuurvisie en heeft een kaderstellende status voor andere gemeentelijke ruimtelijke instrumenten, zoals bestemmingsplannen die de gemeenten vaststellen.

Als zodanig vormt de intergemeentelijke structuurvisie Maasplassen 2030 het toetsingskader voor toekomstige ruimtelijke ontwikkelingen in het Maasplassengebied. Deze intergemeentelijke structuurvisie is alleen bindend voor de gemeenten Echt-Susteren, Maasgouw, Roermond, Leudal en Beesel. Een structuurvisie is niet bindend, maar is wel richtinggevend voor burgers en ondernemers; de intergemeentelijke structuurvisie Maasplassen 2030 geeft de richting aan en is in die zin toetssteen voor initiatieven.

De gemeenten hebben de ingekomen reacties verzameld en gebundeld (de gebundelde reacties zijn bijgevoegd als bijlage inspraaknota). De reacties zijn geanalyseerd en samengevat.

In deze Inspraaknota komt u het begrip 'reclamant' tegen. Hiermee worden de indieners van inspraakreacties bedoeld. Het woord 'reclamant' kan betrekking hebben op zowel mannelijke als vrouwelijke personen, alsmede op bedrijven, instanties en verenigingen.

In het kader van de ter inzage legging van de ontwerp intergemeentelijke structuurvisie Maasplassen zijn de navolgende inspraakreacties ingediend.

Reclamant-nummer	Naam	adres	Registratie-nummer	Datum reactie	Ingekomen op:
Gemeente Echt-Susteren					
1.	Waterschap Roer en Overmaas	Parklaan 10, 6131 KG, Sittard	305424	12-11-2013	14-11-2013
2.	LLTB	Steegstraat 5, 6041 EA, Roermond	305011	12-11-2013	13-11-2013
3.	WML	Limburglaan 25, Maastricht	305226	11-11-2013	13-11-2013
4.	Rijkswaterstaat	Avenue Ceramique 125, 6221 KV, Maastricht	305228	12-11-2013	13-11-2013
5.	Departement Ruimte Vlaanderen	Koning Albert II-laan 19, bus 12, 1200, Brussel	306273	12-11-2013	18-11-2013
6.	Stichting Miliefederatie Limburg	Godsweerderstraat 2, 6041 GH, Roermond	305343	13-11-2013	14-11-2013
Gemeente Maasgouw					
7.	Vlaamse Overheid, departement Leefmilieu, Natuur en Energie	Koningin Astridlaan 50 bus 6, 3500, Hasselt	2013-26283	16-10-2013	22-10-2013
8.	Wienerberger BV	Hogeweg 95, 5301 LK, Zaltbommel	R-1309	5-11-2013	6-11-2013

9.	Euroresorts BV	Waage Naak 38, 6019 AA, Wessem	R-1310	9-11-2013	7-11-2013
10.	Watersport Vereniging Stevensweert	Buitenwiek 44, 6003 CS, Weert	R-1326	12-11-2013	12-11-2013
11.	Maasplassen Stevensweert BV	Schoolstraat 46, 6049 BN, Herten	R-1323	8-11-2013	14-11-2013
4.	Rijkswaterstaat	Avenue Ceramique 125, 6221 KV, Maastricht	R-1322	12-11-2013	13-11-2013
12.	De Sangershoeve	Prior Gielenstraat 4	R-1313	8-11-2013	12-11-2013
13.	Stichting Naturisme Isabellagriend	Harmoniestraat 12, 6118 GM Nieuwstadt	R-1055		
14.	Aelmans Ruimtelijke Ontwikkeling & Milieu	Limburgse Mineraalbrekerij BV, Contelmostraat 30, 6109 AG, Ohé en Laak	R-1314	8-11-2013	12-11-2013
15.	R.M.L.M. Magnee	Kasteelstraat 6, 6085 BH, Horn	R-1317	11-11-2013	12-11-2013
16a.	Maasgrind	Molenweg 34, 6051 HJ, Maasbracht	2013-26406	13-11-2013	13-11-2013
16b.	Maasgrind	Molenweg 34, 6051 HJ, Maasbracht	2013-26438	18-11-2013	20-11-2013
17.	Maatschap Gootjes-Hoekstra	Hagenbroekerweg 2, 6019 DG, Wessem	2013-26407	13-11-2013	13-11-2013
6.	Stichting Milieufederatie Limburg	Godsweerderstraat 2, 6041 GH, Roermond	R-1321	13-11-2013	13-11-2013
1.	Waterschap Roer en Overmaas	Parklaan 10, 6131 KG, Sittard	R-1324	12-11-2013	14-11-2013
Gemeente Roermond					
18.	Drs. W.A.J. Cartigny	G. van Walenborchstraat 19, 3515 BR Utrecht	2013/in/42043	22-10-2013	23-10-2013
19.	G.J.J.M. Hamans	Reubenberg 10, 6071 PS, Swalmen	2013/in/42344	01-11-2013	7-11-2013
20.	Bewoners De Weerd	Familie Heinen, De Weerd 78, 6041 TL, Roermond Familie van Tuijl, De Weerd 86, 6041 TL, Roermond Familie Berk, De Weerd 82, 6041 TL, Roermond Familie Melis, De Weerd 74, 6041 TL, Roermond Familie Tummers, De Weerd 9, 6041 TK, Roermond Familie Spätjens, De Weerd 8, 6041 TK, Roermond B. Spätjens, De Weerd 5, 6041 TK, Roermond S. Egtberts, De Weerd 6, 6041 TK, Roermond Familie Stevens, De Weerd 94, 6041 TL, Roermond Familie van Tuijl, De Weerd 66, 6041 TL, Roermond Familie Waelen, De Weerd 10, 6041 TK, Roermond Windsurfvereniging Koers Zuid, De Weerd 85, 6041	2013/in/42406	11-11-2013	12-11-2013

		TK, Roermond			
21.	Maatschap L.L.J.J.M. en R.J.G. Hamans	Hatenboer 1, 6041 TN, Roermond	2013/in/42306	4-11-2013	6-11-2013
4.	Rijkswaterstaat	Avenue Ceramique 125, 6221 KV, Maastricht	2013/in/42465	12-11-2013	13-11-2013
13.	Stichting Naturisme Isabellagriend	Harmoniestraat 12, 6118 GM Nieuwstadt	2013/in/42344	5-11-2013	7-11-2013
1.	Waterschap Roer en Overmaas	Parklaan 10, 6131 KG, Sittard	2013/in/42482	12-11-2013	14-11-2013
22.	Jachthaven Het Steel	Postbus 245, 6040 AE, Roermond	2013/in/42522	11-11-2013	15-11-2013
11.	Maasplassen Roermond BV	Schoolstraat 46, 6049 BN, Herten	2013/in/42559	8-11-2013	18-11-2013
Gemeente Leudal					
7.	Vlaamse Overheid, departement Leefmilieu, Natuur en Energie	Koningin Astridlaan 50 bus 6, 3500, Hasselt	2013-4780	16-10-2013	22-10-2013
23.	H. Sleutels	Holstraat 9, 6082 BA, Buggenum	2013-4839	25-10-2013	25-10-2013
24.	Stichting Studiegroep Leudal e.o.	Roggelseweg 58, 6081 NP, Haelen	2013-4773	21-10-2013	22-10-2013
25.	Jachtwerf Peulen	Hanssum 40a, 6086 BV, Neer	2013-5098	11-11-2013	13-11-2013
26.	Dorpsraad Buggenum	Bergstraat 4, 6082 AK, Buggenum	2013-5090	8-11-2013	12-11-2013
27.	Kuypers Kessel Zand- en grindbedrijf	Maasstraat 47, Kessel	2013-5104	13-11-2013	14-11-2013
28.	Waterschap Peel en Maasvallei	Drie Decembersingel 46, 5921 AC Venlo	2013-5085	12-11-2013	12-11-2013
4.	Rijkswaterstaat	Avenue Ceramique 125, 6221 KV, Maastricht	2013-5109	12-11-2013	13-11-2013
5.	Departement Ruimte Vlaanderen	Koning Albert II-laan 19, bus 12, 1200, Brussel	2013-5148	12-11-2013	18-11-2013
6.	Stichting Milieufederatie Limburg	Godsweerderstraat 2, 6041 GH, Roermond	2013-5106	13-11-2013	13-11-2013
29.	Maatschap van Melick-Geraets	Gendijk 3, 6086 NC, Neer	2013-5087	12-11-2013	13-11-2013
30.	Stichting Buggenum door de eeuwen heen	Holstraat 54a, 6082 BD, Buggenum	2013-4996	3-11-2013	6-11-2013
Gemeente Beesel					
28.	Waterschap Peel en Maasvallei	Drie Decembersingel 46, 5921 AC Venlo	2013-3742	11-11-2013	12-11-2013
6.	Stichting Milieufederatie Limburg	Godsweerderstraat 2, 6041 GH, Roermond	2013-3828	13-11-2013	13-11-2013
4.	Rijkswaterstaat	Avenue Ceramique 125, 6221 KV, Maastricht	2013-3792	12-11-2013	13-11-2013
Provincie Limburg					
7.	Vlaamse Overheid, departement Leefmilieu, Natuur en Energie	Koningin Astridlaan 50 bus 6, 3500, Hasselt	2013-58847	16-10-2013	22-10-2013
31.	Vlaamse Overheid, departement	Koning Albert II-laan 20, bus 8, 1000, Brussel	2013-65905	14-11-2013	14-11-2013

	Leefmilieu, Natuur en Energie, dienst m.e.r.				
--	--	--	--	--	--

### **Ontvankelijkheid van de reclamanten**

De ontwerp intergemeentelijke structuurvisie Maasplassen 2030 heeft in de periode van 3 oktober tot en met 13 november 2013 ter inzage gelegen. Gedurende die termijn kon een ieder zijn reactie tegen het ontwerp naar keuze schriftelijk of mondeling aan de gemeenteraden kenbaar maken.

De openbare kennisgeving heeft plaatsgevonden middels:

- Publicatie in de Staatscourant van 2 oktober 2013;
- Publicatie in Waekblaad (Echt-Susteren) van 2 oktober 2013;
- Publicatie in Maasgouwnieuws (Maasgouw) van 25 september 2013;
- Publicatie in De Trompetter van 1 oktober 2013;
- Publicatie in LeudalNieuws van 2 en 9 oktober 2013;
- Publicatie in weekblad 't Gazetje (Beesel) van 2 oktober 2013;
- De elektronische kennisgeving op de website van de betreffende gemeenten;
- De elektronische kennisgeving op de website van het GOML.

De termijn van de ter inzage legging eindigde derhalve op 13 november 2013. Daarmee is voldaan aan de wettelijke eisen.

Gelet op de verzendtheorie is een inspraakreactie tijdig ingediend als het voor het einde van de termijn ter post is bezorgd, mits niet later dan een week na afloop van de termijn is ontvangen. Het voorstaande betekent dat 30 van de 32 ingekomen inspraakreacties kunnen worden ontvangen.

### **Overwegingen ten aanzien van de inhoud van de zienswijzen**

Alle ingekomen inspraakreacties zijn genummerd, zoals hiervoor aangegeven. Gezien het beperkte aantal ontvangen inspraakreacties worden deze in niet thematisch, maar per reclamant behandeld.

#### **Reclamant 1. Waterschap Roer en Overmaas**

- A. Reclamant geeft aan dat een van de thema's van de structuurvisie hoogwaterveiligheid is met als doelstelling het bieden van een kader voor de realisatie van hoogwaterveiligheid bij een overschrijdingskans van 1/250.
- Inmiddels zijn er echter, vanuit het landelijke Deltaprogramma, andere ontwikkelingen gaande. Naar verwachting zal worden besloten dat de norm voortaan geen 'overschrijdingskans' maar een 'overstromingskans' zal zijn. Feitelijk wordt de rivierkundige opgaven in het plangebied hierdoor vergroot. Tevens wordt overwogen het beschermingsniveau van 1/250 te verhogen tot 1/500 voor landelijk gebied en kleine kernen, en 1/1250 voor het noordelijke deel van de stad Roermond. Ook dit betekent een fors grotere opgave in rivierverruiming of dijkaanpassing.
- Het is begrijpelijk dat de structuurvisie, gezien het kader en de periode waarbinnen deze tot stand is gekomen, nog niet volledig op deze nieuwe opgave inspeelt, maar reclamant benadrukt dat het van belang is dat alle actoren in de regio beseffen dat er naar alle waarschijnlijk méér rivierkundige ingrepen in het gebied nodig zijn dan nu voorzien.
- In het regioproces van het Deltaprogramma Rivieren is een start gemaakt met de uitwerking van de extra opgave, maar ook deze is, mede door tijdsdruk en onzekerheid over uiteindelijke normen, niet volledig. Reclamant adviseert de regio de komende jaren in gesprek te blijven over de lange termijn opgave (2050-2100) zodat ook hiervoor een gedragen visie kan ontstaan die voldoende kader biedt voor toekomstige gebiedsprocessen en grootschalige herstructureringen.

#### **Reactie:**

*De gemeenten nemen uw reactie voor kennisgeving aan en als regio zullen zij de komende jaren ook in gesprek blijven over de hoogwaterveiligheid voor de langere termijn.*

*In de aanvulling op het MER, die is opgesteld naar aanleiding van het voorlopig toetsingsadvies van de Commissie voor de m.e.r., wordt op de normstelling nader ingegaan.*

- B. Ten aanzien van het maatregelenpakket adviseert reclamant:
- a. om het maatregelenpakket niet als vaststaand pakket te beschouwen, maar nader te onderzoeken of de maatregelen rivierkundig of op ruimtelijk gebied verder te optimaliseren zijn in overleg met Rijkswaterstaat en de regionale waterbeheerders.
  - b. om in aansluiting op de voorgenomen doorsteek van de Maas naar de plas Hatenboer, dat rivierkundig een heel goede optie is, de mogelijkheid te onderzoeken of de toegangsweg naar Marina Oolderhuiske over een grotere lengte overstroombaar te maken.
  - c. om als alternatief van de weerdverlaging nabij Kokkelert nader onderzoek te verrichten naar het doorstroombaar maken van een grondlichaam van de Maaseikerweg ten zuidoosten van de natuurlijke verhoging Schansberg. In een hoogwatersituatie 1/250 treedt er een waterstandsverschil op van 80 cm. rond deze brug. Dit geeft aan dat de brug een groot hydraulisch knelpunt is. Door het verminderen van deze obstakelwerking kan mogelijk worden volstaan met een minder ingrijpende weerdverlaging rond Kokkelert.

*Reactie:*

- a. *De genoemde maatregelen zijn input voor het Deltaprogramma Rivieren. Vanuit dit programma worden de maatregelen nader onderzocht. Een verdere uitwerking van de intergemeentelijke structuurvisie vindt plaats in diverse bestemmingsplannen en op dat moment wordt eveneens gekeken of verdere optimalisaties mogelijk zijn, die leiden tot hetzelfde of een beter resultaat ten aanzien van hoogwaterveiligheid.*
  - b. *In de nadere uitwerking van deze maatregel kan dit worden meegenomen, Daarbij is uitgangspunt dat genoemd bedrijf bij normale afvoeren van de Maas via de huidige weg bereikbaar blijft.*
  - c. *Nabij Roosteren en de Pater Sangersbrug ligt een goede potentiële rivierverruimingslocatie. Het is goed om nader te onderzoeken wat de beste manier is (qua veiligheid, financiën en natuurdoelen) om in dit gebied om te gaan met de hoge afvoerpieken die de Maas soms heeft, ook in relatie tot het voorkomen van problemen benedenstrooms.*
- C. Reclamant verzoekt ten aanzien van de verbeelding en het opgenomen kaartmateriaal de volgende punten aan te vullen / aan te passen en de kaart nogmaals kritisch na te lopen op onvolkomenheden.
- a. Op de verbeelding of een separate kaart rivierkundige zaken zoals stroombanen, hoogwatergeulen en retentiegebieden duidelijker weer te geven in een 'waterstructuur'. Overlaten, wel of niet handhaven geleidedammen, nieuwe stroombanen door het verleggen van insteken en plassen etc. zorgen voor optimale rivierdynamiek.
  - b. Op de verbeelding zijn de waterkeringen niet zichtbaar, daardoor wordt de beschikbare ruimte voor, op of naast de waterkering geprojecteerd grondgebruik plaatselijk ruim overschat, vanwege het grote ruimtebeslag van de keringen. De waterkerende functie zal in het beheer altijd voorop staan en gewaarborgd moeten blijven.
  - c. Op de verbeelding is niet zichtbaar waar rode ontwikkelingen worden gerealiseerd in het rivierbed. Het verzoek is om alle nieuwbouwlocaties met een apart symbool aan te duiden op de verbeelding.
  - d. Op de verbeelding de hoofdstructuur van de regionale afwatering weer te geven.
  - e. Op de verbeelding de aanduiding voor 'woonkern' beperken tot het (binnendijkse) deel dat daadwerkelijk een woonfunctie heeft.
  - f. De Roeroverlaat/Groene rivier door Roermond op te nemen als water, omdat deze overlaat van groot belang is voor het voorkomen van overstromingen in de binnenstad van Roermond bij extreme situaties.
  - g. De overlaat van Cotelmo op de kaart plaatsen, vanwege het essentiële belang in het riviersysteem.
  - h. De parkeerplaats bij jachthaven De Rosslag niet aan te duiden als 'woonkern', maar aan te duiden als recreatie, omdat de parkeerplaats ondersteunend is aan de recreatieve functie van het gebied.

*Reactie:*

- a. *De genoemde aspecten zijn voor deze thematische structuurvisie te gedetailleerd om weer te geven. Deze aspecten worden uiteraard wel weergegeven op het moment dat de structuurvisie wordt uitgewerkt in bestemmingsplannen.*
  - b. *De gemeenten nemen uw reactie voor kennisgeving aan.*
  - c. *De intergemeentelijke structuurvisie is een toekomstvisie, een streefbeeld voor 2030. In de tekst van de structuurvisie is aangegeven wat bij de voorgenomen ontwikkelingen wordt voorgestaan. Bij de verdere uitwerking van de structuurvisie in bestemmingsplannen wordt een nadere invulling gegeven aan de structuurvisie en zal pas bekend zijn waar rode ontwikkelingen in het rivierbed.*
  - d. *Het genoemde aspect is voor deze thematische structuurvisie te gedetailleerd om weer te geven. Dit aspect wordt uiteraard wel weergegeven op het moment dat de structuurvisie wordt uitgewerkt in bestemmingsplannen.*
  - e. *Ook buitendijks zijn woongebieden gelegen.*
  - f. *Het genoemde aspect is voor deze thematische structuurvisie te gedetailleerd om weer te geven. Dit aspect wordt uiteraard wel weergegeven op het moment dat de structuurvisie wordt uitgewerkt in bestemmingsplannen.*
  - g. *Het genoemde aspect is voor deze thematische structuurvisie te gedetailleerd om weer te geven. Dit aspect wordt uiteraard wel weergegeven op het moment dat de structuurvisie wordt uitgewerkt in bestemmingsplannen.*
  - h. *De betreffende parkeerplaats wordt een overloopparkeerplaats voor de jachthaven en heeft geen recreatieve functie. Een groene aanduiding is in dit kader op de juiste plaats.*
- D. Reclamant adviseert om een globalere ondergrond te gebruiken voor de verbeelding vanwege het karakter van de intergemeentelijke structuurvisie.

*Reactie:*

*Het is gebruikelijk om kadastrale en gbkn-kaarten te gebruiken voor het opstellen van planologische documenten. De ondergrond heeft in het kader van de structuurvisie een oriënterende functie voor de gebruiker.*

- E. Reclamant geeft aan dat de legenda niet juist lijkt. De categorie 'landbouw' betreft slechts een zeer klein deel van de gronden, terwijl de verwachting is dat dit in werkelijkheid veel hoger zal zijn. Wellicht heeft dit ook te maken met de classificatie 'goud, zilver en brons' en vallen daar ook landbouwgronden onder, maar dit wordt in het plan onvoldoende toegelicht. Reclamant verzoekt om het kaartmateriaal en/of de toelichting op dit punt te verhelderen.

*Reactie:*

*De bestuurlijke werkgroep van de intergemeentelijke structuurvisie heeft besloten om vooruitlopend op de vaststelling van het POL2014 het beleid ten aanzien van natuur in goed overleg met de provincie reeds te verankeren in de structuurvisie. De begrippen Goud, Zilver en Brons kwamen hieruit voort. Om de verbeelding beter leesbaar te maken worden de aanduidingen Goud, Zilver en Brons van de verbeelding verwijderd en vervangen door de begrippen natuur, agrarisch gebied met natuurambitie, agrarisch gebied met landschapsambitie en agrarisch gebied.*

## **Reclamant 2. LLTB**

- A. Reclamant geeft aan dat het bekend is dat de structuurvisie in beginsel niet gaat over de land- en tuinbouw, maar de structuurvisie heeft wel degelijk indirect effect op het perspectief van land- en tuinbouwbedrijven. Tevens is reclamant van mening dat land- en tuinbouwbedrijven ook een bijdrage kunnen leveren aan realisatie van de visie naast alle andere vormen van economische activiteiten langs de Maas. Hier zijn zonder meer kansen voor win-winsituaties. Reclamant verzoekt om dit expliciet te benoemen in de visie.

*Reactie:*

*De gemeenten nemen uw reactie over in de intergemeentelijke structuurvisie.*

- B. Een belangenafweging waar ook de land- en tuinbouw een volwaardige plaats heeft, is verwoord in de Verklaring van Roermond 2009 en de Handreiking Zuinig Ruimtegebruik die door de provincie en LLTB zijn opgesteld. Om tot een goede belangenafweging te komen is een Landbouweffectrapportage passend. Reclamant vraagt u deze instrumenten in de structuurvisie te vermelden en aan te geven dat deze worden toegepast bij concrete gebiedsontwikkelingen.

*Reactie:*

*In het MER is in paragraaf 6.9 reeds een landbouweffectrapportage opgenomen als onderdeel van de effectbeoordeling op gebruiksfuncties.*

- C. Reclamant wil graag bij alle toekomstige ontwikkelingen die de landbouw direct of indirect raken als volwaardige stakeholder of shareholder betrokken worden.

*Reactie:*

*De gemeenten nemen uw reactie voor kennisgeving aan.*



### Reclamant 3. WML

- A. Reclamant verzoekt om een verwijzing naar de provinciale omgevingsverordening toe te voegen aan de structuurvisie, waar het gaat over het waterwingebied van waterproductiebedrijf Roosteren.

*Reactie:*

*Bij de uitwerking van de structuurvisie in bestemmingsplannen wordt aandacht besteed aan de omgevingsverordening.*

- B. Reclamant vraagt of er nog een apart MER voor de weerdverlaging in waterwingebied waterproductiebedrijf Roosteren wordt uitgevoerd, waarin ten opzichte van deze planMER ook de details worden meegenomen.

*Reactie:*

*In de vervolgfase zal voor de afzonderlijke maatregelen en projecten van geval tot geval bekeken moeten worden welke procedurele stappen gezet moeten worden. Zo zal ook bekeken moeten worden of daarbij projectMER-ren nodig zijn.*

- C. Reclamant verzoekt om een verwijzing naar de Omgevingsverordening toe te voegen aan de structuurvisie, waar het gaat over het grondwaterbeschermingsgebied van waterproductiebedrijf Heel.

*Reactie:*

*Bij de uitwerking van de structuurvisie in bestemmingsplannen wordt aandacht besteed aan de omgevingsverordening.*

- D. Reclamant geeft aan dat er beschermingszones worden ingesteld rond innamepunten waar oppervlaktewater wordt gewonnen voor drinkwaterproductie. Deze beschermingszone krijgt een functie bij vergunningverlening, ruimtelijke ordening en calamiteiten. Rond het innamepunt van drinkwaterproductiebedrijf Heel komt een oppervlaktewaterbeschermingszone en mogelijk ook bij de winning in Roosteren. Dit staat niet beschreven in het plan. Reclamant adviseert om hierover in overleg te gaan met Rijkswaterstaat, zodat dit opgenomen kan worden in de structuurvisie.

*Reactie:*

*Het opnemen van oppervlaktewaterbeschermingszones is te gedetailleerde informatie voor een structuurvisie. Bij de uitwerking van de structuurvisie in bestemmingsplannen wordt aandacht besteed aan deze beschermingszones.*

- E. In het planMER wordt in paragraaf 6.3.9. het effect van de hoogwaterafvoer door het Lateraal Kanaal beoordeeld. Tijdens hoogwaterafvoer door het Lateraal Kanaal is mogelijk een innamestop nodig voor waterproductiebedrijf Heel. Dit heeft een groot negatief effect op de oppervlaktewaterwinning voor drinkwatervoorziening. Het is mogelijk om back-up reserves in te zetten, echter deze zijn niet zomaar en niet oneindig beschikbaar. Dit staat niet goed beschreven in het plan. Reclamant verzoekt om de volgende regel hierbij op te nemen: het instellen van een innamestop is een maatregel, waarvoor telkens, voordat de maatregel in kan gaan, overleg nodig is met WML.

*Reactie:*

*Tijdig voor het moment van de inzet van het retentiegebied zal WML in kennis worden gesteld, zodat zij tijdig de innamestop kan organiseren.*

- F. In de plas Lange Vlieter wordt Maaswater tijdelijk opgeslagen om daar later drinkwater van te maken. De plas heeft daarom de functie 'waterwinplas'. Dit is ook de enige functie van deze plas en er is geen enkele mogelijkheid voor recreatie. Reclamant verzoekt om dit duidelijk in het plan op te nemen.

*Reactie:*

*De plas Lange Vlieter is niet gelegen binnen het plangebied van de intergemeentelijke structuurvisie.*

- G. De Boschmolenplas heeft een back-up functie wanneer er onvoldoende water beschikbaar is in De Lange Vlieter. Hiervoor heeft reclamant privaatrechtelijke afspraken gemaakt met de eigenaar van de plas. Tevens speelt reclamant een rol in het peilbeheer van de plas. Wanneer er plannen zijn voor ontwikkelingen in of rondom (het gebruik van) de Boschmolenplas, dient er contact opgenomen te worden met reclamant. Reclamant verzoekt om dit op te nemen in de structuurvisie.

*Reactie:*

*De gemeenten nemen uw reactie voor kennisgeving aan. Bij de uitwerking van de structuurvisie in bestemmingsplannen wordt hier nader aandacht aanbesteed.*

- H. Door een toename van waterrecreatie-activiteiten ontstaat ook een extra bedreiging van de oppervlaktewaterkwaliteit van de Maas. Dit kan effect hebben op de oppervlaktewaterwinning voor drinkwatervoorziening. Reclamant ziet dit risico graag beschreven in de structuurvisie.

*Reactie:*

*Er is geen sprake van een toename van waterrecreatie-activiteiten.*

- I. Reclamant stelt voor om in overleg te gaan om voorstaande punten goed te borgen in de definitieve intergemeentelijke structuurvisie Maasplassen 2030.

*Reactie:*

*Bij de uitwerking van de structuurvisie in bestemmingsplannen wordt hier nader aandacht aanbesteed en zal overleg en afstemming over deze onderwerpen plaatsvinden.*

#### **Reclamant 4. Rijkswaterstaat**

- A. Reclamant geeft aan dat met betrekking tot de verankering van het Masterplan Maasplassen er in de structuurvisie visies en maatregelen zijn beschreven, die afwijken van datgene wat in het Masterplan Maasplassen is beschreven. Reclamant vraagt om een overzicht van de verschillen tussen het Masterplan Maasplassen en de intergemeentelijke structuurvisie. Dit overzicht kan als bijlage aan de structuurvisie worden toegevoegd. In de structuurvisie zelf kan worden gemotiveerd waarom de wijziging heeft plaatsgevonden en welk gewijzigd inzicht daaraan ten grondslag heeft gelegen.

*Reactie:*

*Het Masterplan Maasplassen is geen vastgesteld document. Door voortschrijdende inzichten zijn afwijkingen ontstaan tussen de intergemeentelijke structuurvisie en het masterplan. In de intergemeentelijke structuurvisie is, daar waar van toepassing, aangegeven of het afwijkt van het masterplan. Een separate lijst met de belangrijkste verschillen wordt toegevoegd. De intergemeentelijke structuurvisie wordt het document dat vastgesteld wordt door de gemeenteraden en bindend is voor de gemeenten.*

- B. Met betrekking tot het verwerken van de afspraken omtrent 6d, merkt reclamant op dat de discussie over de toepassing van 6d een grote rol heeft gespeeld tijdens het opstellen van het Masterplan Maasplassen en onderhavige structuurvisie. In de praktijk bleek dat onvoldoende duidelijk was op welke wijze invulling moest worden gegeven aan de voorwaarde: "per saldo meer ruimte voor de rivier." Door het ministerie van I&M is derhalve een "rekenregel" ontwikkeld, waarmee duidelijkheid kan worden geboden over de mate van rivierverruiming die verbonden is aan artikel 6d. Binnenkort zal de Minister een brief versturen met de notitie "Regie op ruimte in het rivierbed", waarin de toepassing van artikel 6d zal worden verduidelijkt. Betreffende notitie is in augustus jl. onderwerp geweest van bestuurlijk overleg tussen de Minister en onder andere gedeputeerde Van der Broeck. In de "rekenregel" is er sprake van rivierkundige eenheden, waarbinnen de 6d-opgave zal worden bepaald. Deze rivierkundige eenheden zijn inmiddels beschikbaar en reeds aan het bureau dat de gemeenten ondersteunt bij het opstellen van de intergemeentelijke structuurvisie toegezonden. Ik verzoek u de rivierkundige eenheden aan de structuurvisie toe te voegen alsmede de verdere uitwerking van de toepassing van artikel 6d in de tekst aan te passen.

*Reactie:*

*De betreffende informatie wordt verwerkt in het hoofdstuk uitvoerbaarheid van de intergemeentelijke structuurvisie.*

- C. Met betrekking tot het verwerken van het Deltaprogramma in deze structuurvisie constateert reclamant dat de structuurvisie niet de volledige opgave vanuit het Deltaprogramma als vertrekpunt neemt voor de voorgestelde hoogwatermaatregelen. In het regioproces van het Deltaprogramma Rivieren is wel gestart met het in beeld brengen van een op deze opgave sluitend maatregelenpakket. Ik verwacht dat in dat kader ook in deze regio de komende jaren tot verdere invulling van hoogwatermaatregelen zal worden gekomen. Ik acht het van belang dat alle actoren in de regio zich realiseren dat er mogelijk meer hoogwatermaatregelen in het gebied nodig zijn dat nu wordt voorzien in de structuurvisie.

*Reactie:*

*De gemeenten nemen uw reactie voor kennisgeving aan en realiseren zich terdege dat er in toekomst wellicht meer hoogwatermaatregelen in het gebied nodig zijn.*

- D. Op pagina 7 van de structuurvisie geeft u aan, dat de rivierkundige en landschappelijke thema's de leidende principes vormen bij de totstandkoming van deze structuurvisie. Met dit uitgangspunt in gedachten, mist reclamant in de visie een overzicht van de gewenste "waterstructuur", die de rivierkundige zaken in één oogopslag inzichtelijk maakt. Reclamant verzoekt dan ook deze blauwe, oftewel waterstructuur alsnog op een verbeelding weer te geven.

*Reactie:*

*Het realiseren van de hoogwaterveiligheid en het herstellen van het landschappelijke evenwicht is een keiharde voorwaarde van het masterplan Maasplassen en doorvertaald in de intergemeentelijke structuurvisie Maasplassen. Het rivierkundig en landschappelijk kader vormt hierbij het leidende ontwerpprincipe waarbinnen overige functies tot ontwikkeling kunnen komen; het blauwgroene raamwerk. De realisatie van het blauwgroene raamwerk is voorwaarde voor het realiseren van rode ontwikkelingen (bebouwing) en daarmee draagt de realisatie van natuur bij aan de economische ontwikkeling van het gebied ( pagina 15-16).*

- E. Op pagina 17 benoemt u de nadruk op hoogwaterveiligheid vanwege de grote ruimtelijke impact van deze doelstelling. U schrijft echter ook, dat deze nadruk op hoogwaterveiligheid niet betekent, dat u niet naar andere "blauwe" aspecten heeft gekeken. Als voorbeeld van andere "blauwe" aspecten noemt u onder andere laag water, vervoer over water en nautische veiligheid. In de structuurvisie vind ik echter niet terug wat het onderzoek naar deze andere blauwe aspecten heeft opgeleverd voor de beleidsinitiatieven in dit plan. Ik verzoek u dat alsnog inzichtelijk te maken.

*Reactie:*

*Er heeft geen uitgebreid onderzoek naar de andere 'blauwe aspecten' plaatsgevonden. In het kader van het detailniveau waarop zowel het masterplan Maasplassen als de intergemeentelijke structuurvisie zijn uitgewerkt, is in ieder geval geen tegenstrijdigheid met deze aspecten aangetoond. Bij de verdere uitwerking van de structuurvisie in bestemmingsplannen worden deze aspecten verder onderzocht en meegenomen.*

- F. De verdere uitwerking en uitvoering van deze intergemeentelijke structuurvisie willen de gemeenten nadrukkelijk samen met Provincie en Rijk oppakken. Het Rijk en de overige overheden spelen immers per definitie een belangrijke rol bij het verwezenlijken van de in de visie benoemde ambities. Reclamant sluit zich aan bij deze constatering in de uitvoeringsparagraaf. U kondigt aan, dat de uitvoeringsparagraaf zal worden aangescherpt. Bij deze aanscherping wil ik graag betrokken worden. Reclamant wil op de hoogte gehouden worden van het verdere proces en de wijze waarop de regio het stuur wil zetten op de uitvoering van de beleidsinitiatieven in dit plan.

*Reactie:*

*De gemeenten nemen uw reactie voor kennisgeving aan en blijven reclamant betrekken bij de verder vormgeving van de uitvoerbaarheid van deze intergemeentelijke structuurvisie.*

- G. Conform de filosofie van de watertoetsprocedure verzoekt reclamant ten aanzien van de initiatieven vroegtijdig met de betreffende dienst in contact te treden. In de rol van waterbeheerder en bevoegd gezag in het kader van de Waterwet, verstrekt reclamant een wateradvies over het concrete voornemen, dat op dat moment voorligt.

*Reactie:*

*De gemeenten nemen uw reactie voor kennisgeving aan.*

- H. PlanMER (paragraaf 1.4, pag. 8). Voor wat betreft de morfologische aspecten, er zijn bij verschillende maatregelen zeker effecten te verwachten. Misschien nog niet eens zozeer in de hoofdgeul, maar ter plaatse van de maatregel zelf. Dus deze conclusie lijkt voorbarig. Bijvoorbeeld de maatregel: herprofilering oever Stevensweert, zekerheid dat hier aanslibbing plaatsvindt en daardoor dichte begroeiing, die niet vanzelf weer 'opgeruimd' wordt door hoog water. Daarnaast zijn bijvoorbeeld de maatregelen bij Roosteren-Stevol, Lus van Linne en Ooierplas wel degelijk op locaties gelegen waar grote effecten verwacht kunnen worden bij aanleg. Er moet dus niet alleen nader bekeken worden of brugpijlers beschermd moeten worden. Ook bij de nadere uitwerking van de maatregelen moet steeds rekening gehouden worden met de morfologie. Alle maatregelen moeten met zorg vormgegeven worden om ongewenste effecten te voorkomen.

*Reactie:*

*De gemeenten nemen uw reactie voor kennisgeving aan.*

- I. "Bij de ontwikkeling van hoogwatermaatregelen binnen het gebied is het uitgangspunt gehanteerd, dat het pakket aan rivierkundige ingrepen in het Masterplan tenminste dezelfde rivierverruiming moet bieden als het pakket aan hoogwatermaatregelen uit de studie Integrale Verkenning Maas H (IVM2)." (pag 13). Dit is niet goed verwoord, duidelijker is om de tekst uit het Masterplan zelf aan te houden: Vanuit IVM2 (bevestigd in het Deltaprogramma) is er de doelstelling om de waterstandseffecten als gevolg van klimaateffecten te kunnen compenseren. De verwachting is dat in 2100 de maatgevende afvoer bij een beschermingsniveau van 1/250 zal zijn gestegen van 3.275 naar 3.950 m<sup>3</sup>/s. Om de maatgevende hoogwaterstanden niet te laten stijgen worden rivierverruimende maatregelen ingezet.

*Reactie:*

*De tekst uit het masterplan Maasplassen zal ingevoegd worden.*

- J. "In 2011 is het bestuursakkoord "Droge voeten voor Limburg" gesloten tussen het Ministerie van Infrastructuur en Milieu, de provincie Limburg en de beide Limburgse Waterschappen. Het Maasplassengebied maakt onderdeel uit van de uitwerking van deze overeenkomst, waarin voor het gehele Maasdal zal worden aangegeven welke rode ontwikkelingen nog mogelijk zijn en welke compensatiemaatregelen hiertegenover dienen te staan. Genoemde uitwerking moet leiden tot meer mogelijkheden tot ontwikkelingen in het Maasdal, terwijl de hoogwaterveiligheid voldoende gegarandeerd blijft. Uitwerking van het bestuursakkoord dient er o.a. voor te zorgen dat realisering van het Masterplan Maasplassen, binnen de regelgeving van de Beleidslijn grote rivieren, mogelijk wordt." (pag. 13). Deze tekst klopt niet. Alternatief tekstvoorstel: "In 2011 is het bestuursakkoord "Droge voeten voor Limburg" gesloten tussen het Ministerie van Infrastructuur en Milieu, de provincie Limburg en de beide Limburgse Waterschappen. Voor het Maasplassengebied is onderdeel 6. Toepassingskader Beleidslijn Grote Rivieren van belang. Doel hiervan is te komen tot een meer uniforme en werkbare toepassing van artikel 6 Beleidslijn grote rivieren. Duidelijkheid over deze toepassing is van belang voor de realisatie van de niet-riviergebonden activiteiten gelegen in het stroomvoerend rivierbed van de Maas. Dit geldt voor een aantal rode ontwikkelingen van het Masterplan."

*Reactie:*

*Het tekstvoorstel zal worden overgenomen in de intergemeentelijke structuurvisie.*

- K. "In het Nautisch Programma van Eisen staat een twaalfstal speerpunten vermeld die nodig worden geacht om de Maasplassen te kunnen ontwikkelen tot een uniek en groots watersportgebied, te weten:
- 1) Flexibiliteit in aanbod en regelgeving: de regelgeving in het gebied is sterk beperkend geweest voor bedrijven die flexibel in moeten spelen op trends in vraag en aanbod. Flexibilisering is noodzakelijk." (paragraaf 2.4 recreatie en toerisme, pag. 21). Dit speerpunt en dan met name de specifieke beschrijving op pag. 20 van de bijlage, over 6d en regelgeving voor slib, wordt niet gedeeld door reclamant, maar voor kennisgeving aangenomen.

*Reactie:*

*De gemeenten nemen uw reactie voor kennisgeving aan.*

- L. Het zou logisch zijn om hier (hoofdstuk 3, pag. 23), en zeker in de bijlage ook het aspect scheepvaart/nautische veiligheid op te nemen. Het Maasplassengebied heeft waterrecreatie immers hoog in het vaandel staan.

*Reactie:*

*Er dient uiteraard ook voldaan te worden aan de vigerende wet en regelgeving met betrekking tot de veiligheid op het water. Bij de algemene randvoorwaarden wordt dit aspect opgenomen als een extra bullit.*

- M. Weerdverlaging/kronkelwaard de Rug (mp38) (pag. 40). Nu is een deel van de maatregel niet genoemd, die wel in het Masterplan is opgenomen en die wel wezenlijk is. Ik verzoek u de volgende tekst uit uw eigen Masterplan alsnog weer toe te voegen: "de weerdverlaging wordt een deel van de Maaseikerweg op pijlers geplaatst".

De zinsnede 'De exacte dimensionering van de weerdverlaging is afhankelijk van de hoogte van de Contelmo inlaat.' geeft de situatie niet goed weer. Het Masterplan was hier duidelijker over. Ik verzoek u ook hier de tekst aan te passen conform de tekst in het Masterplan: 'De exacte dimensionering van de weerdverlaging zal in combinatie met de hoogte van de Contelmo inlaat opnieuw doorgerekend moeten worden om de taakstelling voor dit deel te halen. De nieuwe berekening kan gevolgen hebben voor de beschreven maatregelen en kan haar weerslag hebben op de directe omgeving.'

*Reactie:*

*De tekstvoorstellen zullen worden overgenomen in de intergemeentelijke structuurvisie.*

- N. Herprofilering oostelijke Maasoever (mp04) (pag. 47 en 51). Reclamant geeft aan dat deze maatregel niet duurzaam is. Door de ligging direct langs het zomerbed zal de grindige oever erg snel opslibben, waarbij er met name wilgengroei zal ontstaan. Deze begroeiing zorgt voor opstuwing, waardoor het kleine rivierkundig effect dat er al is, weer teniet gedaan wordt en zelfs zal leiden tot waterstandsverhoging. Daarbij zal er veel zwerfvuil in de begroeiing achter blijven. De ambitie voor 'grindwandelen'/recreatie langs de oever is in mijn ogen op deze locatie niet realistisch. De verwachting dat de begroeiing met hoogwater uit zichzelf weer zal verdwijnen is ook niet realistisch. Wil men de grindrand in stand houden, dan zal deze maatregel erg kostbaar zijn in beheer en onderhoud. Het is daarbij niet te verwachten dat reclamant het beheer en onderhoud op zich neemt van een niet-duurzame maatregel die bovendien nauwelijks rivierkundig effect heeft.

*Reactie:*

*De gemeenten nemen uw reactie voor kennisgeving aan.*

- O. Verlegging en profielaanpassing Geleenbeek (mp14) (pag. 50). Op dit moment wordt een variantenstudie uitgevoerd door reclamant en waterschap Roer en Overmaas naar de herinrichting van de Geleenbeek.

*Reactie:*

*De gemeenten nemen uw reactie voor kennisgeving aan en zullen de tekst op dit punt aanvullen in de structuurvisie.*

- P. Retentiegebied Lateraalkanaal West (LKW) (waq03) (pag. 52). Aangegeven is dat met deze maatregel een onttrekking van 50m<sup>3</sup>/s kan worden gerealiseerd. Dit effect is gebaseerd op het verdiepen van het hele retentiegebied (noordelijke en zuidelijke bekken). In de maatregelenkaart van het Masterplan is alleen het zuidelijke bekken opgenomen. In de beschrijving van het vlekkenplan en Masterplan wordt uitgegaan van het hele retentiebekken (zoals ook in Zandmaaspakket II is verkend). Kaart, beschrijving en berekening sluiten dus niet op elkaar aan. Het is belangrijk om deze maatregel ruimtelijk goed in de kaart weer te geven. Zo niet, dan moet de berekening bijgesteld worden en opnieuw bekeken worden wat dit voor effect heeft op het halen van de taakstelling. Tijdens het proces van het Masterplan heeft de regio aangegeven deze maatregel gefaseerd uit te willen voeren. En eerst te kiezen voor een beperkte verdieping (0,5 m boven grondwater), zodat landbouw nog langere tijd mogelijk blijft. Deze fasering is nu niet meer terug te vinden in de tekst.

*Reactie:*

*Ten aanzien van het retentiegebied Lateraal-kanaal-West wordt de volgende tekst ingevoegd: "Er wordt een project uitgevoerd om het gebied Lateraal-Kanaal-West (LKW) geschikt te maken als retentiegebied. In dit gebied kan bij extreem hoogwater de afvoerpiek worden afgevlakt door een extra onttrekking van 50 m<sup>3</sup>/s. Deze maatregel zorgt voor een waterstandsdeling benedenstrooms. Het noordelijk bekken (ten noorden van N280) is al gerealiseerd en de afronding van het zuidelijk bekken van dit project LKW is voorzien in 2015. Het gebied LKW wordt op dit moment grotendeels gebruikt voor agrarische doeleinden en ook na afronding van de eerste fase van het project LKW kan dit agrarisch gebruik ongewijzigd worden voortgezet.*

*De retentiecapaciteit van het gebied kan in een volgende (tweede) fase van het project LKW verder worden vergroot door het gebied reliëfvolgend (met ongeveer 1,25 meter) af te graven tot op een halve meter boven het grondwaterpeil (dieper afgraven dan grondwaterpeil heeft vanuit rivierkundig oogpunt geen meerwaarde). In het Masterplan Maasplassen is echter vermeld dat deze tweede fase naar verwachting de komende decennia niet aan de orde zal zijn. Daarbij is aangegeven dat deze ingreep in de planning van het Deltaprogramma rivieren pas zo laat mogelijk wordt uitgevoerd en pas wordt uitgevoerd indien is gebleken dat andere rivierkundige maatregelen onvoldoende effect hebben bij het bereiken van de taakstellingen die zich op dat moment voordoen. Om die reden wordt aangenomen dat binnen de planningstermijn van deze structuurvisie (tot 2030) alleen fase 1 van het project LKW wordt afgerond en geen afgraving van het gebied plaatsvindt.”*

- Q. Plas Hatenoer (ook wel bekend als Zuidplas) (mp20) (pag. 67). De volgende opmerkingen heeft reclamant ook meegegeven in het kader van het Masterplan. Voor de brugverbinding met Marina Oolderhuuske geldt dat dit een lastig punt is, hier is een optimale doorstroming in de toekomst essentieel. Een brugverbinding is niet geschematiseerd in het model, hier is alleen een goede doorstromingsgeul gemaakt. Dus geen brugtalud, pal in het stromingsgebied. Bij de huidige inrichting is een brugverbinding wenselijk. Dit is echter nauwelijks te combineren met de vereiste goede doorstroming in de toekomst. De brug zou dan boven het hoogwaterpeil (1/1250) moeten komen en over een groot deel op pijlers. Gezien de hoge kosten die dit met zich meebrengt zal bezien worden of in de toekomst bij de uitvoering van de Deltaprogramma-maatregelen de toegangsroute niet alsnog omgelegd moet worden via de Groene Boulevard. Belangrijk is om dit dilemma tekstueel in de structuurvisie op te nemen.

*Reactie:*

*De gemeenten zijn geen voorstander van de omleidingsroute via de Groene Boulevard. Enerzijds vanwege de toegankelijkheid van het recreatiebedrijf, anderzijds vanwege het gewenste karakter van de Groene Boulevard. Dit wordt in de beleving van de gemeente Roermond een groene wandel- en fietsverbinding. Geen hoogwatervrije autoroute. Voor de planhorizon tot 2030 is voorzien dat Marina Oolderhuuske via de huidige toegangsroute toegankelijk blijft*

- R. Kaart oranje vlak recreatie (pag. 71) Deze opmerking is ook gemaakt op kaart Masterplan. De term recreatie is heel breed. Het is voor de buitenwereld belangrijk onderscheid te maken tussen locaties waar wel en niet gebouwd mag worden. Of dat tenminste heel duidelijk in de tekst te beschrijven, zoals eerder ook in het Masterplan is gebeurd. Men wil geen verkeerde verwachtingen wekken naar buiten toe. Ik verzoek u hierbij de tekst van het Masterplan aan te houden; "Rondom de Noorderplas bij Roermond zijn reeds vele vormen van dag- en verblijfsrecreatie gesitueerd, zoals campings, dagstranden en een surf- en zeilschool. De inspanningen zullen erop worden gericht om deze voorzieningen zodanig aan te passen dat ze aansluiten bij de wensen van de recreant en toerist. Binnen de bestaande recreatiegebieden zal geen sprake zijn van uitbreiding van de bestaande bebouwing."

*Reactie:*

*De structuurvisie geeft op globaal niveau de gewenste functies weer. Aangeven waar precies wel en niet gebouwd wordt gaat te ver voor een structuurvisie. Deze duidelijkheid wordt geboden bij de uitwerking naar bestemmingsplannen. Voor veel locaties is ook nog niet bekend waar wat gebouwd gaat worden. Dat kan ook niet, gelet op de planhorizon van 2030.*

- S. Kaart Oevers Marina Oolder Huuske (pag. 69). Deze opmerking is ook eerder in het kader van het Masterplan gemaakt. Waarom maakt de oever van Marina Oolderhuuske geen deel meer uit van de groene boulevard? Hierdoor ontstaat hier een breekpunt in de doorgaande oeververlaging. Voor de oevers van Marina Oolder Huuske blijft gelden dat deze in de toekomst aangepast zouden moeten worden om een betere doorstroming te kunnen realiseren langs de hoofdgeul. Aangezien het een plankkaart is met verre horizon is het jammer dat dit niet opgenomen is, omdat de ondernemer daar nu zijn huidige inrichting heeft. Voor de bestaande camping van Marina Oolderhuuske en de oevers geldt dat binnen dit gebied geen (vaste) bebouwing moet komen.

*Reactie:*

*De koppeling van Marina Oolderhuske aan de Groene Boulevard is al in het Masterplan verlaten. Zie verder de beantwoording onder Q.*

- T. Kaart en tekst Spoorbrug Buggenum. (pag 68 en 69). Deze opmerking is ook eerder voor het masterplan gemaakt. De ruimtelijke reservering voor de verruiming van spoorbrug Buggenum is nu niet op de kaart terug te zien. Het gaat om 3 onderdoorgangen tussen RWZI en oostelijke grens rivierbed. Deze maatregel is niet als baselinemaatregel opgenomen en dus niet via het maatregelenpakket in de kaarten terecht gekomen. Deze maatregel mist dus op de kaart en zou toegevoegd moeten worden.

*Reactie:*

*De maatregel zal worden opgenomen op de maatregelenkaart in de intergemeentelijke structuurvisie.*

- U. Recreatiewoningen Bouxweerd (pag. 76). Ten zuiden van de kernen Neer en Hanssum is een zoekgebied voor recreatiewoningen opgenomen, waarbij nadrukkelijk rekening is gehouden met een verbinding met de kern Hanssum. Dit zoekgebied betreft een hoogwatervrij terrein met een oppervlakte van ca. 2.3 hectare. Mogelijk dat het genoemde initiatief van Kuypers Kessel een verschuiving van dit zoekgebied gaat inhouden in de richting van het Zwaarveld (locatie varkensbedrijf). Voor het huidige zoekgebied geldt dat hierbinnen rekening gehouden moet worden met de goede situering van gebouwen daarbinnen om de doorstroming van het water niet te belemmeren. Voor de nadere invulling van het zoekgebied is afstemming met reclamant nodig. Voor reclamant is een verschuiving van het zoekgebied naar het Zwaarveld een ongewenste locatiekeuze. Het Zwaarveld ligt middenin het stroomvoerend rivierbed. Deze plannen staan in schril contrast met de eerdere rivierkundige maatregel, waarbij de gebouwen hier juist verwijderd zouden worden.

*Reactie:*

*De gemeenten nemen uw reactie voor kennisgeving aan.*



## Reclamant 5. Ruimte Vlaanderen

- A. Reclamant geeft aan dat de intergemeentelijke structuurvisie aan diverse afdelingen is voorgelegd en daarbij de volgende adviezen zijn afgegeven:
- a. Er is goedkeuring verleend aan de projectgrindwinning in het kader van de realisatie van het maatschappelijk groot lokaal belang "Elerweerd" te Dilsen-Stokkem en Maaseik. Dit betreffende project is net stroomopwaarts van het plangebied gelegen. Een Gewestelijk Ruimtelijk Uitvoeringsplan is in opmaak.
  - b. De voorziene werken in het gebied Roosteren hebben mogelijk ook gevolgen voor de waterstanden op Vlaams grondgebied. Om de impact op de buitendijkse gebieden langs de Maas in Vlaanderen te bepalen, dient overleg gepleegd en afstemming gezocht te worden met nv De Scheepvaart.
  - c. Alle projecten zijn gerelateerd aan hoogwaterbeveiliging en worden deze activiteiten ook gekoppeld aan de winning van delfstoffen en het realiseren van eindbestemmingen. Deze laatste kaders binnen een totaalvisie voor het gehele gebied, waarbij ook belangrijke clusters ter hoogte van Kinrooi en Maaseik worden meegenomen. Overleg met de Vlaamse gemeenten en overheid is in deze noodzakelijk.
  - d. Ten aanzien van het MER wordt aangegeven dat alle milieu-effecten voldoende zijn onderzocht en dat er voldoende afstemming is gezocht met de Vlaamse plannen.

### *Reactie:*

- a. *De gemeenten nemen uw reactie voor kennisgeving aan.*
  - b. *Overleg en de afstemming over deze onderwerpen zullen worden gecontinueerd.*
  - c. *Overleg en afstemming over deze onderwerpen zal plaatsvinden.*
  - d. *De gemeenten nemen uw reactie voor kennisgeving aan.*
- B. Reclamant geeft aan dat de voorgestelde ambitie ruimtelijk aanvaardbaar is en er een positief advies kan worden verleend, mits de samenwerking met de aanpalende Vlaamse gemeenten, de provincie Limburg (B) en het Departement Ruimtelijke Ordening verder gezet kan worden en dat deze in de toekomst op de hoogte gehouden worden van het verdere verloop van het project.

### *Reactie:*

*De gemeenten nemen uw reactie voor kennisgeving aan en zullen ook in het verdere traject van de ontwikkeling Maasplassen in overleg blijven met de Vlaamse overheden.*

## **Reclamant 6. Stichting Milieufederatie Limburg**

- A. Reclamant beperkt zich tot een reactie over het algehele proces van totstandkoming van de structuurvisie. Onduidelijk is in welke mate sprake is geweest van een brede belangenvertegenwoordiging. Er lijkt immer slechts in beperkte mate getracht te zijn om de verschillende belangen uit het maatschappelijke veld hierbij te betrekken. De participanten lijken zeer selectief te zijn gekozen: vooral partijen met een economisch (oververtegenwoordigd) of individueel belang. Door een grotere en bredere betrokkenheid van verschillende belangengroepen kan een groter draagvlak worden gerealiseerd. Reclamant is graag bereid een constructieve bijdrage te leveren aan de structuurvisie en de uitvoering daarvan.

### *Reactie:*

*Vanaf het begin is Limburgs Landschap betrokken geweest bij de planvorming: de Groene Visie, het Vlekkenplan, het masterplan Maasplassen en nu bij deze intergemeentelijke structuurvisie. De gemeenten gaan er vanuit dat Limburgs Landschap dit waar nodig heeft teruggekoppeld met andere 'groene organisaties'.*

## **Reclamant 7. Vlaamse Overheid, departement Leefmilieu, Natuur en Energie**

- A. Het betreffende plangebied grenst aan Belgisch grondgebied ter hoogte van de Belgische gemeenten Kinrooi en Maaseik. De plassen die op Vlaams grondgebied liggen, maken geen deel uit van het plangebied voor dit Plan-MER. Vlaamse uitvoeringsprojecten die grenzen aan het plangebied en reeds in uitvoering zijn of in de nabije toekomst zullen worden gerealiseerd, kunnen mogelijk een invloed uitoefenen op de Nederlandse beoogde maatregelen. Maatregelen die (zullen) plaatsvinden op Vlaams grondgebied zijn:  
De monding van de plas Herenlaak zal worden verlegd en er zal een doorlaatwerk worden voorzien om de plas doorstroombaar te maken.  
Ter hoogte van Houbenhof (Boterakker en Vissen Akker) plant men zomergeulverbreding van de Maas. In de Randzones naast Dragrasaplas aan de zijde van de Maas en tussen Dragrasaplas en de plas Boterakker-Vissen Akker wordt door projectontwikkelaar Steengoed de dijk verlaagd en een deel van het grondlichaam afgegraven. Het project is in uitvoering en zal worden beëindigd tegen het einde van 2016.

Aan Nederlandse zijde staan ter hoogte van Herenlaak, de Spaanjerdplas (Boterakker en Vissen Akker) en Dragrasaplas volgens de Intergemeentelijke Structuurvisie en het bijhorende Plan-MER enerzijds weerdverlaging en herprofilering van de Maasoever om meer waterbergende capaciteit te doen ontstaan, op het programma. En anderzijds obstakelverwijdering, waarmee men het doorsteken van dammen en/of oevers om een betere afvoer van het water te bekomen, beoogt.

Met betrekking tot het aspect natuurlijke rijkdommen zijn er geen opmerkingen gezien er geen Vlaamse ontginningsgebieden gevat zijn binnen het plangebied.

Gelet op het bovenvermelde gaat de dienst Natuurlijke Rijkdommen akkoord met de maatregelen opgenomen in de Intergemeentelijke Structuurvisie en in het Plan-MER.

*Reactie:*

*De gemeenten nemen uw reactie voor kennisgeving aan.*

## **Reclamant 8. Wienerberger BV**

- A. De algemene strekking van de structuurvisie binnen de gemeente Maasgouw is zeer gericht op recreatie, toerisme en natuur. Diverse malen wordt in de tekst aangegeven dat er een spanningsveld is tussen deze, blijkbaar gewenste, invulling van het landschap en de 'ontsierende' industrie. Blijkbaar heeft de gemeente zich ten doel gesteld om de industrie binnen de gemeente af te remmen of zelfs te blokkeren. Gezien de zeer moeilijke economische situatie waarin onze industrie zich verkeert betreurt reclamant de instelling van de gemeente ten zeerste.

### *Reactie:*

*De intergemeentelijke structuurvisie is een thematische structuurvisie voor de thema's water, natuur en landschap, recreatie en toerisme en watergerelateerd wonen en werken. Voor de overige thema's zoals bedrijvigheid is de gemeentelijke structuurvisie van toepassing.*

- B. Reclamant geeft aan dat de verbeelding van de structuurvisie een aantal zaken bevat die niet in overeenstemming zijn met de huidige rechten en toekomstige mogelijkheden van de steenfabriek. Op de kaart is niet het gehele terrein aangemerkt als bedrijventerrein. Zo heeft reclamant aan de overzijde van de weg een industriële bestemming op een perceel dat momenteel is aangeduid als 'brons' en 'openheid'. Aan de voorzijde van het perceel is de aanduiding 'brons' en 'kleinschaligheid' opgenomen. Reclamant verzoekt om het vlak bedrijventerrein gelijk te trekken met het vigerende bestemmingsplan. Daarnaast verzoekt reclamant om de waarde van de steenfabriek in het landschap te laten zien. De fabriek hoort in het landschap. Reclamant verzoekt om de bestaande rechten te respecteren en niet stapsgewijs af te pakken.

### *Reactie:*

*De gemeenten volgen op dit punt de structuurvisie Maasgouw 2030. Het betreffende gebied ten noorden van de weg Wesseem-Thorn is bedoeld als agrarisch en niet al industrieel gebied.*

## Reclamant 9. Euroresorts BV

- A. Reclamant geeft aan dat het bedrijf is gevestigd langs de Waage Naak en in de wateren van de Prins Mauritshaven in Wessem. Alle bedrijfsactiviteiten zijn voor hun bereikbaarheid over de weg aangewezen op de ontsluiting via de Waage Naak. Reclamant heeft kennisgenomen van de ontwerp intergemeentelijke structuurvisie Maasplassen het bijbehorende plan-MER en geeft aan dat het niet tijdig horen van het gevestigde toeristische bedrijfsleven in de Maasplassen een onzorgvuldige en ondoordachte werkwijze is.

### *Reactie:*

*Net zoals bij het opstellen van het masterplan Maasplassen is er gekozen om de branche- en belangenorganisaties uit te nodigen om mee te praten over deze intergemeentelijke structuurvisie, hetgeen ook gebeurd is in de vorm van een klankbordgroep.*

*De gemeenten gaan er vanuit dat deze organisaties hun achterban hebben geraadpleegd over de inbreng die zij zouden kunnen leveren.*

- B. Reclamant ervaart de rivierkundige maatregelen als schadelijk voor het bedrijf en de eigendommen. Dit geldt niet alleen voor reclamants bedrijf, maar ook voor tal van andere watergerelateerde bedrijven in de Maasplassen. Reclamant geeft aan dat in de structuurvisie de nadelige effecten van de rivierkundige maatregelen niet aan de orde gesteld c.q. verzwegen worden. De voorgestelde weerdverlagingen langs de Maas ter hoogte van plassen in de Grote en Kleine Hegge verandert ter plekke het stromingspatroon en de stroming van de Maas aanzienlijk met grote gevolgen voor reclamants bedrijf. Reclamant heeft een niet limitatieve lijst van denkbare gevolgen van de weerdverlaging opgenomen voor het bedrijf en de bedrijfsvoering. Deze gevolgen/effecten belasten volgens reclamant de bedrijfsexploitatie zwaar onder meer in de vorm van omzetting, maar vooral door hoge jaarlijkse kosten voor herstelwerkzaamheden en ruiming van het afval maar ook voor het periodiek uitdiepen van de haven ingevolge de slibafzetting.

### *Reactie:*

*De gemeenten nemen uw reactie voor kennisgeving aan.*

- C. Reclamant begrijpt dat het aspect van de 'hoogwaterveiligheid' rivierkundige maatregelen vergt maar dat mag en kan niet betekenen dat voorbijgegaan wordt aan de zowel in juridisch als planologisch opzicht gevestigde belangen van watergerelateerde economie. Reclamant geeft aan dat op microniveau van de locatie gezocht dient te worden naar een zorgvuldige en aanvaardbare inpassing van alle aan de orde zijnde belangen en aspecten. Reclamant stelt zich voor dat het achterwege laten van de beoogde weerdverlaging ter hoogte van de bocht in de Maas veel van reclamants problemen kan voorkomen. Nader onderzoek naar de economische effecten lijkt meer dan wenselijk.

### *Reactie:*

*Terecht wordt geconstateerd dat op microniveau gezocht moet worden naar een zorgvuldige en aanvaardbare inpassing van alle aan de orde zijnde belangen en aspecten. Dat zal ook gebeuren indien de plannen en de beoogde hoogwatermaatregelen verder worden uitgewerkt en juridisch verankerd worden in bestemmingsplannen.*

*De beoogde rivierkundige maatregelen blijven als ambitie in het plan overeind. In de vervolgstappen krijgt ook het overleg met belanghebbenden over mogelijke gevolgen een plek.*

## Reclamant 10. Watersport Vereniging Stevensweert

- A. Het bezwaar van reclamant richt zich op het deel van de structuurvisie waar sprake is van wijzigingen in de situatie Stevensweert/Porto Isola en de Huyskensplas. In de structuurvisie wordt overwogen om de Huyskensplas af te sluiten. Dit is onacceptabel voor reclamant. Het verkleint de mogelijkheden voor met name de jongste leden die de plas veel bevaren met hun kleine zeil- en motorbootjes. Op die manier doen zij veilig en besloten waterervaring op. Ook leden die regelmatig weekends de plas bezoeken wordt de mogelijkheid ontnomen. Met het afsluiten van de Huyskensplas verdwijnt ook de huidige toegang tot de Maas. Deze toegang wordt om riviertechnische redenen stroomopwaarts verlegd, waardoor dichtslibben aanzienlijk minder zou zijn. Dit wordt door reclamant in zeer in twijfel getrokken daar de nieuw te realiseren invaart nog steeds vrijwel haaks op de stroom zal staan. Bovendien voert deze uitvaart door beschermd natuurgebied volgens de kaart op de website. Het is de vraag hoe lang de natuurlobby dat zal tolereren. Reclamant heeft het gevoel dat haar ligplaats door de voorgestelde verbinding van zomer en winterhaven in de verdrukking komt. Reeds nu ligt het einde van de steiger van reclamant bij hoogwater in de stroming. Die zal met de huidige voorstellen alleen maar heviger worden.

### *Reactie:*

*De gemeenten zien af van de in het masterplan Maasplassen voorgestelde gebiedswijzigingen en gaan uit van de huidige situatie c.q. de situatie zoals aangeduid in de Structuurvisie Maasgouw.*

- B. In de plannen zoals deze voorliggen is het bestaan van reclamant niet benoemd en ook de lange termijn visie op het voortbestaan van reclamant is niet benoemd. Gevraagd wordt om conform het beleid van de Provincie en bestaande afspraken uit het verleden reclamant te benoemen en de locatie of alternatief te definiëren waar ons voortbestaan gegarandeerd is.

### *Reactie:*

*Het voert te ver om in een structuurvisie alle bedrijven, ondernemers en verenigingen te noemen. Het gaat om het schetsen van een toekomstbeeld op hoofdlijnen.*

*Bij de nadere uitwerking van de plannen en projecten in bestemmingsplannen wordt ingezoomd, waarbij de belangen van de zittende bedrijven, ondernemers en verenigingen worden meegenomen.*

- C. Het plan beschrijft de aard van ontwikkelingen maar uiteraard niet de exacte kenmerken. Aangezien de bereikbaarheid grotendeels bepaald wordt door hoogte en diepgang wordt gevraagd in de plannen te borgen dat de gebieden bereikbaar blijven. De voorgestelde structuurvisie houdt op een aantal punten wel rekening met hoogte van zeilboten, maar de diepgang criteria ontbreken nog.

### *Reactie:*

*De gemeenten nemen uw reactie voor kennisgeving aan. Bij de nadere uitwerking van de plannen en maatregelen wordt hier rekening mee gehouden.*

- D. Reclamant stelt vast dat de commerciële belangen in de structuurvisie de overhand hebben. Reclamant brengt in herinnering dat bij de provincie in het verleden het voortbestaan van verenigingen is verankerd. Jammer dat verenigingsleven en commercie nog steeds als elkaars concurrenten worden gezien. Een gemiste kans, daar er bij verenigingen mogelijkheden liggen die zeker een bijdrage kunnen leveren aan een opwaardering van het Maasplassengebied Limburg, dat is immers wat de structuurvisie beoogt.

### *Reactie:*

*Hoewel het belang van verenigingen niet wordt miskend, moeten we tegelijkertijd constateren dat deze IG-SV een thematische structuurvisie is voor water (hoogwaterveiligheid), natuur en landschap, watergerelateerde woon- en werkfuncties (projecten) en recreatie & toerisme (projecten).*

*Watersportverenigingen zijn aan deze thema's gebonden.*

## Reclamant 11. Maasplassen Stevensweert BV

- A. In de structuurvisie wordt een toelichting bij de in de legenda van de plankaarten gebruikte begrippen gemist. Hierdoor is de reikwijdte en betekenis onduidelijk. Hierop kan ook geen beleid gevoerd worden. Merkwaardig overigens dat een beleidsstuk wordt gebaseerd op een document dat nog niet is vastgesteld (POL2014). Er wordt zelfs onterecht gesteld dat het POL2014 een bindend richtingkarakter zou hebben.

### *Reactie:*

*In de intergemeentelijke structuurvisie wordt een toelichting gegeven op de in de legenda gehanteerde begrippen en de betekenis van de diverse agrarische gebieden.*

*De bestuurlijke werkgroep van de intergemeentelijke structuurvisie heeft besloten om vooruitlopend op de vaststelling van het POL2014 het beleid ten aanzien van natuur in goed overleg met de provincie reeds te verankeren in de structuurvisie.*

- B. Reclamant stelt dat hij in tegenstelling tot wat in de inleiding van structuurvisie wordt beweerd, als belanghebbende en ondernemer niet heeft kunnen meepraten over de structuurvisie. Er is vooralsnog dan ook geen sprake van een gemeenschappelijk gedragen toekomstvisie zoals in de structuurvisie staat.

### *Reactie:*

*Net zoals bij het opstellen van het masterplan Maasplassen is er gekozen om de branche- en belangenorganisaties uit te nodigen om mee te praten over deze intergemeentelijke structuurvisie, hetgeen ook gebeurd is.*

*De gemeenten gaan er vanuit dat deze organisaties hun achterban hebben geraadpleegd over de inbreng die zij zouden kunnen leveren.*

- C. In de structuurvisie wordt gesteld dat 'de afzettingen van zand en water alsdan niet langer beschouwd hoeven te worden als 'schade' en dat erosie en sedimentatie de motor kunnen worden achter het ecologisch herstel van het gebied'. De economische schade die de ondernemers en eigenaren (en daarmee ook de Maasplassen als watersportgebied) oplopen door de transformatie van de functie van hun eigendommen is kennelijk voor opsteller van de structuurvisie geen issue.

### *Reactie:*

*Om aan de lange termijn hoogwatertaakstelling te kunnen voldoen dienen op grote schaal robuuste maatregelen te worden getroffen. Bij de verdere uitwerking van deze maatregelen zal getracht worden zoveel mogelijk tegemoet te komen aan de door reclamant geschetste bezwaren.*

- D. Nergens in de structuurvisie is te lezen hoeveel grond de landbouw en watersport gaan inleveren.

### *Reactie:*

*Dit is behandeld en gekwantificeerd in het MER in paragraaf 6.9.3. Daar staat aangegeven hoeveel hectare landbouw 'inlevert'. De watersport gaat geen grond 'inleveren', wel wordt duidelijker waar deze prioriteit krijgt middels de plassentypologie.*

*In het MER in paragraaf 6.12 is overigens een gevoeligheidsanalyse opgenomen, die ingaat op de effecten vanwege de herijking van het EHS-beleid. Er zal daardoor minder landbouwgrond voor natuurdoeleinden worden aangewend.*

- E. In de structuurvisie wordt vooral uitgegaan van water als element van de natuur in plaats van als drager van water(sport)recreatie. Wel wordt in de structuurvisie gesteld dat 'het essentieel is dat er voldoende water beschikbaar blijft voor de waterrecreatiedoelgroepen.' Hoeveel water daarvoor nodig is, is echter niet onderzocht. Er worden tal van plassen omgezet in natuurgebieden of ze worden door de stringent toegepaste zonerings (plassentypologie) onnodig beperkt in hun gebruiksmogelijkheden. Met de juiste maatregelen hoeft er volgens reclamant geen enkele spanning te ontstaan tussen het varen en de omringende natuur (varen is immers een seizoengebonden activiteit). Het scheiden van watersport(er) en natuur is een achterhaald denkbeeld.

*Reactie:*

*Zowel in het masterplan Maasplassen als in de intergemeentelijke structuurvisie is getracht een maximale balans te vinden tussen natuurbelang en de belangen van de waterrecreanten. Bovendien is geprobeerd de verschillende functies zoveel mogelijk te combineren, daar waar mogelijk.*

- F. Bijna alle landbouwgronden wordt bestemd tot natuurgebied dan wel tot een landbouwgebied met hoge landschappelijke waarden, hetgeen gaat leiden tot beperkingen in de gebruiksmogelijkheden. Landbouwers worden gezien als hoeder van natuur en landschap. Ook landbouw wordt niet gezien als een autonome sector met haar eigen ruimteclaims. De sector wordt ondergeschikt gemaakt aan de belangen van natuur en landschap. Is dit het beleid van de opsteller of van de overheid?

*Reactie:*

*De conclusie van reclamant dat alle landbouwgronden worden bestemd tot natuurgebied danwel landbouwgronden met landschappelijke waarden wordt niet gedeeld. De bestuurlijke werkgroep van de intergemeentelijke structuurvisie heeft besloten om vooruitlopend op de vaststelling van het POL2014 het beleid ten aanzien van natuur in goed overleg met de provincie reeds te verankeren in de structuurvisie. De begrippen Goud, Zilver en Brons komen hieruit voort. Om de verbeelding beter leesbaar te maken worden de aanduidingen Goud, Zilver en Brons van de verbeelding verwijderd en vervangen door de begrippen natuur, agrarisch gebied met natuurambitie, agrarisch gebied met landschapsambitie en agrarisch gebied.*

- G. Op pagina 20 wordt gesteld dat de verblijfsrecreatie volgend is op de ontwikkeling van het dagrecreatieve aanbod. De behoefte aan vakantiewoning en hun aantal wordt volgens de opstellers van de voorliggende nota immers medebepaald door de kracht van het dagrecreatieve aanbod. Deze redenering gaat volkomen voorbij aan het gegeven dat de bestedingen van de verblijfs gasten in vakantiewoningen niet alleen de motor kunnen/zullen zijn voor de ontwikkeling van (nieuw) dagrecreatief aanbod, maar ook essentieel zijn voor het behoud van bestaande en schaarse commerciële voorzieningen (winkels en horeca) in de vele Maasdorpen. De aanwezigheid van verblijfsrecreanten genereert bestedingen, hetgeen gunstig is voor de lokale middenstand in deze kleine kernen, waar men steeds vaker wordt geconfronteerd met de krimp-gevolgen. Een snelle ontwikkeling van de verblijfsrecreatie op en aan het water is dus voor velen gunstig. Een stellingname dat het dagrecreatieve aanbod volgend is op de verblijfsrecreatie lijkt reclamant veel logischer.

*Reactie:*

*De gemeenten delen deze opvatting niet. Met reclamant gaan de gemeenten uit van een ontwikkeling in de toeristische sector "linksom of rechtsom".*

- H. Op pagina 33 wordt gesteld dat de regio de mogelijkheid overweegt om een Maasplassenfonds in het leven te roepen opdat de rivierkundige, landschappelijke, ecologische en recreatieve doelstellingen gewaarborgd en versterkt worden. Op pagina 34 wordt gesproken over zogeheten 'anterieure overeenkomsten' in relatie tot het gemeentelijk kwaliteitsfonds. Wanneer een en ander zou leiden tot weer nieuwe en/of nog hogere heffingen/kosten voor private marktpartijen die willen investeren in de ontwikkeling van het toeristisch product dan is het zeer wel denkbaar dat 'de wal het schip keert'. De ontwikkel- en plankosten van een nieuw toeristisch product of bedrijf (zelfs op een bestaande locatie) zijn door diverse bepalingen en maatregelen voortvloeiend uit de toch al complexe wet- en regelgeving van overheidswege zodanig opgelopen, dat de wil en de bereidheid van private partijen tot investeren in toerisme en recreatie onder druk komt te staan. In dit verband zij ook gewezen op de zeer lange doorlooptijden van de vele procedures, die in acht genomen moeten worden bij ontwikkelingen van initiatieven op het water de oevers van de Maasplassen. Steeds vaker raken ondernemers ontmoedigd door het denken en handelen van de overheid. Dergelijke signalen dringen onvoldoende door bij de bestuurders van de diverse overheden. Er ontstaat een beeld dat ondernemers meer worden gezien als een partij die de publieke herinrichting van de Maasplassen mag mee financieren dan als een partij die de bron is van nieuwe werkgelegenheid, inkomen en welzijn voor de eigen regionale bevolking.



*Reactie:*

*De overheden hebben ook als taak het voorkomen van een stapeling van door initiatiefnemer af te dragen kosten. Daarnaast is het zo dat het Maasplassenfonds juist in het leven wordt geroepen om ondernemers die in winterbed van de Maas initiatieven wensen te ontplooiën de mogelijkheden te bieden om te voldoen aan het gestelde in artikel 6d Bgr.*

- I. De rivierkundige en natuurdoelstellingen voor het 'Eiland in de Maas' in het bijzonder voor het gebied ten noorden van Porta Isola, zijn opgesteld zonder overleg met reclamant als eigenaar van het gebied. Het verleggen van de meer zuidelijk gelegen invaart in noordwaartse richting is voor reclamant een bespreekbare optie. Dat geldt echter niet voor het afsluiten van de plas Brandt ten behoeve van natuurontwikkeling. De toelaatbaarheid voor bootrecreanten op deze plas is in het geheel niet strijdig met de nog te ontwikkelen natuurwaarden van dit gebied (zie eerder opmerking in dit kader). Elders in de nota wordt als een beleidsdoelstelling geformuleerd dat Stevensweert juist meer moet inzetten op de ontwikkeling van de watersport en het in huis halen van deze doelgroep. Prima, maar dat vereist wel voldoende toegankelijkheid en open vaarwater aan de stadspoorten van Stevensweert. En door het afsluiten van de plas Brandt en de aanwijzing tot natuurgebied verdwijnt ook het merendeel van een door reclamant geëxploiteerd dagstrand 'de Kis'.

*Reactie:*

*Net zoals bij het opstellen van het masterplan Maasplassen is er gekozen om de branche- en belangenorganisaties uit te nodigen om mee te praten over deze intergemeentelijke structuurvisie, hetgeen ook gebeurd is in de vorm van een klankbordgroep.*

*De gemeenten gaan er vanuit dat deze organisaties hun achterban hebben geraadpleegd over de inbreng die zij zouden kunnen leveren.*

*Voor het overige nemen de gemeenten uw reactie voor kennisgeving aan.*

- J. Reclamant is het niet eens met het rechtstreeks verbinden van de zomer- en winterhaven van reclamant in Stevensweert.

*Reactie:*

*De gemeenten zien af van de in het masterplan Maasplassen voorgestelde gebiedswijzigingen en gaan uit van de huidige situatie c.q. de situatie zoals aangeduid in de Structuurvisie Maasgouw.*

- K. Reclamant maakt bezwaar tegen de aanwijzing van de Asseltse Plassen tot een natuurkerngebied, welke ontwikkeling de bestaansbasis van de bestaande en nieuwe jachthavens in essentie ondergraaft. Een groot deel van het vaargebied wordt reclamant en zijn ligplaatshouders ontnomen.

*Reactie:*

*De ontwikkeling van 3 robuuste natuurkerngebieden is 1 van de 9 ontwerpprincipes voor het blauwgroene raamwerk. De Asseltse Plassen hebben echter al sinds lang een combinatiefunctie natuur/recreatie, met zwaartepunt natuur. Op de verbeelding zijn ook de jachthavens aangeduid, waaruit blijkt dat deze daar ingepast zijn. Dat het water de aanduiding natuurplas heeft, wil niet zeggen dat er niet gevaren mag worden. Vaarrecreatie en natuur gaan hier samen. Om dit beter te verankeren wordt aan de typologie natuurplas ook de typologie recreatieplas toegevoegd.*

- L. Heeft bezwaar tegen de weerdverlaging op diverse locaties. Hierdoor veranderen het stromingspatroon en de stroming waardoor locaties als reclamant's jachthaven in Asselt niet meer exploitabel worden. Waar nu de ingang van de jachthaven achter in de luwte van een hogere landtong ligt, zal door de hogere stroomsnelheid na de weerdverlaging de locatie telkens bij een hoogwatergolf geconfronteerd worden met hogere stroomsnelheden en afzet van slib. Daarnaast verdwijnt een natuurlijke dam welke de invaart van de haven beschermt.

*Reactie:*

*Om aan de lange termijn hoogwatertaakstelling te kunnen voldoen dienen op grote schaal robuuste maatregelen te worden getroffen. Tot die maatregelen behoren ook weerdverlagingen. Bij de verdere uitwerking van deze maatregelen zal getracht worden zoveel mogelijk tegemoet te komen aan de door reclamant geschetste bezwaren.*

- M. Door het verbreden van de doorvaart bij de brug van de N280 (invaart van de Zuidplas naar de Noordplas) zal het stromingspatroon en de stromingssnelheid sterk veranderen. De zandstranden aan de westzijde zullen compleet weggezogen worden door de hogere af te voeren waterhoeveelheden en er zal meer slibafzet in de plas veroorzaakt worden.

*Reactie:*

*De gemeenten nemen uw reactie voor kennisgeving aan.*

- N. Het afgraven van de punt tussen de twee zandstranden in de Noordplas zal ook een negatieve werking veroorzaken voor het daarachter gelegen zandstrand ingevolge hogere stroming en meer zuigkracht waardoor het zandstrand en de oever gelegen aan de noordzijde (voor de groene rivier) sterk zullen eroderen. In de plas aan de zuidoost zijde zal meer werveling plaatsvinden met gevolg meer slibafzet. Het verwijderen van deze slib kan alleen plaatsvinden tegen hoge kosten.

*Reactie:*

*De gemeenten nemen uw reactie voor kennisgeving aan.*

- O. Reclamant maakt bezwaar tegen het feit dat er geen Economische (Effect)Rapportage voor Toerisme en Recreatie voorhanden is, waarbij de ruimteclaims voor deze sectoren (waaronder die van de bootrecreant zelf) zijn uitgewerkt en in de voorliggende structuurvisie worden benoemd en ook worden vertaald in locaties. In dit kader zijn diverse passages in de IG-SV waarin gesteld wordt dat er sprake is van een integrale, zorgvuldige en evenwichtige afweging van de belangen van 'natuur en landschap', 'hoogwaterveiligheid', en 'toerisme en recreatie en andere watergerelateerde functies' volstrekt onjuist en bezijden de waarheid. Het blauwgroene raamwerk is veel verder uitgewerkt en nadrukkelijk leidend in de structuurvisie. Dat toerisme en recreatie ook ruimtelijke eisen kunnen stellen, die op hun beurt bepalend kunnen zijn voor de ontwikkeling van natuur en landschap en/of rivierkundige maatregelen is bij de opstellers van de structuurvisie blijkbaar niet opgekomen.

*Reactie:*

*De gemeenten achten dit in het kader van de intergemeentelijke structuurvisie niet noodzakelijk.*

- P. In de structuurvisie wordt gewezen op de noodzaak van 'voldoende recreatiemogelijkheden'. Dit is echter nergens onderzocht (aard en hoeveelheid) en uitgewerkt in programmatische eisen en doelstellingen.

*Reactie:*

*De gemeenten verwijzen in dit kader naar het Nautisch Programma van Eisen dat als bijlage is opgenomen in de intergemeentelijke structuurvisie.*

## Reclamant 12. De Sangershoeve

- A. Reclamant maakt bezwaar tegen de aanduiding Brons op zijn gronden.

*Reactie:*

*De aanduidingen Goud, Zilver en Brons worden van de verbeelding verwijderd en vervangen door de begrippen natuur, agrarisch gebied met natuurambitie, agrarisch gebied met landschapsambitie en agrarisch gebied. In aansluiting op de keuzes die gemaakt zijn in de structuurvisie Maasgouw worden de betreffende gronden in de intergemeentelijke structuurvisie aangeduid als 'agrarisch gebied met bijzondere landschappelijke waarde'.*

- B. Bij de ontgrinding van de toenmalige Molenplas is met de Provincie en de gemeente Maasgouw afgesproken dat bij en na de herinrichting ten minste 25 hectare opnieuw bestemd zou worden voor de landbouwsector. De percelen van reclamant maken onderdeel uit van deze verplichting. Het is dan ook niet juist om de bestemming 'landbouw' te wijzigen.

*Reactie:*

*Zie antwoord onder A.*

- C. Uit de structuurvisie blijkt niet welke betekenis de aanduiding Brons heeft en wat de reikwijdte ervan is. Er ontbreekt bij de begrippen in de legenda sowieso een lijst met begripsomschrijvingen. Ook in de teksten van de structuurvisie zelf is niet te achterhalen wat bedoeld wordt met de aanduidingen in de legenda van de plankaarten.

*Reactie:*

*In de intergemeentelijke structuurvisie wordt een toelichting gegeven op de in de legenda gehanteerde begrippen en de betekenis van de diverse agrarische gebieden.*

- D. Hoe kan in de voorliggende structuurvisie worden verwezen naar het POL2014, dat formeel nog een enkele status heeft.

*Reactie:*

*De bestuurlijke werkgroep van de intergemeentelijke structuurvisie heeft besloten om vooruitlopend op de vaststelling van het POL2014 het beleid ten aanzien van natuur in goed overleg met de provincie reeds te verankeren in de structuurvisie.*

- E. Door de vele onduidelijkheden in de structuurvisie is het voor belanghebbenden feitelijk niet mogelijk om een goede beoordeling te maken of hierop beleid te voeren. Het document heeft geen volwaardige en/of voldragen status en is daarmee niet hanteerbaar. Verzocht wordt om deze niet in deze vorm vast te stellen.

*Reactie:*

*De intergemeentelijke structuurvisie omvat een toekomstvisie/streefbeeld voor de periode tot 2030. Deze structuurvisie is alleen bindend voor de gemeenten. Op het moment dat de structuurvisie wordt uitgewerkt in bestemmingsplannen is deze pas bindend voor burgers/ondernemers.*

- F. Uit bestudering van de plankaarten blijkt dat er (nagenoeg) geen landbouwgronden meer voorkomen. Het kan niet de bedoeling zijn dat de landbouwsector gesaneerd wordt of nadrukkelijk beperkingen opgelegd krijgt.

*Reactie:*

*De landbouwgronden worden niet gesaneerd. Door een herijking van de EHS worden er zelfs gronden teruggegeven aan het agrarisch gebied. Voor het overige zie antwoord onder A.*

- G. Verzocht wordt om de toeristische verblijfsaccommodatie aan de Dorpsstraat in Ohé en Laak op de plankaart mee te nemen. Het bestemmingsplan hiervoor is onlangs vastgesteld.

*Reactie:*

*Het opnemen van deze verblijfsaccommodatie past niet bij het niveau van de intergemeentelijke structuurvisie.*

### Reclamant 13. Stichting Naturisme Isabellagriend

- A. Het verheugt ons in het algemene deel van de Ontwerp Structuurvisie een hoofdstuk over duurzaamheid aan te treffen. Wij hebben als bestuur van de Stichting echter altijd begrepen dat het bij duurzaamheid gaat om de evenwichtige meerzijdige afweging van sociale, economische en ecologische belangen (people, profit, planet). Kortom het optimaal en duurzaam benutten van het economisch potentieel van de Maasplassen dient men evenwichtig en meerzijdig te wegen ten opzichte van dus ook diverse sociale belangen. De afweging tussen de economische en de ecologische belangen komt naar onze indruk in de structuurvisie en het plan-MER redelijk aan bod, alhoewel de weging voor ons als Stichting lang niet altijd goed is te beoordelen. Bij een evenwichtige meerzijdige afweging van sociale belangen ten opzichte van de economische en ecologische belangen moet men volgens ons als bestuur van de Stichting onderscheid maken in wie er bijvoorbeeld welke voordelen van bepaalde ontwikkelingen heeft en wie er welke nadelen van ondervindt. Geen onderscheid in de sociale belangen in de structuurvisie betekent voor ons dat uitspraken over duurzaamheid eenzijdig zijn. Ook de economische en ecologische ontwikkelingen zelf zijn dan niet grondig te beoordelen.

#### *Reactie:*

*De toevoeging van sociale belangen als indicator aan de duurzaamheidsbeoordeling en het daarbij onderscheiden van diverse belangen is zeker zinvol. Als we dit toepassen op het totale pakket aan rivierkundige, natuur en landschapsmaatregelen en de projecten die onder de intergemeentelijke structuurvisie vallen, dan valt het volgende te constateren voor het duurzaamheidscriterium sociale belangen en voor enkele hoofdgroepen van belangen (respectievelijk recreatie, bewoners en landbouw):*

- *Met de plassentypologie wordt een duidelijker onderscheid gemaakt in het type recreatief gebruik. Verschillende vormen van recreatief gebruik zitten elkaar daardoor minder in de weg. De diversiteit van recreatief aanbod neemt toe alsook de routestructuren. Beide zijn als positief te beoordelen.*
- *De woonomgeving verbetert gemiddeld genomen, zoals ook uit het MER blijkt.*
- *De sociale structuur van de agrarische sector echter zal worden aangetast, vanwege de afname van omvang en betekenis van de landbouw.*

*Het voert in dit stadium te ver om op alle deelbelangen in te gaan.*

- B. De reactie van reclamant op het startdocument Plan-MER en Intergemeentelijke Structuurvisie Maasplassen - de stap die vooraf ging aan de ontwerp intergemeentelijke structuurvisie dat in deze reactie aan de orde is – bevatte om voor ons om onbegrijpelijke redenen geen opvattingen die in het huidige ontwerp zijn overgenomen.

#### *Reactie:*

*De ingekomen reacties op het startdocument zijn afgewogen. Dit betekent echter niet per definitie dat deze zijn overgenomen of direct herleidbaar zijn in de intergemeentelijke structuurvisie.*

- C. Naaktrecreatie moet in de toekomst zoals nu kunnen plaatsvinden en zich verder kunnen ontwikkelen. Daar hebben bezoekers gezien gemaakte afspraken recht op. Bovendien is er sprake van toenemende belangstelling. Met de aanwezige natuur gaan alle hierbij betrokkenen steeds beter om. Bezoekers kunnen op het terrein en op de website veel educatie opdoen. Aan een eventueel uit te voeren beheerbeleid zullen we voor zover mogelijk graag met vrijwilligers/bezoekers meewerken (participatiemaatschappij).

#### *Reactie:*

*De naaktrecreatie blijft volgens de APV-aanwijzing gewoon mogelijk in het daarvoor aangewezen gebied.*

- D. Meer en betere parkeervoorzieningen dicht bij het terrein; ditzelfde geldt voor de aanlegsteiger voorzieningen. Geen verontdieping, weerdverlaging of kronkelwaard-ontwikkeling die de gewenste toekomst van de naaktrecreatie belemmert.

*Reactie:*

*In de uitwerking van de plannen rond de Oolderplas wordt ook het parkeren meegenomen. Dat is echter een te concreet gegeven voor deze intergemeentelijke structuurvisie. Vooral nog wordt de naaktrecreatie niet belemmerd door rivierkundige ingrepen of andere zaken uit de intergemeentelijke structuurvisie.*

- E. Een nieuwe invaart in de Oolderplas bij Ool maakt reclamants terrein voor naaktrecreatie door eilandvorming moeilijker en bij het meenemen van wat verblijfspullen nauwelijks meer over land bereikbaar. Hulpverlening (afgelopen seizoen drie keer) en handhaving bijvoorbeeld kan verder alleen nog maar over water of door de lucht.

*Reactie:*

*De doorvaart moet overbrugbaar worden voor voetgangers. Ook voor de bezoekers van het natuurgebied. Hiertoe wordt voorzien in een brug of een pontverbinding.*

- F. Een Paviljoen op de huidige toegangsrotonde betekent dat onze bezoekers opnieuw verder weg van het terrein moeten parkeren en toename van de al bestaande parkeeroverlast in Ool.

*Reactie:*

*In de uitwerking van de plannen rond de Oolderplas (waar ook het paviljoen toe behoort) is nadrukkelijk aandacht voor het parkeren. Ook bezoekers van reclamant kunnen hier dan parkeren.*

- G. Reclamant kan het nog steeds niet vatten dat er in de structuurvisie – legt er de nadruk op dat dit juist ook op dat abstractieniveau plaats moet vinden – geen oog is voor de belangen van onze bezoekers en andere belanghebbenden. Waarom worden deze op geen enkele wijze gewogen ten opzichte van die van de paviljoenbezoekers en botenbezitters? Deze laatste zullen met een nieuwe invaart vanuit Roermond weliswaar via een kortere route naar de Oolderplas kunnen varen, maar maakt dat de Oolderplas aantrekkelijker? De bezoekers van het Paviljoen doen in zo'n voorziening educatie op rond daar uit te stallen natuur. Bij een nieuwe invaart zullen zij alleen via een omweg en via een vaak druk bezet pontje echt de natuur in kunnen trekken; is hier echt geen betere plaats voor te vinden? Hoe is het mogelijk dat men zoiets plant zonder zich maar iets van de consequenties aan te trekken. Komt het voort uit onbekendheid met de bestaande realiteit – het kost echter nauwelijks moeite om die te kennen – en dus is het onbegrijpelijk, onzorgvuldig en sociaal gezien respectloos ten opzichte van de mensen die er de dupe van dreigen te worden. Of is een en ander heel bewust zo gepland en opgeschreven? Indien, als consequentie van het voorgestane beleid het terrein voor ons niet meer toegankelijk is, zullen we ons daar met alle ons beschikbare middelen tegen verzetten. Er zijn met ons als rechthebbende afspraken gemaakt. Bovendien hebben we verworven rechten.

*Reactie:*

*De extra doorvaart naar de Oolderplas dient twee doelen. Enerzijds (en meteen de belangrijkste) een verbeterde doorstroming bij hoogwater, anderzijds biedt dit de vaarrecreant meerdere mogelijkheden/vaarroutes waardoor een aantrekkelijker vaargebied ontstaat. De nieuwe doorvaart is dus niet bedoeld om vaarrecreanten een kortere weg aan te bieden.*

*De gemeenten vinden het ook van belang dat het land ook toegankelijk moet blijven voor voetgangers, zoals u, maar ook voor wandelaars die niet het naaktrecreatiegebied bezoeken. Daarom zal de doorvaart altijd overbrugbaar zijn, hetzij met een pontje, hetzij met een brug.*

- H. Een toename van het botenbezoek aan de Oolderplas wordt niet bepaald door een nieuwe invaart, maar door het aanwezig zijn van aantrekkelijke accommodaties en voorzieningen. Het Nautisch Programma van Eisen doet daar ook suggesties voor. Reclamant heeft van de vele boteneigenaars die het naaktstrand bezoeken nog nooit vernomen dat ze het te ver vinden. Schippers varen om te varen en het aanleggen bij aantrekkelijke punten is een deel van hun watersporthobby. Het Paviljoen kan volgens reclamant beter als Bezoekerscentrum Osen een plaats krijgen nabij de sluis Linne (zie Nautisch Programma van Eisen) en dan kan men daar ook onmiddellijk echt de natuur in. De nieuwe invaart kan beter en goedkoper vervangen worden door een uitstroombrempel (dijkverlaging) achter en ten westen van de al jaren aanwezige parkeerplaatsen bij het voormalige dagstrand aan de Oolderplas.

Deze parkeerplaatsen en het dagstrand dienen wat ons betreft in de toekomst weer als zodanig benut te kunnen worden. Met een hoge brug over de huidige invaart kan dan ook een rondje om de Oolderplas worden gerealiseerd.

*Reactie:*

*Er is gekozen voor een andere inrichting dan reclamant voorstelt. De gemeenten hechten belang aan een voorziening als het paviljoen met directe uitloopmogelijkheid in de directe nabijheid van de nieuwe woonwijk Oolderveste. Dit is een uitgelezen kans de vele bewoners van dit nieuwe gebied een ommetje vlakbij huis aan te bieden.*

- I. Reclamant begrijpt niet dat er in het Ontwerp Structuurvisie geen evenwichtige meerzijdige afweging te vinden is van de sociale belangen ten opzichte van de economische en ecologische belangen.
  - a. Reclamant stelt de vraag wat het Ontwerp Structuurvisie inhoudelijk nu precies voorstelt?
  - b. Wat moet reclamant van de verschillende onderdelen en gegevens denken?
  - c. Worden de economische ontwikkelingen niet te eenzijdig voorgesteld?
  - d. Geven de gegevens wel een compleet beeld en hebben ze betrekking op alle belangen?
  - e. Zijn de gegevens actueel?
  - f. Hoe moet het gepresenteerde worden gewogen?
  - g. Wat stelt verder het draagvlak voor de ontwikkelingen in werkelijkheid voor; is het niet dubieus en hoe zal er ooit een echt draagvlak kunnen komen?
  - h. Reclamants reactie op het startdocument heeft niet geleid tot wijzigingen. Mag reclamant er vanuit gaan dat die er nu wel komen?
  - i. Reclamant stelt het op prijs dat op structuurvisieniveau alsnog de sociale belangen met het bedoelde onderscheid echt evenwichtig en meerzijdig benoemd en afgewogen worden ten opzichte van de economische en ecologische belangen. Vervolgens moeten ze volgens reclamant deel uit maken van het Ontwerp Structuurvisie

*Reactie:*

- a. *De voorliggende intergemeentelijke structuurvisie is een thematische structuurvisie (natuur en landschap, water, recreatie en toerisme en watergerelateerd wonen en werken) dat een toekomstvisie weergeeft op hoofdlijnen voor de lange termijn.*
- b. *De intergemeentelijke structuurvisie is een verdere uitwerking van het masterplan Maasplassen en is niet bindend voor burgers en ondernemers, maar biedt wel inzicht in het streefbeeld dat de gemeenten hebben voor het Maasplassengebied.*
- c. *De intergemeentelijke structuurvisie dient inzicht te geven in de mogelijkheden om de projecten en maatregelen economisch haalbaar uit te voeren.*
- d. *De opgenomen gegevens in deze thematische structuurvisie leveren een compleet beeld.*
- e. *De opgenomen gegevens in deze thematische structuurvisie zijn actueel.*
- f. *De intergemeentelijke structuurvisie biedt wel inzicht in het streefbeeld dat de gemeenten hebben voor het Maasplassengebied.*
- g. *De intergemeentelijke structuurvisie biedt kansen. Vanuit de klankbordgroep is nogmaals benadrukt dat het Maasplassengebied verder ontwikkeld moet worden om een aantrekkelijk gebied te blijven. De aangeboden kansen moeten worden aangegrepen en daarmee is er voldoende draagvlak is om het Maasplassengebied verder te ontwikkelen.*
- h. *Uw reactie leidt niet tot aanpassingen van de intergemeentelijke structuurvisie. Het is een document op hoofdlijnen. Bij de verdere uitwerking in bestemmingsplannen wordt nader ingegaan op de exacte ontwikkelingen.*
- i. *De gemeenten delen uw mening niet.*

#### **Reclamant 14. Aelmans Ruimtelijke Ontwikkeling & Milieu (Limburgse Mineraalbrekerij)**

- A. Reclamant heeft bezwaar dat zijn bedrijfslocatie in Ohé en Laak de gebiedsaanduiding 'brons' heeft gekregen. Dit beperkt de huidige bedrijfsvoering alsmede de toekomstige plannen voor deze locatie. Reclamant is niet voornemens deze gronden om te vormen tot prioritaire landschapszone. Gevraagd wordt om aan de gronden de aanduiding 'bedrijventerrein' toe te kennen. Het feit dat de locatie in het POL2006 is aangewezen als P3 kan geen reden zijn om de locatie nu niet meer als 'bedrijventerrein aan te duiden'.

*Reactie:*

*De intergemeentelijke structuurvisie Maasplassen volgt de structuurvisie Maasgouw. Het betreft een ruimtelijke ambitie voor de lange termijn, doch rechten in bestemmingsplannen worden gerespecteerd. In het bestemmingsplan heeft de Mineraalbrekerij een bedrijfsbestemming. Deze bedrijfsbestemming blijft vooralsnog ook gehandhaafd, zodat op grond van het bestemmingsplan bedrijfsmatige activiteiten mogelijk blijven. Het vaststellen van een nieuwe hoofdfunctie voor een gebied in een structuurvisie betekent niet, dat daarmee bestaande rechten vervallen. Het bestemmingsplan blijft leidend. De in het bestemmingsplan vastgelegde rechten worden door de gemeente gerespecteerd en worden in de structuurvisie niet ter discussie gesteld. De structuurvisie beslaat evenwel een periode tot circa 2030. Gezien de ligging van de Mineraalbrekerij wordt in verband met de beoogde ruimtelijke kwaliteit in het gebied op de middellange en/of lange termijn een verplaatsing van het bedrijf wenselijk geacht. Daarbij wordt aansluiting gezocht bij de reeds vastgestelde structuurvisie van de gemeente Maasgouw waarin wordt opgemerkt dat de ligging van de Mineraalbrekerij in het bijzonder in ruimtelijk-kwalitatief opzicht afbreuk doet aan het kleinschalig en dorpse karakter van Ohé en Laak en het kasteel Hasselholt. Dit belang is in de structuurvisie onderstreept door aan te geven, dat op (lange) termijn verplaatsing van Mineraalbrekerij ter plaatse wenselijk is en de vervangende bestemming natuurontwikkeling is. Deze ontwikkeling kan echter pas zijn beslag krijgen, als daarvoor financiële middelen beschikbaar zijn.*

## Reclamant 15. R.M.L.M. Magnee

- A. Op pagina 52 is niet duidelijk wat bedoeld wordt met een 'structurele' waterstandsdaling benedenstrooms. Het woord 'structurele' heeft geen toegevoegde waarde. Anders moet worden uitgelegd wat daarmee bedoeld wordt.

### *Reactie:*

*Het woord 'structurele' wordt geschrapt.*

- B. Op het kaartje op pagina 55 van de Structuurvisie wordt vrijwel het gehele gebied ten westen van het Lateraalkanaal te Maasgouw aangeduid als 'retentiegebied'. Op het kaartje op pagina 61 wordt met een groene arcering echter een kleinere oppervlakte als retentiegebied aangeduid. Reclamant heeft op de informatiebijeenkomst te Heel begrepen dat de arcering betrekking heeft op het mogelijk af te graven gebied. Wanneer dat zo is, dan dient in de tekst op pagina 52 aangegeven te worden dat het om een gedeeltelijke afgraving van het retentiegebied gaat (waarbij dan wel opgemerkt moet worden dat voor het noordelijk en zuidelijk bekken van het retentiegebied dezelfde arcering wordt gebruikt, terwijl voor het noordelijk bekken afgraven vooralsnog niet aan de orde is. Mogelijk dient in de legenda bij de kaartjes de betekenis van de groene arcering verduidelijkt te worden). Overigens munten de kaartjes op pagina 55 en 61 niet uit door duidelijkheid, omdat daarop, bijvoorbeeld, de kern Beegden en de weg Heel-Beegden-Horn niet staan aangegeven.

### *Reactie:*

*De kaart op pagina 55 is een vertaling van de maatregelenkaart uit het masterplan Maasplassen en input voor het Deltaprogramma Rivieren. De kaart op pagina 61 is een nuancering van de maatregel, waarbij het retentiegebied reliëfvolgend wordt aangeduid.*

- C. Ten aanzien van pagina 52 wordt de vraag gesteld of het mogelijk is om 'reliëfvolgend af te graven tot een halve meter boven grondwater'. Omdat het grondwaterniveau in het hele retentiegebied ongeveer even hoog zal zijn, kan er volgens reclamant ofwel reliëfvolgend worden afgegraven – eventueel tot maximaal een halve meter boven het grondwater -, ofwel tot een halve meter boven grondwater (Op pagina 73 wordt in dit verband terecht slechts genoemd 'reliëfvolgende maaiveldverlaging').

### *Reactie:*

*De gemeenten nemen uw reactie voor kennisgeving aan. Bij de verdere uitwerking in bestemmingsplannen wordt dit nader onderzocht.*

- D. Op pagina 52 is niet duidelijk wat met een 'aangepaste vorm van agrarisch landgebruik' wordt bedoeld. Kunnen daarvan voorbeeld worden vermeld? De aangepaste vorm van agrarisch landgebruik vormt een belemmering van de gebruiksmogelijkheden.

### *Reactie:*

*Bedoeld is dat door de ingreep de grondwaterstand ten opzichte van het maaiveld zal verschillen van de huidige grondwaterstand. Dit heeft gevolgen voor de gebruiksvormen van het land. De tekst wordt op dit punt gewijzigd in 'andere vorm van agrarisch landgebruik'.*

- E. Op pagina 52 is niet duidelijk wat de betekenis is van (waq03).

### *Reactie:*

*Dit is de code van de betreffende rivierkundige maatregel.*

- F. In de structuurvisie wordt niet of nauwelijks aandacht besteed aan de (toekomstige) positie van de landbouw in het Maasplassengebied. De structuurvisie wekt de indruk dat deze sector vrijwel geheel verdrongen zal worden door voorzieningen ten behoeve van waterbeheersing, natuur en recreatie. Desalniettemin blijft er in het Maasplassengebied een aanzienlijk landbouwareaal over (pag. 143 planMER).



*Reactie:*

*De structuurvisie is een thematische structuurvisie voor de thema's natuur en landschap, water (hoogwaterveiligheid), recreatie en toerisme en watergerelateerde woon- en werkfuncties. Het thema landbouw maakt dus geen deel uit van deze intergemeentelijke structuurvisie. Hiervoor wordt verwezen naar de gemeentelijke structuurvisie. De thematische intergemeentelijke structuurvisie en de gemeentelijke structuurvisies zijn complementair aan elkaar.*

- G. In de structuurvisie wordt relatief veel aandacht besteed aan het nautisch programma van eisen.

*Reactie:*

*De gemeenten nemen uw reactie voor kennisgeving aan.*

- H. De structuurvisie noemt als een van de rivierkundige maatregelen het mee laten stromen van het Lateraalkanaal (pag. 18). In dit verband kan de vraag gesteld worden of maatregelen getroffen worden ter voorkoming van kwelwater op de langs het Lateraalkanaal gelegen wegen en landbouwgronden en wat de gevolgen zijn voor het in het verleden in het Lateraalkanaal tussen Horn en Beegden gedeponeerde verontreinigd baggerslib.

*Reactie:*

*De beoogde rivierkundige maatregelen blijven als ambitie in het plan overeind. Op het moment dat de plannen en de beoogde hoogwatermaatregelen verder worden uitgewerkt en juridisch verankerd worden in bestemmingsplannen wordt dit aspect meegenomen en nader onderzocht.*

- I. Er wordt in het planMER uiterst summier ingegaan op de gevolgen van het voorkeursalternatief voor de landbouw.

*Reactie:*

*In het MER is in paragraaf 6.9 een landbouweffectrapportage opgenomen als onderdeel van de effectbeoordeling op gebruiksfuncties.*

- J. Het planMER stelt dat de gebruiksmogelijkheden voor de toekomstige landbouwgronden niet worden belemmerd door het voorkeursalternatief (pag. 143) Dat geldt zeker niet voor de landbouwgronden die zijn gelegen in het retentiegebied Lateraalkanaal West in de gemeente Maasgouw die zullen worden afgegraven. Wanneer ook het noordelijk retentiebekken in de gemeente Leudal wordt afgegraven dan geldt dit evenmin voor de aldaar gelegen landbouwgrond. Er kan dan ook niet geconcludeerd worden dat het voorkeursalternatief voor het criterium gebruiksmogelijkheden kavels neutraal scoort ten opzichte van de referentiesituatie.

*Reactie:*

*De gemeenten nemen uw kwalificatie voor kennisgeving aan.*

**Reclamant 16a. Maasgrind**

- A. Reclamant heeft waardering voor de doelstelling en ambitie van de intergemeentelijke structuurvisie en is van mening dat met het oog op de uitvoerbaarheid en haalbaarheid van de visie het essentieel is om voldoende ruimte te bieden voor initiatieven die verschillende doelstellingen combineren. De winning van oppervlakedelfstoffen in combinatie met hoogwaterbescherming, natuurontwikkeling en recreatieve ontwikkeling. Reclamant acht het van groot belang dat de visie geen belemmeringen oplevert voor dergelijke initiatieven.

*Reactie:*

*De gemeenten nemen uw reactie voor kennisgeving aan.*

**Reclamant 16b. Maasgrind**

Niet ontvankelijk.

## **Reclamant 17. Maatschap Gootjes-Hoekstra**

- A. Reclamant geeft aan dat alle gevolgen uit deze intergemeentelijke structuurvisie, die nadelige invloeden hebben op reclamants bedrijf of op de bedrijfsvoering niet worden geaccepteerd.

*Reactie:*

*De gemeenten nemen uw reactie voor kennisgeving aan.*

- B. Door water en milieu steeds belangrijker te stellen is in de loop van de jaren de agrarische sector steeds verder in de knel gekomen. Als er nu weer maatregelen worden voorbereid die op langere termijn verder beknellend worden voor de agrarische sector in zijn algemeenheid en het bedrijf in het bijzonder is dat niet reëel. Reclamant is van mening dat de overheid haar verantwoordelijkheid moet nemen.

*Reactie:*

*Een verdere uitwerking van de intergemeentelijke structuurvisie vindt plaats in bestemmingsplannen.*

*De gemeenten nemen uw reactie voor kennisgeving aan.*

## Reclamant 18. Drs. W.A.J. Cartigny

- A. Een grote ommissie in de plannen is namelijk substantiële aandacht voor de historische kern De Weerd. Terwijl er formeel op vele plekken lippendienst wordt beleden aan de cultuurhistorische waarden van het gebied schittert het gebied De Weerd door afwezigheid in vrijwel alle beschouwingen dienaangaande.
- Om te beginnen in het MER, waarin De Weerd simpelweg ontbreekt bij de opsomming van historische kernen (pag.121: "Historisch (steden)bouwkundige waarden)
- Op pag. 122 wordt zelfs doodleuk gesteld "Er zijn geen leemten in kennis en informatie geconstateerd die van invloed zijn op de oordeels- en besluitvorming."
- Dat mocht men willen maar het enige feit dat te constateren valt is dat de onderzoekers het gebied en, dan vooral De Weerd, gewoon niet blijken te kennen.
- Dat blijkt ook nog eens op pag. 110: "Een inventarisatie van de cultuurhistorische waarden laat zien dat bij de Maasplassen relatief weinig cultuurhistorische waarden meer aanwezig zijn in vergelijking tot overige delen van Limburg", terwijl afb. 41 niet (dan wel heel onduidelijk) het beschermd dorpsgezicht Asselt weergeeft. Datzelfde geldt overigens voor het beschermd stadsgezicht Roermond.
- Kortom, men kent het gebied slecht en trekt vervolgens onzinnige dan wel niet onderbouwde conclusies.

### *Reactie:*

*In het MER zijn op hoofdlijnen en op plangebiedsniveau de effecten weergegeven, waar nuttig is ingezoomd. Het MER bevat geen opsomming van historische kernen op blz. 121. In paragraaf 6.7 staan wel diverse kaarten m.b.t. landschap en cultuurhistorie. In dit verband is het vooral relevant om te kijken naar de MIP-objecten, waarvan er enkele staan weergegeven ter plaatse van De Weerd op afbeelding 41 op blz. 111. De ontwikkeling van Nautisch kwartier is voorzien in en aan de Noorderplas, en wel aan de overzijde van de plas dus niet in de Weerd zelf, maar op enige grote afstand daarvandaan. Het Rijk heeft De Weerd niet als beschermd gezicht aangewezen. De gemeente heeft in haar eigen beleid de keuze gemaakt om geen eigen gemeentelijke beschermde gezichten aan te wijzen.*

- B. Een aanwijzing tot beschermd dorpsgezicht is in het verleden wel vaker aan de orde geweest en bepleit, en met reden, maar de gemeente wilde daar nooit aan en heeft die mogelijkheid enige jaren terug ook formeel afgesloten door een aanwijzing tot BSDG uit de monumentenverordening te verwijderen, tamelijk onbegrijpelijk. Niettemin, ook zonder een dergelijke aanwijzing blijft het gebied een monumentale historische kern, een kern die bedreigd wordt door de planologische ontwikkelingen die de nieuwe plannen toestaan in weerwil van de mooie bewoordingen.

### *Reactie:*

*De gemeenten nemen uw reactie voor kennisgeving aan.*

- C. De grootste bedreiging voor het historisch karakter en de cultuurhistorische waarden van het dorpje zijn de plannen inzake het zgn. Nautisch Kwartier, een grootschalige, om niet te zeggen megalomane, ontwikkeling aan vooral de Noorderplas, en pal tegen de kern De Weerd aan, met vele honderden drijvende woningen en alles wat daarbij hoort. Dit nu is volkomen in strijd met enkele centrale uitgangspunten in de planvorming, zoals uit bijgaande citaten zal blijken:
- a. "Ga uit van de aanwezige gebiedskwaliteiten. Bescherm en versterk wat het Maasplassen-gebied bijzonder maakt en houd rekening met water, natuur en landschap en cultuurhistorie als er iets nieuws wordt ontwikkeld." (pag. 6). Dat zou dus ook moeten betekenen erkenning van de waarden van de historische kern De Weerd en behoud daarvan. Opmerkingen als (pag. 64 en 68); "Projecten als Nautisch Kwartier en De Rosslag kunnen het gebied een dusdanige kwaliteitsimpuls geven dat dit uitstraalt naar omliggende gebieden waardoor de economische potenties van de Maasplassen als geheel beter benut kunnen worden", hebben evenwel enkel een economisch criterium als uitgangspunt en gaan volledig voorbij aan, c.q. zijn strijdig met het behoud van het huidige karakter, een van de vier centrale uitgangspunten.

- b) "Het realiseren van de hoogwaterveiligheid en het herstellen van het landschappelijke evenwicht is dan ook een keiharde voorwaarde van het Masterplan Maasplassen." (pag. 15). Wat moet men zich voorstellen bij herstel van het landschappelijk evenwicht in combinatie met een megalomane ontwikkeling als het Nautisch Kwartier?
- c) De gemeenten streven er naar de kwaliteiten van het Maasplassengebied te beschermen en te verbeteren en kwaliteitsverlies in het gebied tegen te gaan", (pag. 22). Waaruit moet dat dan blijken ten aanzien van De Weerd?
- d) De tabel op pag. 26 geeft o.a. als streefdoelen/'duurzaamheidsindicatoren': "de karakteristieke omgeving met cultuurhistorische waarden wordt benut en versterkt". Waaruit blijkt dat inzake De Weerd?
- e) "Nieuwe ontwikkelingen moeten vooral ook een meerwaarde voor de eigen bewoners hebben". Wat hebben bewoners van De Weerd, een rustieke en stille buurtschap, aan de hectiek van een woonwijk pal tegen hun historische kern aangebouwd? (pag. 66).
- f) "Binnen de bestaande recreatiegebieden (het gaat om de Noorderplas bij Roermond) zal geen sprake zijn van uitbreiding van de bestaande bebouwing" (pag. 66) En dat drijvende woonpark dan?

De enige conclusies kunnen dan ook zijn dat de onderzoekers het gebied De Weerd niet kennen en dat de plannen, met name de plannen voor een zgn. Nautisch Kwartier, intrinsiek strijdig zijn op meerdere van de geformuleerde uitgangspunten, vooral terzake behoud en bescherming van de cultuurhistorische en landschappelijke waarden in het gebied De Weerd. Enkel aanpassing op dit onderdeel en uitdrukkelijke beschermingsmaatregelen voor het gebied zouden de plannen op dit onderdeel acceptabel kunnen maken en kunnen voorkomen dat de eigen uitgangspunten met voeten worden getreden.

*Reactie:*

*De ontwikkeling van Nautisch kwartier is voorzien in en aan de Noorderplas, en wel aan de overzijde van de plas dus niet in De Weerd zelf, maar op grote afstand daarvandaan. Daardoor is er geen sprake van aantasting van het karakter van De Weerd. Met kwaliteitsverbetering wordt met name bedoeld op het meer kunnen benutten en aantrekkelijker maken van water en oevers. Ook de omwonenden hebben hier baat bij, dit levert immers een kwaliteitsimpuls voor de woonomgeving op.*

- D. In sept jl. heeft de gemeente ook de resultaten gekregen van het afstudeerproject aan de Technische Universiteit Eindhoven van ir. M. Niessen inzake ontwikkeling van het Maasplassengebied. Daaruit kan eveneens worden afgeleid dat grootschalige ontwikkeling van het gebied niet alleen onwenselijk is, maar ook door bewoners uitdrukkelijk wordt afgewezen.

*Reactie:*

*In dit onderzoek (M.M. Niessen, 2013: The Maasplassen in development, seen through resident's eyes) is een enquête uitgevoerd onder de bevolking en er zijn 249 bruikbare enquêtes geanalyseerd. Uit dit onderzoek komt naar voren dat de meeste respondenten van mening zijn dat meer (recreatieve en natuur) faciliteiten worden gerealiseerd. Op blz 87 staat: "There can be stated that nature and water recreational developments are important for the Maasplassen region. A broad spectrum of these facilities is possible, providing a diverse supply within the area. By integrating new facilities in a small scale way into the area and by expanding and renovating current facilities, the interventions in the area will not be radical. This meets the desires of the people who do not want changes for the area, and moreover it provides a more sustainable embedding of facilities within the landscape." Het klopt dat in dit onderzoek de voorkeur van de meeste respondenten kennelijk naar kleinschalige ontwikkelingen uitgaat. De conclusies van de inspreker in termen van 'onwenselijk' en 'uitdrukkelijk wordt afgewezen' lijken in het licht van het rapport te stellig. Er zijn bovendien ook respondenten die achter grootschalige ontwikkelingen staan (zie blz. 85). Overigens is niet geheel helder in het rapport wat wordt verstaan onder 'small scale' en 'large scale'. Indien omwonenden tegen bepaalde ontwikkelingen zijn, dan kunnen zij dit kenbaar maken door hun zienswijze in te dienen op verschillende momenten. Bijvoorbeeld bij de intergemeentelijke structuurvisie, bij de bestemmingsplannen of bij de vergunningtrajecten voor de respectievelijke initiatieven.*

## **Reclamant 19. G.J.J.M. Hamans**

- A. Reclamant juicht de toekomstvisie toe en willen dit aangaande, graag creatief meedenken en anticiperen op deze ontwikkelingen.

### *Reactie:*

*De gemeenten nemen uw reactie voor kennisgeving aan.*

- B. Reclamant wil met betrekking tot één punt een reactie indienen. Op de kaart bij de structuurvisie is er een groene strook naast de Maas direct ten westen van de Maasbrug binnen de markering “weerdverlaging/kronkelwaard” aangeduid onder de kop ‘zilver’ als “bestaande en nieuwe natuur”. Momenteel is het betreffend stuk weiland agrarisch bestemd en is geen (bestaande) natuur. Met de beide groene (licht- en donkergroen) bestemming zoals nu aangegeven op de kaart kunnen wij ons niet verenigen omdat wij voorzien dat “bestaande of nieuwe natuur” op die plek mogelijk onze vrije recreatieve ontwikkeling beperkt. Daarom zien we graag dat de beide bewuste stroken worden veranderd in de kleur/ bestemming ‘recreatie/leisure’ zoals de rest van het perceel al heeft. Wij vernemen graag van u of deze wijziging in de intergemeentelijke structuurvisie en kaart kan worden aangebracht.

### *Reactie*

*De kleur ‘bestaande natuur’ is inderdaad niet op zijn plek op deze locatie. In het masterplan Maasplassen is op de voorste strook van het perceel een rivierkundige maatregel voorzien, deze heeft een landschappelijke verschijningsvorm. Vandaar dat wij de kleurcodering zullen wijzigen in agrarisch gebied met landschapsambitie.*

## Reclamant 20. Bewoners De Weerd

- A. Er wordt regelmatig over evenementen gesproken. Is er een onderzoek gedaan naar de diversificatie van evenementen? Dit onderzoek is zeer wenselijk, zo niet noodzakelijk, en nodig voor alle belanghebbenden.  
Een muziekfestival verschilt van een viswedstrijd op het gebied van onder andere overlast in de omgeving. (pag. 32).

### Reactie:

*In het kader van de structuurvisie is geen onderzoek verricht naar de diverse mogelijkheden voor evenementen. De structuurvisie is een visie op hoofdlijnen voor het Maasplassengebied tot 2030. Het geeft een streefbeeld weer van de 5 gemeenten voor het Maasplassengebied. Een verdere uitwerking van de structuurvisie vindt plaats in bestemmingsplannen. Op dat moment zal, daar waar gewenst, ook onderzoek naar evenementen plaatsvinden.*

- B. Er zijn wensen om meer evenementen te organiseren en attracties te realiseren. Graag ziet reclamant hier meer onderbouwing. Uit welk onderzoek blijkt dat "er wensen zijn"? Welke belanghebbenden uitten hier de wensen? "Er" is onduidelijk en geeft geen zwaarte aan. Deze eventuele realisatie is onwenselijk zonder criteria welke samen met belanghebbenden zijn vastgesteld. (pag. 16).

### Reactie:

*De structuurvisie zorgt voor planologische inbedding van het masterplan Maasplassen, het Nautisch programma van eisen en de leisurevisie Midden-Limburg. In deze rapporten wordt ingegaan op het belang van evenementen voor de economische ontwikkeling en naamsbekendheid/imago/profilering van de regio.*

*In het kader van de Leisurevisie gaat de regio een haalbaarheidsonderzoek uitvoeren naar de mogelijkheden voor het aantrekken van een Elk-weer voorziening en evenementen.*

*De regio richt zich op het verlengen van het seizoen en uitbreiding van de evenementen in de regio; regionaal afgestemd aantrekken, faciliteren en jaarrond agenderen van evenementen.*

*Door meer mensen naar de regio te trekken, wordt een basis gelegd voor het vergroten van het toeristisch rendement.*

*Door middel van een haalbaarheidsonderzoek wil de regio inzicht krijgen in de programmering, het aantrekken van evenementen en het invullen van de kalender. Daarbij zal ook een afweging plaatsvinden met andere belangen in het gebied; een juiste balans tussen dag- en verblijfsrecreatie, kwantiteit en kwaliteit, lokale en regionale ambities.*

- C. In hoeverre kunnen evenementen en andere recreatie conflicteren? Is er rekening gehouden met een balans? Voorbeeld: het Solarfestival houdt 2 a 3 weken het watersportgebeuren zoals bijvoorbeeld windsurfen, tegen. M.a.w. de ene activiteit verdringt de andere en biedt niet altijd meerwaarde, slechts op korte termijn; echter, hierdoor komt permanente recreatie in gevaar. Deze balans is noodzakelijk en zal scherp geformuleerd dienen te worden. (pag.19).

### Reactie:

*De watersport is gedurende het Solarfestival niet 2 à 3 weken beperkt. De plas is namelijk maar voor maximaal 3 à 4 dagen afgesloten. Bovendien vindt er altijd goed overleg plaats met betrokken partijen. Uiteraard moet er bij de verdere uitwerking van de structuurvisie, of dit nou evenementen of andere recreatie betreft, zeker goed op de balans in het gebied worden gelet.*

- D. Wat zijn de gevolgen van de rivierverruimende ingrepen in de Noorderplas voor alle woningen in De Weerd die regelmatig last hebben van hoogwater? Graag had ik inzage in de berekeningen t.a.v. veranderde hoogwaterstanden per woning als gevolg van de eerdergenoemde ingrepen. De vraag is per woning aangezien de stroomrichtingen rond de woning en de hoogte van de waterstand per woning verschilt tijdens overstromingen. Bepaalde rivierverruimende ingrepen kunnen deze factoren per woning beïnvloeden en grotere schade veroorzaken dan in de huidige situatie. Gezien het aantal woningen kan totaalschade in meerdere miljoenen euro's lopen indien huizen onbewoonbaar worden. (pag. 67).

*Reactie:*

*De structuurvisie geeft een samenhangend pakket van maatregelen. Dit totaalpakket levert een bepaalde waterstandsverlaging op. Als in de toekomst een van de maatregelen uitgevoerd gaat worden, dan zal nader onderzocht moeten worden wat het effect van zo'n op zichzelf staande maatregel is voor de woningen die nu al te kampen hebben met hoogwater.*

- E. Wat is de meerwaarde van de ontwikkeling van vakantiewoningen (niet de voorzieningen) in de Noorderplas voor de directe omgeving, ofwel voor de bewoners van De Weerd en de bestaande watersportverenigingen? Voor de watersportverenigingen is er alleen minderwaarde aangezien het bruikbare wateroppervlakte verminderd wordt. Voor de bewoners van De Weerd is de minderwaarde dat de bestaande / vroegere rustgevende natuuumgeving wordt ingeperkt; een trend die de laatste 10 a 15 jaar is ingezet zonder een ruim draagvlak van belanghebbenden. Van de genoemde bij de vakantiewoningen horende voorzieningen, bezit Roermond er al talrijke. Is deze uitbreiding daadwerkelijk een meerwaarde voor de bewoners van Roermond? Welke studie en cijfers liggen hieraan ten grondslag? Graag hadden wij hierin inzage. Hoe is deze meerwaarde bepaald voor de bewoners? (pag. 68).

*Reactie:*

*Met realisatie van het vakantiepark zal ook het omliggende terrein beter worden ingericht en toegankelijk worden voor wandelaars/omwonenden. Bij het park zijn centrale voorzieningen voorzien die ook toegankelijk zijn voor mensen van buiten het park.*

- F. Welk percentage (ca.) van het totale oppervlakte van het Maasplassengebied waar de structuurvisie van op toepassing is, is eigendom van Maasplassen Roermond B.V. en hieraan gelieerde ondernemingen (binnen aandelenstructuur, zelfde eigenaar/bestuurder)? Deze vraag vinden wij van belang aangezien er meerdere belangen dienen te worden afgewogen wat alleen mogelijk is wanneer er niet één of enkele belanghebbenden in deze ontwikkeling een relatieve zware plaats hebben binnen de verhoudingen.

*Reactie:*

*Het is voor het opstellen van de intergemeentelijke structuurvisie niet van belang welk deel van het Maasplassengebied eigendom is van Maasplassen BV. De begrenzing van de intergemeentelijke structuurvisie Maasplassen is bepaald door de grens van het Besluit grote rivieren, de gemeente grens van Beesel en de grens van het masterplan Maasplassen in de gemeente Echt-Susteren.*

- G. In hoeverre is rekening gehouden met het Maasplassengebiedonderzoek van de TUE waarin kleinschaligheid ("kleinschalige, subtiele ingrepen") is gewenst in de omgeving wat betreft toekomstontwikkelingen? Dit is duidelijk een signaal voor verder onderzoek aangezien dit vrijwel haaks staat op een aantal punten binnen de structuurvisie.

*Reactie:*

*In dit onderzoek (M.M. Niessen, 2013: The Maasplassen in development, seen through resident's eyes) is een enquête uitgevoerd onder de bevolking en er zijn 249 bruikbare enquêtes geanalyseerd. Uit dit onderzoek komt naar voren dat de meeste respondenten van mening zijn dat meer (recreatieve en natuur) faciliteiten worden gerealiseerd. Op blz 87 staat: "There can be stated that nature and water recreational developments are important for the Maasplassen region. A broad spectrum of these facilities is possible, providing a diverse supply within the area. By integrating new facilities in a small scale way into the area and by expanding and renovating current facilities, the interventions in the area will not be radical. This meets the desires of the people who do not want changes for the area, and moreover it provides a more sustainable embedding of facilities within the landscape." Het klopt dat in dit onderzoek de voorkeur van de meeste respondenten kennelijk naar kleinschalige ontwikkelingen uitgaat. De conclusies van de inspreker in termen van 'onwenselijk' en 'uitdrukkelijk wordt afgewezen' lijken in het licht van het rapport te stellig. Er zijn bovendien ook respondenten die achter grootschalige ontwikkelingen staan (zie blz. 85). Overigens is niet geheel helder in het rapport wat wordt verstaan onder 'small scale' en 'large scale'. Indien omwonenden tegen bepaalde ontwikkelingen zijn, dan kunnen zij dit kenbaar maken door hun zienswijze in te dienen op verschillende momenten. Bijvoorbeeld bij de intergemeentelijke structuurvisie, bij de bestemmingsplannen of bij de vergunningtrajecten voor de respectievelijke initiatieven.*



- H. Vergroten van de onderdoorgang van de N280, verwijderen eiland waar oorspronkelijk hoogspanningsmast stond en verlagen van drempel en verbreden 'groene rivier'. Wat zijn de gevolgen voor woningen in De Weerd? (zie verder boven; punt D). Waarom wordt überhaupt het doorstroomvolume vergroot in De Weerd ook al zou het vooral plaatsvinden waar nu de Groene Rivier zich bevindt? Wat heeft dit voor gevolgen voor de doorstroming bij de brug naast de roeivereniging Aeneas? Deze blijft zeker niet hetzelfde. De Weerd heeft al jaren last van hoogwater. Overleg, informatievoorziening met bewoners is noodzakelijk. (pg. 185).

*Reactie:*

*In het MER zijn op hoofdlijnen en op plangebiedsniveau de effecten weergegeven, waar nuttig is ingezoomd. Het MER gaat niet in detail in op de situatie die kan ontstaan op specifiek deellocaties. T.a.v. de Intergemeentelijke Structuurvisie en het MER daarvoor zijn twee publieke informatieavonden georganiseerd.*

*De gemeenten nemen uw reactie voor het overige voor kennisgeving aan en zullen in het verdere traject van de ontwikkeling Maasplassen in overleg blijven met de bewoners van De Weerd.*

- I. Ontwikkeling Nautisch Kwartier. In de hydraulische berekeningen is deze alleen meegenomen door in de Noorderplas een extra ruwheid (bebouwd/verhard terrein) op te nemen. Het plan is dus niet in de bodemligging meegenomen uitgaande van drijvende woningen. Waar in de Noorderplas wordt deze extra ruwheid opgenomen? Waarom wordt deze extra ruwheid opgenomen? Indien deze opname is bedoeld voor gebruik door evenementen in de toekomst, dan is dit zeer onwenselijk. Indien dit niet het geval is, dan hadden wij dit graag bevestigd en vastgelegd.

*Reactie:*

*Drijvende woningen nemen geen bergend volume in beslag (m.u.v. een verwaarloosbaar volume van de palen). Immers bij een stijgende waterstand kan er nog steeds evenveel volume geborgen worden als toen de woning er nog niet was. Een bodemaanpassing is dus hydraulisch geen juiste beschrijving. Tegelijk is duidelijk dat een drijvende woning (voor het deel onder water) de stroomvoering belemmert en dus hydraulische weerstand oproept. Dit wordt gemodelleerd door een hogere ruwheid toe te kennen aan de oppervlakten waar zich de drijvende woningen bevinden. Overigens worden drijvende woningen doorgaans gepland op stromingsluwe locaties en dat is hier ook het geval.*

- J. Verder is het voor een aantal belanghebbenden onbegrijpelijk dat de gemeente hen niet op de hoogte heeft gesteld van de vergaderingen die zijn belegd inzake de plannen c.q. ingrepen die men voor ogen heeft die van invloed zijn op de veiligheid en leefbaarheid van de bewoners van De Weerd, terwijl men hen meerdere malen persoonlijk heeft verzekerd om hen op de hoogte te houden, te informeren over de op handen zijnde plannen. Daarnaast melden enkele belanghebbenden dat de gemeente Roermond rekening dient te houden dat woonsituatie in De Weerd de laatste jaren tweezijdig wordt geconfronteerd met overlast van zowel hoogwater tijdens de winter (was al een permanente factor) als groeiende evenementen tijdens de zomermaanden. Overigens wordt hoogwater steeds kritieker ervaren als gevolg van meer bescherming in andere gebieden waardoor overlast wordt verplaatst naar het onbeschermd gebied De Weerd. Er dienen een aantal stappen terug te worden gezet op een aantal ontwikkelingen wat voor de bewoners van De Weerd stappen vooruit zijn wat betreft onder andere leefbaarheid. (pag. 186).

*Reactie:*

*De intergemeentelijke structuurvisie schetst een toekomstbeeld voor de Maasplassen 2030. Een ieder heeft de gelegenheid gekregen om tijdens de ter visie legging van de ontwerp structuurvisie te reageren op het plan en reacties kenbaar te maken. In de toekomst worden op basis van de intergemeentelijke structuurvisie keuzes en verdere uitwerkingen gemaakt die doorwerken naar ander gemeentebestuur en bestemmingsplannen. In het verdere traject van de ontwikkeling Maasplassen blijft de gemeente in overleg met de bewoners van De Weerd.*

## **Reclamant 21. Maatschap L.L.J.J.M. en R.J.G. Hamans**

- A. Op de plek Hatenboer 1 exploiteert reclamant een melkveebedrijf. Dit bedrijf is een toekomstgericht melkveebedrijf. De gronden die het bedrijf gebruikt liggen grotendeels in het Hatenboer en zijn hier allen als huiskavel te beschouwen. Huiskavel is zeer belangrijk voor een melkveebedrijf. Wij willen deze grond dan ook landbouwkundig blijven gebruiken en zo geschikt mogelijk houden. In de structuurvisie en de Bijbehorende MERnotitie is een groot deel van de huiskavel ingetekend als "Kronkelwaard" en zijn op de kaart stukken aangevuld en afgegraven. Voor het bedrijf is dit een ongunstige ontwikkeling omdat de percelen niet meer landbouwkundig geschikt zijn. Derhalve geeft reclamant aan dat dit niet strookt met de doelstelling van de percelen en verzoek alles te houden zoals het is en landbouwkundig in te tekenen.

### *Reactie:*

*Hatenboer 1 en omliggende gronden hebben conform het bestemmingsplan een agrarische bestemming. Dit betekent dat het agrarisch bedrijf hier uitgeoefend kan blijven worden. De intergemeentelijke structuurvisie geeft namelijk een wensbeeld naar 2030 toe. Dit neemt de bestaande rechten conform het bestemmingsplan niet weg.*

*De kleur 'bestaande natuur' is inderdaad niet op zijn plek op deze locatie. In het masterplan Maasplassen is op de voorste strook van het perceel een rivierkundige maatregel voorzien, deze heeft een landschappelijke verschijningsvorm. Vandaar dat wij de kleurcodering zullen wijzigen in agrarisch gebied met landschapsambitie.*

## Reclamant 22. Jachthaven Het Steel

- A. Reclamant exploiteert een middelgrote jachthaven en een grote winterberging in het gebied en wordt door het plan onverantwoord en onnodig benadeeld door de haven en de winterberging niet positief te bestemmen op plankaart en/of in de beschrijvende toelichting. Reclamant voorziet momenteel in minimaal 15% van de behoefte aan (overdekte) ruimte voor winterberging in het Maasplassengebied, aan ruim voldoende plaats voor parkeren en aan faciliteiten voor onderhoud, aan parkeervoorzieningen op eigen terrein, aan moderne en goede ligplaatsen, aan botenlifffaciliteiten, goede sanitaire voorzieningen en geeft door haar centrale ligging op korte afstand van stad en winkel centra een levendige communicatie met de stad. Als de structuurvisie een beleid in schrift en verduidelijking in kaart aangeeft waarop de keuzes voor nieuwe bestemmingsplannen gemaakt dienen te worden, in een tijdspad van ongeveer 10 kalenderjaren, dan zijn deze onduidelijk en geven aanleiding tot het maken van verkeerde vertalingen.

### *Reactie:*

*De intergemeentelijke structuurvisie geeft een wensbeeld naar 2030 toe. De jachthaven past ook in het beeld voor de Maasplassen en wordt niet weg bestemd. De jachthaven is met een symbool op de kaart weergegeven. De bestaande rechten conform het bestemmingsplan worden niet weg genomen. Het gebied waarin Steelhaven BV momenteel haar havenactiviteiten voert maakt deel uit van het Masterplan Roerdelta. In dit masterplan, daterend uit 2001, zijn reeds de ambities weergegeven om het gebied rondom de Roerdelta een volwaardig stadsdeel van Roermond te laten worden. Het masterplan voorziet in de realisatie van een inbreidingslocatie voor woningbouw ter plekke van het huidige gebied Steelhaven, met aandacht voor en contact met het water. Bergingsfuncties passen, conform het masterplan, niet meer bij de nieuwe inrichting van het gebied. In 2001 is deze visie uit het Masterplan Roerdelta reeds overgenomen in de Structuurvisie Roermond 2001 met de aanduiding stedelijke ontwikkeling en toekomstig woongebied.*

- B. Op de kaartbijlage wordt in La Bonne Aventure het teken van jachthaven aangegeven, de haventerreinen evenwel zijn deels als niet- watergerelateerd bedrijventerrein aangegeven en anderzijds zijn de terreinen waarop momenteel de hallen 4, 5 en 6 zijn gesitueerd, nu opgenomen als toekomstige woonkern. Dit zou betekenen dat een verantwoorde exploitatie van de jachthaven in het geding komt. Reclamant tekent daartegen nu reeds bezwaar aan en betreurt het erg dat in het gehele voortraject over deze zaak niet is overlegd en gezamenlijk naar een oplossing is gezocht.

### *Reactie:*

*De aanduiding van niet watergerelateerde bedrijventerreinen is onjuist op deze locatie. Abusievelijk is dit onjuist op de kaart opgenomen. In de definitieve verbeelding zal dit worden aangepast. Het gebied wordt, conform genoemde masterplan en structuurvisie opgenomen als woningbouwgebied, watergerelateerd.*

*De terreinen van de hallen 4,5 en 6 horen op grond van het Masterplan Roermond en de structuurvisie Roermond 2001, ook bij het te ontwikkelen woongebied. Dit gedeelte is dan ook in de structuurvisie juist omschreven.*

*De opvatting dat een en ander een verantwoorde exploitatie van een jachthaven in het geding zou brengen kunnen wij niet met u delen. Het is u bekend dat uw jachthaven per 31 december 2018 ophoudt te bestaan, gelet op de beëindiging van de erfpachtcontracten. Er zal een nieuw programma van eisen en planvorming voor het gebied opgezet worden waarbij woningbouw en een stadshaven en hieraan gerelateerde stedelijke voorzieningen de basis zullen zijn.*

- C. In hoofdstuk 8. Gemeente Roermond, wordt bij het streefbeeld een algemene beschrijving gegeven, gericht op "kwaliteitsverbetering" van bestaande (jacht)havens en voorzieningen. Op een samspraak met de havenexploitanten van La Bonne Aventure en de gemeente op 30 mei 2013, waarbij ook de opsteller van het Nautisch Programma van Eisen aanwezig was, bleek dat er geen schetsplan of enige berekening aanwezig was om daar in voorstellen of financiële haalbaarheid te kunnen toetsen. Een goedlopende jachthaven met winterberging als beschreven onder punt 1 kan bezwaarlijk ingeleverd worden tegen onvoldoende onderbouwde "alternatieven".

*Reactie:*

*De intergemeentelijke structuurvisie geeft een wensbeeld voor de komende jaren weer. Deels is deze visie gebaseerd op bestaande Masterplannen. Een globale inschatting van uitvoerbaarheid volstaat dan. Momenteel ligt nog geen bestemmingsplan voor. Een financiële doorrekening of haalbaarheid is dan ook niet noodzakelijk op dit moment.*

- D. Zoals het Nautisch Programma van Eisen heeft onderzocht, zijn er in het plangebied 7.833 ligplaatsen met als concentratiegebieden de regio Roermond en het deelgebied Thorn-Maaseik-Kessenich. Voor deze ligplaatsen voorziet Steelhaven voor een belangrijk deel in de behoefte aan berging, service en onderhoud. Samenwerkingsvormen zijn gegroeid met meerdere bedrijven om het benodigde onderhoudswerk uit te voeren. Voorzieningen zijn geoptimaliseerd, groenvoorzieningen zijn aangelegd, wandel- en fietsmogelijkheden naar de stad worden gefaciliteerd, kortom er is een evenwicht ontstaan tussen vraag en aanbod, tussen sfeer en bedrijvigheid en tussen bebouwing en open gebied. Aantasting van dit gegeven zal werkgelegenheid en omzet kosten en kan de continuïteit van de bedrijfsvoering negatief beïnvloeden. Reclamant vraagt om inspraak en samenspraak om deze gevaren het hoofd te kunnen bieden.

*Reactie:*

*Wij delen uw mening dat berging, service en onderhoud van belang zijn voor de havenactiviteiten in Midden Limburg, dit wordt ook onderkend in het Nautisch Programma van Eisen. Echter op onderhavige locatie in de stad passen deze activiteiten niet in de beoogde functie van woningbouw. Voor deze activiteiten zal elders in Midden Limburg een locatie gevonden moeten worden.*

- E. Bij de toelichting punt 8 van de intergemeentelijke structuurvisie Maasplassen, onderdeel voor de gemeente Roermond, wordt onder meer gesteld dat Roermond zich meer met het gezicht naar de Maas moet keren en dat de ontwikkeling van het waterfront als belangrijk wordt gezien. Haaks daarop staat op de bijbehorende plankaart aangegeven de uitbreiding en ontwikkeling van de woningbouw in hetzelfde gebied. Dit kan reclamant niet anders interpreteren dan een onnodige aanslag op de watersportbedrijvigheid en de jachthaven, die ter plaatse een bovenlokale en zelfs een regionale functie invult. Functioneel en ook planologisch is er dus niets mis met het streven naar behoud van dit regionale steunpunt voor de watersport. Daarenboven moet gesteld worden dat er geen behoefte bestaat aan de woningbouw ter plaatse en er ook geen economisch verantwoorde exploitatie is aangetoond voor een dergelijk initiatief. Reclamant maakt ernstig bezwaar tegen het gestelde in de structuurvisie als boven bedoeld en nodigt het gemeentebestuur uit in open overleg tot een nieuwe planvorming te komen waarbij de watersport en watersportgebonden-bedrijfsactiviteiten keurig worden geborgd en organisch worden aangesloten op de omringende woonbebouwing.

*Reactie:*

*De structuurvisie schetst het toekomstbeeld voor de Maasplassen tot 2030. Met een gemeenschappelijk gedragen toekomstvisie kunnen ontwikkelingen beter en met meer onderlinge samenhang tot stand worden gebracht. De intergemeentelijke structuurvisie heeft een kaderstellende status voor andere gemeentelijke ruimtelijke instrumenten, zoals bestemmingsplannen die de gemeenten vaststellen. Als zodanig vormt de intergemeentelijke structuurvisie Maasplassen 2030 het toetsingskader voor toekomstige ruimtelijke ontwikkelingen in het Maasplassengebied. Deze intergemeentelijke structuurvisie is alleen bindend voor de gemeenten Echt-Susteren, Maasgouw, Roermond, Leudal en Beesel. Een structuurvisie is richtinggevend voor burgers en ondernemers en biedt een toetsingskader en ontwikkelingskader voor toekomstige plannen. De structuurvisie wordt in nauw overleg met belanghebbenden, bewoners en ondernemers verder uitgewerkt en geconcretiseerd in (bestemmings)plannen.*

## Reclamant 23. H. Sleutels

- A. In de toelichting is zowel bij Roermond als bij Leudal beschreven dat er doorlaten komen in de spoordijk. Bij Leudal is dat feit ietsje ruimer omschreven dan bij Roermond. Mij lijkt dat er aan de Leudalkant geen ruimte is voor een dergelijke maatregel vanwege het Zevenellenterrein en het voormalige opslagbassin voor vliegassaldaar. Op de plankaart staat overigens deze maatregel niet aangegeven.  
Dergelijke verruimende maatregel heeft voor Buggenum hogere waterstanden tot gevolg. Voorwaarde voor de aanleg van de doorlaten moet dan zijn, dat voor Buggenum compenserende maatregelen moeten worden getroffen, tegelijkertijd met of voorafgaand aan de aanleg van de doorlaten in de spoordijk.

### *Reactie:*

*Bij uitvoering van de maatregel zal er geen sprake zijn van een hogere waterstand voor Buggenum. De suggestie dat er meer water door de Maas gaat wordt is niet juist. De maatregel wordt in combinatie met maatregelen stroomafwaarts genomen waardoor stuwing wordt voorkomen. Overigens zal bij de uitwerking nader bezien worden hoe de doorlaten het beste gerealiseerd kunnen worden.*

- B. Verder verdient het aanbeveling om de vernieuwde brug in het koelwaterkanaal "in de luwte te leggen" van de sterke stroming bij hoogwater, door bv op de dam tussen Maas en koelwaterkanaal een terp aan te leggen. Compensatie kan plaatsvinden door de dam tussen Maas en koelwaterkanaal, vanaf de uitmonding van het kanaal stroomopwaarts gezien, te verlagen.

### *Reactie:*

*De gemeenten nemen uw reactie voor kennisgeving aan. Het advies wordt meegenomen in de verdere uitwerking.*

- C. Het is een goede zaak dat in het gepresenteerde plan slechts sprake is van weerdverlaging in de zone tussen Buggenum en Neer. Bij de presentatie in Roermond is echter aangegeven dat het plan Kuypers mogelijk bij de vaststelling kan worden ingevoegd.  
Ik heb er bezwaar tegen als bij de vaststelling alsnog het zogenaamde "Ontgrondingsplan/ Hoogwaterbeschermingsplan" van de firma Kuypers in de visie zou worden opgenomen, zonder dat de inwoners van Buggenum in de gelegenheid zijn gesteld hun mening over dat plan kenbaar te maken aan u als raad.  
Dat plan is nl. in het geheel géén hoogwaterbescherming voor Buggenum.  
Alvorens de raad op dit punt aan zet mag komen dient nadrukkelijk geluisterd te worden naar de mening van de inwoners.  
Het is niet alleen het gemis aan daadwerkelijk effectieve bescherming tegen overstromingen, gezien naar de toekomst toe. Zaken als bv daling van de grondwaterstand en effectieve maatregelen om dat te voorkomen dienen eerst inzichtelijk te worden gemaakt.

### *Reactie:*

*De maatregelen die stroomafwaarts tussen Buggenum en Neer worden genomen hebben juist een positief effect op de waterstand in Buggenum. In deze visie wordt het plan Kuypers vermeld. Dit betekent niet dat hiermee al een definitief besluit tot realisatie is genomen. Dit plan vereist een nadere planologische afweging/procedure. In het kader van die procedure bestaat voor een ieder de gelegenheid om een reactie kenbaar te maken.*

## Reclamant 24. Stichting Studiegroep Leudal e.o.

- A. Reclamant voelt zich enigszins ongemakkelijk t.a.v. de procesmatige kant van de procedure die uiteindelijk moet leiden tot een ruimtelijke vastlegging (in bestemmingsplannen) van de in de structuurvisie verwoorde en op kaart aangegeven doelen. Geconstateerd wordt dat de gemeente Leudal al druk bezig is om deze doelen te effectueren in allerlei projecten, terwijl nu pas voor de burger een eerste inspraakmoment aan de orde is, afgezien van de zienswijzen die voor het startdocument PlanMER en Intergemeentelijke Structuurvisie Maasplassen konden worden ingebracht (oktober 2012). Een voorbeeld is het project Wijnaerden, waarvoor recent op voorstel van B&W door de raad van Leudal is ingestemd met de verlenging en uitbreiding rond Wienerte en de uitwerking variant 2 in dat plan.

### Reactie:

*Deze structuurvisie is een juridische planologische verankering van het masterplan Maasplassen en het masterplan maasfront Hanssum. Voor beide plannen zijn informatiebijeenkomsten georganiseerd waarbij de gelegenheid bestond reacties in te brengen.*

*Het plan Wijnaerden is een nadere uitwerking van het masterplan Maasplassen. Een definitief besluit moet hiervoor nog worden genomen. Dit plan vereist een nadere planologische afweging/procedure. In het kader van die procedure bestaat voor een ieder de gelegenheid om een reactie kenbaar te maken.*

- B. Reclamant geeft aan dat het voor de burger niet alleen erg zuur is om aan het einde van de rit nog iets naar voren te mogen brengen in de veronderstelling dat het nog iets aan de plannen zou kunnen veranderen, maar ook dat de procesgang dermate ongrijpbaar voor de inwoners is geworden, dat het volgen daarvan voor vele afhakers heeft gezorgd. Het proces lijkt daarmee een speeltje van bestuurders geworden en is het voor burgers vrijwel ondoenlijk om in hun ogen ongewenste ontwikkelingen tegen te gaan. Het is een zichzelf versterkend proces geworden, waar schijnbaar geen weg meer terug is. Reclamant verwijst hierbij naar alle documenten die vooraf gingen aan de intergemeentelijke structuurvisie die tot stand zijn gekomen met meedenken van een aantal stakeholders en waarbij het Masterplan Maasplassen is vastgesteld door het GOML met instemming van de gemeenteraden.

### Reactie:

*In de voorgaande periode zijn, ingegeven door de regiovisie "het oog van Midden-Limburg" inderdaad diverse studies verricht om het Maasplassengebied weer vlot te trekken door de balans tussen economie, infrastructuur en leefmilieu te herstellen. Met individuele projecten of met plannen per functie kan de impasse in het gebied niet worden doorbroken. De sleutel voor succes ligt in een integrale aanpak voor het gebied, waarbij op duurzame wijzen aandacht wordt geschonken aan het optimaal benutten van het economisch potentieel van de Maasplassen, hoogwaterbescherming, behoud en ontwikkeling van natuur en landschap. Deze integrale aanpak heeft geresulteerd in het masterplan Maasplassen. Om de hierin benoemde ingrepen en projecten daadwerkelijk te kunnen uitvoeren en ongewenste ontwikkelingen tegen te gaan is een planologische verankering noodzakelijk in de vorm van een structuurvisie.*

*De structuurvisie schetst het toekomstbeeld voor de Maasplassen tot 2030. Met een gemeenschappelijk gedragen toekomstvisie kunnen ontwikkelingen beter en met meer onderlinge samenhang tot stand worden gebracht. De intergemeentelijke structuurvisie heeft een kaderstellende status voor andere gemeentelijke ruimtelijke instrumenten, zoals bestemmingsplannen die de gemeenten vaststellen. Als zodanig vormt de intergemeentelijke structuurvisie Maasplassen 2030 het toetsingskader voor toekomstige ruimtelijke ontwikkelingen in het Maasplassengebied. Deze intergemeentelijke structuurvisie is alleen bindend voor de gemeenten Echt-Susteren, Maasgouw, Roermond, Leudal en Beesel. Een structuurvisie is richtinggevend voor burgers en ondernemers en biedt een toetsingskader en ontwikkelingskader voor toekomstige plannen.*

*De structuurvisie wordt in nauw overleg met belanghebbenden, bewoners en ondernemers verder uitgewerkt en geconcretiseerd in (bestemmings)plannen.*

- C. Reclamant heeft het gevoel dat er in de thans voorliggende documenten aan geen enkele, door hun aangegeven, aanbeveling aandacht is besteed.

*Reactie:*

*Bij de behandeling van het masterplan Maasplassen zijn de ingekomen reacties afgewogen. Dit betekent dat deze niet allen persé zijn overgenomen of direct herleidbaar zijn in het document.*

- D. Reclamant kan zich prima vinden in de ontwerpprincipes waarmee het plan is ontwikkeld. Reclamant wil de volgende principes nog eens benadrukken voor het deelgebied dat betrekking heeft op het grondgebied van de gemeente Leudal, te weten:
- Rivierdynamiek als leidende kracht
  - Versterken terrasranden
  - Benut kwelstromen
  - Ontwikkel 3 robuuste natuurkernen
  - Koester onvergraven en onbebouwde delen
  - Versterk ecologische netwerken

*Reactie:*

*De gemeenten nemen de reactie voor kennisgeving aan.*

- E. Voor het Buggenummer Veld en het Veld wordt de karakteristiek van het weidse en open karakter van het landschap beschreven, een landschap dat ook in cultuurhistorisch en archeologisch opzicht van belang is. Voorts wordt de hydrologische relatie van het Buggenummer Veld als intrekgebied van regenwater en in relatie met de kwelgebieden in het zomerbed, en aanliggende weerden, als zeer bijzonder en specifiek beschrijven. Het bevreemd reclamant dat in het streefbeeld van de gemeente Leudal en in de daarop volgende paragraaf initiatieven en opties worden genoemd, die haaks op de in het streefbeeld genoemde inhoudelijke waarden van het gebied staan.

*Reactie:*

*De bijzondere kwaliteiten van het gebied zijn bekend. Vanwege hoogwaterveiligheid moeten echter afwegingen gemaakt worden. Als regio hebben we een taakstelling op het gebied van hoogwaterveiligheid gekregen van het Rijk welke gerealiseerd dient te worden.*

- F. Het Buggenummer Broek is inmiddels heringericht. De geroemde Populierenrijen zijn gekapt en het gebied heeft nu een open zicht op de op een hoog dijklichaam gelegen spoorbaan en het eveneens door hoge dijken begrensde afwateringskanaal van de Willem-Alexandercentrale. Reclamant geeft in overweging in de tekst aan te geven dat juist het gebied ten zuiden van de Bouxweer en het gehele Buggenummer Veld tot één van de mooiste rivierlandschappen behoort. Ten oosten van de Grouzeweg zijn in het landschap de oude stroomgeulen nog prachtig in de recente riviervlakte te zien. En ook in het Buggenummer Veld zijn de oorspronkelijke stroomgeulen in het reliëf van het landschap nog te volgen.

*Reactie:*

*De gemeenten nemen de reactie voor kennisgeving aan.*

- G. De relatie tussen het intrekken van regenwater en het als grondwater in de vorm van kwel weer uittreden daarvan is in het plangebied ernstig verstoord. Door het vergraven van Zwaarveld is ter plekke de aanvankelijk voor water vrijwel ondoorlatende Peelrandbreuk ernstig beschadigd, zodanig dat de kwel in het Bouxweerdgebied grotendeels is verdwenen, ondanks de in goed overleg met de fam. Kuijpers uitgevoerde herstelmaatregelen in de Zwaarveldlossing. In de documenten wordt hierover niet gerept.

*Reactie:*

*Deze visie heeft een abstracter niveau. De opmerking komt bij de verdere uitwerking van concrete plannen aan de orde.*

- H. Ondanks het uitgangspunt “koester onvergraven en onbebouwde delen” worden in hoofdstuk 9.3 maatregelen beschreven die dit uitgangspunt ernstig geweld aandoen. Juist op de plaats waar zich het laatste stukje oorspronkelijke laagterras van de Maas in Midden-Limburg voordoet, is een nevengeul voorzien, die dit geologisch fenomeen vrijwel geheel zal doen verdwijnen. Ook de inmiddels besloten uitbreiding van Nunhems met 43 ha. waarvan 20 ha. glas staat haaks op dit uitgangspunt.

Daarnaast is de optie om in het Zwaarveld/Hanssum een triggerpunt te realiseren voor recreatie en toerisme (bedoeld wordt een groot bungalowpark), eveneens een nieuwe aanslag op het zo geroemde karakteristieke open landschapsbeeld van het Buggenumse Veld. En haaks op het uitgangspunt staat ook de aanduiding van karakteristiek open landschap op de bij de structuurvisie gevoegde kaart, waar alleen een deel van het Buggenumse Veld ten westen van Bouxweer als zodanig wordt aangegeven en de rest dus kennelijk niet als zodanig wordt gewaardeerd.

*Reactie:*

*De bijzondere kwaliteiten van het gebied zijn bekend. Vanwege hoogwaterveiligheid moeten echter afwegingen gemaakt worden. Als regio hebben we een taakstelling op het gebied van hoogwaterveiligheid gekregen van het Rijk welke gerealiseerd dient te worden.*

*Het triggerpunt voor recreatie en toerisme betreft een zoekgebied voor een recreatieve functie. Er zijn op dit moment nog geen plannen.*

- I. Als gevolg van de uitbreiding van Nunhems wordt ook het ontwerputgangspunt “versterk de terrasranden” ernstig geweld aangedaan. Met name de overgang van Middenteras naar Hoogterras van de Maas wordt hierdoor verstoord, daar waar die overgang juist bedoeld was als een prachtige afbakening van het fraaie ruimtelijke beeld van het Buggenumse Veld.

*Reactie:*

*Er wordt voor de ontwikkeling van Nunhems een separate procedurele gevolgd.*

- J. Ten behoeve van de veiligheid tegen overstromingen worden maatregelen genoemd, die deze zouden moeten vergroten. De zeer onduidelijke beschrijving daarvan, er wordt gesproken over twee geulen, waar op de bijbehorende kaart slechts 1 geul wordt aangegeven, komt inmiddels niet meer overeen met de voorgenomen plannen, waar gemeente Leudal en Kuijpers Kessel een samenwerkingsovereenkomst over aan zullen gaan. De uitwerking van die plannen, althans waar het de voorlopige voorkeursvariant van het Plan Wijnaerden betreft, komt het zeker niet overeen met het beschrevene.

*Reactie:*

*Er is sprake van 2 geulen. De permanent watervoerende geul is zichtbaar op de kaart. De andere is een hoogwatergeul, die het grootste gedeelte van het jaar droog staat. De plannen van Kuypers zijn een nadere uitwerking hiervan, waarbij rekening wordt gehouden met de financiële haalbaarheid.*

- K. In de rapporten wordt aangegeven dat grondwaterafhankelijke natuur niet voorkomt in de relevante Natura2000-gebieden en daarom is een eventueel verdrogingseffect in de verdere studie niet meegenomen. Hier slaat men de plank volkomen mis. Het gebied waar het om zou moeten gaan is het beschermde N2000-gebied Leudal. Juist in het Leudal komen langs de beken overal kwelafhankelijke en grondwatergevoede levensgemeenschappen voor. In het concept beheerplan N2000 voor het Leudal wordt verdroging als een groot probleem voor de instandhouding van de beschreven waarden aangeduid. De oorzaken daarvan zijn vooral bovenlokaal, waarbij ingrepen in het Maas-systeem waarschijnlijk fors hebben bijgedragen aan de geconstateerde verdroging. Tot nu toe is nooit onderzocht wat de hydrologische gevolgen zijn van het doorbreken van de Peelrandbreuk bij “Het Oog”, maar gezien de verdrogende effecten daarvan op de bronmilieus in het Zwaarveld (o.a. Zwaarveldlossing en bronbos), dient men er tenminste van uit te gaan dat er een effecte op het Leudal kan bestaan. Door het graven van nevengeulen voor het vergroten van de veiligheid tegen overstromingen, dient het effect daarvan op de grondwaterhuishouding dan ook grondig bestudeerd te worden.

*Reactie:*

*Op basis van data van de provincie blijkt er inderdaad grondwaterafhankelijke natuur te liggen in het Natura 2000-gebied Leudal (zie afbeelding 27 op blz. 74 in het MER). De tekst in de passende beoordeling is genuanceerd (paragraaf 2.6, blz. 12).*

*De conclusie dat verdroging ten gevolge van het VKA Maasplassen niet relevant is en dus niet wordt meegenomen in de passende beoordeling, blijft echter staan.*



- L. Gesproken wordt over het behalen van de gestelde verlagingsdoelen van piekafvoeren van de Maas in 2050 en het alsdan bieden van een beschermingsniveau van 1:250. Hier worden appels en peren met elkaar vergeleken. In de overeenkomst tussen Rijk, provincie en waterschappen van november 2010 is afgesproken dat de veiligheidsnorm van 1:250 in 2020 behaald zal worden. Daarvoor zijn bovendien de benodigde financiële middelen gereserveerd. De in de structuurvisie genoemde aanleg van nevengeulen hebben derhalve niets te maken met het halen van die norm, maar zijn eerder bedoeld als maatregelen tegen hogere afvoeren van de Maas dan de tot nu toe geconstateerde in 1993 en 1995, een en ander als gevolg van klimaatverandering, waarbij de afvoeren piekwaarden kunnen krijgen van 3625 m<sup>3</sup>/sec in 2050 en 3950 m<sup>3</sup>/sec in 2100. Echter, dan moeten ze daar wel substantieel aan kunnen bijdragen, en dat is gezien de daarvoor reeds uitgevoerde berekeningen niet of nauwelijks het geval. Om dan nu dergelijke maatregelen op te nemen in een structuurvisie die als horizont het jaar 2030 heeft, gaat ons inziens veel te ver en is beslist op dit moment voorbarig. Ze dienen dan ook uit de structuurvisie geschrapt te worden.

*Reactie:*

*Hetgeen in het MER staat is correct. Een van de uitgangspunten voor het opstellen van de intergemeentelijke structuurvisie is het planologisch-juridisch verankeren van het masterplan Maasplassen, waarbij vooral voor de hoogwatermaatregelen een doorkijk wordt gegeven tot 2050 en 2100.*

- M. In het MER wordt ook gesproken over een positieve impuls voor het landschap, daar waar het gaat over het terugbrengen van landschappelijke waarden en herstel van landschapspatronen. Er kunnen zich echter aantastingen van historische waarden voordoen. Deze conclusie mag dan in zijn algemeenheid waar zijn als het totale plangebied van de structuurvisie wordt overzien, voor het gedeelte van gemeente Leudal is ze zeker niet van toepassing. Kassenbouw, een triggerpoint voor de recreatie en toerisme, het vergraven van nu nog onvergraven en onbebouwde gebieden kunnen dezerzijds zeker niet als een positieve impuls voor het oorspronkelijke en karakteristieke landschap van het Buggenummer Veld gezien worden. Deze hoofdconclusie in het Plan-MER dient dan ook genuanceerd te worden voor het gebied van gemeente Leudal.

*Reactie:*

*In het MER zijn op hoofdlijnen en op plangebiedsniveau de effecten weergegeven, waar nuttig is, is nader ingezoomd. Kassenbouw maakt geen deel uit van het Masterplan Maasplassen en van het voorkeursalternatief (VKA). Als dit wordt gerealiseerd, dan maakt het deel uit van de referentie. Ten opzichte van deze referentiesituatie wordt het VKA beoordeeld. Bij vergravingen zijn inderdaad landschapskwaliteiten in het geding. Door deze reliëfvolgend uit te voeren wordt rekening gehouden met landschapskwaliteiten. In het MER is hier aandacht voor op blz. 121. Het effect van vergravingen en andere ingrepen op de historisch geografische waarden is licht negatief beoordeeld.*

- N. Voorts spreekt reclamant zijn zorg uit over de eventuele verplaatsing van aan water gebonden industrie vanuit Roermond naar het terrein van de Willem-Alexandercentrale in Buggenum. Hoewel er, voor zover dezerzijds bekend is, kennelijk nog geen verdere uitgewerkte plannen bestaan, dienen dergelijke ontwikkelingen met de grootst mogelijke voorzichtigheid benaderd te worden. Met name de effecten op verkeer- en vervoersstromen dienen goed in beeld gebracht te worden, evenals de effecten op milieu en landschap, teneinde te voorkomen dat de omgevingskwaliteit zal gaan verslechteren.

*Reactie:*

*De gemeenten nemen uw reactie voor kennisgeving aan.*

- O. Tenslotte wijst reclamant op de voorgenomen sluiting van de steenfabriek in Buggenum. Reclamant doet de suggestie om als gemeente hier een initiatief te nemen dat er toe moet leiden dat de sluiting definitief en onomkeerbaar is. Daarmee kan een voor omwonenden al heel lang bestaand probleem in de omgevingskwaliteit, definitief worden opgelost.

*Reactie:*

*De gemeenten nemen uw reactie voor kennisgeving aan.*

## **Reclamant 25. Jachtwerf Peulen**

- A. Nu de intergemeentelijke structuurvisie er ligt, wil reclamant de gelegenheid te baat nemen om in het kader van de daarin genoemde uitgangspunten en plannen aandacht te vragen voor het creëren van betere randvoorwaarden voor eigen toekomstige kleinschalige initiatieven. Immers, het is voor een klein bedrijf noodzakelijk om, zonder langdurige en vertragende procedures, flexibel te kunnen inspelen op tegenwoordig relatief snel veranderende eisen van het recreatieve segment. Derhalve is een meer flexibel bestemmingsplan voor ons haventerrein noodzakelijk.

### *Reactie:*

*De gemeenten nemen uw reactie voor kennisgeving aan. Bij de verdere uitwerking van de intergemeentelijke structuurvisie in bestemmingsplannen kunt u uw wensen kenbaar maken.*

- B. Reclamant heeft de wens dat in de huidige fase reeds de flexibilisering van het bestemmingsplan van het bedrijfsterrein meegenomen wordt. Onder die conditie wordt het voor reclamant mogelijk het hoofd boven water te houden. Het reeds ontwikkelde plan met betrekking tot de bouw van appartementen en showroom kan dan ook ingepast worden in de ontwikkeling van "De Poort aan de Maas". Reclamant wenst dan ook mee te liften in de algemene herziening van de bestemming van het plangebied en dit ten aanzien van reclamant al expliciet te vermelden onder het kopje "overig" (pag. 74) van de intergemeentelijke structuurvisie.

### *Reactie:*

*In het kader van de intergemeentelijke structuurvisie is dit nog niet aan de orde. De structuurvisie geeft een toekomstvisie op hoofdlijnen voor het Maasplassengebied. Op het niveau van deze structuurvisie zijn de grootschalige gebiedsontwikkelingen opgenomen. De ontwikkelingen die reclamant wenst te realiseren, passen binnen het kader dat door deze visie wordt weergegeven. Bij de verdere uitwerking in bestemmingsplannen kunt u uw wensen kenbaar maken.*

## Reclamant 26. Dorpsraad Buggenum

- A. Reclamant geeft aan dat de aanduiding voor de doorlaten in de spoordijk ontbreken op de (maatregelen)kaart. Deze zijn zowel bij Leudal als bij Roermond omschreven. Reclamant plaatst vraagtekens bij de fysieke mogelijkheden hiervoor aan de Buggenumse kant. Bovendien is het de vraag of dit aan deze kant wenselijk is, gezien het feit dat de sterke stroming dan nog meer gericht wordt op de kade en de drijvende brug in het koelwaterkanaal. Maatregelen ter afzwakking van die stroomlijn ligt meer voor de hand. Doorlaten in de spoordijk hebben hogere waterstanden tot gevolg noordelijk van de brug. Dat feit is aanleiding om er voor te pleiten de doorlaten pas aan te leggen als benedenstrooms voldoende maatregelen zijn getroffen om dat verhogende effect in voldoende mate op te heffen.

### *Reactie:*

*De betreffende maatregel zal op de maatregelenkaart worden geplaatst. Bij uitvoering van de maatregel zal er geen sprake zijn van een hogere waterstand voor Buggenum. De suggestie dat er meer water door de Maas gaat wordt is niet juist. De maatregel wordt in combinatie met maatregelen stroomafwaarts genomen waardoor stuwing wordt voorkomen. Overigens zal bij de uitwerking nader bezien worden hoe de doorlaten het beste gerealiseerd kunnen worden.*

- B. De weerdverlaging in de zone Buggenum-Neer is een maatregel die bijdraagt aan de noodzakelijke rivierverruimende maatregelen. Ook ruimtelijk landschappelijk is weerdverlaging een acceptabele ingreep omdat deze het karakter en de belevingswaarde van het Maasdal als zodanig respecteert. Extra aandacht hierbij is gewenst voor de Bouxweerd alsmede de omgeving ervan, zodat deze weer aantrekkelijk wordt voor extensieve recreatie. Te denken valt dan onder meer aan het weer op diepte brengen van de plas, het opruimen van de opgeslagen vervuilde stoffen en het aanbrengen van landschappelijk passende, niet afvoerbelemmerende, beplanting. In de voorlichtingsbijeenkomst is in dit verband gevraagd naar de status van het recente besluit van de gemeente Leudal tot nadere uitwerking van variant 2 van "gebiedsontwikkeling maasoever Neer-Buggenum". Uit de antwoorden kon impliciet worden geconcludeerd dat het aan de gemeenteraden is om dat onderdeel in te voegen in de structuurvisie. Zo dat werkelijk zo zou zijn dan wordt hier met klem tegen geprotesteerd en wel op de volgende redenen:
- In de gepresenteerde tekening is de 'bestaande toestand' onjuist aangegeven, met name de ingetekende geulverbinding met de Bouxweerd is er niet en nu ook niet vergund. Het argument dat de vissterfte in de Bouxweerd moet worden opgelost gaat voorbij aan het feit dat zulks vooral een gevolg is van de nu lopende ontgronding. De grondwaterstand in de omgeving is hierdoor namelijk aanmerkelijk gedaald en derhalve is er geen voeding meer door kwelwater. Gemakshalve is vervolgens de sloot, die voor de voeding diende, gedempt.
  - Het is uitermate bezwaarlijk dat de gemeenteraad van Leudal zonder raadpleging van de bewoners tot de uitwerking van de ontgrondingsvariant heeft besloten. Het is landschappelijk-ruimtelijk een zeer ingrijpende maatregel, met vergaande effecten op bijvoorbeeld de grondwaterstand, die gedegen onderzoek en ook informatie en inspraak vereist.
  - Het verlagen van de terp (waar nu nog de boerderij staat) is op zich een goede maatregel in relatie tot hoogwaterbestrijding. Strijdig met de wens om Maasafvoer te verbeteren is echter de gewenste bouw van vakantiewoningen op die verlaagde terp en het aanbrengen van een verbindingsdam naar de terp. Een wel effectgerichte maatregel zou kunnen zijn het weggraven van de hele terp.
  - Variant 2 is ook gepresenteerd als hoogwaterbescherming. De, bij de presentatie op Wienerte, genoemde 2 cm. hoogwaterstandsvermindering is een voor Buggenum te verwaarlozen effect in relatie tot de grote ruimtelijke ingreep door ontgronding.

### *Reactie:*

*Deze structuurvisie is een juridische planologische verankering van het masterplan Maasplassen en het masterplan maafront Hanssum. Voor beide plannen zijn informatiebijeenkomsten georganiseerd waarbij de gelegenheid bestond reacties in te brengen.*

*Het plan Wijnaerden is een nadere uitwerking van het masterplan Maasplassen. Een definitief besluit moet hiervoor nog worden genomen. De gemeenteraad heeft gekozen om variant 2 nader uit te laten werken. Dit betekent niet dat er reeds een positief besluit is genomen over de daadwerkelijke uitvoering.*

*Dit plan vereist een nadere planologische afweging/procedure. In het kader van die procedure bestaat voor een ieder de gelegenheid om een reactie kenbaar te maken.*

- C. In de structuurvisie is het Buggenummer Broek aangeduid als te ontwikkelen nieuwe natuur. Een uitgangspunt dat prima aansluit bij het onlangs gerealiseerde plan Mooi Buggenum. In het broekgebied heeft echter de locatie van de kleiopslag van de steenfabriek nog niet de kwalificatie voor nieuwe natuur. In het licht van de aangekondigde sluiting van de fabriek ligt het voor de hand ook deze enclave onderdeel te maken van de toekomstige functie 'nieuwe natuur'.

*Reactie:*

*Dit is op dit moment nog niet aan de orde. Indien de steenfabriek werkelijk gaat sluiten, wordt dit actueel.*

## **Reclamant 27. Kuypers Kessel Zand- en grindbedrijf**

- A. Reclamant wil graag de gebiedsvisie van de werkgroep Wijnaerden onder de aandacht brengen en verwerkt zien in de structuurvisie. Deze visie is door de gemeenteraad aangenomen voor verdere uitwerking. In deze gebiedsvisie wordt een aantal speerpunten uitgewerkt:
- a. Ruimte voor de rivier in het kader van hoogwaterveiligheid lokaal en regionaal.
  - b. Economische en toeristisch-recreatieve ontwikkelingen.
  - c. Ontmanteling intensieve veehouderij (milieucirkel).
  - d. Lokale maatschappelijke meerwaarde.
  - e. Financieel haalbare varianten door grondstofwinning als financiële motor.

### *Reactie:*

*Het plan Wijnaerden is vermeld in de structuurvisie. Het verwerken van het plan in de structuurvisie is niet aan de orde aangezien het detailniveau van de structuurvisie op een hoger abstractieniveau ligt.*

## Reclamant 28. Waterschap Peel en Maasvallei

- A. Reclamant geeft aan dat een van de thema's van de structuurvisie hoogwaterveiligheid is met als doelstelling het bieden van een kader voor de realisatie van hoogwaterveiligheid bij een overschrijdingskans van 1/250.
- Inmiddels zijn er echter, vanuit het landelijke Deltaprogramma, andere ontwikkelingen gaande. Naar verwachting zal worden besloten dat de norm voortaan geen 'overschrijdingskans' maar een 'overstromingskans' zal zijn. Feitelijk wordt de rivierkundige opgaven in het plangebied hierdoor vergroot. Tevens wordt overwogen het beschermingsniveau van 1/250 te verhogen tot 1/500 voor landelijk gebied en kleine kernen, en 1/1250 voor het noordelijke deel van de stad Roermond. Ook dit betekent een fors grotere opgave in rivierverruiming of dijkaanpassing.
- Het is begrijpelijk dat de structuurvisie, gezien het kader en de periode waarbinnen deze tot stand is gekomen, nog niet volledig op deze nieuwe opgave inspeelt, maar reclamant benadrukt dat het van belang is dat alle actoren in de regio beseffen dat er naar alle waarschijnlijk méér rivierkundige ingrepen in het gebied nodig zijn dan nu voorzien.
- In het regioproces van het Deltaprogramma Rivieren is een start gemaakt met de uitwerking van de extra opgave, maar ook deze is, mede door tijdsdruk en onzekerheid over uiteindelijke normen, niet volledig. Reclamant adviseert de regio de komende jaren in gesprek te blijven over de lange termijn opgave (2050-2100) zodat ook hiervoor een gedragen visie kan ontstaan die voldoende kader biedt voor toekomstige gebiedsprocessen en grootschalige herstructureringen.

### *Reactie:*

*De gemeenten nemen uw reactie voor kennisgeving aan en als regio zullen zij de komende jaren ook in gesprek blijven over de hoogwaterveiligheid voor de langere termijn.*

*In de aanvulling op het MER, die is opgesteld naar aanleiding van het voorlopig toetsingsadvies van de Commissie voor de m.e.r., wordt op de normstelling nader ingegaan.*

- B. Ten aanzien van het maatregelenpakket adviseert reclamant:
- om het maatregelenpakket niet als vaststaand pakket te beschouwen, maar nader te onderzoeken of de maatregelen rivierkundig of op ruimtelijk gebied verder te optimaliseren zijn in overleg met Rijkswaterstaat en de regionale waterbeheerders.
  - om in aansluiting op de voorgenomen doorsteek van de Maas naar de plas Hatenoer, dat rivierkundig een heel goede optie is, de mogelijkheid te onderzoeken of de toegangsweg naar Marina Oolderhuuske over een grotere lengte overstroombaar te maken.

### *Reactie:*

- De genoemde maatregelen zijn input voor het Deltaprogramma Rivieren. Vanuit dit programma worden de maatregelen nader onderzocht. Een verdere uitwerking van de intergemeentelijke structuurvisie vindt plaats in diverse bestemmingsplannen en op dat moment wordt eveneens gekeken of verdere optimalisaties mogelijk zijn, die leiden tot hetzelfde of een beter resultaat ten aanzien van hoogwaterveiligheid.*
- In de nadere uitwerking van deze maatregel kan dit worden meegenomen, Daarbij is uitgangspunt dat reclamants bedrijf bij normale afvoeren van de Maas via de huidige weg bereikbaar blijft.*

- C. Reclamant verzoekt ten aanzien van de verbeelding en het opgenomen kaartmateriaal de volgende punten aan te vullen / aan te passen en de kaart nogmaals kritisch na te lopen op onvolkomenheden.
- Op de verbeelding of een separate kaart rivierkundige zaken zoals stroombanen, hoogwatergeulen en retentiegebieden duidelijker weer te geven in een 'waterstructuur'. Overlaten, wel of niet handhaven geleidedammen, nieuwe stroombanen door het verleggen van insteken en plassen etc. zorgen voor optimale rivierdynamiek.
  - Op de verbeelding zijn de waterkeringen niet zichtbaar, daardoor wordt de beschikbare ruimte voor, op of naast de waterkering geprojecteerd grondgebruik plaatselijk ruim overschat, vanwege het grote ruimtebeslag van de keringen. De

waterkerende functie zal in het beheer altijd voorop staan en gewaarborgd moeten blijven.

- c. Op de verbeelding is niet zichtbaar waar rode ontwikkelingen worden gerealiseerd in het rivierbed. Het verzoek is om alle nieuwbouwlocaties met een apart symbool aan te duiden op de verbeelding.
- d. Op de verbeelding de hoofdstructuur van de regionale afwatering weer te geven.
- e. Op de verbeelding de aanduiding voor 'woonkern' beperken tot het (binnendijkse) deel dat daadwerkelijk een woonfunctie heeft.

*Reactie:*

- a. *De genoemde aspecten zijn voor deze thematische structuurvisie te gedetailleerd om weer te geven. Deze aspecten worden uiteraard wel weergegeven op het moment dat de structuurvisie wordt uitgewerkt in bestemmingsplannen.*
- b. *De gemeenten nemen uw reactie voor kennisgeving aan.*
- c. *De intergemeentelijke structuurvisie is een toekomstvisie, een streefbeeld voor 2030. In de tekst van de structuurvisie is aangegeven wat bij de voorgenomen ontwikkelingen wordt voorgestaan. Bij de verdere uitwerking van de structuurvisie in bestemmingsplannen wordt een nadere invulling gegeven aan de structuurvisie en zal pas bekend zijn waar rode ontwikkelingen in het rivierbed.*
- d. *Het genoemde aspect is voor deze thematische structuurvisie te gedetailleerd om weer te geven. Dit aspect wordt uiteraard wel weergegeven op het moment dat de structuurvisie wordt uitgewerkt in bestemmingsplannen.*
- e. *Ook buitendijks zijn woongebieden gelegen.*

D. Reclamant adviseert om een globalere ondergrond te gebruiken voor de verbeelding vanwege het karakter van de intergemeentelijke structuurvisie.

*Reactie:*

*Het is gebruikelijk om kadastrale en gbkn-kaarten te gebruiken voor het opstellen van planologische documenten. De ondergrond heeft in het kader van de structuurvisie een oriënterende functie voor de gebruiker.*

- E. Reclamant geeft aan dat de legenda niet juist lijkt. De categorie 'landbouw' betreft slechts een zeer klein deel van de gronden, terwijl de verwachting is dat dit in werkelijkheid veel hoger zal zijn. Wellicht heeft dit ook te maken met de classificatie 'goud, zilver en brons' en vallen daar ook landbouwgronden onder, maar dit wordt in het plan onvoldoende toegelicht. Reclamant verzoekt om het kaartmateriaal en/of de toelichting op dit punt te verhelderen.

*Reactie:*

*De bestuurlijke werkgroep van de intergemeentelijke structuurvisie heeft besloten om vooruitlopend op de vaststelling van het POL2014 het beleid ten aanzien van natuur in goed overleg met de provincie reeds te verankeren in de structuurvisie. De begrippen Goud, Zilver en Brons komen hieruit voort. Om de verbeelding beter leesbaar te maken worden de aanduidingen Goud, Zilver en Brons van de verbeelding verwijderd en vervangen door de begrippen natuur, agrarisch gebied met natuurambitie, agrarisch gebied met bijzondere landschappelijke waarden en agrarisch gebied.*



## Reclamant 29. Maatschap van Melick-Geraets

- A. Reclamant maakt er bezwaar tegen dat volgens het kaartje van de structuurvisie geen plaats meer is voor landbouw in het Buggenums veld. 40 van de 55 hectare van de grond van het melkveebedrijf ligt in het plangebied en op deze gronden is nu een claim gelegd voor natuur en recreatie. Wordt hierdoor beperkt in de bedrijfsontwikkeling. Er dient rekening te worden gehouden met bestaande agrarische bedrijven; deze dienen zich te kunnen blijven ontwikkelen. Ook uit de teksten in de structuurvisie blijkt dat er geen rekening wordt gehouden met aanwezige landbouw. Heeft op een bijlagekaartje een aantal gebieden omcirkeld die de aanduiding landbouw zouden moeten krijgen.

### *Reactie:*

*Dit is een thematische structuurvisie waar landbouw niet expliciet in wordt genoemd. Landbouw blijft aan de orde. De nadere invulling hiervan zal plaatsvinden via de uitwerking van concrete plannen.*

- B. In hoofdstuk 9.3 van de structuurvisie wordt gesproken over het gebied de Bouxweerd. In totaal heeft reclamant hier 10,5 hectare landbouwgrond en 3,5 hectare natuurgrond in gebruik. Dit alles wordt omgevormd en maakt plaats voor enkele geulen. Verzocht wordt om ervoor te zorgen dat het gebied na inrichting nog te beheren is door de landbouwers.

### *Reactie:*

*De gemeenten nemen uw reactie voor kennisgeving aan. Bij de verdere uitwerking zal dit aan de orde komen.*

- C. In hoofdstuk worden de projecten Maasfront en recreatiewoningen Bouxweerd beschreven. De percelen van de maatschap zijn deels gelegen in het gele gebied welke is aangemerkt als recreatie. Deze zorgen wederom voor een extra (recreatie) claim op de landbouwgrond van de maatschap en de buurpercelen. Leidt dit tot belemmeringen van het agrarisch bedrijf?

### *Reactie:*

*De intergemeentelijke structuurvisie geeft de ambitie weer op een abstract niveau. In de verdere uitwerking komen de meer specifieke zaken aan de orde zoals beheer en de planologische inpassing.*

- D. In de ontwerp structuurvisie Buggenums veld wordt er geen rekening mee gehouden dat dit gebied verplaatst wordt naar de locatie Zwaarveld. De beide structuurvisies stroken niet met elkaar en hierdoor ontstaat een onterecht en foutief beeld.

### *Reactie:*

*De structuurvisie Maasplassen is een thematische structuurvisie die gericht is op de invulling van de hoogwaterveiligheid, natuurontwikkeling en het stimuleren van (economische) ontwikkelingen. De structuurvisie Buggenumse Veld is gericht op de uitbreiding van Nunhems. Deze laatste heeft een beperktere doelstelling. Voor de locatie Zwaarveld is de structuurvisie Maasplassen leidend.*

**Reclamant 30. Stichting Buggenum door de eeuwen heen**

- A. Reclamant vraagt om de locatie van de kleiopslag in het Buggenummerbroek ook aan te wijzen als te ontwikkelen nieuwe natuur, nu de fabriek hier gaat sluiten.

*Reactie:*

*Dit is op dit moment nog niet aan de orde. Indien de steenfabriek werkelijk gaat sluiten, wordt dit actueel.*

**Reclamant 31. Vlaamse overheid, dienst MER**

Reclamant geeft aan dat alle relevante milieueffecten voldoende zijn onderzocht en heeft geen opmerkingen op het voorliggende plan. Reclamant wil graag op de hoogte gehouden van het vervolg van deze procedure.