

**De leden van de raad
van de gemeente Beesel**

Reuver, 28 november 2016
Kenmerk: GG/RO/ToLo

Onderwerp: Raadsinformatiebrief over Einduitspraak Raad van State over bestemmingsplan
Bebouwde gebieden

Geachte leden van de raad,

Inleiding

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (verder: de Afdeling) heeft op 16 november 2016 einduitspraak gedaan op de beroepen van Meusen, Dorssers, en Lutgens tegen het raadsbesluit van 15 december 2014, en de beroepen van Meusen en Dorssers tegen het raadsbesluit van 16 juni 2016. Beide raadsbesluiten waren gericht op de vaststelling van het bestemmingsplan Bebouwde gebieden.

1. Het beroep van Meusen

De Afdeling heeft eerder in de Tussenuitspraak besloten dat onvoldoende is gemotiveerd waarom het perceel van Meusen in Ouddorp niet geschikt is voor een tweede woning. In het raadsbesluit van 20 juni 2016 heeft de raad aanvullend gemotiveerd waarom de beoogde locatie ongeschikt is voor de tweede woning.

De Afdeling heeft in de Einduitspraak beslist dat dit beroep van Meusen ongegrond is, omdat de raad in redelijkheid heeft kunnen beslissen dat de door Meusen gewenste woning niet is toegestaan. De overwegingen van de Afdeling zijn te vinden in onderdeel 5.7 van de Einduitspraak. De Einduitspraak is als bijlage toegevoegd aan deze raadsinformatiebrief. Met deze Einduitspraak is het bestemmingsplan Bebouwde gebieden voor het perceel van Meusen onherroepelijk.

2. Het beroep van Dorssers

De Afdeling heeft eerder in de Tussenuitspraak aangegeven dat er zich omstandigheden kunnen voordoen om niet zonder meer de bestaande legale situatie in het bestemmingsplan op te nemen, en aangegeven dat gelet op de door Dorssers ervaren geluidsoverlast voor de locatie van café Friends niet toereikend is gemotiveerd dat het bestemmen van de ter plaatse aanwezige horecavoorziening met bijbehorend terras ruimtelijk aanvaardbaar is.

In het raadsbesluit van 20 juni 2016 heeft de gemeenteraad een nadere motivering gegeven gestoeld op eerdere uitspraken van de Afdeling over de bestemming en aanvaardbaar bevonden gebruik van deze locatie, reeds voorhanden akoestische rapporten over de dartruimte en het nieuwe terras (aan de zijde gemeentehuis), en een groot aantal reeds voorhanden controlerapporten. Deze nadere motivering van de raad

Kijk voor
actuele openingstijden
op onze website
www.beesel.nl

Raadhuisplein 1
5953 AL Reuver

Postbus 4750
5953 ZK Reuver

T 077 474 92 92
F 077 474 58 88

www.beesel.nl
info@beesel.nl

BNG 28.50.00.780
IBAN: NL50BNGH0285000780
BIC: BNGHNL2G
KvK nummer: 14130743



1 van 2
BESTEERFgoed
GEMEENTE2016

TROTSE PARTNER VAN HET
**DRAAK
STEKEN**
BEESEL
WWW.DRAAKSTEKEN.NL

heeft de Afdeling niet toereikend bevonden. De raad heeft volgens de Afdeling hiermee nog steeds onvoldoende inzichtelijk gemaakt waarom de geluidgevolgen van de horecavoorziening en het horecaterras op de woning aanvaardbaar zijn. De overwegingen van de Afdeling zijn te vinden in onderdeel 12.5 van de Einduitspraak. Volgens de Afdeling slaagt hiermee op dit onderdeel het betoog van Dorssers. De Afdeling vernietigt daarom het raadsbesluit van 20 juni 2016 voor zover dat betreft het plandeel ter plaatse van het perceel van café Friends en geeft de raad opdracht om voor dit perceel een nieuw raadsbesluit te nemen (zie verder hieronder onder Vervolgactie).

3. Het beroep van Lutgens

De Afdeling heeft eerder in de Tussenuitspraak besloten dat onvoldoende is gemotiveerd waarom op het perceel aan de Rijksweg niet de door Lutgens gewenste woning is bestemd. In het raadsbesluit van 20 juni 2016 heeft de gemeenteraad het bestemmingsplan gewijzigd vastgesteld en het verzoek van Lutgens alsnog gehonoreerd door een woningbouwtitel toe te kennen voor het perceel gelegen aan de Rijksweg. De woningbouwtitel is ook op de plankaart van het bestemmingsplan Bebouwde gebieden opgenomen.

De Afdeling geeft in de Einduitspraak hierover nog uitsluitend aan dat Lutgens geen belang heeft bij een beroep tegen dit nieuwe raadsbesluit en het beroep van Lutgens tegen het eerdere raadsbesluit dan ook in dit geval niet automatisch aangemerkt dient te worden als een beroep tegen het nieuwe raadsbesluit. Verder merkt de Afdeling nog op dat Lutgens ook geen gebruik meer heeft gemaakt van de geboden mogelijkheid om een zienswijze in te dienen tegen het nieuwe raadsbesluit, waaruit de Afdeling afleidt dat Lutgens dus ook kennelijk geen bezwaren heeft tegen het nieuwe raadsbesluit. Hiermee is voor de rechter ten aanzien van het beroep van Lutgens de kous af. Het bestemmingsplan Bebouwde gebieden is hiermee ook onherroepelijk voor het perceel aan de Rijksweg.

4. Vervolgactie

De Afdeling heeft het raadsbesluit van 20 juni 2016 vernietigd voor zover het de locatie van café Friends betreft. De Afdeling geeft de raad hierbij de opdracht om binnen 26 weken na de verzending van de Einduitspraak voor deze locatie een nieuw raadsbesluit te nemen. Dit betekent dat de raad gehouden is om uiterlijk 16 mei 2017 een nieuw raadsbesluit over de bestemming van de locatie te nemen. Gelet op de raadsproces voor 2017 betekent dit dat de raad uiterlijk in de raadsvergadering van 27 maart 2017 dient te beslissen. Behandeling in de raadscommissie is in dat geval uiterlijk op 13 maart 2017. Wij gaan aan de slag om hiervoor het raadsvoorstel voor te bereiden.

Met vriendelijke groet,
Burgemeester en Wethouders van Beesel,


drs. R.R.M. Halffman,
secretaris


dr. P. Dassen-Housen,
burgemeester

Bijlage: Uitspraak van de Afdeling van 16 november 2016, in zaaknummer 201502136/2/R1

Raad van de gemeente Beesel
Postbus 4750
5953 ZK REUVER



Datum
16 november 2016

Ons nummer
201502136/2/R1

Uw kenmerk

Inlichtingen
J. Jhauw
070-4264845

Onderwerp
Beesel
Bp. Bebouwde gebieden

Procedure
Beroep

Geachte heer/mevrouw,

In de bovenvermelde procedure is uitspraak gedaan. De procedure is daarmee beëindigd.
Een afschrift van deze uitspraak treft u hierbij aan.

Aangezien dit bericht geautomatiseerd is aangemaakt, is dit niet ondertekend.

Hoogachtend,
de griffier

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak in het geding tussen:

1. T.J.P. Meusen, wonend te Beesel,
 2. P.W. Dorssers, J.M.A. Dorssers-Daniels en G.H.J. Dorssers, wonend te Reuver, gemeente Beesel (hierna tezamen en in enkelvoud: Dorssers),
 3. H.H. Lutgens en W. Lutgens-Timmermans, wonend te Swalmen, gemeente Roermond (hierna tezamen en in enkelvoud: Lutgens),
- appellanten,

en

de raad van de gemeente Beesel,
verweerder.

Procesverloop

Bij besluit van 15 december 2014 heeft de raad het bestemmingsplan "Bebouwde gebieden" vastgesteld.

Tegen dit besluit hebben Meusen, Dorssers en Lutgens beroep ingesteld.

De raad heeft een verweerschrift ingediend.

De raad en Lutgens hebben nadere stukken ingediend.

De Afdeling heeft de zaak ter zitting behandeld op 7 oktober 2015, waar Meusen, bijgestaan door ing. B. Hackert, werkzaam bij de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid Esley Consultants B.V., Dorssers, Lutgens, bijgestaan door J.J. Grouls, en de raad, vertegenwoordigd door F.M.A.M. Tegels en A.G.J. van Loon, beiden werkzaam bij de gemeente, bijgestaan door I. de Lange-Verschuren, werkzaam bij Croonenburo5, zijn verschenen.

Bij tussenuitspraak van 16 december 2016, ECLI:NL:RVS:2015:3888 heeft de Afdeling de raad opgedragen om binnen 26 weken na de verzending van deze tussenuitspraak de daarin omschreven gebreken in het besluit van 15 december 2014 te herstellen. Deze tussenuitspraak is aangehecht.

Bij brief, bij de Raad van State ingekomen op 17 mei 2016, heeft de raad de Afdeling verzocht om de hersteltermijn te verlengen. Bij beschikking van 10 juni 2016, nr. 201502136/3/R1 is deze termijn verlengd tot en met 22 juni 2016.

Bij brief van 21 juni 2016 heeft de raad naar voren gebracht dat bij besluit van 20 juni 2016 het plan gewijzigd is vastgesteld teneinde de gebreken die in de tussenuitspraak zijn genoemd te herstellen.

Daartoe in de gelegenheid gesteld hebben Meusen en Dorssers een zienswijze naar voren gebracht over de wijze waarop de gebreken zijn hersteld.

De raad heeft een nader stuk ingediend.

De Afdeling heeft de zaak op een nadere zitting behandeld op 20 oktober 2016, waar Meusen, vertegenwoordigd door Hackert, Dorssers, en de raad, vertegenwoordigd door Tegels en Van Loon, zijn verschenen.

Overwegingen**Het beroep van Meusen*****Inleiding***

1. Meusen richt zich tegen het plandeel met onder meer de bestemmingen "Wonen", "Waarde – Beschermde dorpsgezicht" en "Waterstaat – Waterbergingsgebied" ten westen van zijn huidige woning op het perceel Ouddorp 5. Hij heeft dit perceel in eigendom en wil een levensloopbestendige woning op het perceel realiseren.

Het besluit van 15 december 2014

2. De Afdeling heeft in overweging 4.8 van de tussenuitspraak geoordeeld dat in het besluit van 15 december 2014 onvoldoende is gemotiveerd waarom het perceel Ouddorp 5 niet geschikt is voor een tweede woning. Gelet op hetgeen is overwogen in de tussenuitspraak is het beroep van Meusen gegrond. Het besluit van 15 december 2014 dient te worden vernietigd wegens strijd met artikel 3:46 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb), voor zover dat ziet op het plandeel met de bestemming "Wonen" ten westen van de huidige woning van Meusen op het perceel Ouddorp 5.

Het besluit van 20 juni 2016

3. Het besluit van 20 juni 2016 is een wijzigingsbesluit en ingevolge artikel 6:19, eerste lid, van de Awb onderdeel van dit geding. Het beroep van Meusen is van rechtswege gericht tegen dit besluit.

4. De Afdeling heeft de raad in de tussenuitspraak de opdracht gegeven om toereikend te motiveren waarom de door Meusen gewenste tweede woning ter plaatse van het perceel Ouddorp 5 niet wordt toegestaan, dan wel het besluit te wijzigen door vaststelling van een andere planregeling. Ter uitvoering van de tussenuitspraak heeft de raad aanvullend gemotiveerd waarom de beoogde locatie ongeschikt is voor een tweede woning.

5. Meusen betoogt dat de raad onvoldoende heeft gemotiveerd dat een tweede woning op het perceel Ouddorp 5 ongewenst is. In dit verband heeft Meusen een rapport van BRO overgelegd waarin wordt ingegaan op de argumenten die de raad voor zijn standpunt geeft.

5.1. De raad stelt zich op het standpunt dat een woning op de beoogde locatie niet wenselijk is. De raad voert hiertoe aan dat de Centrumvisie aan de gewenste woning in de weg staat. Voorts betoogt hij dat de regionale structuurvisie wonen Noord-Limburg met zich brengt dat terughoudend moet worden omgegaan met de toevoeging van extra woningen. Voorts stelt de raad dat de aanwezige cultuurhistorische en landschappelijke waarden van het gebied door het realiseren van de gewenste woning worden aangetast, hetgeen zich niet verdraagt met de aanwijzing van het gebied als beschermd

dorpsgezicht. De raad stelt zich ten slotte op het standpunt dat deze locatie ongeschikt is voor een nieuwe woning vanwege de ligging van het perceel binnen het waterbergend rivierbed van de Maas. Hij stelt zich op het standpunt dat het de voorkeur heeft om geen tweede woning in waterbergend rivierbed te realiseren, omdat andere locaties voorhanden zijn die niet in waterbergend rivierbed liggen.

5.2. Ingevolge artikel 25, lid 25.1, onder a, van de planregels zijn de voor "Wonen" aangewezen gronden bestemd voor wonen.

Ingevolge lid 25.2.2, onder a, geldt voor het bouwen van hoofdgebouwen dat nieuwbouw van woningen niet is toegestaan, met uitzondering van de gronden ter plaatse van de aanduiding "maximum aantal wooneenheden", waarbij het aantal nieuwe woningen niet meer mag zijn dan is aangegeven.

Ingevolge artikel 31, lid 31.1, zijn de voor "Waarde – Beschermd dorpsgezicht" aangewezen gronden mede bestemd voor het behoud en herstel van de cultuurhistorische waarden en het stedenbouwkundig beeld voor zover die worden bepaald door:

- a. de architectonische waarden van de afzonderlijke gebouwen;
- b. de historisch bepaalde rangschikking en samenhang van gebouwen;
- c. de landschappelijke inpassing van de gebouwen.

Ingevolge lid 31.2, onder c, is nieuwbouw van woningen niet toegestaan.

Ingevolge artikel 34, lid 34.1, zijn de voor "Waterstaat – Waterbergingsgebied" aangewezen gronden mede bestemd voor een waterbergende functie.

Ingevolge lid 34.2.1 mogen op deze gronden geen gebouwen worden gebouwd.

5.3. In de plantoelichting staat dat de oude kern van Beesel, Ouddorp, Kasteel Nieuwenbroeck en omgeving en het open gebied tussen de Kerkstraat en Beekstraat met de daar doorheen stromende Huilbeek op basis van de gemeentelijke erfgoedverordening zijn aangewezen als beschermd dorpsgezicht. De aanwijzing is niet bedoeld voor het exact behouden van de uiterlijke verschijningsvorm van Beesel zoals die zich nu voordoet. De belangrijkste reden voor de aanwijzing is de zorgvuldige omgang met de aanwezige waarden zoals die door de eeuwen heen zijn ontstaan.

5.4. De Centrumvisie is een stedenbouwkundige visie die door het college van burgemeester en wethouders is vastgesteld om in een ruimtelijk kader te voorzien voor bouw- en inrichtingsplannen die zich aandienen. Onderdeel van de Centrumvisie is een kaart waarop het perceel van Meusen niet is opgenomen.

5.5. In de regionale structuurvisie wonen Noord-Limburg, vastgesteld door de raad bij besluit van 9 mei 2016, staat dat in de kleine kernen terughoudend wordt omgegaan met het toestaan van woningbouw.

5.6. In het rapport "Stedenbouwkundige en landschappelijke visie Ouddorp 5 – aanvaardbaarheid woningbouw" van 11 augustus 2016 opgesteld door BRO adviseurs in ruimtelijke ordening, economie en

milieu B.V. (hierna: het rapport van BRO) wordt ingegaan op de argumenten die de raad ten grondslag heeft gelegd aan zijn standpunt dat de door Meusen gewenste woning niet wenselijk is. In het rapport van BRO wordt er op gewezen dat de Centrumvisie betrekking heeft op het centrum van Beesel en dat het perceel van Meusen daar niet ligt. Het perceel van Meusen ligt namelijk op een afstand van ongeveer 400 m van het centrumgebied. Met betrekking tot het argument dat het perceel van Meusen in het beschermd dorpsgezicht ligt, staat in het rapport van BRO dat de beschermenswaardige elementen van het beschermd dorpsgezicht niet worden aangetast indien een tweede woning wordt gerealiseerd. Over het perceel van Meusen is geen enkel doorzicht naar het achterliggende agrarische gebied aanwezig. Dit komt doordat het perceel wordt omsloten door hoog opgaand groen. Ook als het opgaand groen wordt verwijderd, levert dat slechts een zeer beperkt doorzicht op. Voorts staat in het rapport van BRO dat het opmerkelijk is dat de raad zich op het standpunt stelt dat de cultuurhistorische en landschappelijke waarden zich niet verdragen met een nieuwe woning. Hiertoe wordt in het rapport van BRO aangevoerd dat in de omgeving van het perceel van Meusen ter plaatse van het perceel Ouddorp 12 een wijzigingsbevoegdheid is opgenomen waardoor het college van burgemeester en wethouders onder voorwaarden een nieuwe woning kan toestaan. In het rapport van BRO staat voorts dat de ligging van het perceel in waterbergend rivierbed niet aan de gewenste woning in de weg hoeft te staan. Over de vraag op welke manier bij het bouwen van de nieuwe woning moet worden omgegaan met de ligging in waterbergend rivierbed kan namelijk in een later stadium overleg worden gevoerd met Rijkswaterstaat waarbij ook besproken kan worden of compenserende maatregelen noodzakelijk zijn. In het rapport van BRO staat voorts dat het opmerkelijk is dat de raad zich op het standpunt stelt dat hij beleidsmatig de voorkeur heeft geen woningen in het waterbergend rivierbed te bouwen. In dit verband wijst het rapport van BRO op het perceel Ouddorp 12 waar voornoemde wijzigingsbevoegdheid is toegekend. Dat perceel is namelijk gelegen in het stroomvoerend rivierbed. Ook wijst het rapport van BRO op een woningbouwplan voor gronden ten zuiden van het perceel van Meusen. Deze liggen eveneens grotendeels binnen het waterbergend rivierbed. Tot slot merkt het rapport van BRO op dat het perceel van Meusen niet geheel in het waterbergend rivierbed ligt.

5.7. De Afdeling overweegt dat de raad zich onder verwijzing naar de regionale structuurvisie wonen Noord-Limburg in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat hij terughoudend omgaat met het toestaan van nieuwe woningen op plekken die nu niet bestemd zijn voor woningbouw. Meusen heeft gesteld dat de raad dit uitgangspunt niet eenduidig toepast omdat de raad bij besluit van 20 juni 2016 wel medewerking heeft verleend aan de door Lutgens gewenste woning. De raad heeft zich op het standpunt gesteld dat deze situatie verschilt van de aan de orde zijnde situatie omdat het perceel van Lutgens bij de entree van een dorp ligt, niet in beschermd dorpsgezicht ligt en de toevoeging van een woning de ruimtelijke kwaliteit ter plaatse verbetert. De Afdeling ziet geen aanleiding voor het oordeel dat de raad zich ten onrechte op het standpunt heeft gesteld dat de door Meusen genoemde situatie verschilt van de thans aan de orde zijnde situatie.

Voorts heeft de raad ter zitting toegelicht dat de Centrumvisie is opgesteld met als oogmerk om aan te geven waar woningbouw wenselijk is in de omgeving waar Meusen zijn woning wenst. De door Meusen gewenste woningbouwlocatie ligt in de omgeving van het centrum, maar is op de kaart behorend bij de Centrumvisie niet aangegeven. De raad heeft zich derhalve terecht op het standpunt gesteld dat woningbouw ter plaatse van de door Meusen gewenste locatie niet wenselijk is volgens de Centrumvisie.

De raad heeft ter zitting niet bestreden dat geen doorzicht naar het achterliggende agrarische gebied aanwezig is. De raad voert echter aan dat het aanwezige opgaande groen een andere ruimtelijke uitstraling heeft dan een woning. De raad heeft toegelicht dat een zorgvuldige omgang met het beschermd dorpsgezicht beter wordt bewerkstelligd door het behoud van het zicht op het opgaand groen dan door het realiseren van een woning, doordat het groen voor een geleidelijke overgang zorgt tussen het buitengebied en het dichter bebouwde dorpscentrum van Ouddorp. Over de door Meusen gemaakte vergelijking met het perceel Ouddorp 12 heeft de raad zich op het standpunt gesteld dat deze situatie verschilt van de aan de orde zijnde situatie omdat ter plaatse van dat perceel thans bedrijfsbebouwing aanwezig is die zal worden verwijderd ten behoeve van een nieuwe woning, hetgeen de raad als een versterking van het beschermd dorpsgezicht beschouwt. In hetgeen Meusen heeft aangevoerd ziet de Afdeling geen aanleiding voor het oordeel dat de raad zich ten onrechte op het standpunt heeft gesteld dat de door Meusen genoemde situatie verschilt van de thans aan de orde zijnde situatie.

De raad heeft ter zitting aangevoerd dat hij de voorkeur heeft om geen nieuwe woningen toe te staan in waterbergend rivierbed omdat voldoende percelen voorhanden zijn buiten het waterbergend rivierbed waar woningbouw mogelijk is. De Afdeling overweegt dat de raad in redelijkheid dat uitgangspunt kan hanteren. Door de raad is niet bestreden dat het perceel van Meusen niet geheel in het waterbergend rivierbed ligt, maar de raad heeft toegelicht dat de gewenste locatie voor de tweede woning wel geheel binnen waterbergend rivierbed ligt. Het toestaan van een woning ter plaatse is derhalve in strijd met het uitgangspunt dat de raad hanteert. Over de door Meusen gemaakte vergelijking met het perceel Ouddorp 12 heeft de raad zich op het standpunt gesteld dat deze situatie verschilt van de aan de orde zijnde situatie omdat ter plaatse van dat perceel thans bedrijfsbebouwing aanwezig is die zal worden verwijderd ten behoeve van een nieuwe woning waardoor het bebouwd oppervlak niet toeneemt. In hetgeen Meusen heeft aangevoerd ziet de Afdeling geen aanleiding voor het oordeel dat de raad zich ten onrechte op het standpunt heeft gesteld dat de door Meusen genoemde situatie verschilt van de thans aan de orde zijnde situatie. Over de door Meusen gemaakte vergelijking met het woningbouwproject ten zuiden van het perceel van Meusen overweegt de Afdeling dat deze situatie verschilt van de aan de orde zijnde situatie omdat ter plaatse van dat plandeel het bouwvlak grotendeels is toegekend aan een gebied dat niet is aangewezen voor waterbergend rivierbed.

Gelet op hetgeen hiervoor is overwogen heeft de raad in redelijkheid kunnen beslissen de door Meusen gewenste woning niet toe te staan.

Het betoog faalt.

Het beroep van Dorssers***Inleiding***

6. Dorssers richt zich tegen het plandeel ter plaatse van het perceel Pastoor Vranckenlaan 28. Aan dit plandeel is de bestemming "Centrum" en de aanduiding "horeca" toegekend. Op dit perceel is een horecavoorziening gevestigd. De afstand tussen de woning van Dorssers en de horecavoorziening is 0 m. Dorssers stelt dat hij geluidoverlast ondervindt van deze horecavoorziening.

Het besluit van 15 december 2014

7. De Afdeling heeft in de overwegingen 7.7 en 10.3 van de tussenuitspraak geoordeeld dat in het besluit van 15 december 2014 de artikelen 9, lid 9.5.5, en 39 van de planregels niet zijn vastgesteld zoals de raad had beoogd. Verder heeft de Afdeling in de overwegingen 7.8.1 en 11.5 van de tussenuitspraak geoordeeld dat in het besluit van 15 december 2014 onvoldoende is gemotiveerd waarom de horecavoorziening met bijbehorend terras ter plaatse van het perceel Pastoor Vranckenlaan 28 met de bestemming "Centrum" en de aanduiding "horeca" ruimtelijk aanvaardbaar is en waarom is voorzien in de afwijkingsbevoegdheid zoals opgenomen in artikel 22, lid 22.4, onder a, van de planregels. Gelet op hetgeen is overwogen in de tussenuitspraak is het beroep van Dorssers gegrond. Het besluit van 15 december 2014 dient te worden vernietigd wegens strijd met artikel 3:2 van de Awb voor zover dat ziet op de artikelen 9, lid 9.5.5, en 39 van de planregels. Voorts dient het besluit van 15 december 2014 te worden vernietigd wegens strijd met artikel 3:46 van de Awb, voor zover dat ziet op het plandeel ter plaatse van het perceel Pastoor Vranckenlaan 28 en artikel 22, lid 22.4, onder a, van de planregels.

Het besluit van 20 juni 2016

8. Het besluit van 20 juni 2016 is een wijzigingsbesluit en ingevolge artikel 6:19, eerste lid, van de Awb onderdeel van dit geding. Het beroep van Dorssers is van rechtswege gericht tegen dit besluit.

9. De Afdeling heeft de raad in de tussenuitspraak de opdracht gegeven artikel 9, lid 9.5.5, van de planregels te wijzigen in die zin dat legaal aanwezige horeca is toegestaan zoals hij dat had beoogd. Ook dient hij artikel 39 van de planregels te wijzigen. Voorts dient de raad toereikend te motiveren waarom de horecavoorziening met bijbehorend terras ter plaatse van het perceel Pastoor Vranckenlaan 28 met de bestemming "Centrum" en de aanduiding "horeca" ruimtelijk aanvaardbaar is, dan wel het besluit te wijzigen door vaststelling van een andere planregeling. Tot slot dient de raad toereikend te motiveren waarom hij heeft voorzien in de afwijkingsbevoegdheid zoals opgenomen in artikel 22, lid 22.4, onder a, van de planregels, dan wel het besluit te wijzigen door vaststelling van een andere planregeling.

10. Ter uitvoering van de tussenuitspraak heeft de raad in het gewijzigde plan de artikelen 9, lid 9.5.5 en 39 van de planregels gewijzigd vastgesteld. Ook heeft de raad aanvullend gemotiveerd waarom de horecavoorziening met bijbehorend terras ter plaatse van het perceel Pastoor Vranckenlaan 28 met de bestemming "Centrum" en de aanduiding "horeca" ruimtelijk aanvaardbaar is en waarom hij heeft voorzien in de afwijkingsbevoegdheid zoals opgenomen in artikel 22, lid 22.4, onder a, van de planregels.

11. Dorssers heeft zich in zijn zienswijze niet gericht tegen de wijze waarop de artikelen 9, lid 9.5.5, en 39 van de planregels zijn gewijzigd. Artikel 9, lid 9.5.5, van de planregels is aangepast waardoor de omvang van de horecavoorzieningen niet meer mag bedragen dan op het tijdstip van ter visie legging van het plan legaal aanwezig was. Artikel 39 van de planregels is gewijzigd waardoor algemene afwijkingsregels zijn opgenomen in plaats van een willekeurige reeks letters.

Pastoor Vranckenlaan 28

12. Dorssers betoogt dat de raad onvoldoende heeft gemotiveerd dat de horecavoorziening met bijbehorend terras ruimtelijk aanvaardbaar is. Hij voert hiertoe aan dat de raad ten onrechte niet heeft onderzocht wat de geluidssituatie in zijn woning is. Hiertoe voert hij aan dat de raad geen continuemetingen heeft verricht waardoor onbekend is wat de piekgeluiden zijn en hoe vaak die voorkomen. Voorts wijst Dorssers op een controlerapportage waarbij de geluidsnormen werden overschreden. Verder geeft Dorssers aan een geluidopname aan de raad te hebben overgelegd waarop te horen is wat in zijn woning aan stemgeluid waarneembaar is afkomstig van de horecainrichting. Ook betoogt Dorssers dat de omgevingsvergunning van 17 februari 2012 één op één in het bestemmingsplan had moeten worden opgenomen. Ook voert hij aan dat het noodzakelijk is om de openingstijden in de planregels neer te leggen omdat er een experiment plaatsvindt waarbij latere sluitingsuren worden toegestaan. Voorts voert Dorssers aan dat de uitgangspunten die in het eerder ingebrachte akoestisch onderzoek van Caubergh-Huygen worden gehanteerd ten onrechte niet zijn overgenomen in het bestemmingsplan. Dorssers voert aan dat hij de geluidgevolgen die hij ondervindt tot gezondheidsproblemen leiden als gevolg van het afnemen van de slaapkwaliteit. Voorts betoogt hij dat artikel 2 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens en de Fundamentele Vrijheden (hierna: EVRM) wordt geschonden vanwege de geluidhinder die hij ondervindt.

12.1. De raad stelt zich op het standpunt dat de geluidssituatie ter plaatse van de woning van Dorssers uit het oogpunt van een goede ruimtelijke ordening aanvaardbaar is. In dit verband voert de raad aan dat uitsluitend de bestaande legale situatie is bestemd. Ook wijst hij op tientallen controlemetingen uit de periode 2013 tot en met 2015. Verder voert de raad aan dat de richtafstanden uit het akoestisch onderzoek van Caubergh-Huygen niet van toepassing zijn op bestaande situaties.

12.2. Bij besluit van 26 september 2011 heeft het college van burgemeester en wethouders een omgevingsvergunning voor afwijking van het bestemmingsplan verleend aan Café Friends voor het gebruik van de achterzijde van het pand op het perceel Pastoor Vranckenlaan 28 voor horecadoeleinden, met dien verstande dat alleen een gebruik als bijeenkomstfunctie met andere (niet-geluidbelastende) activiteiten is toegestaan.

12.3. In het "Akoestisch onderzoek stemgeluid terrassen gemeente Beesel" van 14 oktober 2010 opgesteld door Caubergh-Huygen Raadgevende Ingenieurs BV (hierna: akoestisch onderzoek van Caubergh-Huygen) is onderzoek gedaan naar de geluiduitstraling van de geluidrelevante activiteiten op een terras. In het akoestisch onderzoek van Caubergh-Huygen is het uitgangspunt gehanteerd dat per tafel 4 zitplaatsen aanwezig zijn en dat dit een totale gebruiksoppervlakte van 10 m² in beslag neemt. In het akoestisch onderzoek van Caubergh-Huygen staat dat de aanbevolen afstanden tussen een terras en een woning vanwege het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau ($L_{A,r,LT}$) voor het gebiedstype dorpscentrum voor een klein terras van maximaal 30 m² voor de dag 0 m, voor de avond 7 m en voor de nacht 14 m bedraagt. Indien de afstand van de woningen tot het terras kleiner is dan deze afstanden, dan dient het bevoegd gezag een gedetailleerd onderzoek van de initiatiefnemer te verlangen waarin een beoordeling van de optredende niveaus is opgenomen.

12.4. Vast staat dat ten tijde van het voorheen geldende bestemmingsplan "Centrum Reuver" de thans aanwezige horecagelegenheid op het perceel Pastoor Vranckenlaan 28 legaal aanwezig was.

12.5. De raad heeft ter onderbouwing van zijn standpunt aangevoerd dat de situatie al jaren bestaat. In de tussenuitspraak is echter reeds overwogen dat hoewel in beginsel een bestaande legale situatie als zodanig in het plan moet worden opgenomen, dit niet betekent dat in het geheel geen betekenis hoeft te worden toegekend aan de gevolgen van de horecavoorziening en het terras voor de omgeving. Het laten voortbestaan van een bestaande, legale situatie kan onder omstandigheden in strijd zijn met een goede ruimtelijke ordening. De raad heeft als motivering voor zijn standpunt gewezen op de uitspraken van de Afdeling van 17 maart 2010, ECLI:NL:RVS:2010:BL7773, waarin het voorheen geldende bestemmingsplan voorlag en 29 januari 2014, ECLI:NL:RVS:2014:173, waarin de omgevingsvergunning van 26 september 2011 voorlag en waarbij de akoestische gevolgen van de horecagelegenheid geen aanleiding waren voor de Afdeling om het desbetreffende besluit te vernietigen. De Afdeling overweegt dat hij ondanks die uitspraken aanleiding heeft gezien om in de tussenuitspraak te oordelen dat in het besluit van 15 december 2014 onvoldoende is gemotiveerd waarom de horecavoorziening met bijbehorend terras ter plaatse van het perceel Pastoor Vranckenlaan 28 ruimtelijk aanvaardbaar is waarbij aan de raad de opdracht is gegeven om toereikend te motiveren waarom die horecavoorziening ruimtelijk aanvaardbaar is. Met betrekking tot het betoog van de raad dat Dorssers de stellingen met betrekking tot de geluidoverlast niet met onderzoeken heeft onderbouwd,

overweegt de Afdeling dat in de tussenuitspraak reeds is overwogen dat Dorssers aannemelijk heeft gemaakt dat hij aanzienlijke geluidoverlast ondervindt door onder meer stemgeluid afkomstig van de horecavoorziening en het terras. Het was daarmee na de tussenuitspraak aan de raad om te motiveren dat de desbetreffende horecavoorziening met bijbehorend terras ruimtelijk aanvaardbaar is gelet op de akoestische gevolgen die dit heeft voor de nabijgelegen woning. Voor zover de raad wijst op de controlemetingen uit de periode 2013 tot en met 2015 als onderbouwing van zijn standpunt dat de akoestische gevolgen van de horecagelegenheid en het terras aanvaardbaar zijn, overweegt de Afdeling dat de controlemetingen zijn opgesteld om te bepalen of de geluidnormen zoals die zijn neergelegd in het Activiteitenbesluit milieubeheer worden overtreden. Bij het bepalen van de geluidniveaus als bedoeld in artikel 2.17 van het Activiteitenbesluit milieubeheer blijft stemgeluid echter buiten beschouwing. Dat bij de controlemetingen derhalve is gebleken dat aan de geluidnormen zoals opgenomen in artikel 2.17 van het Activiteitenbesluit milieubeheer wordt voldaan, zegt op zichzelf niets over de geluidoverlast als gevolg van stemgeluid ter plaats van de woning van Dorssers. Ook heeft de raad aangevoerd dat de richtafstanden tussen terrassen en woningen zoals die worden genoemd in het akoestisch onderzoek van Caubergh-Huygen niet van toepassing zijn op deze situatie omdat sprake is van een bestaande situatie. In de tussenuitspraak is echter reeds overwogen dat hoewel de richtafstanden niet zonder meer op deze situatie van toepassing zijn, hieruit wel valt af te leiden dat de raad een afstand van 0 m tussen een terras en een woning bij nieuwvestiging van een horecagelegenheid in beginsel niet aanvaardbaar acht. De raad heeft in zijn nadere motivering niet onderbouwd waarom hij in een nieuwe situatie een afstand van minder dan 14 m tussen een terras en een woning niet zonder meer aanvaardbaar vindt, terwijl hij in deze bestaande situatie een afstand van ongeveer 0 m aanvaardbaar vindt. Voorts is sinds de tussenuitspraak in de gemeente gestart met een experiment waarbij flexibele openingstijden voor horecagelegenheden worden gehanteerd. De raad had de geluidgevolgen voor Dorssers gedurende de nachtperiode in ieder geval moeten bezien bij het toestaan van een dergelijke uitbreiding van de openingstijden. Gelet op het voorgaande heeft de raad niet inzichtelijk gemaakt waarom de geluidgevolgen van de horecavoorziening en het terras op de woning van Dorssers aanvaardbaar zijn. De Afdeling overweegt dat de raad het besluit in zoverre onvoldoende heeft gemotiveerd. Aan de beroepsgronden van Dorssers dat artikel 2 van het EVRM wordt geschonden vanwege de geluidhinder die hij heeft te verduren en dat het plan in beperkingen aan het gebruik van de horecavoorziening en het terras had moeten voorzien, komt de Afdeling derhalve niet toe.

Het betoog slaagt.

Artikel 22, lid 22.4, onder a, van de planregels

13. Dorssers richt zich voorts tegen artikel 22, lid 22.4, onder a, van de planregels. Hij voert aan dat bij toepassing van de afwijkingsbevoegdheid ten onrechte geen rekening hoeft te worden gehouden met het woon- en leefklimaat. Hierdoor kunnen terrassen worden aangelegd binnen 14 m van

woningen, hetgeen in het akoestisch onderzoek van Caubergh-Huygen niet wenselijk wordt gevonden.

13.1. De raad stelt zich op het standpunt dat hij de afwijkingsbevoegdheid heeft opgenomen om binnen het plan in enige flexibiliteit te voorzien. Voorts wijst hij er op dat in artikel 22, lid 22.4,, onder a, van de planregels voorwaarden zijn opgenomen om het woon- en leefklimaat te waarborgen.

13.2. In de omgeving van de woning van Dorssers is aan verschillende plandelen de bestemming "Verkeer" toegekend.

Ingevolge artikel 22, lid 22.1, van de planregels zijn de voor "Verkeer" aangewezen gronden bestemd voor:

- a. voorzieningen voor verkeer en verblijf;
- d. parkeervoorzieningen.

Ingevolge lid 22.4, onder a, kan het bevoegd gezag door middel van een omgevingsvergunning afwijken van het bepaalde in lid 22.1 voor het realiseren van nieuwe terrassen, met dien verstande dat:

- 1. nieuwe terrassen uitsluitend zijn toegestaan indien behorend bij nabijgelegen horecagelegenheden;
- 2. het woon- en leefklimaat niet onevenredig wordt aangetast;
- 3. geen onevenredig nadelige gevolgen voor de parkeerbalans ontstaan.

13.3. Zoals de Afdeling eerder heeft overwogen (uitspraak van 16 juli 2014, ECLI:NL:RVS:2014:2618) kan de raad bij algemene afwijkingsbevoegdheden die geen betrekking hebben op een specifieke locatie en waarbij voorschriften zijn gesteld die verzekeren dat de toepassing daarvan niet in strijd komt met een goede ruimtelijke ordening, in beginsel volstaan met een afweging of deze in het algemeen op een ruimtelijk aanvaardbare wijze kunnen worden toegepast. Hierbij neemt de Afdeling in aanmerking dat belanghebbenden tegen de toepassing van deze afwijkingsbevoegdheden rechtsmiddelen kunnen aanwenden. Dat ligt anders indien een concrete aanleiding bestaat om af te wijken of een dergelijke afwijkingsbevoegdheid op een specifieke locatie op een ruimtelijk aanvaardbare wijze kan worden toegepast dan wel in het geval van wettelijke verplichtingen. De raad heeft toegelicht dat de afwijkingsbevoegdheid in het algemeen op een ruimtelijk aanvaardbare wijze kan worden toegepast. Ook zijn voorwaarden opgenomen die verzekeren dat de toepassing van artikel 22, lid 22.4, onder a, van de planregels niet in strijd komt met een goede ruimtelijke ordening. Hiertoe is in artikel 22, lid 22.4, onder a, van de planregels opgenomen dat toepassing van deze bevoegdheid niet mag leiden tot een onevenredige aantasting van het woon- en leefklimaat. Dorssers heeft voorts niet op een specifieke locatie gewezen waar artikel 22, lid 22.4, onder a, van de planregels niet op een ruimtelijk aanvaardbare wijze kan worden toegepast. Gelet op het voorgaande bestaat geen aanleiding voor het oordeel dat de raad zich niet in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat de afwijkingsbevoegdheid zoals die in artikel 22, lid 22.4, onder a, van de planregels is neergelegd in het algemeen op een ruimtelijk aanvaardbare wijze kan worden toegepast.

Het betoog faalt.

Het beroep van Lutgens***Het besluit van 15 december 2014***

14. De Afdeling heeft in overweging 14.3 van de tussenuitspraak geoordeeld dat in het besluit van 15 december 2014 ten onrechte géén rekening is gehouden met het voornemen van Lutgens om op het in zijn eigendom zijnde kadastrale perceel B 2557 een woning te realiseren. Gelet op hetgeen is overwogen in de tussenuitspraak is het beroep van Lutgens gegrond. Het besluit van 15 december 2014 voor zover dat ziet op het kadastrale perceel B 2557 dient te worden vernietigd wegens strijd met artikel 3:2 van de Awb.

Het besluit van 20 juni 2016

15. De Afdeling heeft de raad in de tussenuitspraak de opdracht gegeven om toereikend te motiveren waarom de door Lutgens gewenste woning ter plaatse van het kadastrale perceel B 2557 niet wordt toegestaan, dan wel het besluit te wijzigen door vaststelling van een andere planregeling. Ter uitvoering van de tussenuitspraak heeft de raad in het gewijzigde plan de bestemming "Wonen" met de aanduiding "bouwvlak" aan het plandeel ter plaatse van het kadastrale perceel B 2557 toegekend.

16. Nu de door Lutgens gewenste woning is toegestaan, heeft hij onvoldoende belang bij een beroep tegen het besluit van 20 juni 2016. In dit geval is geen beroep van rechtswege als bedoeld in artikel 6:19, eerste lid, van de Awb ontstaan waarop nog dient te worden beslist. Overigens heeft Lutgens naar aanleiding van het nieuwe besluit geen zienswijze ingediend. De Afdeling leidt hieruit af dat Lutgens geen bezwaren heeft tegen het besluit van 20 juni 2016.

Conclusie***Besluit van 15 december 2014***

17. Gelet op de rechtsoverwegingen 2, 7 en 14 zijn de beroepen van Meusen, Dorssers en Lutgens tegen het besluit van 15 december 2014 gegrond. Het bestreden besluit dient te worden vernietigd voor zover dat betreft het plandeel met de bestemming "Wonen" ten westen van de woning op het perceel Ouddorp 5, de artikelen 9, lid 9.5.5, artikel 22, lid 22.4, onder a, en 39 van de planregels, het plandeel ter plaatse van het perceel Pastoor Vranckenlaan 28 en het plandeel ter plaatse van het kadastrale perceel B 2557.

Besluit van 20 juni 2016

18. In hetgeen Dorssers heeft aangevoerd, ziet de Afdeling aanleiding voor het oordeel dat het plan voor zover dat ziet op het plandeel ter plaatse van het perceel Pastoor Vranckenlaan 28 is vastgesteld in strijd met artikel 3:46 van de Awb. Het beroep is gegrond, zodat het bestreden besluit in zoverre dient te worden vernietigd. De Afdeling zal de raad opdragen om

binnen 26 weken op dit punt een nieuw besluit te nemen.

Het beroep van Meusen tegen het besluit van 20 juni 2016 is ongegrond.

19. Uit een oogpunt van rechtszekerheid en gelet op artikel 1.2.3 van het Besluit ruimtelijke ordening, ziet de Afdeling aanleiding de raad op te dragen het hierna in de beslissing nader aangeduide onderdeel van deze uitspraak binnen vier weken na verzending van de uitspraak te verwerken op de landelijke voorziening, www.ruimtelijkeplannen.nl.

Proceskosten

20. Ten aanzien van Meusen, Dorssers en Lutgens dient de raad op na te melden wijze in de proceskosten te worden veroordeeld.

Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State:

- I. verklaart de beroepen van T.J.P. Meusen, P.W. Dorssers, J.M.A. Dorssers-Daniels en G.H.J. Dorssers, en H.H. Lutgens en W. Lutgens-Timmermans tegen het besluit van 15 december 2014 gegrond;
- II. vernietigt het besluit van 15 december 2014 voor zover dat betreft:
 - het plandeel met de bestemming "Wonen" ten westen van de woning op het perceel Ouddorp 5,
 - de artikelen 9, lid 9.5.5, artikel 22, lid 22.4, onder a, en 39 van de planregels,
 - het plandeel ter plaatse van het perceel Pastoor Vranckenlaan 28,
 - het plandeel ter plaatse van het kadastrale perceel B 2557;
- III. verklaart het beroep van P.W. Dorssers, J.M.A. Dorssers-Daniels en G.H.J. Dorssers tegen het besluit van 20 juni 2016 gegrond;
- IV. vernietigt het besluit van 20 juni 2016 voor zover dat betreft het plandeel ter plaatse van het perceel Pastoor Vranckenlaan 28;
- V. draagt de raad van de gemeente Beesel op om binnen 26 weken na de verzending van deze uitspraak met inachtneming van hetgeen daarin is overwogen voor het vernietigde plandeel zoals omschreven onder IV. een nieuw besluit te nemen en dit op de wettelijk voorgeschreven wijze bekend te maken;
- VI. draagt de raad van de gemeente Beesel op om binnen vier weken na verzending van deze uitspraak ervoor zorg te dragen dat het onder IV. genoemde onderdeel wordt verwerkt op de landelijke voorziening www.ruimtelijkeplannen.nl;
- VII. verklaart het beroep van T.J.P. Meusen tegen het besluit van 20 juni 2016 ongegrond;
- VIII. veroordeelt de raad van de gemeente Beesel tot vergoeding van bij T.J.P. Meusen, in verband met de behandeling van het beroep opgekomen proceskosten tot een bedrag van € 2665,00 (zegge: tweeduizend zeshonderdvijfenzestig euro), waarvan € 1240,00 (zegge: twaalfhonderdveertig euro) is toe te rekenen aan door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand;
- IX. veroordeelt de raad van de gemeente Beesel tot vergoeding van bij P.W. Dorssers, J.M.A. Dorssers-Daniels en G.H.J. Dorssers, in verband met de behandeling van het beroep opgekomen proceskosten tot een bedrag van € 764,00 (zegge: zevenhonderdvierenzestig euro), met dien verstande dat betaling aan een van hen bevrijdend werkt ten opzichte van de anderen;
- X. veroordeelt de raad van de gemeente Beesel tot vergoeding van bij H.H. Lutgens en W. Lutgens-Timmermans, in verband met de behandeling van het beroep opgekomen proceskosten tot een bedrag van € 601,68 (zegge: zeshonderdeen euro en achtenzestig cent), waarvan € 496,00 (zegge: vierhonderdzesennegentig euro) is toe te rekenen aan door een derde beroepsmatig verleende

- rechtsbijstand, met dien verstande dat betaling aan een van hen bevrijdend werkt ten opzichte van de anderen;
- XI. gelast dat de raad van de gemeente Beesel aan T.J.P. Meusen voor de behandeling van het beroep betaalde griffierecht ten bedrage van € 167,00 (zegge: honderdzevenenzestig euro) vergoedt;
- XII. gelast dat de raad van de gemeente Beesel aan P.W. Dorssers, J.M.A. Dorssers-Daniels en G.H.J. Dorssers voor de behandeling van het beroep betaalde griffierecht ten bedrage van € 167,00 (zegge: honderdzevenenzestig euro) vergoedt, met dien verstande dat betaling aan een van hen bevrijdend werkt ten opzichte van de anderen;
- XIII. gelast dat de raad van de gemeente Beesel aan H.H. Lutgens en W. Lutgens-Timmermans voor de behandeling van het beroep betaalde griffierecht ten bedrage van € 167,00 (zegge: honderdzevenenzestig euro) vergoedt, met dien verstande dat betaling aan een van hen bevrijdend werkt ten opzichte van de anderen.

Aldus vastgesteld door mr. F.C.M.A. Michiels, voorzitter, en mr. R.J.J.M. Pans en mr. B.J. Schueler, leden, in tegenwoordigheid van mr. S.W.A.M.M. Delauw, griffier.

w.g. Michiels
voorzitter

De griffier is verhinderd de uitspraak
te ondertekenen.

Uitgesproken in het openbaar op 16 november 2016

812.

Verzonden: 16 november 2016

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Tussenuitspraak met toepassing van artikel 8:51d van de Algemene wet
bestuursrecht (hierna: Awb) in het geding tussen:

1. T.J.P. Meusen, wonend te Beesel,
 2. P.W. Dorssers, J.M.A. Dorssers-Daniels en G.H.J. Dorssers, wonend
te Reuver, gemeente Beesel (hierna tezamen en in enkelvoud:
Dorssers),
 3. H.H. Lutgens en W. Lutgens-Timmermans, wonend te Swalmen,
gemeente Roermond (hierna tezamen en in enkelvoud: Lutgens),
-
- appellanten,

en

de raad van de gemeente Beesel,
verweerder.

Procesverloop

Bij besluit van 15 december 2014 heeft de raad het bestemmingsplan "Bebouwde gebieden" vastgesteld.

Tegen dit besluit hebben Meusen, Dorssers, en Lutgens beroep ingesteld.

De raad heeft een verweerschrift ingediend.

De raad en Lutgens hebben nadere stukken ingediend.

De Afdeling heeft de zaak ter zitting behandeld op 7 oktober 2015, waar Meusen, bijgestaan door ing. B. Hackert, werkzaam bij de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid Esley Consultants B.V., Dorssers, Lutgens, bijgestaan door J.J. Grouls, en de raad, vertegenwoordigd door F.M.A.M. Tegels, A.G.J. van Loon, beiden werkzaam bij de gemeente, bijgestaan door I. de Lange-Verschuren, werkzaam bij Croonenburo5, zijn verschenen.

Overwegingen

Het toetsingskader

1. Ingevolge artikel 8:51d van de Awb kan de Afdeling het bestuursorgaan opdragen een gebrek in het bestreden besluit te herstellen of te laten herstellen.
2. Bij de vaststelling van een bestemmingsplan heeft de raad beleidsvrijheid om bestemmingen aan te wijzen en regels te geven die de raad uit een oogpunt van een goede ruimtelijke ordening nodig acht. De Afdeling toetst deze beslissing terughoudend. Dit betekent dat de Afdeling aan de hand van de beroepsgronden beoordeelt of aanleiding bestaat voor het oordeel dat de raad zich niet in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat het plan strekt ten behoeve van een goede ruimtelijke ordening. Voorts beoordeelt de Afdeling aan de hand van de beroepsgronden of het bestreden besluit anderszins is voorbereid of genomen in strijd met het recht.

Het beroep van Meusen

3. Meusen richt zich tegen het plandeel met onder meer de bestemmingen "Wonen", "Waarde – Beschermd dorpsgezicht" en "Waterstaat – Waterbergingsgebied" ten westen van zijn huidige woning op het perceel Ouddorp 5. Hij heeft dit perceel in eigendom en wil een levensloopbestendige woning op het perceel realiseren.
4. Meusen betoogt dat het plan ten onrechte niet voorziet in de mogelijkheid om een tweede woning op het perceel te realiseren. Hiertoe voert hij aan dat de raad zich ten onrechte op het standpunt stelt dat het beleid in de weg staat aan de tweede woning. Volgens Meusen past de gewenste woning in het gemeentelijk woningbouwkader.

4.1. De raad stelt zich op het standpunt dat de beoogde locatie niet geschikt is voor een woning. Volgens de raad ligt de woning binnen een karakteristiek deel van de historische kern Beesel in Ouddorp. De historische kern is gevrijwaard van nieuwbouw. Voorts is een essentieel aspect van de karakteristiek dat grote ruimtes tussen de bebouwing aanwezig zijn die zicht bieden op het achterliggende agrarisch gebied. Door de door Meusen gewenste woning wordt dit zicht verstoord. De raad stelt zich voorts op het standpunt dat het beleid, opgenomen in de gemeentelijke structuurvisie en de beleidsregel "Particuliere woningbouw op open plekken in het (voormalig) bestemmingsplan Kernen" vastgesteld door het college van burgemeester en wethouders bij besluit van 29 januari 2007 (hierna: de Beleidsregel), aan de gewenste woning in de weg staat. De raad stelt zich ten slotte op het standpunt dat de ligging van het perceel binnen het waterbergend riviergebied van de Maas deze locatie niet geschikt maakt voor het oprichten van een nieuwe woning.

4.2. Ingevolge artikel 25, lid 25.1, onder a, van de planregels zijn de voor "Wonen" aangewezen gronden bestemd voor wonen.

Ingevolge lid 25.2.2, onder a, geldt voor het bouwen van hoofdgebouwen dat nieuwbouw van woningen niet is toegestaan, met uitzondering van de gronden ter plaatse van de aanduiding "maximum aantal wooneenheden", waarbij het aantal nieuwe woningen niet meer mag zijn dan is aangegeven.

Ingevolge artikel 31, lid 31.1, zijn de voor "Waarde – Beschermd dorpsgezicht" aangewezen gronden mede bestemd voor het behoud en herstel van de cultuurhistorische waarden en het stedenbouwkundig beeld voor zover die worden bepaald door:

- a. de architectonische waarden van de afzonderlijke gebouwen;
- b. de historisch bepaalde rangschikking en samenhang van gebouwen;
- c. de landschappelijke inpassing van de gebouwen.

Ingevolge lid 31.2, onder c, is nieuwbouw van woningen niet toegestaan.

Ingevolge artikel 34, lid 34.1, zijn de voor "Waterstaat – Waterbergingsgebied" aangewezen gronden mede bestemd voor een waterbergende functie.

Ingevolge lid 34.2.1 mogen op deze gronden geen gebouwen worden gebouwd.

4.3. In de "Structuurvisie Beesel" vastgesteld door de raad bij besluit van 12 september 2011 (hierna: de Structuurvisie), staat dat de kern Beesel een karakteristieke kransakkerstructuur heeft met het dorp in het midden en de akkers in een waaier eromheen. Ouddorp bestaat slechts uit een paar wegen. De bebouwing bestaat in hoofdzaak uit boerderijen uit het begin van de 20^e eeuw. Het te beschermen dorpsgezicht omvat onder meer Ouddorp.

Met betrekking tot de kern Beesel wordt in de structuurvisie een ontwikkelingsrichting uiteengezet. In dit kader wordt genoemd het uitbreiden van woningbouwlocatie Kleine Solberg en Heijackerstraat en het daarbij zo vraaggericht mogelijk faciliteren van de eigen huishoudens uit de kern Beesel. Ook is het ontwikkelen van woningen op herstructurerings- en inbreidingslocaties voor alle doelgroepen, maar vooral voor senioren en

zorgvragers, van belang. Deze woningbouw en wijkontwikkeling moet voldoen aan de eisen van de toekomst op het gebied van duurzaamheid, klimaatrobuustheid en energiezuinigheid, veiligheid en 100% levensloopbestendigheid.

4.4. In het "Woningbouwkader 2012 tot 2020", vastgesteld door de raad bij besluit van 19 december 2011 (hierna: het Woningbouwkader), staat dat Beesel in woningbouwaantallen de afgelopen jaren een mooi resultaat heeft laten zien. Opvallend is wel dat starters en senioren daarin relatief weinig aan de bak komen. Het is zaak om echt in dialoog te gaan met de geïnteresseerden uit de kern Beesel, zodat wordt gebouwd waar de inwoners (of degenen die terug willen keren naar Beesel) ook daadwerkelijk behoefte aan hebben. Daarom kiest de gemeente er voor in Beesel zoveel als mogelijk in dialoog met het dorp te komen tot maatwerk in de woningbouw.

In de Toekomstvisie 2030, vastgesteld bij besluit van 19 december 2011 (hierna: Toekomstvisie 2030), is aangegeven dat het wenselijk is om verschillende soorten woningen in de gemeente te hebben, zoals woningen met voorzieningen voor het ouder worden.

4.5. In de Beleidsregel zijn de toetsingscriteria vastgelegd waaraan verzoeken voor particuliere woningbouw op open plekken binnen het (voormalig) plangebied "Kernen" dienen te voldoen. Indien een voorgelegde locatie aan de toetsingscriteria voldoet, zal de raad dan wel het college medewerking verlenen aan een bestemmingsplanprocedure of een procedure voor de verlening van een omgevingsvergunning. Een van de voorwaarden waaraan moet worden voldaan, is dat het bouwplan betrekking heeft op invulling van een open plek binnen het plan. Ook dient het plan te voldoen aan de stedenbouwkundige randvoorwaarden, waaronder de eis dat woonbebouwing niet mag worden opgericht in karakteristieke delen van de kern.

4.6. Meusen betoogt terecht dat het Woningbouwkader en de Toekomstvisie 2030 niet in de weg staan aan de gewenste woning. Dit wordt door de raad niet betwist. Dit betekent echter niet zonder meer dat de raad in de gewenste woning had moeten voorzien. Uit deze beleidsstukken volgt geen verplichting voor de raad hiertoe. Het betoog faalt.

4.7. Wat betreft het betoog van de raad dat de Beleidsregel aan de gewenste tweede woning in de weg staat, overweegt de Afdeling als volgt. De Beleidsregel is opgesteld als toetsingskader voor verzoeken voor woningbouw tot afwijking van het voorheen geldende plan. De raad heeft ter zitting toegelicht dat de Beleidsregel derhalve niet rechtstreeks van toepassing is op dit plan en hij hieraan dus niet is gebonden. De raad heeft voorts toegelicht dat de criteria in de Beleidsregel wel een rol spelen bij zijn afweging, maar dat het voor zijn afweging niet doorslaggevend is of aan de criteria wordt voldaan. Desgevraagd heeft de raad ter zitting toegelicht dat het verzoek van Meusen om een tweede woning niet is afgewezen omdat dit niet aan de Beleidsregel zou voldoen, maar omdat het perceel om ruimtelijke redenen niet geschikt is voor een tweede woning. Voor zover Meusen betoogt dat de raad zich ten onrechte op het standpunt heeft gesteld dat de gewenste woning niet voldoet aan de Beleidsregel, slaagt dit derhalve niet.

4.8. Meusen betoogt echter terecht dat de raad onvoldoende heeft gemotiveerd waarom het perceel om ruimtelijke redenen niet geschikt zou zijn voor een tweede woning. Anders dan de raad stelt, staat in de toelichting bij de aanwijzing van het beschermd dorpsgezicht niet dat woningbouw binnen Ouddorp niet is toegestaan. Hierin staat een aantal stedenbouwkundige aspecten van Ouddorp die moeten worden beschermd, maar geen verbod op nieuwbouw. Als beschermenswaardig aspect is aangewezen het zicht op de Oude pastorie over de open weide. In dit kader heeft Meusen aangevoerd dat in de straat geen grote ruimtes tussen de bebouwing met zicht op het agrarische gebied aanwezig zijn. De raad heeft zijn standpunt dat de door Meusen gewenste woning afbreuk doet aan de doorkijk op het achterliggende agrarisch gebied niet met objectieve gegevens onderbouwd. Gelet hierop heeft de raad onvoldoende gemotiveerd dat de tweede woning niet verenigbaar is met de historisch karakteristieke waarden van het gebied.

Anders dan de raad voorts betoogt, staat de Structuurvisie evenmin aan de door Meusen gewenste woning in de weg. In de Structuurvisie staat dat binnen de kern Beesel mogelijkheden tot woningbouw aanwezig zijn. Hierin staat geen verbod op nieuwbouwwoningen in Ouddorp. De raad heeft ter zitting aangegeven dat het de voorkeur heeft dat nieuwbouw in het centrum plaatsvindt, maar dit betekent niet dat een nieuwe woning buiten het centrum per definitie is uitgesloten.

Anders dan de raad ten slotte betoogt, betekent de omstandigheid dat het perceel van Meusen is gelegen binnen het waterbergend rivierbed evenmin dat woningbouw hier niet is toegestaan. Tussen partijen is niet in geschil dat bouwen binnen het waterbergend rivierbed mogelijk is indien compenserende maatregelen worden getroffen. De raad heeft niet onderbouwd dat dergelijke compenserende maatregelen niet mogelijk zijn. De niet nader onderbouwde stelling dat Rijkswaterstaat een negatief advies heeft gegeven voor het realiseren van een woning ter plaatse van een perceel in de omgeving is daarvoor onvoldoende. Daarbij komt dat Meusen ter zitting onbestreden heeft gesteld dat Rijkswaterstaat voor percelen in de omgeving positief advies heeft gegeven voor het realiseren van bebouwing.

Het betoog slaagt.

4.9. In hetgeen Meusen heeft aangevoerd, ziet de Afdeling aanleiding voor het oordeel dat het bestreden besluit, voor zover dat niet voorziet in een woning op het plandeel met onder meer de bestemmingen "Wonen", "Waarde – Beschermd dorpsgezicht" en "Waterstaat – Waterbergingsgebied" ten westen van het perceel Ouddorp 5, is genomen in strijd met artikel 3:46 van de Awb.

Het beroep van Dorssers

5. Dorssers richt zich tegen het plandeel ter plaatse van het perceel Pastoor Vranckenlaan 28. Aan dit plandeel is de bestemming "Centrum" en de aanduiding "horeca" toegekend. Op dit perceel is een café gevestigd. De afstand tussen de woning van Dorssers en het café is 0 m. Dorssers vreest geluidhinder.

Definitie van "bestaande situatie"

6. Dorssers betoogt dat de in het plan opgenomen definitie van "bestaande situatie" onjuist is. Dorssers voert hiertoe aan dat deze definitie onnodig ruim is en ook illegale bebouwing legaliseert.

6.1. Ingevolge artikel 1, van de planregels wordt onder bestaande situatie verstaan:

- a. bebouwing, zoals aanwezig en toegestaan (legaal gerealiseerd) op het tijdstip van de terinzagelegging van het ontwerpplan, dan wel mag worden gebouwd krachtens een voor dat tijdstip aangevraagde omgevingsvergunning;
- b. het gebruik van grond en opstallen, zoals aanwezig en toegestaan op het tijdstip dat het plan rechtskracht heeft verkregen.

6.2. De raad betoogt terecht dat artikel 1 van de planregels bestaande illegale bebouwing en bestaand illegaal gebruik niet legaliseert. Anders dan Dorssers betoogt regelt artikel 1 op zichzelf niets over de toegestane bebouwing en het toegestane gebruik omdat dit artikel slechts de definitie van het begrip "bestaande situatie" bevat. Deze definitie komt vervolgens niet verder terug in de planregels en is derhalve zinledig. Het plan bevat voorts in artikel 42 de wettelijk voorgeschreven overgangsregels. Reeds daarom faalt het betoog.

Horeca en terrassen

7. Dorssers betoogt dat ten onrechte binnen elke bestemming "Centrum" horeca is toegestaan. Dorssers betoogt voorts dat artikel 9, lid 9.5.5, van de planregels bestaande illegale situaties legaliseert. Dorssers voert voorts aan dat ten onrechte horeca met een bijbehorend terras is toegestaan op het perceel Pastoor Vranckenlaan 28. Dorssers stelt dat de voorziene horeca en het terras op dit perceel geluidhinder veroorzaken. Dorssers betoogt verder dat in het voorheen geldende plan op dit perceel een café-restaurant was toegestaan en in dit plan een jongerencafé. Hij voert aan dat de raad ten onrechte geen onderscheid heeft gemaakt in het soort horeca dat is toegestaan. Hij betoogt voorts dat het terras ten onrechte binnen 14 m van zijn woning is toegestaan. In dit verband wijst hij op een akoestisch onderzoek, waarin staat dat de afstand tussen een klein terras en een woning minimaal 14 m behoort te zijn. Voorts voert Dorssers aan dat ten onrechte geen akoestische maatregelen bij het gebruik van de horecavoorziening als voorwaardelijke verplichting zijn opgenomen. Ook betoogt Dorssers dat de raad ten onrechte geen openingstijden voor het terras in de planregels heeft neergelegd. Hiertoe voert hij aan dat deze maatregel volgens het akoestisch onderzoek noodzakelijk is in verband met een aanvaardbaar woon- en leefklimaat. Ook betoogt Dorssers dat de raad ten onrechte geen maatregelen bij het gebruik van het terras als voorwaardelijke verplichting heeft opgenomen zoals een maximum van vier zitplaatsen per tafel met een totale gebruiksoppervlakte van 10 m². Hiertoe voert hij aan dat het akoestisch onderzoek ook van dit uitgangspunt uitgaat.

7.1. De raad stelt zich op het standpunt dat de bestaande legale situatie in dit plan als zodanig is bestemd. Volgens de raad was hij derhalve niet gehouden om een afweging te maken over de door Dorssers ondervonden geluidhinder van het café en het terras.

7.2. Ingevolge artikel 1, van de planregels wordt onder horeca in categorie 1 verstaan een bedrijf of instelling waar:

- a. bedrijfsmatig dranken en/of etenswaren voor consumptie ter plaatse worden verstrekt;
- b. bedrijfsmatig logies wordt verstrekt.

Ingevolge artikel 1 wordt onder horeca in categorie 2 verstaan:

- a. elke voor het publiek, al dan niet tegen betaling toegankelijke lokaliteit, die mede is ingericht of wordt gebruikt voor het dansen, zoals discotheken en dancings;
- b. inrichtingen waarin een kans- of behendigheidsspel wordt uitgeoefend.

Ingevolge artikel 1 wordt onder een terras verstaan een buiten de besloten ruimte van de inrichting liggend deel van het horecabedrijf waar sta- of zitgelegenheid kan worden geboden en waar tegen vergoeding dranken kunnen worden geschonken of spijzen voor directe consumptie kunnen worden bereid of verstrekt.

Ingevolge artikel 9, lid 9.1, onder c, zijn de voor "Centrum" aangewezen gronden bestemd voor horeca in categorie 1 met bijbehorende terrassen ter plaatse van de aanduiding "horeca".

Ingevolge lid 9.5.5 mag ter plaatse van de aanduiding "horeca" de omvang van horecavoorzieningen niet meer bedragen dan op het tijdstip van terinzagelegging van het plan aanwezig is.

7.3. In het voorheen geldende bestemmingsplan "Centrum Reuver", vastgesteld door de raad bij besluit van 21 januari 2008 en goedgekeurd door het college van gedeputeerde staten van Limburg bij besluit van 8 oktober 2008, was aan het bestreden plandeel de bestemming "Centrumdoeleinden C" toegekend.

Ingevolge artikel 5, eerste lid, onder c, van de planvoorschriften waren de gronden op de plankaart aangewezen voor "Centrumdoeleinden C" bestemd voor horecadoeleinden.

Ingevolge het tweede lid, onder c, waren horecadoeleinden uitsluitend toegestaan ter plaatse en in de omvang van de op het tijdstip van terinsielegging van dit ontwerpplan bestaande horecabedrijven. Nieuwvestiging en/of uitbreiding is uitsluitend door middel van vrijstelling toegestaan.

7.4. Bij besluit van 26 september 2011 heeft het college van burgemeester en wethouders een omgevingsvergunning voor afwijking van het bestemmingsplan verleend aan Café Friends voor het gebruik van de achterzijde van het pand op het perceel Pastoor Vranckenlaan 28 voor horecadoeleinden.

7.5. In het "Akoestisch onderzoek stemgeluid terrassen gemeente Beesel" van 14 oktober 2010 opgesteld door Caubergh-Huygen Raadgevende Ingenieurs BV (hierna: akoestisch onderzoek) is onderzoek gedaan naar de geluiduitstraling van de geluidrelevante activiteiten op een

terras. In het onderzoek is het uitgangspunt gehanteerd dat per tafel 4 zitplaatsen aanwezig zijn en dat dit een totale gebruiksoppervlakte van 10 m² in beslag neemt. In het onderzoek staat dat de aanbevolen afstanden tussen een terras en een woning vanwege het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau ($L_{A,T}$) voor het gebiedstype dorpscentrum voor een klein terras van maximaal 30 m² voor de dag 0 m, voor de avond 7 m en voor de nacht 14 m bedraagt. Indien de afstand van de woningen tot het terras kleiner is dan deze afstanden, dan dient het bevoegd gezag een gedetailleerd onderzoek van de initiatiefnemer te verlangen waarin een beoordeling van de optredende niveaus is opgenomen.

7.6. Anders dan Dorssers betoogt is horeca niet binnen elke bestemming "Centrum" toegestaan. Gelet op artikel 9, lid 9.1, onder c, van de planregels is horeca binnen de bestemming "Centrum" uitsluitend toegestaan ter plaatse van de aanduiding "horeca".

Het betoog faalt in zoverre.

7.7. Het voorheen geldende bestemmingsplan "Centrum Reuver" stond op grond van artikel 5, tweede lid, onder c, van de planvoorschriften uitbreiding of nieuwvestiging van horeca niet toe zonder dat vrijstelling is verleend. Dit betekent dat uitbreiding of nieuwvestiging van horeca die onder het voorheen geldende bestemmingsplan tot stand is gekomen zonder dat hiervoor vrijstelling is verleend als illegaal moet worden beschouwd. Het onderhavige plan voorziet in artikel 9, lid 9.5.5, van de planregels in een regeling waarbij alle horeca die feitelijk aanwezig is als zodanig wordt bestemd. In dit artikel staat geen uitzondering voor illegaal aanwezige horecavoorzieningen. Dit betekent dat een onder het vorige plan illegaal gerealiseerde uitbreiding of nieuwvestiging van horeca op grond van dit artikel is toegestaan. Dorssers betoogt daarom terecht dat dit artikel illegale horecavoorzieningen die ten tijde van het voorheen geldende plan zijn aangevangen onder het toegestane gebruik brengt. De raad heeft ter zitting toegelicht dat hij dit niet heeft beoogd, maar dat is bedoeld om legaal aanwezige horeca als zodanig te bestemmen. De Afdeling is derhalve van oordeel dat het bestreden besluit wat betreft dit onderdeel niet met de vereiste zorgvuldigheid is voorbereid.

Het betoog slaagt in zoverre.

7.8. Niet in geschil is dat ten tijde van het ter inzage leggen van het ontwerpplan dat voorafging aan het voorheen geldende bestemmingsplan "Centrum Reuver" een restaurant-café op het bestreden plandeel aanwezig was. Op grond van het voorheen geldende plan was een horecavoorziening toegestaan in de omvang zoals die destijds aanwezig was. Er is vervolgens een vrijstelling verleend waardoor de achterzijde van het pand gebruikt mag worden voor horecadoeleinden. Anders dan Dorssers betoogt, stond het voorheen geldende bestemmingsplan niet aan een jongerencafé in de weg. Van illegaal gerealiseerde horeca is geen sprake. Gelet op het voorgaande heeft de raad zich terecht op het standpunt gesteld dat de thans aanwezige horecavoorziening reeds onder het voorheen geldende plan was toegestaan.

7.8.1. In beginsel moet een bestaande legale situatie als zodanig in het plan worden opgenomen. Dat sprake is van een bestaande legale situatie

betekent echter niet dat in het geheel geen betekenis hoeft te worden toegekend aan de gevolgen van de horecavestiging en het terras voor de omgeving. Het laten voortbestaan van een bestaande, legale situatie kan onder omstandigheden in strijd zijn met een goede ruimtelijke ordening. Dorssers heeft in dit geval aannemelijk gemaakt dat hij aanzienlijke geluidsoverlast van de horecavestiging en het terras ondervindt. Dorssers heeft hiertoe aangevoerd dat de horecagelegenheid aanpandig aan zijn woning ligt. De horecagelegenheid mag tot 02.00 uur geopend zijn. Het stemgeluid en de muziek vanuit de horecagelegenheid zijn door de muur in zijn woning te horen. Ook het stemgeluid vanaf het terras is in de woning van Dorssers te horen. Voor zover Dorssers zich in dit kader beroept op de richtafstanden die worden genoemd in het akoestisch onderzoek, overweegt de Afdeling dat deze richtafstanden niet zonder meer op deze situatie van toepassing zijn. Deze richtafstanden zijn opgesteld om aan te toetsen bij nieuwvestiging van horecagelegenheden. Hieruit valt echter wel af te leiden dat de raad een afstand van 0 m tussen een terras en een woning bij nieuwvestiging van een horecagelegenheid in beginsel niet aanvaardbaar acht. De raad heeft ter zitting toegelicht dat hij bekend is met de overlast die Dorssers van de horecagelegenheid ondervindt. Anders dan de raad betoogt, heeft hij onder deze omstandigheden niet kunnen volstaan met de constatering dat sprake is van een bestaande legale situatie. De raad had de door Dorssers ondervonden geluidhinder moeten beoordelen en vervolgens moeten bezien of deze situatie uit het oogpunt van een goede ruimtelijke ordening aanvaardbaar is. Indien dit niet het geval is had de raad moeten bezien of maatregelen kunnen worden getroffen om de geluidsoverlast ter plaatse van de woning van Dorssers te beperken. Daarbij geldt dat de omstandigheid dat de horecagelegenheid en het terras legaal aanwezig zijn, niet betekent dat wordt voldaan aan de in het Activiteitenbesluit opgenomen maximale geluidsniveaus, zodat niet is uitgesloten dat handhavend optreden tegen de overlast tot de mogelijkheden behoort. Dit betekent dat het besluit in zoverre onvoldoende is gemotiveerd. Aan de beroepsgrond van Dorssers dat het plan in beperkingen aan het gebruik van het café en het terras had moeten voorzien, wordt derhalve niet toegekomen.

Het betoog slaagt.

Grootte van de bouwvlakken

8. Dorssers betoogt dat ten opzichte van het voorheen geldende plan "Centrum Reuver" ten onrechte grotere bouwvlakken ter plaatse van de percelen Pastoor Vranckenlaan 32 en 34 zijn toegestaan.

8.1. De Afdeling stelt voorop dat in het algemeen aan een voorheen geldend bestemmingsplan geen blijvende rechten kunnen worden ontleend. De raad kan op grond van gewijzigde planologische inzichten en na afweging van alle betrokken belangen andere bestemmingen en regels voor gronden vaststellen. Vast staat dat het bouwvlak voor het perceel Pastoor Vranckenlaan 34 niet is gewijzigd ten opzichte van het voorheen geldende plan. Vast staat voorts dat in dit plan aan de voorkant van het perceel Pastoor Vranckenlaan 32 een stuk van ongeveer 15 m² is toegevoegd aan het bouwvlak. Het gehele bouwvlak heeft een oppervlakte van ongeveer

350 m². Derhalve is sprake van een kleinschalige vergroting van het bouwvlak. De raad heeft toegelicht dat hiermee de bestaande legale situatie in het plan is opgenomen. Dorssers heeft zijn betoog dat dit bouwvlak ten onrechte is vergroot ten opzichte van het voorheen geldende plan niet nader onderbouwd. Gelet hierop bestaat geen aanleiding voor het oordeel dat de raad niet in redelijkheid in het bouwvlak heeft kunnen voorzien.

Het betoog faalt.

Maximaal bebouwd oppervlak

9. Dorssers richt zich voorts tegen artikel 9, lid 9.2.3, onder c, van de planregels. Hij betoogt dat ten onrechte niet is voorzien in de beperking dat slechts 50% van het perceel mag worden bebouwd, zoals was neergelegd in artikel 9, lid 9.2.3, onder c, van de planregels bij het ontwerpplan. Hij voert aan dat dit in strijd is met de conserverende aard van het bestemmingsplan. Voorts voert hij aan dat de raad niet heeft gemotiveerd waarom de beperking niet in het plan is opgenomen.

9.1. De raad stelt zich op het standpunt dat het in het voorheen geldende plan was toegestaan om bouwvlakken geheel te bebouwen met een hoofdgebouw. De raad vindt het niet wenselijk om op percelen waar het bouwvlak geheel is ingevuld met een hoofdgebouw geen bijbehorende bouwwerken toe te staan. Om die reden heeft de raad deze bepaling ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan gewijzigd vastgesteld. De raad stelt zich op het standpunt dat het maximale bebouwde oppervlak voldoende is geborgd doordat in de planregels is opgenomen dat maximaal 75 m² aan bijbehorende bouwwerken bij hoofdgebouwen mag worden opgericht.

9.2. Ingevolge artikel 9, lid 9.2.3, onder c, van de planregels mag de gezamenlijke oppervlakte voor bijbehorende bouwwerken bij hoofdgebouwen, geen woningen zijnde, maximaal 75 m² zijn.

9.3. Ingevolge artikel 9, lid 9.2.3, onder c, van de planregels bij het ontwerpplan mocht de gezamenlijke oppervlakte voor bijbehorende bouwwerken bij hoofdgebouwen, geen woningen zijnde, maximaal 75 m² zijn, met dien verstande dat de bebouwde oppervlakte in totaal niet meer mag zijn dan 50% van het bouwperceel.

9.4. De Afdeling overweegt dat uit het begrip conserverend bestemmingsplan niet volgt dat alle bouwmogelijkheden gelijk moeten blijven aan de bouwmogelijkheden in het voorheen geldende bestemmingsplan. Voorts kan de raad bij de vaststelling van het plan daarin wijzigingen aanbrengen ten opzichte van het ontwerp. Anders dan Dorssers betoogt, heeft de raad gemotiveerd waarom hij de planregel heeft gewijzigd. Dorssers heeft niet gemotiveerd waarom het maximum van 75 m² voor bijbehorende bouwwerken bij een hoofdgebouw onvoldoende waarborgen biedt om te voorkomen dat teveel bouwwerken worden opgericht. Voor zover Dorssers aanvoert dat deze planregeling een aantasting van zijn uitzicht betekent omdat op de naastgelegen percelen in bijbehorende bouwwerken mag worden voorzien, overweegt de Afdeling als volgt. De Afdeling stelt voorop dat geen blijvend recht op vrij uitzicht bestaat. Voorts kunnen de

bijbehorende bouwwerken alleen worden gerealiseerd aan de achterzijde van de naastgelegen percelen, zodat de vermindering van het uitzicht beperkt is. In hetgeen Dorssers heeft aangevoerd, bestaat derhalve geen aanleiding voor het oordeel dat de raad niet in redelijkheid artikel 9, lid 9.2.3, onder c, van de planregels heeft kunnen vaststellen.

Het betoog faalt.

Afwijkings- en wijzigingsbevoegdheden

10. Dorssers betoogt dat de afwijkings- en wijzigingsbevoegdheden in artikel 9, leden 9.6 en 9.7, artikel 15, lid 15.4, artikel 22, leden 22.3 en 22.4, artikel 39 en artikel 40, van de planregels ten onrechte in het plan zijn opgenomen. Hiertoe voert hij aan dat deze bepalingen ondeugdelijk zijn gemotiveerd. Hij voert voorts aan dat deze bepalingen in strijd zijn met de conserverende aard van het plan. Voorts is in artikel 9, lid 9.6 en onder a, lid 9.7, artikel 15, lid 15.4 en artikel 22, leden 22.3 en 22.4, van de planregels een goed woon- en leefklimaat onvoldoende geborgd, aldus Dorssers. Voorts betoogt Dorssers dat als voorwaarde voor het gebruik maken van de afwijkings- en wijzigingsbevoegdheden moet worden toegevoegd dat dit uitsluitend kan geschieden indien hieraan een deugdelijke ruimtelijke onderbouwing ten grondslag wordt gelegd. Ook betoogt Dorssers dat artikel 9, lid 9.7, van de planregels ten onrechte voorziet in het vergroten van het bouwvlak. Voorts voert Dorssers aan dat de raad ten onrechte heeft nagelaten om de in de nota van beantwoording van zienswijzen aangegeven wijziging van artikel 9, lid 9.6, van de planregels door te voeren.

10.1. De raad stelt zich op het standpunt dat hij de afwijkings- en wijzigingsbevoegdheden heeft opgenomen om binnen het plan in enige flexibiliteit te voorzien.

10.2. In artikel 9, leden 9.6 en 9.7, artikel 15, lid 15.4, artikel 22, leden 22.3 en 22.4 en artikel 40, van de planregels zijn algemene afwijkings- en wijzigingsbevoegdheden opgenomen. Als voorwaarde bij deze afwijkings- en wijzigingsbevoegdheden is opgenomen dat het woon- en leefklimaat niet onevenredig wordt aangetast en er geen onevenredige aantasting plaatsvindt van de gebruiksmogelijkheden van aangrenzende gronden.

Ingevolge artikel 9, lid 9.7, van de planregels is het college van burgemeester en wethouders bevoegd om ter plaatse van de aanduiding "wetgevingzone - wijzigingsgebied 9" het bouwvlak te vergroten, met dien verstande dat:

- a. het bebouwingspercentage van het bouwperceel niet meer mag bedragen dan 75%;
- b. het stedenbouwkundige inpasbaar is;
- c. er geen onevenredige aantasting plaatsvindt van de gebruiksmogelijkheden van aangrenzende gronden;
- d. het woon- en leefklimaat niet onevenredig wordt aangetast;
- e. de wijziging past binnen het Regionaal Volkshuisvestingsplan (RVP) of regionale structuurvisie wonen en het gemeentelijk woningbouwprogramma.

10.3. In artikel 39 van de planregels is beoogd om algemene afwijkingsregels op te nemen. In het digitale plan dat door de raad is

vastgesteld is deze bepaling echter opgenomen als
"UEsDBBQAAAAIAAAAAADh4wl8qwEAAJoHAAATAAAAWONvbnRIbnRfV
HlwZXNdLnhtbLWVzXKbMBSF181M34HRNgMiWXQ6HRMv2maZeOE8g".
Dit is door de raad niet beoogd. Het besluit is in zoverre genomen in strijd
met artikel 3:2 van de Awb.

Het betoog slaagt in zoverre.

10.4. Zoals de Afdeling eerder heeft overwogen (uitspraak van
16 juli 2014 in zaak nr. 201307530/1/R1; www.raadvanstate.nl) kan de
raad bij algemene afwijkings- en wijzigingsbevoegdheden die geen betrekking
hebben op een specifieke locatie en waarbij voorschriften zijn gesteld die
verzekeren dat de toepassing daarvan niet in strijd komt met een goede
ruimtelijke ordening, in beginsel volstaan met een afweging of deze in het
algemeen op een ruimtelijk aanvaardbare wijze kunnen worden toegepast.
Hierbij neemt de Afdeling in aanmerking dat belanghebbenden tegen de
toepassing van deze afwijkings- en wijzigingsbevoegdheden rechtsmiddelen
kunnen aanwenden. Voorts merkt de Afdeling op dat uit het begrip
conserverend bestemmingsplan niet volgt dat alle bouwmogelijkheden gelijk
moeten blijven aan de bouwmogelijkheden in het voorheen geldende
bestemmingsplan. Bij het toepassen van de afwijkings- en
wijzigingsbevoegdheden moet het bevoegd gezag binnen de bandbreedte
van de bevoegdheid motiveren dat het toepassen van de afwijkings- en
wijzigingsbevoegdheden getuigt van een goede ruimtelijke ordening. Deze
voorwaarde hoeft derhalve niet expliciet te worden opgenomen. De raad
heeft zich verder terecht op het standpunt gesteld dat in de afwijkings- en
wijzigingsbevoegdheden voorschriften zijn opgenomen om te verzekeren dat
de toepassing van de afwijkings- en wijzigingsbevoegdheden niet in strijd
komt met een goede ruimtelijke ordening. Anders dan Dorssers betoogt,
heeft de raad naar aanleiding van de ingediende zienswijzen een dergelijk
voorschrift ook toegevoegd aan artikel 9, lid 9.6, van de planregels. Voor
zover Dorssers zich in het bijzonder richt tegen de in artikel 9, lid 9.7, van de
planregels opgenomen mogelijkheid om het bouwvlak te vergroten, wordt
overwogen dat ook hiervoor geldt dat dit niet mag leiden tot een
onevenredige aantasting van het woon- en leefklimaat of een onevenredige
aantasting van de gebruiksmogelijkheden van aangrenzende gronden. Er
bestaat derhalve geen aanleiding voor het oordeel dat de raad zich niet in
redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat de afwijkings- en
wijzigingsbevoegdheden in het algemeen op een ruimtelijk aanvaardbare
wijze kunnen worden toegepast.

Het betoog faalt.

Parkeergelegenheid

11. Dorssers betoogt dat het plan voorziet in onvoldoende
parkeergelegenheid ter plaatse van de percelen tussen de
Pastoor Vranckenlaan 20 tot en met 34. Hij voert hiertoe aan dat hij door
geparkeerde fietsen en auto's op het trottoir overlast ondervindt. Voorts stelt
Dorssers dat het onderzoek waar de raad in dit kader bij de beantwoording
van zijn zienswijze naar verwees is verouderd. Voorts betoogt Dorssers dat
door de afwijkingsbevoegdheid in artikel 22, lid 22.4, van de planregels ten

onrechte terrassen mogen worden gerealiseerd op gronden die thans in gebruik zijn voor parkeerplaatsen. Hierdoor kunnen ten onrechte de twee parkeerplaatsen voor de woning van Dorssers worden vervangen door terrassen.

11.1. De raad stelt zich op het standpunt dat voldoende parkeergelegenheid aanwezig is. In dit verband wijst hij op een onderzoek dat is uitgevoerd in het kader van de herinrichting van het centrum Reuver. De raad voert aan dat dit onderzoek voldoende actueel is omdat sindsdien uitsluitend parkeerplaatsen zijn toegevoegd. In dit verband wijst de raad op de Karel Doormanlaan en de P&R zone bij het station.

11.2. Aan de plandelen ter hoogte van de Pastoor Vranckenlaan 20 tot en met 34 is gedeeltelijk de bestemming "Verkeer" toegekend.

Ingevolge artikel 22, lid 22.1, van de planregels zijn de voor "Verkeer" aangewezen gronden bestemd voor:

- a. voorzieningen voor verkeer en verblijf;
- d. parkeervoorzieningen.

Ingevolge lid 22.4, onder a, kan het bevoegd gezag door middel van een omgevingsvergunning afwijken van het bepaalde in lid 22.1 voor het realiseren van nieuwe terrassen, met dien verstande dat:

- 1. nieuwe terrassen uitsluitend zijn toegestaan indien behorend bij nabijgelegen horecagelegenheden;
- 2. het woon- en leefklimaat niet onevenredig wordt aangetast;
- 3. geen onevenredig nadelige gevolgen voor de parkeerbilans ontstaan.

11.3. In het rapport 'Parkeer/Verkeersonderzoek Centrum Reuver' van 10 maart 2006, opgesteld door Advin B.V. in opdracht van de gemeente Beesel (hierna: het parkeerrapport), is het onderzoek naar de parkeerbehoefte in het centrumgebied van Beesel vastgelegd. In dit rapport staat dat tijdens alle onderzoeksdagen voldoende parkeergelegenheid ter beschikking was in het totale parkeergebied. Op een aantal locaties in het centrum bestaat een relatief hoge parkeerdruk, maar op de overige parkeerterreinen kan nog relatief snel een parkeerplaats worden gevonden.

~~11.4. Anders dan Dorssers betoogt, bestaat geen aanleiding voor het oordeel dat het parkeerrapport is verouderd. Dorssers heeft deze stelling niet onderbouwd. Vast staat dat het plan niet voorziet in nieuwe ontwikkelingen met een grote verkeersaantrekkende werking ter plaatse van de percelen aan de Pastoor Vranckenlaan 20 tot en met 34. De raad heeft voorts onbetwist toegelicht dat de parkeersituatie in het centrum van Beesel sinds het parkeerrapport is verbeterd, nu er extra parkeerplaatsen zijn toegevoegd. Dorssers heeft het parkeerrapport overigens niet betwist. De raad is derhalve terecht van de juistheid van dit rapport uitgegaan. De raad heeft zich derhalve in redelijkheid, onder verwijzing naar de conclusie van dit rapport, op het standpunt kunnen stellen dat voldoende parkeergelegenheid aanwezig is.~~

Het betoog faalt.

11.5. Artikel 22, lid 22.4, onder a, van de planregels maakt het mogelijk dat het bevoegd gezag door middel van een omgevingsvergunning kan

toestaan dat nieuwe terrassen worden gerealiseerd ter plaatse van gronden die thans in gebruik zijn voor parkeervoorzieningen. De raad heeft ter zitting toegelicht dat hij niet voornemens is om parkeerplaatsen te vervangen door terrassen. De raad heeft ter zitting niet duidelijk kunnen maken voor welke gevallen deze planregeling is bedoeld. De raad heeft gelet hierop onvoldoende gemotiveerd waarom hij heeft voorzien in de afwijkingsbevoegdheid die is opgenomen in artikel 22, lid 22.4, onder a, van de planregels. Het besluit is in zoverre genomen in strijd met artikel 3:46 van de Awb.

Het betoog slaagt.

12. In hetgeen Dorssers heeft aangevoerd ziet de Afdeling aanleiding voor het oordeel dat het bestreden besluit voor zover het betreft artikel 9, lid 9.5.5 en artikel 39 van de planregels zijn genomen in strijd met artikel 3:2 van de Awb. Het bestreden besluit voor zover het betreft het plandeel ter plaatse van het perceel Pastoor Vranckenlaan 28 met de bestemming "Centrum" en de aanduiding "horeca" is genomen in strijd met artikel 3:46 van de Awb. Het bestreden besluit voor zover het betreft artikel 22, lid 22.4, onder a, van de planregels is eveneens genomen in strijd artikel 3:46 van de Awb.

Het beroep van Lutgens

13. Lutgens richt zich tegen het plandeel ter plaatse van het kadastrale perceel B 2557 met de bestemming "Agrarisch - Onbebouwd". Hij heeft dit perceel in eigendom en wil daar een woning realiseren.

14. Lutgens betoogt dat ten onrechte niet de mogelijkheid is toegekend om een woning op het perceel te realiseren. Hiertoe voert hij aan dat de woning bijdraagt aan het stedenbouwkundig beeld bij de entree van de gemeente Beesl. Hij voert voorts aan dat nabijgelegen bedrijven niet in hun bedrijfsvoering worden belemmerd door de aanwezigheid van de gewenste woning. Ook betoogt Lutgens dat niet hoeft te worden gevreesd voor precedentwerking. Voorts wijst Lutgens op onderzoeken waaruit volgt dat er geen redenen zijn om geen woning toe te staan. In dit verband heeft Lutgens een akoestisch onderzoek en een historisch bodemonderzoek laten uitvoeren. Voorts voert hij aan dat vanuit externe veiligheid geen belemmeringen worden verwacht.

14.1. De raad stelt zich op het standpunt dat de gewenste ontwikkeling in het kader van het grotere geheel van het omliggende gebied moet worden gezien, hetgeen in de nog vast te stellen regionale woonvisie zal gebeuren. Om die reden wil de raad de door Lutgens gewenste woning in het kader van dit plan niet toestaan.

14.2. Ingevolge artikel 4, lid 4.1, onder a, van de planregels zijn de voor "Agrarisch - Onbebouwd" aangewezen gronden bestemd voor een duurzaam agrarisch grondgebruik.

Ingevolge lid 4.2.1 mogen op of in deze gronden geen gebouwen worden gebouwd.

14.3. Zoals de Afdeling eerder heeft overwogen in de uitspraak van 15 juli 2015, in zaak nr. 201500191/1/R1 (www.raadvanstate.nl) is in het stelsel van de Wet ruimtelijke ordening een bestemmingsplan het ruimtelijke instrument waarin de wenselijke toekomstige ontwikkeling van een gebied wordt neergelegd. De raad dient bij de vaststelling van een bestemmingsplan rekening te houden met een particulier initiatief betreffende ruimtelijke ontwikkelingen, voor zover dat initiatief voldoende concreet is, tijdig kenbaar is gemaakt en ten tijde van de vaststelling van het plan op basis van de op dat moment bekende gegevens de ruimtelijke aanvaardbaarheid daarvan kan worden beoordeeld. De raad kan zich niet aan deze verplichting onttrekken met de enkele stelling dat een in de toekomst vast te stellen regionale woonvisie wellicht in de weg staat aan een woning ter plaatse van het bestreden plandeel. Niet in geschil is dat het initiatief van Lutgens tijdig bekend was bij de raad. Nu het voornemen reeds bekend en concreet was ten tijde van de besluitvorming over het bestemmingsplan, ziet de Afdeling niet in dat met dit voornemen en de gevolgen daarvan op de omgeving bij de vaststelling van het bestemmingsplan geen rekening kon worden gehouden. Voor zover de raad betoogt dat bepaalde informatie of onderzoeken daarvoor ontbreken, oordeelt de Afdeling dat het op de weg van de raad had gelegen aan Lutgens kenbaar te maken dat zijn verzoek voor woningbouwontwikkeling onvoldoende uitgewerkt was zodat hij in staat kon worden gesteld om het verzoek tijdig met de benodigde informatie en met nader genoemde onderzoeken aan te vullen. De raad heeft ter zitting toegelicht dat hij dit niet heeft gedaan. Gelet op het voorgaande moet worden geoordeeld dat het bestreden besluit wat betreft dit onderdeel niet met de vereiste zorgvuldigheid is voorbereid.

Het betoog slaagt.

15. In hetgeen Lutgens heeft aangevoerd ziet de Afdeling aanleiding voor het oordeel dat het bestreden besluit voor zover het betreft het plandeel ter plaatse van het kadastrale perceel B 2557 met de bestemming "Agrarisch - Onbebouwd" is genomen in strijd artikel 3:2 van de Awb.

Bestuurlijke lus

16. De Afdeling ziet in het belang bij een spoedige beëindiging van het geschil aanleiding de raad op de voet van artikel 8:51d van de Awb, op te dragen de gebreken in het bestreden besluit binnen de hierna te noemen termijn te herstellen zonder dat daarbij toepassing hoeft te worden gegeven aan afdeling 3.4 van de Awb.

De raad dient daartoe met inachtneming van overweging 4.8 toereikend te motiveren waarom de door Meusen gewenste woning ter plaatse van het bestreden plandeel niet wordt toegestaan, dan wel het besluit te wijzigen door vaststelling van een andere planregeling.

De raad dient voorts met inachtneming van overweging 7.7 artikel 9, lid 9.5.5, van de planregels te wijzigen in die zin dat legaal aanwezige horeca is toegestaan, zoals hij dat had beoogd.

Voorts dient de raad met inachtneming van overweging 7.8.1 toereikend te motiveren waarom de horecavoorziening met bijbehorend terras ter plaatse van het perceel Pastoor Vranckenlaan 28 met de

bestemming "Centrum" en de aanduiding "horeca" ruimtelijk aanvaardbaar is, dan wel het besluit te wijzigen door vaststelling van een andere planregeling.

De raad dient voorts met inachtneming van overweging 10.3 artikel 39 van de planregels te wijzigen.

De raad dient voorts met inachtneming van overweging 11.5 alsnog toereikend te motiveren waarom hij heeft voorzien in de afwijkingsbevoegdheid opgenomen in artikel 22, lid 22.4, onder a, van de planregels, dan wel het besluit te wijzigen door vaststelling van een andere planregeling.

De raad dient ten slotte met inachtneming van overweging 14.3 toereikend te motiveren waarom de door Lutgens gewenste woning ter plaatse van het bestreden plandeel niet wordt toegestaan, dan wel het besluit te wijzigen door vaststelling van een andere planregeling.

De raad dient wijzigingen van het besluit op de wettelijk voorgeschreven wijze bekend te maken.

Proceskosten

17. In de einduitspraak zal worden beslist over de proceskosten en vergoeding van het betaalde griffierecht.

Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State:

draagt de raad van de gemeente Beesel op om binnen zesentwintig weken na de verzending van deze tussenuitspraak:

- met inachtneming van overweging 16 de gebreken in het besluit van 15 december 2014 tot het vaststellen van het bestemmingsplan "Bebouwde gebieden" te herstellen en
- de Afdeling en de andere partijen de uitkomst mede te delen en de wijzigingen van het besluit op de voorgeschreven wijze bekend te maken en mede te delen.

Aldus vastgesteld door mr. F.C.M.A. Michiels, voorzitter, en mr. R.J.J.M. Pans en mr. B.J. Schueler, leden, in tegenwoordigheid van mr. J. Schaaf, griffier.

w.g. Michiels
voorzitter

w.g. Schaaf
griffier

Uitgesproken in het openbaar op 16 december 2015

523-812.

Verzonden: 16 december 2015

