

Toelichting BenW-adviesnota

Onderwerp: Beslissing op bezwaar Ouddorp 5	Afdeling/team:	Vergunningverlening, Toezicht en Handhaving
	Afdelingshoofd:	Nillesen, F.J.M. (Rick)
	Auteur:	Ubags, K.A.J. (Kelly)
	Datum vergadering:	11 februari 2019

1. Aanleiding

Op 10 oktober 2018 deed de rechtbank Limburg uitspraak in het beroep met zaaknummer ROE18/770 GEMWT SC. Het beroep werd door de rechtbank ongegrond verklaard; echter voor één van de beroepsgronden oordeelde de rechtbank dat verweerder in het besluit op bezwaar een nieuwe overtreding toevoegde ten opzichte van het primaire besluit. Dat betrof concreet het geparkeerd hebben van vrachtwagens binnen de bestemming 'wonen' die ligt op het kadastrale perceel met nummer G 2855. Het beroepschrift van 5 april 2018 moet dan ook worden gezien als een bezwaarschrift voor zover dat ziet op het parkeren van vrachtwagens binnen de bestemming 'wonen' op het kadastrale perceel met nummer G 2855. Dit bezwaarschrift is op 12 december 2018 behandeld door de onafhankelijke bezwaarschriftencommissie. Wij moeten nu overgaan tot een beslissing op dat bezwaar.

2. Uitgangssituatie en doelstelling

Het bezwaarschrift ongegrond verklaren en overgaan tot een beslissing op het bezwaar.

3. Rol gemeente en visie en strategie participatie

Wij stellen de verzoeker om handhaving en de overtreder op de hoogte van ons besluit om handhavend op te treden. Als regels worden overtreden zijn wij bevoegd en ook verplicht om handhavend op te treden. Alleen als er sprake is van bijzondere omstandigheden kan de gemeente besluiten om niet op te treden. Van bijzondere omstandigheden kan sprake zijn als er een concreet zicht op legalisatie van de overtreding is. Daarnaast kan handhavend optreden onevenredig zwaar zijn in verhouding tot de belangen die door de overtreden regel beschermd worden, dat de gemeente niet overgaat tot handhaving. Die bijzondere omstandigheden zijn in deze situatie niet aan de orde.

4. Toelichting

De onafhankelijke bezwaarschriftencommissie geeft in haar advies het volgende aan. Reclamant heeft vrachtwagens geparkeerd op het kadastrale perceel met nummer G2855. Reclamant stelt dat als gevolg van deze bestemming de gronden bestemd zijn voor onder andere aan-huis-gebonden beroepen en bedrijvigheid. Reclamant heeft aangegeven dat hij handelt in een aan huis gebonden beroep en hij stelt dat zijn onderneming een aannemersbedrijf is. Naar het oordeel van de Commissie heeft reclamant niet aangetoond dat dit feitelijk juist is. Dergelijke activiteiten vallen naar het oordeel van de commissie niet onder aan-huis-gebonden beroepen en bedrijvigheid en zijn van geheel andere aard dan de activiteiten die door reclamant worden aangegeven. De commissie stelt zich op het standpunt dat het parkeren van vrachtwagens op het terrein door reclamant op het perceel G 2855 in strijd is met het bestemmingsplan. Blijkens de inhoud van het dossier en hetgeen is aangevoerd

tijdens de hoorzitting van 12 december 2018 is verweerder niet voornemens het illegale gebruik te legaliseren. Verweerder mocht dus overgaan tot het opleggen van een last onder dwangsom.

Het gelijkheidsbeginsel verplicht verweerder om gelijke gevallen gelijk te behandelen. Voor een geslaagd beroep op het gelijkheidsbeginsel dient reclamant een concreet vergelijkbaar geval te noemen. Het enige concrete geval dat reclamant benoemt is de situatie op het adres Ouddorp 14 in Beesel. Zo zou op zowel perceel G 2855 (perceel van reclamant) als op perceel G 3164 de bestemming 'wonen' rusten. De Commissie stelt zich gelet op het vorenstaande op het standpunt dat de situatie van het adres Ouddorp 14 geen vergelijkbaar geval is, omdat er in ieder geval niet kan worden vastgesteld dat er sprake is van vergelijkbare ondernemingen.

De Commissie overweegt bovendien dat in het handhavingsbeleid van verweerder een prioritering is aangebracht voor wat betreft het oppakken van handhavingszaken. Die prioritering is gerelateerd aan risico-analyse, capaciteit en middelen om zaken op te pakken. De handhaving van de in kaart gebrachte zaken kan worden opgepakt zodra daar ruimte voor ontstaat. Zodra echter op wat voor terrein dan ook een verzoek tot handhaving binnenkomt dient verweerder een dergelijk verzoek te beoordelen op grond van haar beginselplicht tot handhaving. Net als de rechtbank Limburg is de commissie van oordeel dat niet kan worden gezegd dat verweerder handhavingsbeleid niet blijft binnen de grenzen van een redelijke beleidsbepaling. Verweerder mag een prioritering opstellen en heeft er verder terecht op gewezen dat zij verplicht is om op een concreet verzoek om handhaving een beslissing te nemen. Door daar met voorrang een beslissing op te nemen handelt verweerder niet in strijd met het gelijkheidsbeginsel en het verbod van willekeur.

De Commissie stelt zich daarom op het standpunt dat het beroep dat reclamant op het gelijkheidsbeginsel doet niet kan slagen.

Gelet op het advies van de onafhankelijke bezwaarschriftencommissie, het wettelijk kader en de regels uit de Algemene wet bestuursrecht, zien wij geen reden om het bezwaarschrift gegrond te verklaren.

Wettelijk kader

In artikel 2.1, eerste lid, onder a en c van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) staat dat het verboden is zonder omgevingsvergunning te bouwen of gronden in strijd met de toegekende bestemming te gebruiken.

Het perceel gemeentelijk bekend als gemeente Beesel, sectie G, nummer 2855 liggen in het bestemmingsplan "Bebouwde Gebieden Beesel". Het perceel heeft de bestemming "wonen".

Ter plaatse van de bestemming "wonen" is het parkeren van vrachtwagens niet toegestaan.

5. Visie Blij in Beesel

In de visie "Blij in Beesel" is als uitgangspunt geformuleerd dat inwoners genieten van een mooie, groene, rustige, goed onderhouden en duurzame woonomgeving. Om dat doel te realiseren is het van belang dat we de samen vastgestelde ruimtelijke kwaliteit binnen onze gemeente bewaken. Die ruimtelijke kwaliteit bewaken doen we bij de vergunningverleningstoets enerzijds en door handhaving van de omgevingsregelgeving anderzijds.

6. Integrale afstemming

Dit besluit is afgestemd binnen team Vergunningverlening, Toezicht en Handhaving en met team

Ruimtelijke ontwikkeling.

- a. Communicatief (denk aan: Gemeente Info, pers, website, klantenbalie en Apropos)

Niet van toepassing

- b. Financieel

Niet van toepassing

- c. Juridisch

Overtreder kan tegen dit besluit in beroep bij de Rechtbank Limburg.

- d. Collegeprogramma

Niet van toepassing

- e. Risico's

De besluiten kunnen gedurende het bezwaar en / of beroep worden herroepen / vernietigd waarna wij gehouden zijn tot betaling van proceskosten en griffiekosten.

7. Toegankelijkheid

Niet van toepassing

8. Duurzaamheid

Niet van toepassing

9. Voorstel / advies



9.1 Het bezwaarschrift - ook na de heroverweging naar aanleiding van het bezwaar op het primaire besluit van 26 februari 2018 - ongegrond te verklaren en het bestreden besluit in stand te laten.

9.2 Bijgevoegde brief met de beslissing op bezwaar versturen.