Gemeente Beesel
Gewoon anders

**AANTEKENEN MET BERICHT VAN ONTVANGST**
Arvalis B.V.
Mw. mr. J.G. de Wit
St. Jansweg 20
5928 RC VENLO

Reuver: 13 januari 2020
Uw kenmerk:
Ons kenmerk: 202000212
Onderwerp: Beslissing op bezwaar intrekkingsbesluit Deliscious B.V.

VERZONDEN 16 JAN. 2020

Geachte mevrouw De Wit,

Met ons besluit van 25 april 2019 (kenmerk 201904236) trokken wij de omgevingsvergunning met kenmerk OV2011-10 in. Tegen dat besluit maakte u bezwaar namens Deliscious Production 1 BV en Deliscious Production 2 BV. Over dat bezwaar werden u en de heer R. Delissen op 20 november 2019 gehoord door de vaste commissie van advies voor de bezwaarschriften (hierna: de Commissie).

Die commissie adviseerde ons over de heroverweging van het besluit van 25 april 2019. Met deze brief heroverwegen wij het besluit van 25 april 2019 en beslissen wij op uw bezwaar.

**Beslissing op bezwaar**
Wij verklaren het bezwaarschrift tegen het intrekken van de omgevingsvergunning met kenmerk OV2011-10 gegrond en herroepen het bestreden besluit.

Omdat het herroepen van het besluit van 25 april 2019 niet te wijten is aan een tekortkoming van verweerder is er geen reden voor het toekennen van een kostenvergoeding voor het maken van bezwaar.

**Herroepen intrekkingsbesluit 25 april 2019**
Hierbij trekken wij het intrekkingsbesluit van 25 april 2019 (met kenmerk 201904236) in onder voorwaarden.

Die voorwaarden zijn dat wij niet overgaan tot het intrekken van de omgevingsvergunning met kenmerk OV2011-10 als:
1. U uiterlijk op 15 juni 2020 een aanvang maakt met de sloopwerkzaamheden;
2. Aansluitend op de sloopwerkzaamheden – zonder wezenlijke onderbreking – de bouwwerkzaamheden start;
3. De bouwwerkzaamheden in de daarop volgende periode - zonder wezenlijke onderbreking - worden uitgevoerd;

Kijk voor actuele openingstijden op onze website www.beesel.nl

Raadhuisplein 1
5953 AL Reuver

Postbus 4750
5953 ZK Reuver

T 077 474 92 92
F 077 474 58 88

www.beesel.nl
info@beesel.nl

BNG 28.50.00.780
IBAN: NL50BNGH0285000780
BIC: BNGHNL2G
KvK nummer: 14130743

4. De sloop- en bouwwerkzaamheden conform de voorschriften uit de omgevingsvergunning met kenmerk OV2011-10 worden uitgevoerd;
5. De sloop- en bouwwerkzaamheden uiterlijk 31 december 2020 gereed zijn;
6. U aan de afspraken over de resterende legeskosten voor de omgevingsvergunning met kenmerk OV2011-10 voldoet. Die afspraken zijn vastgelegd in de brief van 26 maart 2012 met kenmerk Inw/WOZ-bel/TH; voor de volledigheid vindt u die brief terug in bijlage 3 van dit besluit.

**Hoorzitting bezwaarschriftencommissie**
Op 20 november 2019 vond een hoorzitting van de onafhankelijke Commissie plaats. Die Commissie adviseerde het bezwaarschrift gegrond te verklaren, het bestreden besluit te herroepen en niet over te gaan tot het toekennen van een kostenvergoeding voor het maken van bezwaar.

**Oordeel bezwaarschriftencommissie**
De Commissie stelde u in de gelegenheid uw standpunten mondeling toe te lichten op 20 november 2019. Het verslag en het advies van die hoorzitting vindt u terug in bijlage 2.

De Commissie overweegt in haar advies (zie bijlage 2) als volgt:
"Op 11 november 2011 heeft verweerder een omgevingsvergunning verleend voor het bouwen en slopen van een bouwwerk en het verwijderen van asbest ten behoeve van een nieuw op te richten bedrijfsruimte met laadkuil en het slopen van de bestaande locatie aan de Bussereindseweg 46 te Beesel.

Op grond van artikel 2.33, lid 2, aanhef en onder a, van de Wabo kan het bevoegd gezag de omgevingsvergunning geheel of gedeeltelijk intrekken, voor zover gedurende drie jaar, dan wel – indien de vergunning betrekking heeft op een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, lid een, onder a, onderscheidenlijk b, of g – gedurende 26 weken, onderscheidenlijk de in de vergunning bepaalde termijn, geen handelingen zijn verricht met gebruikmaking van de vergunning.

In dit geval is niet in geschil dat reclamant gedurende meer dan 26 weken geen handelingen heeft verricht met gebruikmaking van de omgevingsvergunning.

Het intrekken van een omgevingsvergunning is geen verplichting maar een bevoegdheid van verweerder. De Commissie merkt op dat de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State eerder heeft overwogen (zoals in de uitspraak van 16 januari 2016 met ECLI:NL:RVS:2017:69), dat bij de beslissing over de intrekking van de omgevingsvergunning alle in aanmerking te nemen belangen moeten worden betrokken en tegen elkaar afgewogen. Daartoe behoren naast de door het bestuursorgaan gestelde belangen, waaronder de bescherming van de planologische, stedenbouwkundige inzichten en de welstand, ook de belangen van de vergunninghouder. Daarbij mag verweerder in aanmerking nemen of het niet tijdig gebruik maken van de vergunning aan de vergunninghouder is toe te rekenen.

De Commissie overweegt dat reclamant geen concrete informatie heeft aangeleverd waaruit bleek dat hij op korte termijn van de vergunning gebruik zou maken. In beginsel kon verweerder daardoor in redelijkheid van zijn bevoegdheid gebruikmaken om de omgevingsvergunning in te trekken.

Reclamant heeft pas tijdens de bezwaarprocedure informatie aangeleverd waaruit blijkt dat het mogelijk is dat hij alsnog gebruik zal maken van de omgevingsvergunning.
De Commissie overweegt dat artikel 7:11 van de Algemene wet bestuursrecht bepaalt dat indien het bezwaarschrift ontvankelijk is op grondslag daarvan een heroverweging van het bestreden besluit plaatsvindt. Deze bepaling staat er niet aan in de weg dat een bestuursorgaan de tegen een besluit aangevoerde bezwaren ruim opvat; de bezwaarschriftprocedure draagt immers (mede) het karakter van een volledige bestuurlijke heroverweging.

Tijdens de hoorzitting heeft reclamant toegezegd dat hij uiterlijk op 15 juni 2020 start met de sloopwerkzaamheden. Reclamant heeft na de hoorzitting op 2 december 2019 conform afspraak de ondertekende offertes aangeleverd met betrekking tot de asbestsaneringswerkzaamheden en de sloopwerkzaamheden. Verweerder heeft tijdens de hoorzitting toegezegd deze informatie bij de heroverweging te zullen betrekken.

Nu in redelijkheid mag worden aangenomen dat reclamant uiterlijk op 15 juni 2020 start met de sloopwerkzaamheden en daarna de bouwwerkzaamheden ter hand neemt en zonder wezenlijke onderbreking uitvoert kan het besluit van 25 april 2019, inhoudende de intrekking van de omgevingsvergunning, niet in stand blijven.

Gelet op het bovenstaande adviseert de Commissie verweerder om het bezwaarschrift gegrond te verklaren en het bestreden besluit te herroepen. De Commissie adviseert het verzoek om kostenvergoeding voor het maken van bezwaar af te wijzen omdat het herroepen van het besluit niet te wijten is aan een tekortkoming van verweerder."

**Beroep**
Als u het niet eens bent met dit besluit kunt u binnen zes weken na de dag waarop dit besluit is verzonden beroep instellen bij de rechtbank Limburg. In bijlage 1 leest u hoe u dit doet.

**Tot slot**
Als u nog vragen heeft of meer informatie wilt, neemt u contact op met mevrouw K. Ubags van afdeling Algemene Zaken. Zij is bereikbaar via de klantenbalie op telefoonnummer (077) 474 92 92 of via info@beesel.nl.

Hoogachtend,

namens
Burgemeester en wethouders van Beesel,

Drs. E.H.J. Janssen
secretaris

drs. W.H.G.M. Rutten
burgemeester

**BIJLAGE 1: rechtsmiddelen**

Bent u het niet eens met onze beslissing? Dan kunt u binnen zes weken na de dag waarop deze brief is verzonden beroep instellen bij de rechtbank Limburg.

**Schriftelijk**
Stuur uw beroepschrift naar:
Rechtbank Limburg
Sector bestuursrecht
Postbus 950
6040 AZ Roermond

*In uw bezwaarschrift vermeldt u:*

- uw naam en adres;
- de datum;
- de beslissing waartegen u bezwaar maakt;
- de reden(en) van uw bezwaar;
- uw handtekening.

**Voorlopige voorziening**
Het instellen van beroep schorst de werking van het besluit niet op. Indien u wilt voorkomen dat het besluit in werking treedt, kunt u de voorzieningenrechter van de sector bestuursrecht van de rechtbank Limburg vragen een voorlopige voorziening te treffen. Daarvoor stuurt u een brief naar:

Rechtbank Limburg
Sector bestuursrecht
Postbus 950
6040 AZ Roermond.

U kunt het verzoekschrift ook digitaal indienen bij genoemde rechtbank via http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

**BIJLAGE 2:**

- **Verslag hoorzitting Commissie 20 november 2019;**
- **Advies bijlage Commissie 20 november 2019**

Zaaknummer 2019-15

**VERSLAG HOORZITTING COMMISSIE VAN ADVIES VOOR DE BEZWAARSCHRIFTEN VAN DE GEMEENTE BEESEL**

**Mondelinge behandeling van het bezwaar door de vaste commissie van advies voor de bezwaarschriften op woensdag 20 november 2019:**
**de heer mr. M.J.M. Senden (voorzitter), de heer mr. C.J.A.G. Bronzwaer (lid), mevrouw mr. P.J.M. Mommers (lid) in tegenwoordigheid van mevrouw P. van Heugten MA LLB (ambtelijk secretaris).**

| | |
|---|---|
| Gemachtigde: | mevrouw mr. J.G. De Wit, Arvalis Juristen |
| Reclamant: | Deliscious Production 1 BV en Deliscious Production 2 BV |
| Verweerder: | het college van burgemeester en wethouders |
| Zaaknummer: | 2019-15 |

Op 20 november 2019 zijn de betrokken partijen in de gelegenheid gesteld hun standpunten mondeling toe te lichten bij de vaste commissie van advies voor de bezwaarschriften.

Voor de commissie zijn verschenen:

| | |
|---|---|
| *mevrouw mr. J.G. De Wit | (gemachtigde van reclamant) |
| *de heer R. Delissen | (reclamant) |
| *mevrouw mr. K. A.J. Ubags | (namens verweerder). |

De voorzitter informeert partijen over de gang van zaken tijdens deze hoorzitting en verwoordt de aanleiding tot deze bezwaarschriftenprocedure.

De voorzitter verwijst naar een gesprek van reclamant met de portefeuillehouder en mevrouw Ubags op 24 juni 2019. Er is eerder uitstel verleend voor de start van de bouw. In het gesprek van 24 juni 2019 is aangegeven dat wanneer reclamant concrete informatie kon overleggen waaruit zou blijken dat de loods op 31 december 2021 gereed is, het college de vergunning niet zou intrekken.
Reclamant heeft vervolgens informatie overlegd. Dit zijn bankafschriften, en een verklaring van de staalconstructeur en een bedrijf dat de fundering en kozijnen gaat uitvoeren. De commissie vraagt zich af hoe betrouwbaar de informatie is en of het gemeentebestuur erop kan vertrouwen dat het bouwwerk gerealiseerd wordt.
De commissie vraagt zich verder af of er al een asbestverwijderingsbedrijf is ingeschakeld. Hij vraagt reclamant hierop in te gaan.

<u>reclamant in 1e termijn</u>
Mevrouw De Wit verwijst naar het bezwaarschrift en de aanvullende stukken. Zij vertelt dat reclamant benadrukt dat hij de loods van meet af aan wilde realiseren. Hij had echter door overmacht niet de financiële mogelijkheden om dit eerder te doen. Er is een brand geweest. De verzekeraar eiste daarna dat alle led-lampen vervangen werden. Later heeft reclamant maatregelen genomen in het kader van verduurzaming van het bedrijf.

Mevrouw De Wit zegt dat reclamant nu wel de financiële middelen heeft. Tijdens het gesprek van 24 juni 2019 was er een aannemer in beeld waar reclamant ervaringen mee had. Eerder heeft dit bedrijf ook geoffreerd. Toen het rond was kwam het bedrijf met de mededeling dat hij niet de personele bezetting had om dit op korte termijn te realiseren. Dit verbaasde reclamant. Hij heeft daarop besloten om in eigen beheer te bouwen. Er is een lopend bedrijfsproces: hij kan nu beter het bedrijfsproces sturen en diverse bouwwerkzaamheden inpassen. Inmiddels zijn twee opdrachtbevestigingen binnen. Deze zijn gegeven onder de ontbindende voorwaarden dat de vergunning in stand blijft. Dit is voor week 33-35 van 2020.

<u>Verweerder in 1e termijn</u>
Mevrouw Ubags merkt op dat het handig was geweest indien reclamant voor 20 september 2019 aan had gegeven wat de stand van zaken was. Nu heeft zij met behulp van de gegevens die reclamant had

aangevoerd, moeten beoordelen of de vergunning in stand kon worden gelaten. Deze informatie was onvoldoende concreet. Bij het aanvullend bezwaarschrift is een aantal gegevens alsnog aangeleverd. Mevrouw Ubags merkt op dat er weliswaar nog een aantal gegevens ontbreekt, maar dat zij desalniettemin bereid is om het besluit te heroverwogen. Zij wijst erop dat dit haars inziens niet kan leiden tot een toekenning van de gevraagde proceskostenvergoeding.

Vragen van de commissieleden
Er is een bankafschrift overlegd waaruit blijkt dat er ongeveer € 630.000 bestedingsruimte is. De voorzitter merkt op dat het voor de Commissie niet inzichtelijk is welke verplichtingen hiertegenover staan. Hij vraagt zich af in hoeverre dit de vereiste zekerheid biedt. Er is bijvoorbeeld geen bedrag op een derdenrekening bij een accountant gezet.
Mevrouw De Wit licht toe dat reclamant de realisering van de loods kan betalen. Met dit bankafschrift wil hij laten zien dat hij de financiële ruimte heeft om de vergunning te realiseren.

De voorzitter informeert naar de offerte van Verstappen. Deze zou fundering, kozijnen en deuren realiseren. Verstappen start in week 33. Dat betekent dat het gebouw dan gesloopt moet zijn. De heer. Delissen zegt dat de sloop twee weken duurt. Hij heeft dit opgevraagd. De voorzitter merkt op dat de Commissie deze gegevens niet heeft. Ook moet er een asbestverwijderingsbedrijf zijn ingeschakeld. Ook hierover heeft de Commissie geen gegevens gezien. De Commissie had verwacht dat reclamant hiermee zou zijn begonnen. De heer Delissen zegt dat hij dit heeft opgevraagd.

De heer Delissen meende dat hij voor de bouwaanvraag voor de loods de gegevens moest aanleveren. Het slopen gaat hieraan vooraf maar dit is een kleinigheid vergeleken met de nieuwbouw. De voorzitter legt uit dat de omgevingsvergunning voor het bouwen maar ook voor het slopen is verleend. Het slopen is misschien maar een klein deel maar wel een cruciaal onderdeel van dit proces.

De heer Delissen deelt mede offertes opgevraagd te hebben bij een Asbestverwijderingsbedrijf. De voorzitter vraagt of hij de informatie op korte termijn, binnen nu en 14 dagen, ter beschikking van de commissie kan stellen. De beslistermijn wordt tot dit ontvangen is of de 14 dagen verstreken zijn, gestuit.
Mevrouw de Wit zegt dit toe. De heer Delissen merkt op dat deze orders nog niet bevestigd zijn. De voorzitter stelt voor dat hij dit bevestigt onder voorbehoud dat de vergunning in stand blijft. De heer Delissen zegt dit toe. Verder zegt reclamant toe in juni met de sloop te starten.

De heer Bronzwaer leest in het bezwaarschrift dat constructieve veiligheid en verduurzaming topprioriteit zijn voor het bedrijf. Hoe verhoudt dit zich tot de omgevingsvergunning uit 2011? Mevrouw De Wit geeft aan dat de omgevingsvergunning de bouw van een loods betreft. Het is niet de ruimte waarin sla geteeld wordt of varkens staan. Het Bouwbesluit heeft niet heel grote stappen gemaakt maar ondanks het feit dat de omgevingsvergunning uit 2011 dateert wordt duurzaamheid wel meegenomen bij de bouw. Er hoeft hiervoor echter niet in afwijking van de vergunning te worden gebouwd.

De heer Delissen zegt toe dat hij uiterlijk 15 juni 2020 begint met het slopen van de loods.

De voorzitter vraagt of hij het goed heeft begrepen dat wanneer er alsnog voldoende informatie wordt aangeleverd, de intentie er is om de vergunning in stand te houden. Mevrouw Ubags beaamt dit.

Mevrouw Ubags licht toe dat zij deze mogelijkheid al heeft voorgesproken met de portefeuillehouder. Het doel is het herstellen van de rechtmatige situatie.
De voorzitter informeert hoe mevrouw Ubags denkt over het aanhouden van het bezwaarschrift en de mogelijkheid dat het college een intrekkingsbesluit neemt wanneer de heer Delissen uiterlijk 15 juni 2020 start met de sloop. Mevrouw Ubags merkt op dat zij zich hier weliswaar in kan vinden maar dat zij ervan uitgaat dat reclamant rechtszekerheid wil. Anders heeft reclamant slechts het verslag maar geen besluit op bezwaar. Mevrouw De Wit bevestigt de wens van reclamant om rechtszekerheid. De voorzitter begrijpt dit. De Commissie zal advies uitbrengen.

De voorzitter merkt op dat een proceskostenvergoeding niet aan de orde lijkt nu de gevraagde informatie niet tijdig is ingediend en bovendien ook nu nog niet compleet is. Mevrouw De Wit zegt dat wanneer reclamant de vergunning kan behouden de proceskostenvergoeding voor hem van ondergeschikt belang is.

De voorzitter merkt buiten de omvang van dit bezwaarschrift op dat vergunning enkele jaren geleden is verstrekt maar dat de legeskosten kennelijk nog niet betaald zijn. Mevrouw De Wit antwoordt dat het niet tot een invorderingsprocedure hoeft te komen.

Reclamant in tweede termijn
Mevrouw de Wit heeft geen aanvullingen.

Verweerder in tweede termijn
Mevrouw Ubags heeft geen aanvullingen.

Omdat de commissie zich voldoende geïnformeerd acht, sluit de voorzitter de hoorzitting en bedankt de aanwezigen voor hun komst.

De voorzitter,

mr. M.J.M. Senden

de secretaris,

P.J.J. van Heugten MA LLB

Zaaknummer 2019-15

**COMMISSIE VAN ADVIES VOOR DE BEZWAARSCHRIFTEN VAN DE GEMEENTE BEESEL**

**Behandeling van het bezwaarschrift van mevrouw mr. J.G. De Wit, Arvalis Juristen namens Deliscious Production 1 BV en Deliscious Production 2 BV door de vaste commissie van advies voor de bezwaarschriften.**

| | |
|---|---|
| Gemachtigde: | mevrouw mr. J.G. De Wit, Arvalis Juristen |
| Reclamant: | Deliscious Production 1 BV en Deliscious Production 2 BV |
| Verweerder: | het college van burgemeester en wethouders |
| Zaaknummer: | 2019-15 |

## 1. Ontstaan en verloop van het geding:

Op 11 november 2011 heeft het college van burgemeester en wethouders aan reclamant een omgevingsvergunning met kenmerk OV2011-10 verleend. De omgevingsvergunning OV2011-10 ging over het bouwen en slopen van een bouwwerk of verwijderen van asbest ten behoeve van een nieuw op te richten bedrijfsruimte met laadkuil en het slopen van de bestaande opstal.

In 2014, 2015 en in 2017 verleende het college van burgemeester en wethouders uitstel voor het intrekken van de ongebruikte omgevingsvergunning OV2011-10.
Bij besluit van 25 april 2019, verzonden op 25 april 2019, heeft het college van burgemeester en wethouders de omgevingsvergunning OV2011-10 ingetrokken.

Tegen het intrekkingsbesluit is op 5 juni 2019 een pro forma bezwaarschrift ingediend. Op 14 juli 2019 ontving verweerder de aanvullende bezwaargronden.

Tegen deze besluiten is bezwaar gemaakt op 9 juli 2019

## 2. Ontvankelijkheid

Voordat de Commissie tot een inhoudelijk oordeel van het bezwaarschrift kan komen, onderzoekt de Commissie of zij het bezwaarschrift in behandeling kan nemen. Daartoe stelt de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) een aantal eisen, zoals een tijdige indiening van het bezwaarschrift.

Verweerder heeft het besluit van 25 april 2019 op 25 april 2019 verzonden aan reclamant.
Artikelen 6:7, 6:8 en 6:9 Awb bepalen dat een bezwaarschrift tijdig is ingediend indien het binnen zes weken na de dag waarop het besluit bekend is gemaakt, is ontvangen of voor die tijd ter post is bezorgd, mits het niet later dan een week na afloop van de termijn is ontvangen. Het bezwaarschrift is door de gemeente op 5 juni 2019 ontvangen. Het aanvullend bezwaarschrift is binnen de gestelde termijn ontvangen op 14 juli 2019.

Het bezwaarschrift is tijdig ingediend en voldoet aan de eisen gesteld in artikel 6:5 van de Awb.

Aangezien het bezwaarschrift tijdig is ingediend, reclamant als belanghebbende in de zin van artikel 1:2 Awb kan worden aangemerkt en ook aan alle overige wettelijke voorschriften is voldaan, beschouwen we het bezwaarschrift als ontvankelijk.

## 3. Inhoud van het bezwaarschrift

Samengevat luiden de gronden van het bezwaar als volgt:

- Het was nimmer de intentie van reclamant om de omgevingsvergunning ongebruikt te laten. Om diverse redenen waaronder slechte rendementen, brand in één van de gebouwen, vervangen led-lampen in alle gebouwen, verduurzaming van bedrijf, kon reclamant tot op heden geen gebruik van de vergunning maken.

- Reclamant wil de loods op korte termijn alsnog realiseren.
- Reclamant heeft in het gesprek op 24 juni 2019 bij de wethouder aangegeven dat realisatie van de loods nu mogelijk is binnen de bestaande financieringsruimte. Tevens heeft reclamant in dit gesprek aangegeven dat hij afstemming zocht met de aannemer maar dat een definitieve aanbesteding pas kan volgen als de omgevingsvergunning OV2011-10 behouden kan blijven.
- In het gesprek bij de wethouder is aangegeven dat het college wil meedenken als ten aanzien van de financieringsruimte en de afstemming met de aannemer concreet bewijs wordt overlegd aan verweerder. Gemachtigde vraagt om die toezegging op schrift te stellen. .
- Voor reclamant staat het behoud van de omgevingsvergunning voorop . Hij benadrukt dat het gaat om vervanging van een bestaande loods, waardoor het behoud en de realisatie van de omgevingsvergunning geen belemmering vormt voor toekomstige ontwikkelingen. Verduurzaming van de onderneming en het vooruit lopen op toekomstige technische inzichten zijn topprioriteiten van reclamant.

Tot slot verzoekt gemachtigde om een toekenning van een vergoeding voor het indienen van een bezwaarschrift.

## 4. Wet- en regelgeving

**Wet algemene bepalingen omgevingsrecht**

*Artikel 2.33 lid 2 sub a*

2 Het bevoegd gezag kan de omgevingsvergunning geheel of gedeeltelijk intrekken, voor zover:

a. gedurende drie jaar, dan wel indien de vergunning betrekking heeft op een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder a onderscheidenlijk b of g, gedurende 26 weken onderscheidenlijk de in de vergunning bepaalde termijn, geen handelingen zijn verricht met gebruikmaking van de vergunning;

**Algemene wet bestuursrecht**

*Artikel 7:15 lid 2*

De kosten, die de belanghebbende in verband met de behandeling van het bezwaar redelijkerwijs heeft moeten maken, worden door het bestuursorgaan uitsluitend vergoed op verzoek van de belanghebbende voorzover het bestreden besluit wordt herroepen wegens aan het bestuursorgaan te wijten onrechtmatigheid.

## 5. Overwegingen van de Commissie

De vaste commissie van advies voor bezwaarschriften (hierna: de Commissie) heeft betrokken partijen in de gelegenheid gesteld hun standpunten mondeling toe te lichten op 22 november 2019. Van het horen is een verslag gemaakt. Dit is als bijlage bij dit advies gevoegd.

De commissie overweegt het volgende:
Op 11 november 2011 heeft verweerder een omgevingsvergunning verleend voor het bouwen en slopen van een bouwwerk en het verwijderen van asbest ten behoeve van een nieuw op te richten bedrijfsruimte met laadkuil en het slopen van de bestaande locatie aan de Bussereindseweg 46 te Beesel.

Op grond van artikel 2.33, lid 2, aanhef en onder a, van de Wabo kan het bevoegd gezag de omgevingsvergunning geheel of gedeeltelijk intrekken, voor zover gedurende drie jaar, dan wel - indien de vergunning betrekking heeft op een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, lid een, onder a, onderscheidenlijk b, of g - gedurende 26 weken, onderscheidenlijk de in de vergunning bepaalde termijn, geen handelingen zijn verricht met gebruikmaking van de vergunning.

In dit geval is niet in geschil dat reclamant gedurende meer dan 26 weken geen handelingen heeft verricht met gebruikmaking van de omgevingsvergunning.

Het intrekken van een omgevingsvergunning is geen verplichting maar een bevoegdheid van verweerder. De Commissie merkt op dat de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State eerder heeft overwogen (zoals in de uitspraak van 16 januari 2016 met ECLI:NL:RVS:2017:69), dat bij de beslissing over de intrekking van een omgevingsvergunning alle in aanmerking te nemen belangen moeten worden betrokken en tegen elkaar afgewogen. Daartoe behoren naast de door het bestuursorgaan gestelde belangen, waaronder de bescherming van de planologische, stedenbouwkundige inzichten en de welstand, ook de belangen van de vergunninghouder. Daarbij mag verweerder in aanmerking nemen of het niet tijdig gebruikmaken van de vergunning aan de vergunninghouder is toe te rekenen.

De Commissie overweegt dat reclamant geen concrete informatie heeft aangeleverd waaruit bleek dat hij op korte termijn van de vergunning gebruik zou maken. In beginsel kon verweerder daardoor in redelijkheid van zijn bevoegdheid gebruik maken om de omgevingsvergunning in te trekken.

Reclamant heeft pas tijdens de bezwaarprocedure informatie aangeleverd waaruit blijkt dat het mogelijk is dat hij alsnog gebruik zal maken van de omgevingsvergunning.
De commissie overweegt dat artikel 7:11 van de Algemene wet bestuursrecht bepaalt dat indien het bezwaarschrift ontvankelijk is op grondslag daarvan een heroverweging van het bestreden besluit plaatsvindt. Deze bepaling staat er niet aan in de weg dat een bestuursorgaan de tegen een besluit aangevoerde bezwaren ruim opvat; de bezwaarschriftprocedure draagt immers (mede) het karakter van een volledige bestuurlijke heroverweging.
Tijdens de hoorzitting heeft reclamant toegezegd dat hij uiterlijk 15 juni 2020 een aanvang zal maken met de sloopwerkzaamheden. Reclamant heeft na de hoorzitting op 2 december 2019 conform afspraak de ondertekende offertes aangeleverd met betrekking tot asbestsaneringswerkzaamheden en sloopwerkzaamheden. Verweerder heeft tijdens de hoorzitting toegezegd deze informatie bij de heroverweging te zullen betrekken.

Nu in redelijkheid mag worden aangenomen dat reclamant uiterlijk op 15 juni 2020 start met de sloopwerkzaamheden en daarna de bouwwerkzaamheden ter hand neemt en zonder wezenlijke onderbreking uitvoert kan het besluit van 25 april 2019, inhoudende de intrekking van de omgevingsvergunning, niet in stand blijven.

Gelet op het bovenstaande adviseert de Commissie verweerder om het bezwaarschrift gegrond te verklaren en het bestreden besluit te herroepen. De commissie adviseert het verzoek om kostenvergoeding voor het maken van bezwaar af te wijzen omdat het herroepen van het besluit niet te wijten is aan een tekortkoming van verweerder.

## 6. Advies van de Commissie

De Commissie adviseert het college van burgemeester en wethouders om het bezwaarschrift tegen het intrekken van de omgevingsvergunning met kenmerk OV2011-10 gegrond te verklaren en het bestreden besluit te herroepen.

Het verzoek van gemachtigde van reclamant om vergoeding van de kosten van de bezwaren-procedure dient te worden afgewezen.

**Aldus gegeven te Reuver op 6 december 2019 door de heer mr. M.J.M. Senden (voorzitter), de heer mr. C.J.A.G. Bronzwaer (lid), mevrouw mr. P.J.M. Mommers (lid), in tegenwoordigheid van mevrouw P.J.J. van Heugten MA LLB, als secretaris.**

De Commissie,
namens deze,

P.J.J. van Heugten MA LLB,
secretaris

mr. M.J.M. Senden,
voorzitter

Bijlage: verslag hoorzitting

**BIJLAGE 3: Brief 26 maart 2012 met kenmerk Inw/WOZ-bel/TH**

Gemeente Beesel
Gewoon anders

158.906 - 10.798
€ 9.422,05

FLORIADE HORTICULTURAL WORLD EXPO
VENLO 2012 HOLLAND

nog open € 3.500,- (uitstel) 202

Arvalis Adviseurs
t.a.v. de heer Bartels
Deputé Petersstraat 27
5808 BB Oirlo

H 3/12 - 12

Datum: 26 maart 2012

Kenmerk: Inw/WOZ-bel/TH
Onderwerp: Bezwaarschrift omgevingsvergunning OV 2011-0010

Geachte heer Bartels,

Ik heb op 12 maart 2012 uw bezwaarschrift ontvangen tegen de bij Deliscious Production 2 BV in rekening gebrachte legeskosten, bekend onder nummer OV 2011 - 0010. U bent gemachtigd door de heer R.M.M. Delissen van Deliscious Production 2 BV.

**Ontvankelijkheid**
Uw bezwaarschrift voldoet aan de wettelijke eisen. Ik heb het in behandeling genomen.

**Uw bezwaar**
U geeft in uw bezwaarschrift aan dat u bezwaar maakt tegen de opgelegde bouwleges omgevingsvergunning voor de vervangende nieuwbouw van een bedrijfsloods aan de Bussereindseweg 2 te Beesel. Deze is volgens u te hoog.
In de aanvraag is een bouwsom van € 200.000,00 opgegeven. Deze bouwsom acht u reëel. Op basis van de legesnota concludeert u dat een veel hogere bouwsom als basis voor de vastgestelde leges is genomen.

U verzoekt om over te gaan tot correctie van de opgelegde nota voor bouwleges.

**Mijn reactie op uw bezwaar**
We hanteren de berekening van de bouwkosten op basis NEN normeringen. Deze zijn tot stand gekomen uit ervaringscijfers in de regio. De door u opgegeven bouwkosten wijken dermate af dat wij de uiteindelijke bouwkosten willen staven aan de werkelijke uitgaven.
Ik verzoek u om na het gereedkomen van de werkzaamheden kopieën van de offerte en bankafschriften met de bouwkosten te overleggen alsmede een specificatie van de uitgevoerde werkzaamheden.
Aan de hand van deze bescheiden zullen wij een herberekening maken van de bouwkosten en bouwleges.

**Voorlopig besluit**
*Hierbij verleen ik u uitstel om uw bezwaarschrift nader te motiveren en wel tot één maand na gereed melding van het onderhavig object of indien u uw object niet gereed meldt, één maand na constatering hiervan door de hiertoe bevoegd ambtenaar.*

Openingstijden gemeentehuis:
maandag t/m vrijdag
09.00 tot 13.00 uur.
Na 13.00 uur alleen op afspraak.

Avondopenstelling Klantenbalie:
maandag 17.00 tot 19.30 uur

Telefonische bereikbaarheid:
maandag t/m vrijdag
08.30 tot 16.30 uur.

Telefonische bereikbaarheid
team Werk, Inkomen & Zorg:
maandag t/m vrijdag
09.00 tot 10.00 uur.

Raadhuisplein 1
5953 AL Reuver

Postbus 4750
5953 ZK Reuver

T 077 474 92 92
F 077 474 58 88

www.beesel.nl
info@beesel.nl

BNG 28.50.00.780
IBAN: NL50BNGH0285000780
BIC: BNGHNL2G
KvK nummer: 14130743

Mocht u uw bezwaarschrift niet binnen deze termijn motiveren middels het overleggen van hiervoor genoemde bescheiden, dan wordt uw bezwaar als niet gegrond verklaard.

**Betaling**
In afwachting op uw nadere onderbouwing en een onherroepelijke vaststelling van de leges omgevingsvergunning OV 20110010, verleen ik u uitstel van betaling van een bedrag van € 3.500,00 tot op uw bezwaar is beslist.
Ik verzoek u om het overige bedrag binnen de gestelde termijn te betalen.

Mocht u naar aanleiding van deze brief nog vragen hebben, dan kunt u deze stellen aan ondergetekende, tel. 474 92 92.

Hoogachtend,

De heffingsambtenaar van de gemeente Beesel,

A.P.E. Hanssen.