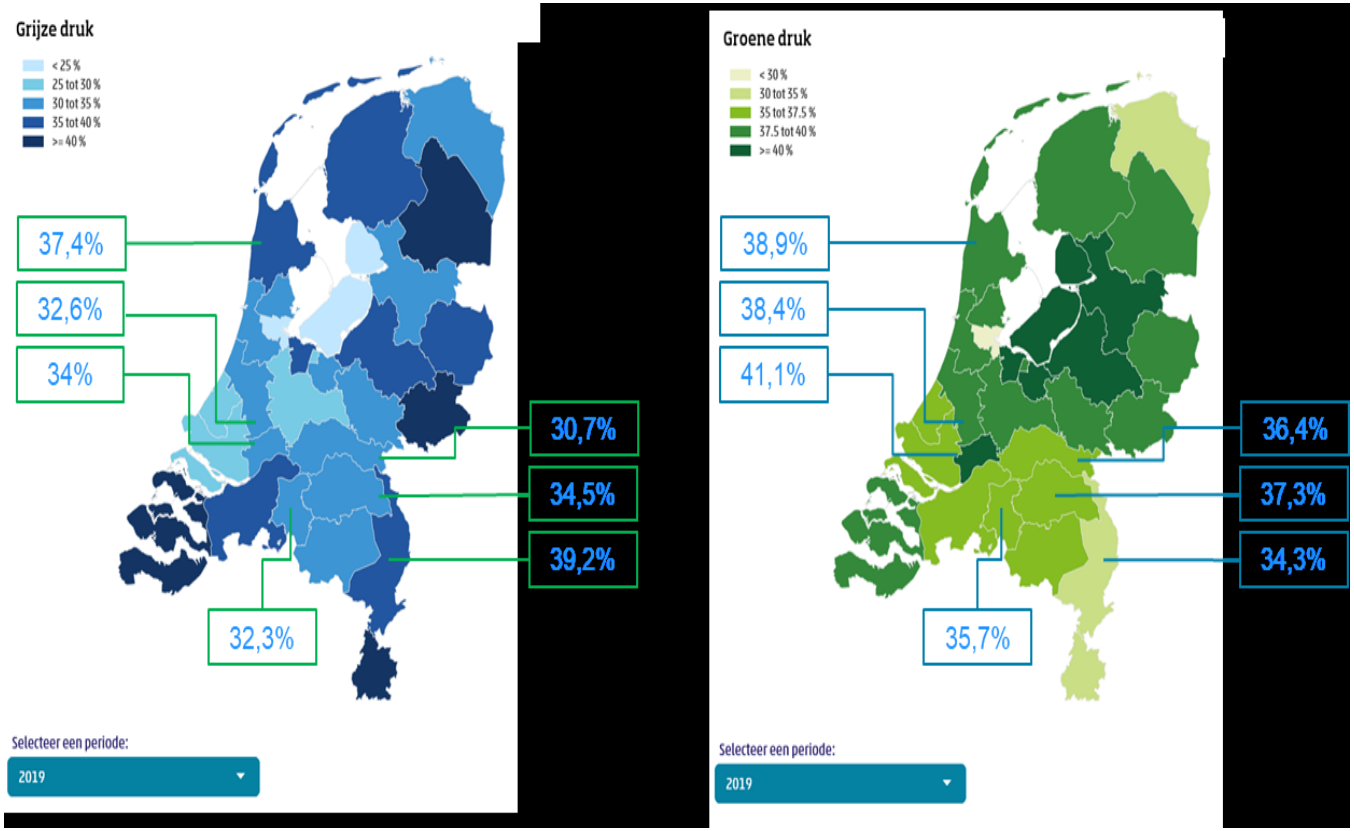
Verzamelde technische vragen 2e berap – compleet – versie 3 december 2020

SAMEN VERDER (schriftelijk gesteld)			
	Vraag	**Antwoord**	
1.	Blz 6 Kerkenvisie Kan de uitkomst ook zijn dat er geen kerkenvisie opgesteld hoeft te worden? Moeten we dan de subsidie terugbetalen?	Inhoudelijk: Het kan zijn, dat na onderzoek blijkt, dat de kerkenvisie is dat er geen veranderingen in de huidige situatie hoeven plaats te vinden. Deze uitkering is bedoeld voor het opstellen van een visie, niet meer. Procesmatig: Er dient eigenlijk een document opgeleverd te worden en dit is vormvrij. Zo zorgen we ervoor, dat we geen subsidie hoeven terug te betalen, maar zeker voldoen aan de verantwoording.	
2.	Blz 11 jeugdzorg (Individuele voorzieningen en PGB's en regionale voorzieningen.) Graag een overzicht van de ontwikkeling van de jeugdzorgcijfers: jaarrekening 2019, begroting 2020 en 2e berap. Tevens graag een toelichting van de verschillen. We lezen bv dat er 15 cliënten met zorgtrajecten > € 50.000 zijn maar dat cijfer alleen zegt ons niets.	In 2019 maakten 364 unieke cliënten gebruik van jeugdhulpvoorzieningen. Kosten voor voorzieningen in natura bedroegen € 2.869.669 en voor pgb € 106.000. Bij de begroting 2020 is aangegeven dat het aantal cliënten en jeugdhulpvoorzieningen lastig te voorspellen is. De vraag is van verschillende factoren afhankelijk. Er is uitgegaan van kosten jeugdhulpvoorzieningen in natura van € 2.441.000 en voor pgb € 66.000. In de 1e berap 2020 hebben we met betrekking tot de cijfers Jeugdzorg niet verder bijgesteld. Dat hebben we op blz. 8 van de 1e berap ook toegelicht. Hiervoor was corona destijds de belangrijkste verklaring. Op 1 november 2020 hadden 357 unieke cliënten gebruik gemaakt van jeugdhulpvoorzieningen. Verwachte uitgaven 2020 voor jeugdhulpvoorzieningen in natura bedragen € 2.858.000 en voor pgb € 167.000. Uitgaven zorg in natura komen vrij overeen met de uitgaven in 2019. Uitgaven pgb zijn sterk toegenomen. De toelichting hierop is reeds opgenomen in de tekst. 15 cliënten met zware zorgtrajecten, waarvan 14 zorg in natura trajecten en 1 traject in de vorm van PGB. Uit de analyse van de 15 casussen blijkt dat: • Het met name zorg voor jongeren vanaf 14 jaar (10) betreft; • Er in 6 gevallen een gecertificeerde instelling (GI) bij betrokken is vanwege een ondertoezichtstelling of een reclasseringsmaatregel. Het is dan niet de gezinscoach met de GI die de benodigde hulp beschikt. Hierdoor hebben we minder goed zicht op het verloop van de hulp; • 10 jeugdigen ook al vóór 2020 hulp ontvingen; • In alle gevallen behandeling met verblijf (9x waarvan 7x bij de Mutsaersstichting) of verblijf zonder overnachting (7x	

		bij de Mutsaersstichting) plaatsvindt; • Dit in alle gevallen in combinatie met specialistische jeugd GGZ is ingezet; • Er in de helft van de gevallen naast bovenstaande ook begeleiding is ingezet; • In deze casussen wonen in de vorm van pleegzorg (1x) en gezinshuiszorg (1x) nauwelijks voorkomt; • Er in 5 situaties verwacht wordt dat verlenging van hulp in 2021 noodzakelijk is. Voor 4 casussen geldt dat zij dit jaar worden afgerond. En dit in 6 situaties nog niet duidelijk is, veelal omdat de hulp ingezet is vanuit de gecertificeerde instelling of huisarts en de gezinscoach beperkt betrokken is. Een nadere toelichting vindt plaats in een van de volgende werkvergaderingen van de raad.	
3.	Blz 29-30 Inhuur omgevingswet staat zowel bij personele knelpunten als bij sterk team Beesel. Waarom is hier voor gekozen?	Omdat de inhuur deels ingezet wordt ter vervanging van een zieke medewerker (knelpunten personeel) en deels voor de implementatie van de omgevingswet (sterk team beesel).	
4.	Blz 32 Niet gefactureerde zorg. Als er nog een inhaalslag gaat plaatsvinden, worden de uren dan verrekend met de aanvulling tot de garantie-omzet? We komen tekort op Jeugdzorg en WMO terwijl hier staat dat we minder uren zijn afgenomen dan ingekocht. Hoe kan dit?	Om deze vragen goed te kunnen beantwoorden ontvangt u eerst wat informatie over de compensatieregeling vanuit de regio. Gemeenten zijn door VNG en het Rijk opgeroepen om zorgaanbieders te ondersteunen en hiermee te voorkomen dat aanbieders in financiële problemen komen en waardoor de noodzakelijke zorg voor inwoners niet meer geleverd kan worden. Naar aanleiding van deze oproep heeft de MGR een compensatieregeling opgesteld die zoveel mogelijk de landelijke richtlijn volgt. Informatie hierover vindt u op: https://www.sociaaldomein-limburgnoord.nl/files/Nieuwsmailing/NIEUWSMAILING%202020%20-%20week%2020%20(2).pdf Het opstellen van deze compensatieregeling was noodzakelijk omdat de zorgaanbieders deze compensatie in het kader van rechtmatigheid niet binnen de voorwaarden van de reguliere contracten tussen MGR en zorgaanbieders in rekening kon brengen. Bovendien wilden we als regio/gemeente aanbieders zoveel mogelijk flexibiliteit bieden om (al dan niet in aangepaste vorm) toch de zorg te leveren die zij zelf als noodzakelijk zagen. Deze aangepaste zorg kon ook niet op de reguliere wijze gefactureerd worden omdat zij niet paste binnen de afgegeven beschikkingen. In een aantal gevallen heeft een zorgverlener geen zorg kunnen leveren. Door de compensatie waren de zorgaanbieders in staat om b.v. salariskosten en overige vasten lasten (zoals huisvestingskosten) door te betalen. Omdat deze compensatie niet op clientniveau in het systeem wordt vastgelegd zien we in de dashboards dat er in maart, april, mei en juni een minder uren gedeclareerd zijn t.o.v. voorgaande periodes. In deze maanden is door de aanbieder indien mogelijk echter wel op andere manieren noodzakelijke ondersteuning geboden.	

		Op basis van de regeling krijgt een aanbieder over de maanden maart t/m juni maandelijks een bedrag gecompenseerd van maximaal de gemiddelde maandomzet in 2019. Als een aanbieder in de maanden maart tot en met juni meer omzet heeft gedraaid dan dit maximum bedrag ontvangt de aanbieder geen compensatie. De regeling maakt dat een aanbieder een bedrag gecompenseerd krijgt ter hoogte van een gemiddelde van de maanden in 2019. Hier vinden 2 afreken momenten plaats waarin gekeken wordt of het gecompenseerde bedrag realistisch geweest is. De inhaalslag is hierin niet een onderdeel waarop afgerekend wordt. Dit heeft er ook mee te maken dat moeilijk te bepalen is of extra ondersteuning noodzakelijk is door Corona of dat er meerdere invloeden zijn. Hiernaast moet een aanbieder ook extra investeren om deze inhaalzorg te bieden, hiervoor dient een aanbieder ook gecompenseerd te worden. De gemeentelijke toegang houdt wel zo goed als mogelijk bij wanneer er extra ondersteuning geboden moet worden wegens Corona. De afrekenmomenten zijn voornamelijk bedoeld om te controleren of we niet dubbel of teveel betalen. Voor de inhaalzorg en meerkosten krijgen we een compensatie vanuit het Rijk. In totaal gaat het om ca. € 34.000. Dit bedrag is opgenomen in het totaalbedrag van € 462.000 dat we via de algemene uitkering voor de kosten van corona ontvangen, zie ook pagina 33 van de 2e berap.	
BEESELSE LIJST (schriftelijk gesteld)			
Raadsvoorstel			
5.	p2: voor 2022 en 2023 wordt gesproken van €15.000 ‘voordeling’. We gaan ervan uit dat dit ‘voordelig’ dient te zijn.	Helemaal correct.	
6.	p3: We verwachten €449k kosten en €462k compensatie. Hebben we hier een voordelig verschil €13k? Wat mogen we daarmee? Of moet dit terug worden gestort?	Een resterend bedrag hoeft in dit geval niet terug te worden gestort. Op pagina 34 hebben we daarom vooralsnog voorgesteld om het restant ten gunste van de algemene middelen te brengen. Deze werkwijze is dan gelijk aan de manier waarop we doorgaans met de uitkering uit het gemeentefonds omgaan.	
Tweede Berap			
7.	Algemeen: Is het mogelijk om naast absoluut ook procentueel aan te geven hoeveel procent de afwijking per programma betreft?	Zie bijlage 1 voor de procentuele afwijking per programma.	

8.	p30: Artikel 213A. €15.000 voor een onderzoek is geen raar bedrag. Waarom was dit niet begroot ondanks dat u wist dat u een onderzoek gaat uitvoeren.	De tekst in de paragraaf is een vooraankondiging / melding van het onderzoek van 2021. De kosten (€ 15.000) zijn geraamd conform de onderzoekperiodiciteit in 2021.	
9.	p5: Geen Engelse deelnemers bij LCW. Hoe moeten we dit interpreteren? Was het voor buitenlanders wel mogelijk om deel te nemen aan het LCW? Of zijn zij (actief) geweerd? Of zijn zelfs alleen Engelsen (actief) geweerd?	De Engelse overheid adviseerde deelnemers uit het Verenigd Koninkrijk (dus ook Schotland en Wales) om Nederland niet te bezoeken, alleen bij noodzakelijke reizen. De organisatie (Extra Leisure) heeft deze deelnemers aangeboden het ticket daarom te verplaatsen naar de editie van 2021. Andere buitenlandse deelnemers zonder reisverbod is dit niet aangeboden.	
10.	p6: Kerkenvisie. Graag meer uitleg. Is deze uitkering alleen ontvangen voor het opstellen van een visie? Of moet er nog meer met dit geld gebeuren?	Deze uitkering is bedoeld voor het opstellen van een visie, niet meer. Er dient uiteindelijk een document opgeleverd te worden en dit is vormvrij.	
11.	p8: Tozo 1 28 afgewezen/ingetrokken. Dit is ruwweg 11% en 1 van de aanvragen voor TOZO-2 is niet in behandeling genomen. Wat is hier de reden van?	Meeste afwijzingen hebben plaatsgevonden omdat men constateerde dat de inkomensterugval beperkt was. Ook zijn er aanvragen gedaan door ondernemers in Beesel die verwezen zijn naar de woongemeente omdat dit de aangewezen gemeente is voor de uitvoering Tozo. De aanvraag Tozo 2 die niet in behandeling is genomen was onvolledig en ondanks meerdere verzoeken is niet de benodigde informatie ontvangen.	

12.	P9: Hulp in de huishoudingstijging door dubbele vergrijzing. Is dit voorzienbaar onder andere aan de hand van demografische cijfers ?	Dubbele vergrijzing betekend dat de populatie in onze gemeente, net als een groot gedeelte van Nederland ouder is en ouder wordt. Daarnaast blijft de oudere steeds langer thuis wonen waardoor wij langer verantwoordelijk zijn. Beide zijn oorzaken waarom de populatie van ouderen die ondersteuning nodig heeft vanuit de Wmo groeit. De gemiddelde leeftijd en de demografische groei van de ouderen is terug te vinden via het CBS. Hieronder vindt u een weergave hoe de grijze druk en de groene druk is in onze regio t.o.v. de rest van Nederland. 	
13.	p10-12 (jeugdzorg): Kunt u aangeven hoeveel we afwijken in het aantal cliënten t.o.v. wat we begroot hadden?	We hebben ons bij de begroting 2020 gebaseerd op historische uitgaven en destijds besloten hier geen plus aan toe te voegen om te voorkomen dat we de begroting belasten met onzekere uitgaven. We onderschrijven met elkaar het uitgangspunt om geen lucht in de begroting te hebben. En ook onze jeugdvisie voor de lange termijn gaat er vanuit dat we door preventieve inzet in tijd uiteindelijk gaan besparen. Daarbij hebben we in opstellen van begroting 2020 dit risico met elkaar ondervangen in de reserve voor sociaal domein. Het exacte aantal cliënten, in combinatie met het type zorg of ondersteuning die ingezet worden, is niet exact te voorspellen	

<table>
<tr>
<td></td>
<td>Individuele jeugdzorg: hier zien we aanbieders welke niet gecontracteerd zijn, maar waar oudes zelf kiezen. Hebben we hier sturingsmogelijkheden indien dit kostenverhogend werkt?

Leerlingenvervoer: U spreekt vaneen hoger tarief en meer dan gemiddelde indexatie. Deze kengetallen dienen ter beschikking zijn.</td>
<td>maar van meerdere factoren afhankelijk. Het budget voor 2020 is vanuit ijk jaar 2018 meegenomen en geïndexeerd, destijds is er voor jeugd (ZIN en PGB’s) € 2.352.000 uitgegeven. In 2018 hadden we 380 unieke cliënten.

Tav de niet gecontracteerde aanbieders: Het unieke/lokale aanbod van specifieke (nog niet) gecontracteerde aanbieders zal meegenomen worden in het Project sturing en inkoop, maar zal pas mogelijk effect hebben per 2022.
Voor de komende periode bekijkt het gezinscoach kritischer of inzet via de Jeugdwet noodzakelijk is of dat ouders via voorliggende voorzieningen zoals het aanvullende pakket van de zorgverzekering/ eigen middelen de inzet kunnen financieren.

Leerlingenvervoer
Voor leerlingenvervoer geldt de NEA-index. De bekendmaking van deze index is later dan het vaststellen van de begroting waardoor hier geen rekening mee gehouden kan worden.
<table>
<tr><td colspan="2">Nea index</td></tr>
<tr><td>Jaar</td><td>Hoogte</td></tr>
<tr><td>2018</td><td>2,0%</td></tr>
<tr><td>2019</td><td>2,2%</td></tr>
<tr><td>2020</td><td>6,7%</td></tr>
<tr><td>2021</td><td>Verwachting tussen 1,1% en 1,5%</td></tr>
<tr><td></td><td></td></tr>
</table>
Met bovenstaande NEA-index betekend dat het tarief per beladen kilometer gestegen is met 6,7% in 2020. Het tarief per beladen kilometer gestegen is naar € 61,18 voor percelen 9 en 10, dit is nog exclusief opstaptarief en tarief voor begeleiding (indien noodzakelijk).</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>14.</td>
<td>p14: Waarom heeft het overleg over de aanpak van de bedrijventerreinvisie niet plaats kunnen vinden, mede gezien de digitale/technische mogelijkheden waarin is geïnvesteerd?</td>
<td>Terugkijkend op het afgelopen jaar, dan zien we dat de organisatie noodzakelijkerwijs snel over is gegaan op zo veel als mogelijk thuiswerken. Hiervoor hebben we ook de nodige technische investeringen gedaan. De gemeente is hiermee geen uitzondering ten opzichte van de rest van samenleving.
De gedwongen overgang naar het thuiswerken heeft voor een forse hapering in de diverse processen geleid. Dit heeft ons genoodzaakt om prioriteiten te stellen. Mede gelet op de capaciteitsproblemen heeft dit ertoe geleid, dat we in het eerste kwartaal van 2021 gaan starten met de bedrijventerreinvisie.</td>
<td></td>
</tr>
</table>

15.	p16: Het uitvoeringsprogramma toekomstbestendige centra heeft vanwege corona vertraging opgelopen. Kunt u hierbij aan de hand van voorbeelden een nadere toelichting geven, kunt u verder aangeven of de kosten met de realisatie nog in de pas lopen?	In de RIB van 4 november jl. zijn we uitgebreid ingegaan op de stand van zaken van het uitvoeringsprogramma Toekomstbestendige Centra Gemeente Beesel. Daarin is tevens een financieel overzicht opgenomen. Belangrijkste voorbeelden: -De centrummanager heeft gemiddeld 10 uur per week gewerkt in plaats van 20 uur per week. De kosten hiervoor lopen nog in de pas: wij hebben de overeenkomst verlengd tot uiterlijk 1 juli 2021 (of zoveel eerder als de beschikbare uren zijn gespendeerd). -De verkeersproef is na de zomer opnieuw opgestart. De resultaten van de verkeersproef en de (financiële) consequenties voor de verdere uitwerking van het schetsontwerp centrum Reuver zullen wij u in 2021 in afzonderlijke raadsvoorstellen voorleggen.	
16.	p16: Waarom is er een extern onderzoek (kosten €11.000) naar de mogelijkheden voor de kermis(sen) nodig geweest?	In de fase van voorbereiding bleek dat de kermissen niet in de traditionele opzet konden doorgaan. Om in korte tijd een nieuwe opzet voor te kunnen bereiden in afstemming met exploitanten, veiligheidsregio en omgeving en waarin alle maatregelen zouden worden verwerkt vanuit de landelijke richtlijnen was inhuur van capaciteit en expertise nodig. Dat heeft ook geleid tot aangepaste kermisplannen en daarmee zouden we via de standgelden deze investering ruimschoots kunnen afdekken. Helaas hebben we kort voor de kermisweekenden alsnog moeten besluiten de kermissen niet door te laten gaan en waren deze kosten reeds gemaakt.	
17.	p17: Waarom zijn onze inschattingen op het gebied van afval zo slecht? Hoe kan het dat we op dit gebied nog rekeningen krijgen uit lang vervlogen jaren? Waarom zijn we niet in staat om hier actueel beleid op te voeren?	Het is wettelijk gezien geoorloofd facturen te ontvangen uit 2015; de wettelijke verjaringstermijn is 5 jaar. De late eindafrekeningen van Nedvang werden o.a. veroorzaakt doordat er voor de jaren ‘15 en ‘16 nog geen definitief vermarktingsprotocol was op basis waarvan cijfers dienden te worden opgeleverd. Nedvang is nu ‘bij’, de eindafrekening van 2018 is binnen, die van 2019 verwachten we Q4 2020. Regulier maken we inschattingen op basis van ervaringscijfers van voorgaande jaren. Momenteel is de (afval)wereld echter sterk in beweging. China sloot de grenzen voor kunststof en oud papier. Het gevolg hiervan was een overschot en dalende prijzen op de Europese markt en door Corona staakte de afzet van kunststofgranulaat doordat fabrieken sloten. Vergoedingen voor inzameling dalen, evenals de opbrengsten voor sommige afvalstromen. En de Rijksoverheid ontmoedigt de ‘productie’ van restafval door het heffen van belastingen, na de verbrandingsbelasting volgt in 2021 de Co_2-heffing. Kortom, in het verleden konden we in een redelijk stabiele economie nog vooruitzien. Nu volgen de ontwikkelingen elkaar in rap tempo op, sommige daarvan zijn voorspelbaar en andere niet. Een punt is duidelijk: de kosten zullen stijgen en de inkomsten dalen.	
18.	p17: Een contractspartij heeft ons incorrecte cijfers m.b.t. afval verstrekt. Is hierbij sprake van	De cijfers die aan Beesel zijn verstrekt door Veolia zijn achteraf gecorrigeerd op basis van afspraken door derden (VNG/Afvalfonds). Bijvoorbeeld een vergoeding op basis van de vermarkte hoeveelheden kunststof in plaats van op basis van de hoeveelheden aangeleverd aan de poort. Ook vindt achteraf een standaard kwaliteitsaftrek plaats voor kunststof niet-verpakkingen en ontvangen we 50% ketenvergoeding voor PET-trays in plaats van 100%.	

	laakbaar handelen door die contractpartij? Zo ja, wat zijn dan de (financiële) consequenties voor die contractpartij?	De omschrijving ‘niet correct’ in de berap heeft - achteraf bezien - een onjuiste connotatie. Er is echter geen sprake van laakbaar handelen. Tussentijds zijn er ontwikkelingen die financiële consequenties hebben voor gemeenten. In dit geval het maken van landelijke geldende afspraken tussen VNG en Afvalfonds. Door de vertraging van de eindafrekeningen vanaf 2015 werden deze pas in 2020 inzichtelijk. Voor de begroting 2021 e.v. hebben we hiermee rekening gehouden.	
19.	p17: Wat houdt de ‘proeftuin Lichteveld’ in? Deze komt niet terug in de beleidsmatige toelichting van de paragraaf duurzaamheid.	Het project proeftuin Lichteveld (een pilot zonneveld achter het bedrijventerrein Maasveld) is vervallen ivm complexe grondbezitsverhoudingen. Het voor dit proefproject gereserveerde budget (€ 15.000) is gedeeltelijk ingezet voor de Tender Spoor 4 Kode Beesel (€ 3.000). Het restant budget (€ 12.000) ramen we af ten gunste van de reservering duurzaamheid.	
20.	p21:Indien onze informatie correct is wordt er normaal ongeveer jaarlijks €600.000 aan toeristenbelasting ontvangen Met 4 maanden gaan we 40% minder toeristenbelasting ontvangen. Dit lijkt onevenredig. Heeft u hier een verklaring voor?	Het bedrag dat in 2020 is geraamd bedraagt € 771.000. Wij hebben deze raming bijgesteld naar € 471.000.; circa 35% minder. Als gevolg van de coronacrisis hebben er in de maanden maart tot en met juni veel minder overnachtingen plaats gevonden dan in dezelfde periode in 2019. Het aantal overnachtingen steeg in de maanden juli en augustus, maar zat echter pas in september weer op het reguliere niveau (ten opzichte van 2019). Daarnaast vinden er momenteel bouwwerkzaamheden plaats binnen de Lommerbergen. Door deze werkzaamheden kan een deel van de bungalows niet worden verhuurd.	
21.	p23: Mutatie personeel programma 4. Hoe kan het dat vaste formatieplaatsen niet in een begroting worden opgenomen. De gestelde €196.000 betreft hoeveel FTE?	Het betreft hier de correctie die reeds in de begroting 2021 is verwerkt en toegelicht. Door een aanpassing in de organisatiestructuur is een hiaat ontstaan tussen de personeelsadministratie en de financiële administratie. We hebben naar aanleiding hiervan maatregelen getroffen om herhaling te voorkomen. Omgerekend naar FTE betreft het 2,52 FTE.	
22.	p25: Voor Gemeenschapsinitiatieven was per 1 januari 2020 nog niets uitgegeven. Heeft u hier (een) verklaring(en) voor?	De regeling gemeenschapsinitiatieven is pas op 4 november 2019 door het college vastgesteld. De werkwijze was en is dat we altijd kijken naar bestaande voorzieningen om initiatieven mee mogelijk te maken. Dat kan zijn financieel, maar ook in faciliterende zin door mee te denken of kortstondig onze capaciteit in te zetten. Een voorbeeld is de aanvraag voor Blie in Beesel, dat is toen gedekt uit de investeringsreserve omdat de regeling toen nog niet was vastgesteld.	

		Tijdens de begrotingsbehandeling op 7 november 2019 heeft de raad unaniem ingestemd met een motie waarin bepaald is dat we gedurende 3 jaar (2020, 2021 en 2022) jaarlijks een bedrag van € 50.000 beschikbaar stellen voor een of meerder projecten binnen het cultuur- en muziekveld zonder commercieel oogpunt. Hoewel dit raadsbesluit dus van 2019 is, heeft het betrekking op de jaren 2020-2021-2022	
	Kunt u nogmaals de spelregels voor de Gemeenschapsinitiatieven verstrekken (of het document waarin deze staan)?	Zie bijlage 2 voor de regeling voor gemeenschapsinitiatieven.	
CDA (schriftelijk gesteld)			
23.	In de BERAP lezen we dat er een nadeel is op de reserves van € 476K, was deze onttrekking reeds verwerkt in de begroting?	Het saldo van € 476.000 nadeel geeft aan dat we per saldo minder uit de reserves halen dan we aan de reserves toevoegen. Lasten in het mutaties reserves wil zeggen dat we geld in reserves storten (wat een nadeel is in de exploitatie), Baten in mutaties reserves wil zeggen dat we geld uit de reserve halen (wat een voordeel is in de exploitatie). Dat we minder uit de reserves halen dan geraamd komt omdat we ook minder uitgegeven hebben aan zaken waarvoor we in de begroting 2020 een dekking vanuit de reserves hebben geraamd. Van de geraamde uitgaven schuiven we een deel door naar 2021, deze kosten dekken we dan in 2021 uit de reserve. Andere voor 2020 geraamde uitgaven komen helemaal te vervallen. Ook de bijbehorende dekking uit de reserve komt dan te vervallen. De grootste mutaties zijn: • Live gang van de VTH applicatie (€ 109.000) heeft wederom vertraging opgelopen en zal nu in februari 2021 plaatsvinden (zie blz. 17, 2e berap) • Een aantal acties uit de beleidsvisie toekomstbestendige centra (€ 221.000) worden doorgeschoven naar 2021 (zie blz. 16, 2e berap) Voor deze twee zaken zal ook de onttrekking uit de reserves in 2021 i.p.v. 2020 plaatsvinden. Voor de projecten communicatie (2 x € 60.000) hadden we dekking vanuit de I-reserve geraamd. Voor deze projecten maken we in 2021 de afweging of we die projecten alsnog opstarten. Dit hebben we toegelicht op blz. 23 in de 2e berap Omdat we voor al deze mutaties zowel de geraamde uitgaven als de dekking vanuit uit de reserves aframen is dit voor de begroting neutraal.	
24.	Pagina 10: t.a.v. de looncompensatie SW arbeidskrachten: Waarom wordt de looncompensatie van de SW	De looncompensatie die we via het Gemeentefonds ontvangen moeten we doorbetalen aan de WAA. De lasten worden hoger en ramen we bij. De middelen die we vanuit het rijk via de algemene uitkering ontvangen ramen we ook bij. Dit is opgenomen in programma Algemene Dekkingsmiddelen op blz. 21. (maakt onderdeel uit van het totale voordeel van € 584.000). Per saldo is dit dus neutraal verwerkt.	

	arbeidskrachten gelabeld als een nadeel aangezien deze gelden door het Rijk gecompenseerd worden?		
25.	Pagina 11: wat wordt bedoeld met de compensatieregeling voor aanbieders jeugdzorg?	Antwoord is al gegeven onder vraag 4 van Samen Verder. We herhalen hieronder een betreffende deel van het antwoord op vraag 4: Gemeenten zijn door VNG en het Rijk opgeroepen om zorgaanbieders te ondersteunen en hiermee te voorkomen dat aanbieders in financiële problemen komen en waardoor de noodzakelijke zorg voor inwoners niet meer geleverd kan worden. Naar aanleiding van deze oproep heeft de MGR een compensatieregeling opgesteld die zoveel mogelijk de landelijke richtlijn volgt. Informatie hierover vindt u op: https://www.sociaaldomein-limburgnoord.nl/files/Nieuwsmailing/NIEUWSMAILING%202020%20-%20week%2020%20(2).pdf Het opstellen van deze compensatieregeling was noodzakelijk omdat de zorgaanbieders deze compensatie in het kader van rechtmatigheid niet binnen de voorwaarden van de reguliere contracten tussen MGR en zorgaanbieders in rekening kon brengen. Bovendien wilden we als regio/gemeente aanbieders zoveel mogelijk flexibiliteit bieden om (al dan niet in aangepaste vorm) toch de zorg te leveren die zij zelf als noodzakelijk zagen. Deze aangepaste zorg kon ook niet op de reguliere wijze gefactureerd worden omdat zij niet paste binnen de afgegeven beschikkingen. In een aantal gevallen heeft een zorgverlener geen zorg kunnen leveren. Door de compensatie waren de zorgaanbieders in staat om b.v. salariskosten en overige vasten lasten (zoals huisvestingskosten) door te betalen.	
26.	Pagina 11: ten aanzien van kosten jeugdzorg: Tijdens de eerste bestuursrapportage was er nog veel budget beschikbaar van de geraamde gelden. Nu lijkt er een tekort te zijn ontstaan, kunnen we een trend ontdekken gedurende de afgelopen jaren wanneer er meer aanvragen binnenkomen t.a.v. zorg voor jongeren, zo ja zouden we hieruit lering kunnen trekken?	De trend die we zien is dat het aantal klanten met gecompliceerde klachten de afgelopen jaren is toegenomen. Dit heeft ook een stijging van de kosten met zich mee gebracht. Wel zien we dat de totale kosten over de jaren 2018, 2019 en 2020 stabiliseren en op een gelijk niveau. Zie ook toelichting wethouder tijdens commissievergadering. Zoals de wethouder ook reeds in de begrotingsbehandelingen commissievergadering heeft aangegeven hebben we de afgelopen jaren ook risicovol begroot. Dit kon ook omdat we een reserve hebben en daardoor de lopende begroting niet extra belast hebben. Dit maakt dat een bijstelling gedurende het jaar noodzakelijk was en we de hiervoor bestemde reserve hebben gebruikt.	
27.	Pagina 16: ten aanzien	In de jaarrekening 2019 hebben we reeds gesignaleerd dat er sprake is van teruglopende opbrengsten. Omdat de	

	van opbrengsten afval: Hadden we de teruglopende opbrengsten aangaande afval al eerder kunnen duiden bijvoorbeeld door te signaleren in de 1e bestuursrapportage? Zo ja, waarom hebben we dit toen niet gedaan?	vaststelling van de jaarrekening 2019 en de eerste berap in hetzelfde tijdsbestek plaatsvonden, hebben we deze informatie niet herhaald in de eerste berap. Daarnaast is er gaande het jaar sprake geweest van nieuwe inzichten en ontwikkelingen, zoals eindafrekeningen van voorgaande jaren.	
28.	Pagina 20: waarom wordt er gekozen voor het doorschuiven van het krediet inzake de snelfietsroute aangezien er op z'n vroegst in 2022 gestart wordt, tevens is deze datum ook nog niet hard. Kunnen we dit bedrag niet beter vrij laten vallen en later weer een bedrag voor te ramen zodra er tot uitvoering gekomen wordt.	Bezien vanuit algemene financiële kaders is het gebruikelijk een krediet vrij te laten vallen als er bijvoorbeeld 2 of 3 jaar na besluit nog steeds geen zicht is op de uitvoering. Dat zicht is er in dit geval wel. Omdat wij ons aan onze buurgemeente verplicht hebben te participeren in dit project en wij dit een belangrijk project vinden willen wij dit krediet handhaven.	
VLP en BEESELSE LIJST (mondeling tijdens commissie 30-11-2020)			
29.	Kosten kermissen (aanvullende vraag op antwoord op vraag 16) VLP: Hoe kom je aan bedrag van € 11.000, wat is daar voor gedaan? Aanvulling Beeselse Lijst: zijn de bevindingen uit het onderzoek nog bruikbaar voor de ontwikkeling van het centrumplan?	Er zijn door de hiervoor ingehuurde evenementencoördinator in totaal 112 uren gedeclareerd (2 facturen van 40 uur en 1 factuur van 32 uur) voor een overeengekomen uurtarief van 95 euro. De werkzaamheden zijn voornamelijk verricht in de periode van 27 juli tot en met 19 augustus. Omdat de kermissen in de gemeente Beesel nog echt verankerd zijn in de gemeenschap en we hiermee ondernemers en exploitanten een evenement konden bieden in de voor hen al zo lastige tijden hebben we oorspronkelijk ingezet op 'door laten gaan als we de juiste maatregelen kunnen treffen'. Daar hebben we volledig op ingezet. Aanleiding van de keuze voor inhuur was dat we als gemeente een dubbel rol vervullen van enerzijds bevoegd gezag en anderzijds organisator met betrekking tot deze 2 evenementen. Dat gaf een spanningsveld in de voorbereidingen en die dubbelrol zorgde voor een capaciteitsprobleem gezien de opgave om in korte tijd tot nieuwe coronaproof opzetten te komen. Wat er binnen die uren is gedaan en geleverd:	

		- Interne overleggen ambtelijk en bestuurlijk; - Bezoek aan draaiende coronaproof kermis (ivm regelen doorstroom e.d.) - Gesprekken met ondernemers aangrenzend aan kermissen incl. zoektocht naar compromis met dagwinkel Beesel in verband met bereikbaarheid; - Gesprekken met veiligheidsregio; - Gesprekken met exploitanten; - Offertrajecten ivm telsysteem, materieel en beveiliging / coaches; - Adviesrapportage coronaproof kermissen gemeente Beesel met alle te treffen maatregelen en mogelijkheden; - Plattegronden met nieuwe indelingen rekening houdend met bereikbaarheid omgeving, hulpdiensten, brandveiligheid (ivm brandoverslag) en coronaproof maatregelen (looproutes, afzettingen, maatregelen bij druktebeelden); - 2 aanvragen om evenementenvergunningen gereed ter verdere afhandeling intern (vanuit de rol van bevoegd gezag). Op basis van deze voorbereidingen waren we daadwerkelijk zo ver dat het had gekund maar zijn we ingehaald door de tijdsgeest en de omstandigheden waardoor de zorgen toenamen bij diverse doelgroepen en we niet meer anders konden dan alsnog annuleren. Daardoor stonden er ook geen inkomsten meer tegenover, waar we wel op hadden gerekend. Vanuit dit traject zijn een aantal onderdelen zeker bruikbaar bij toekomstige evenementen en bij de herinrichting van het plein in Reuver als het gaat om looproutes, mogelijke indelingen / opstelplaatsen en bereikbaarheid. Dat nemen we dan ook mee in de toekomst.	