

Vragen van de VVD en de antwoorden die door Ad Vaartjes en Henk Mensink verzorgd zijn.

Geacht College,

Zeven gemeenten in de regio Noord-Limburg (Beesel, Bergen, Gennep, Horst aan de Maas, Peel en Maas, Venlo en Venray) werken samen op het gebied van participatie, jeugdzorg en maatschappelijke ondersteuning. De gemeenten hebben de inkoop van diensten in het Sociaal Domein centraal belegd bij de Modulaire Gemeenschappelijke Regeling Sociaal Domein Limburg-Noord. Deze organisatie sluit voor de regiogemeenten raamovereenkomsten met aanbieders en faciliteert de Ontwikkeltafels, een overlegstructuur waarin gemeenten en aanbieders de overeenkomsten vanuit de innovatiegedachte doorontwikkelen. Gezamenlijk inkopen en de contracten verzorgen is stukken voordeliger dan wanneer de zeven gemeenten dat individueel doen. Hiervoor is het bureau opgericht dat die inkoop verzorgt. Met acht mensen zijn contracten afgesloten met een omzetvolume van meer dan 200 miljoen euro. Naar aanleiding van bovenstaand krantenartikel en naar aanleiding van RIB 2015-277 heeft de VVD de volgende vragen;

1. Een eerste vergelijking met andere inkoopbureaus geeft volgens uw eigen zeggen aan dat dit aantal (8) bijzonder laag is. Dat zou natuurlijk best kunnen zijn maar er is ook sprake van inhuur derden. **Klopt het dat de vergelijking met andere inkoopbureau 's door deze inhuur juist ongunstig uitvalt? (uw antwoord concreet en cijfermatig onderbouwen).**
2. Wij hebben van verschillende kanten vernomen dat, ondanks het oprichten van een eigen inkoopbureau, de ambtelijke organisaties van de deelnemende gemeenten belast worden met technische vragen vanuit het inkoopbureau. **Is dat structureel het geval, hoeveel uren zijn dat per week/maand/gemeente en hoe hoog zijn deze kosten die derhalve niet zijn meegenomen in de totale kosten van het inkoopbureau?**
3. De VVD spreekt de verwachting uit dat het inkoopbureau in 2016 volledig in control zal zijn. **Met welke maatregelen wordt deze uitdrukkelijke wens z.s.m. gerealiseerd?**

4. U geeft in RIB 2015-277 onder andere aan dat de inzet van velen (!) geleid heeft tot een reductie van inkooprijzen in 2016 in vergelijking met 2015 van ca.10%, op een omzetvolume van 200 miljoen euro. Het causale verband tussen het ontstane tekort wat bijgesteld wordt en de inhuur derden t.o.v. de primaire taak om voordelig gezamenlijk in te kopen ontgaat ons enigszins daar het kennelijk niet de verdienste van het inkoopbureau alleen is en daarom een onterechte borstklopperij. **Bent u het met ons eens dat het überhaupt de primaire taakstelling van het inkoopbureau is om, daartoe effectief geëquipeerd, voordelige contracten af te sluiten voor de deelnemende gemeenten? Zo nee, waarom niet? Kunt u de genoemde claim van ca. 10% cijfermatig onderbouwen, zo nee, waarom niet?**
5. Actieve informatieplicht vindt de VVD een groot goed en de VVD wil daarom weten: **Wanneer was het ontstane/dreigende tekort bekend bij het gehele en/of bij de individuele leden van het bestuur MGR en wanneer was deze informatie bekend bij de colleges van de samenwerkende gemeenten?**
6. De VVD vraagt zich af of het achteraf het niet logisch was geweest om gebruik te maken van de al bestaande inkoop samenwerking van de gemeenten (Inkoopcentrum Zuid) dan hiertoe zelf een nieuwe organisatie voor op te tuigen. **Is het college het hiermee eens, zo nee waarom niet?**

Omdat het inkoopbureau een gezamenlijk initiatief is van deelnemende gemeenten in deze regio zullen deze vragen dan ook gezamenlijk door de VVD-fracties van deze gemeenten Bergen, Gennep, Peel & Maas, Venlo en Venray worden gesteld aan hun respectievelijke colleges van B&W.

Vraag 1

De totale formatie van het bureau bedraagt 8 fte, dat was inclusief inhuur. In de eerste helft van 2015 was er zelfs geen sprake van vast personeel en werd het werk grotendeels uitgevoerd door inhuur krachten, aangevuld met enkele medewerkers van de aangesloten gemeenten op losse basis.

Vraag 2

In 2015 was sprake van een veelheid aan vragen: van gemeenten aan het inkoopbureau, van het inkoopbureau aan gemeenten, van aanbieders aan het inkoopbureau, maar ook aan gemeenten. Het heeft even geduurd voordat duidelijk was wie wat wist. Zowel bureau als gemeenten zijn veel tijd kwijt geweest met vragen. Gedurende 2015 is steeds duidelijker geworden wie welke vraag beantwoordt.

Vraag 3

Zoals in de RIB van december 2015 is het Bestuur van de MGR van mening dat de MGR met te voorzichtige aannames van start is gegaan. Het bestuur wilde voorkomen dat er wildgroei zou

ontstaan en is met een magere begroting van start gegaan. Het Bestuur kon in 2014 niet geheel voorzien hoeveel contracten er afgesloten zouden moeten worden en welke administratieve last op de MGR afkwam. Die kennis en ervaring heeft het Bestuur nu wel.

Begin 2016 maakt het Bestuur de balans op en zal het Bestuur met een herijking van de uitgangspunten komen en een personeelsformatie voorstellen die is afgestemd op de hoeveelheid werk die er de komende jaren ligt.

Vraag 4

Ja, het inkoopbureau heeft de opdracht om zo goed mogelijk in te kopen. Het Bestuur heeft in 2014 de MGR opdracht gegeven in te kopen vanuit een juiste mix van kwaliteit en prijs. Natuurlijk voordelig, maar niet ten koste van alles. Nadrukkelijk heeft het Bestuur de MGR meegegeven om fatsoenlijke prijzen overeen te komen, zodat medewerkers van aanbidders een fatsoenlijke boterham verdienen.

Voor 2015 was op basis van ervaringen ruimte voorzien in de prijzen van een aantal producten/aanbidders en dat is voor de contracten van 2016 gerealiseerd. In totaal bedraagt de besparing 10%. Natuurlijk moet die 10% nog gerealiseerd worden, want de MGR sluit de contracten af, de zeven gemeenten nemen daadwerkelijk producten af. De gemeenten bepalen zelf bij wie ze van de door de MGR geselecteerde aanbidders zorg inkopen.

Vraag 5

In de AB vergadering van de MGR van 19 november 2015 is het tekort gemeld. Daarna is het gekwantificeerd en is er een RIB gemaakt. Deze RIB is medio december aan de Colleges aangeboden, met de afspraak dat na besluitvorming van het laatste College, de RIB op het zelfde moment naar de raden wordt gezonden. Dat laatste is op woensdag 23 december gebeurd.

Vraag 6.

Er zijn verschillende redenen geweest om een nieuwe Gemeenschappelijke Regeling op te richten en niet gebruik te maken van een bestaand inkoop bureau. We noemen er een aantal: de democratische legitimering, aansluiten bij de wens van de Minister van Binnenlandse Zaken (die een sterke voorkeur had voor een GR), de btw compensatie mogelijkheden en de flexibiliteit ten aanzien van het toevoegen dan wel verwijderen van taken. Daarnaast was het onderling risico's opvangen, zodat kleine gemeenten niet geconfronteerd zouden worden met grote tegenslagen, een belangrijke drijfveer om te kiezen voor een GR. Op basis van bovenstaande criteria zijn tal van mogelijkheden beoordeeld, ook aansluiten bij een bestaand Inkoopbureau, maar kwam de MGR er als beste uit.