

A Weerstandsvermogen en risicobeheersing

Deze paragraaf bevat een uitwerking van de kadernota weerstandsvermogen en risicobeheersing. Voor een toelichting op de gehanteerde methodieken in deze paragraaf verwijzen we naar de kadernota.

1. Risico's

Voor 2015 e.v. voorzien we een aantal (mogelijk) risicovolle ontwikkelingen. In deze paragraaf gaan we in op de volgende onderwerpen:

- 1.1 Algemene uitkering
- 1.2 Sociaal domein
- 1.3 Schatkistbankieren
- 1.4 Claims / Verzekeringen
 - 1.4.1 Onderverzekering
 - 1.4.2 Natuurrampen
- 1.5 Drakenrijk
- 1.6 APPA-fonds
- 1.7 ICT
- 1.8 Gemeenschappelijke regelingen
- 1.9 Escrow Essent
- 1.10 Dreigend faillissement van verbonden partijen
- 1.11 Dreigend faillissement van derden bij wie borgstellingen, garanties, leningen of vorderingen uitstaan
- 1.12 Tegenvallende realisatie op begrote subsidieverwachtingen.

1.1. Algemene uitkering (Programma 5.4)

We lopen vanaf 2016 twee risico's ten aanzien van het Gemeentefonds.

- Deelfonds sociaal domein
Vanaf 2016 geldt een *objectief* verdeelmodel. Dit betekent dat de uitkering wordt bepaald op basis van objectieve maatstaven. Bijvoorbeeld op basis van het aantal ouderen of jongeren in de gemeente. Op dit moment schatten we in dat door de wijziging in de verdeling de uitkering uit het deelfonds met maximaal 10% daalt of stijgt.
- Groot onderhoud, 2^e tranche
Het Rijk voert het groot onderhoud van het Gemeentefonds in twee tranches uit. De 1^e tranche start in 2015. De gevolgen hiervan hebben we verwerkt in deze begroting (zie programma 5.4). De 2^e tranche start in 2016. De herverdeling als gevolg van de 2^e tranche kan zowel negatief als positief zijn.

Om te grote negatieve effecten te voorkomen geldt een overgangsregeling voor beide risico's gezamenlijk. In het eerste jaar (2016) is het negatieve of positieve effect gemaximeerd op € 15 per inwoner, € 205.000 voor Beesel. In 2017 is het maximale effect € 30 per inwoner (€ 410.000), en in 2018 € 45 (€ 615.000). Voor 2015 is er geen risico. Voor het weerstandsvermogen 2015 nemen we geen bedrag op.

1.2. Sociaal domein

1.2.1. Participatiewet, Jeugdzorg, decentralisatie AWBZ/WMO (programma 2)

Met ingang van 1 januari 2015 krijgt de gemeente er een aantal taken en verantwoordelijkheden bij in het kader van de Jeugdzorg, AWBZ (opvang) en participatiewet. De uitvoering van deze taken brengt risico's met zich mee omdat het hier om open eind regelingen gaat. Voor alle drie de taken zien wij de volgende risico's:

- We hebben geen grip op voorzieningen vanwege het feit dat we nog niet alle klanten kennen en als gevolg van wettelijke beperkingen in 2014 nog geen beïnvloedingsmogelijkheden hebben om andere voorzieningen aan te beïden.
- De transformatie naar een nieuw stelsel, bewustzijn van verantwoordelijkheden die bij deze veranderingen horen en het realiseren van collectieve voorzieningen kost tijd en capaciteit. Het is niet reëel te veronderstellen dat dit binnen een jaar is afgerond.
- De overheid heeft de juridische kaders waarbinnen wij de decentralisaties moeten uitvoeren nog niet vastgesteld. Op dit moment hebben we onvoldoende informatie over de invulling van de wetgeving.
- In 2015 zijn we nog gedwongen vastgestelde budgetten weg te zetten bij vastgestelde aanbieders. Bovendien zijn we hierbij ook nog eens verantwoordelijk voor mogelijke tekorten binnen de afgesloten transitie arrangementen binnen de jeugdzorg. Het risico op overschrijding van de budgetten is dan ook groot.
- Het Rijk heeft bezuinigingen ingeboekt, terwijl de gemeente de taken wel moet uitvoeren.

Bovenstaande risico's brengen met zich mee dat het beleidsuitgangspunt van de gemeente Beesel, beleidskeuzes moeten passen binnen de vastgestelde financiële budgetten, onder druk staat. Om het risico van budgetoverschrijding van deze decentralisaties zo klein mogelijk te houden hebben we een reserve "Open einde regelingen Sociaal Domein". Daarnaast maken we per nieuwe taak een uitgebreide risico-inventarisatie met bijbehorende maatregelen zodat we zo maximaal mogelijk in control zijn.

Voor de participatiewet schatten het maximum risico op € 500.000. We schatten het risico voor het weerstandsvermogen van 2015 op € 200.000.

Voor de bestaande WMO en WVG taken schatten we het maximum risico op € 500.000. We schatten het risico voor het weerstandsvermogen van 2015 op € 250.000.

Vanaf 2016 houden we op basis van de meest recente informatie (een brief van staatssecretaris van Rijn van VWS aan de Tweede Kamer) rekening met een structurele korting op het macrobudget voor de WMO huishoudelijke hulp. Voor Beesel gaat het dan om een structurele korting van 11,5% van € 134.890 structureel vanaf 2016. De meicirculaire geeft geen informatie over het totale WMO HH budget voor Beesel vanaf 2016. Daarom hebben we deze korting niet in de ramingen vanaf 2016 verwerkt. Hier lopen we vanaf 2016 dus een risico.

Voor de decentralisaties AWBZ en Jeugdzorg hebben we geen inschatting van de risico's gemaakt omdat ervaringscijfers ontbreken.

1.2.2. Schuldhulpverlening (programma 2.2)

Het budget voor schuldhulpverlening in de meerjarenbegroting bedraagt € 85.000 per jaar. Uitgangspunt is dat we de schuldhulpverlening binnen dit budget uitvoeren. Door het toenemende beroep op schuldhulpverlening vanwege de economische crisis is er een risico dat dit budget ontoereikend is. Doordat de uitvoering binnen onze eigen organisatie plaats vindt is er frequent afstemming over aantallen en voortgang. Hierdoor is snel bijsturing mogelijk waardoor het risico op overschrijding laag is. We schatten het maximum risico op € 25.000. We schatten het risico voor het weerstandsvermogen van 2015 op € 10.000.

1.2.3. WSW / Werkvoorzieningschap Aanvullende Arbeid (WAA) (programma 2.2)

De begroting GR WAA is opgesteld in aansluiting op de begroting van de WAA groep NV. Voor onze gemeentelijke begroting is hierbij de bijdrage in het exploitatietekort van belang. Door de WAA Groep NV is het strategisch plan 'Samen Anders' opgesteld en hierbij is ook een meerjarig financieel perspectief weergegeven waarbij verschillende scenario's in beeld zijn gebracht en de financiële consequenties van de scenario's zijn doorgerekend. Uiteindelijk zijn we met schapgemeenten gekomen tot een model waarbij de gemeentelijke bijdrage over de jaren 2015 tot en met 2018

gemiddeld is genomen. Op basis van dit meerjarig financieel perspectief hebben we in onze begroting 2015-2018 jaarlijks een bedrag van € 303.000 opgenomen als bijdrage in het exploitatietekort van de WAA. Het is belangrijk om te beseffen dat het hier om scenario's gaat maar dat deze geen zekerheid geven.

De rijkssubsidie WSW wordt afgebouwd. Verder zal er vanaf 2015 geen instroom meer plaatsvinden naar de WSW. Jaarlijks zullen de loonkosten naar verwachting oplopen als gevolg van de normale, reguliere cao verhogingen. Oplappende loonkosten met een teruglopende rijksbijdrage zorgen jaarlijks voor een fors oplopend tekort respectievelijk snel fors slechter wordend subsidieresultaat voor de WSW. Het blijven onzekere factoren die bepalen of de geraamde gemeentelijke bijdrage toereikend is. Gelet op de resultaten uit het verleden blijft overschrijding een reëel risico. We schatten het maximum risico op € 200.000. We schatten het risico voor het weerstandsvermogen van 2015 op € 150.000.

1.2.4. Leerlingenvervoer (programma 5.2)

Leerlingenvervoer is een open einde regeling. Voor de begroting 2015 zijn er variabele kosten die tot een stijging van kosten kunnen leiden.

- a. De verdere stijging van de dieselprijs kan leiden tot een verhoging van de NEA-indexering,
- b. De stageperiode van leerlingen uit het voortgezet speciaal onderwijs kan leiden tot een toename van individuele vervoersbewegingen.

We schatten het maximum risico op € 25.000. We schatten het risico voor het weerstandsvermogen van 2015 op € 5.000.

In onderstaande tabel geven we een overzicht van genoemde risico's in het sociaal domein.

Risicoscore = inschaling waarschijnlijkheid x inschaling impact gevolg

| Open einde regelingen sociaal domein | Maximaal risico | Klasse | | Risico score | Risico 2015 |
|---|--------------------|--------------------|--------|--------------|------------------|
| | | Waarschijnlijkheid | Impact | | |
| Sociale uitkeringen (WWB / Participatiewet) | € 500.000 | 2 | 3 | 6 | € 200.000 |
| WMO / WVG | € 500.000 | 2 | 4 | 8 | € 250.000 |
| Decentralisatie AWBZ | niet bekend | | | | - |
| Decentralisatie Jeugdzorg | niet bekend | | | | - |
| Schuldhelpverlening | € 25.000 | 4 | 1 | 4 | € 10.000 |
| WSW / WAA | € 200.000 | 3 | 3 | 9 | € 150.000 |
| Leerlingenvervoer | € 10.000 | 1 | 2 | 2 | € 5.000 |
| | | | | | |
| Totaal | € 1.235.000 | | | | € 615.000 |

Het totale risico in het sociaal domein schatten we voor 2015 in op € 615.000.

We hebben een reserve "Open einde regelingen Sociaal Domein". Deze reserve zetten we in als buffer voor onvoorziene budgettaire risico's van de diverse open einde regelingen binnen het sociaal domein (WWB, IOAZ, IOAW, Bbz starters en niet-starters, langdurigheidstoelage, re-integratieactiviteiten, bijzondere bijstand, WMO, WVG, jeugdzorg en leerlingenvervoer). Het minimumbedrag in deze reserve wordt bepaald op 12,5 % van het budget van de lasten van de open einde regelingen. Het maximum bedrag in deze nieuwe reserve is vastgesteld op € 250.000 boven dan het minimumbedrag. Per 31 december 2014 zit er naar verwachting een bedrag van € 1.780.849 in deze reserve. Dit bedrag hebben we berekend op basis van de geraamde lasten 2015 van de open einde regelingen in het sociaal domein.

Het bedrag in de reserve "Open einde regelingen Sociaal Domein" is groter dan het ingeschatte risico. In de berekening van het weerstandsvermogen voor 2015 nemen we daarom geen bedrag mee voor de open einde risico's in het sociaal domein.

Ook voor 2016 lopen we naar verwachting geen risico omdat er nog voldoende geld in de reserve zit. Vanaf 2017 lopen we mogelijk wel een risico omdat het bedrag in de reserve dan misschien niet meer toereikend is om budgettaire risico's op te vangen.

1.3. Schatkistbankieren (Programma 5.4)

Sinds 2013 moeten we jaarlijks 1/7 deel van het vermogen dat we hebben ondergebracht in een Limburg fonds beëindigen. We mogen de vrijgevallen gelden niet meer herbeleggen. We moeten deze onderbrengen in de schatkist. Een alternatief kan zijn om een lening te verstrekken aan een andere decentrale overheid. De lagere rentebaten hebben we verwerkt in de begroting. Bij tussentijdse verkoop van onze participaties in de Limburg fondsen is het reëel te veronderstellen dat we koersverlies gaan lijden. Zeker omdat we niet de enige partij zijn die participaties moet verkopen. De hoogte van het koersverlies is moeilijk in te schatten. Bij 5% is dit een jaarlijks verlies van € 45.000. We schatten het maximum risico over de hele looptijd tot en met 2019 op € 45.000 x 5 = 225.000. We schatten het risico voor het weerstandsvermogen van 2015 op € 45.000.

1.4. Claims / Verzekeringen (Programma 5.4)

1.4.1. Onderverzekering

Het voornaamste risico bij verzekeringen is het risico op onderverzekering. Voor de brandverzekering voorkomen we dit door elke drie jaar de inventaris te laten taxeren en de gebouwen elke zes jaar. In de tussenvallende jaren indexeren we de waarde van inventaris en gebouwen. De meeste verzekeringen betalen niet de werkelijke schade uit, maar een vooraf bepaald maximum. We lopen daardoor een risico op onderverzekering.

We schatten het maximum risico op € 1.000.000. We schatten het risico voor het weerstandsvermogen van 2015 op € 100.000.

1.4.2. Natuurrampen

We kunnen ons niet verzekeren voor natuurrampen zoals een overstroming van de Maas. Als er een natuurramp plaats vindt dan draagt de gemeente in principe alle kosten tenzij het Rijk middelen ter beschikking stelt.

We schatten het maximum risico op € 1.000.000. We schatten het risico voor het weerstandsvermogen van 2015 op € 100.000.

1.5. Drakenrijk (programma 3)

We hebben met de ontgronder van Drakenrijk afgesproken dat de Gemeente vanaf 2011 gedurende 14 jaar, jaarlijks € 138.857 van de ontgronder ontvangt. Dit hebben we vastgelegd in de samenwerkingsovereenkomst. De nakoming kunnen wij niet bij de rechter afdwingen (natuurlijke verbintenis tot betaling). Toch loopt de gemeente er slechts een klein risico mee. De imagoschade voor de ontgronder is namelijk groot bij niet-nakoming.

Vanaf 2015 gaat het nog om maximaal 10 termijnen. Het maximale financiële risico bedraagt € 1.388.570. Gelet op het klein risico schatten we het risico bedrag op 1 termijn (€ 138.857). Dit bedrag nemen we op bij de berekening van het weerstandsvermogen.

1.6. APPA-fonds (Programma 5.4)

Bij een verplichte overdracht van de wethouderspensioenen aan een pensioenfonds tegen een lagere rekenrente dan 2,43% hebben we niet voldoende middelen in onze voorziening.

Bij een lichte daling van de rekenrente schatten we het maximale risico op € 300.000. We schatten het risico voor het weerstandsvermogen van 2015 op € 100.000.

1.7. ICT (Programma 5.4)

We onderkennen de volgende risico's:

- Projecten van hogere overheden zorgen voor overbelasting en kennen een gebrekkige samenhang.
- De samenhang van systemen, de koppelingen tussen die systemen en de afhankelijkheid van leveranciers zijn voor ons een punt van zorg.
- Onze systemen zijn kwetsbaar voor oneigenlijke toegang en aanvallen door hackers.

Bij een calamiteit verwachten we maximaal € 300.000 aan lasten voor de inhuur van mensen en materiaal. We schatten het risico voor het weerstandsvermogen van 2015 op € 90.000.

1.8. Gemeenschappelijke regelingen (div programma's)

We nemen deel aan 3 Gemeenschappelijke regelingen; de WAA, de Veiligheidsregio Limburg-Noord en de Maasveren. Waarschijnlijk komt daar in 2015 een regeling bij: de Modulaire Gemeenschappelijke Regeling (MGR; voor het sociaal domein).

Als deelnemende gemeente aan een Gemeenschappelijke regeling (GR) zijn we verplicht om zorg te dragen dat het openbaar lichaam te allen tijde over voldoende middelen beschikt om aan al zijn verplichtingen jegens derden te kunnen voldoen. Het algemeen bestuur van een GR kan geldleningen of rekening courant overeenkomsten aangaan in verband met de uitvoering van haar taken. Ook kan het algemeen bestuur van een GR besluiten garant te staan voor de door derden aangegane kredietfaciliteiten. Wij als deelnemende gemeente kunnen aangesproken worden inzake het terugbetalen van deze verplichtingen (de balansrisico's van een GR). We wijzen erop dat we onder punt 1.2 het risico op het gebied van de *exploitatie* van de WAA hebben opgenomen. Dit punt betreft het *balansrisico* van de WAA.

In de overeenkomst met de Veiligheidsregio staat dat gemeenten hoofdelijk aangesproken kunnen worden. Dit betekent dat we in het meest ongunstige scenario aangesproken worden voor het saldo van de aangegane geldleningen (€ 38,6 mln. ultimo 2013).

In de overeenkomst met de WAA staat dat gemeenten gezamenlijk garant staan voor de juiste betaling van rente en aflossing in verhouding tot het aantal inwoners van deze gemeenten per 1 januari van het jaar van sluiting van de lening of het aangaan van de rekening-courant overeenkomst. Concreet betekent dit dat we voor ca. 10% van een schuld aangesproken kunnen worden. WAA heeft ultimo 2013 € 7,6 mln. aan geldleningen op de balans staan.

In de GR Maasveren staat dat de deelnemende gemeenten bij tekorten samen verantwoordelijk zijn voor de dekking van de kosten middels een evenredige verdeling op basis van inwoneraantal. Dit komt voor Beesel overeen met ongeveer 7%. Er is momenteel geen sprake van schulden of leningen.

Het besluit tot deelname aan een MGR op het sociaal domein is op het moment van schrijven door de colleges van de Regio Venlo genomen. De regeling zelf is echter nog in ontwikkeling. We kunnen daarom geen risico-inschatting maken.

We schatten we het maximale risico op € 4.500.000. We schatten het risico voor het weerstandsvermogen van 2015 op € 500.000.

1.9. Escrow Essent (Programma 5.4)

Bij de verkoop van onze aandelen Essent hebben we een voorziening van € 400.000 aangelegd. Uit deze voorziening betalen we eventuele claims die hun oorsprong hebben voor de verkoopdatum van de aandelen Essent. In 2015 laten we € 200.000 uit de voorziening vrijvallen. We hebben van het secretariaat aandeelhouderschappen aanwijzig dat de voorziening gehalveerd kan worden. We schatten het maximale risico dat de voorziening te laag is op € 200.000. We schatten het risico voor het weerstandsvermogen van 2015 op € 50.000.

1.10. Dreigend faillissement van verbonden partijen

Is niet aan de orde.

1.11. Dreigend faillissement van derden bij wie borgstellingen, garanties, leningen of vorderingen uitstaan.

Is niet aan de orde

1.12. Tegenvallende realisatie op begrote subsidieverwachtingen.

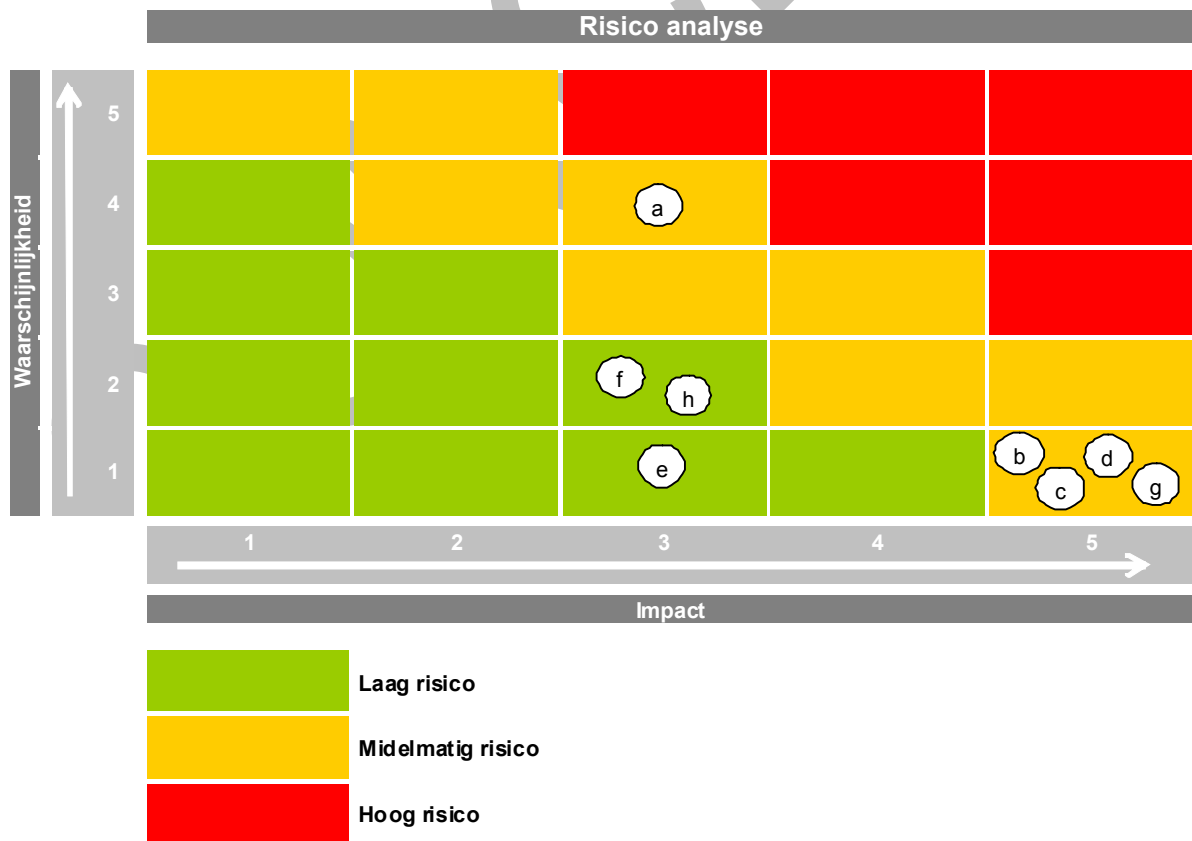
Is niet aan de orde.

In onderstaande tabel geven we een overzicht van genoemde risico's.
Risicoscore = inschaling waarschijnlijkheid x inschaling impact gevolg

Bedragen x € 1.000

| Risico's | Maximaal risico € | Klasse | | Risico score | Risico 2015 € |
|---|-------------------|--------------------|--------|--------------|---------------|
| | | Waarschijnlijkheid | Impact | | |
| a 1.3 Schatkistbankieren | 225 | 4 | 3 | 12 | 45 |
| b 1.4.1 Claims / verzekeringen / Onderverzekering | 1.000 | 1 | 5 | 5 | 100 |
| c 1.4.2 Claims / verzekeringen / Natuurrampen | 1.000 | 1 | 5 | 5 | 100 |
| d 1.5 Drakenrijk | 1.389 | 1 | 5 | 5 | 139 |
| e 1.6 APPA-fonds | 300 | 1 | 3 | 3 | 100 |
| f 1.7 ICT | 300 | 2 | 3 | 6 | 90 |
| g 1.8 Gemeenschappelijke regelingen | 4.500 | 1 | 5 | 5 | 500 |
| h 1.9 Escrow Essent | 200 | 2 | 3 | 6 | 50 |
| Totaal | 8.914 | | | | 1.124 |

Op basis van het indelen van de risico's in bovenvermelde klassen stellen we een risicomatrix op. De risicomatrix geeft een indicatie van de potentiële impact van het risico. Hieronder geven we een risicomatrix weer die we baseren op bovenvermelde risicoklassen. Hierbij geldt bij het intekenen van een risicoscore dat hoe hoger de risicoscore, hoe hoger de prioriteit voor aanpak van het risico is.



Voor alle risico's in de rode vlakken (score 15 of hoger) geeft het college aan welk beleid we (gaan) voeren om deze risico's te beheersen in overeenstemming met de strategie van onze gemeente. Voor deze begroting zijn er geen risico's in de rode vlakken.

We geven dit keer dus ook niet in een tabel weer welke gewijzigde beleidskeuzen we maken.

2. Weerstandscapaciteit

Post voor onvoorziene uitgaven

We ramen voor de post onvoorzien structureel € 75.000 en voor onvoorzien incidenteel € 186.906.

Onbenutte belastingcapaciteit

De onbenutte belastingcapaciteit bedraagt voor Beesel € 1.231.000. Dit bedrag specificeren we als volgt:

1. € 797.000 OZB; het betreft het verschil tussen onze OZB-percentages en het normpercentage-OZB voor toelating tot artikel 12 van de financiële verhoudingenwet (Fvw). Het normpercentage voor de begroting 2015 bedraagt 0,1790 % van de WOZ-waarde.
2. € 0 Rioolrechten en afvalstoffenheffing: deze zijn 100% kostendekkend.
3. € 0 Overige: de jaarlijkse inkomsten in het kader van de woonforensenbelasting, baatbelasting en hondenbelasting zijn zo marginaal dat een eventuele onbenutte belastingcapaciteit nihil is. Binnen de toeristenbelasting zit wellicht nog wel een gedeeltelijk onbenutte belastingcapaciteit die echter moeilijk in een bedrag is uit te drukken.
4. € 0 Legestarieven titel 1 (paspoorten, rijbewijzen etc.). In 2014 hebben we de "kostendekkendheid leges" opnieuw bekeken. Op basis hiervan is besloten om de tarieven te verhogen tot de wettelijk vastgestelde tarieven. De tarieven voor producten waar geen maxima bepaald zijn indexeren we jaarlijks.
5. € 434.000 Legestarieven titel 2 (omgevingsvergunningen). In 2014 hebben we de "kostendekkendheid leges" opnieuw bekeken. Om kostendekkend te werken kunnen we deze tarieven nog fors verhogen. Echter, dit betekent wel dat we dan een extra drempel opwerpen bij het realiseren van bouwplannen. Als we onze tarieven vergelijken met buurgemeenten, zien we dat we al aan de hoge kant zitten.

Stand van de reserves en voorzieningen

De stand van de reserves en voorzieningen is meerjarig als volgt:

Bedrag x € 1.000

| Saldo 31 december | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 |
|---------------------------|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|
| Algemene reserve | € 1.818 | € 1.818 | € 1.818 | € 1.818 |
| Bestemmingsreserve | € 22.106 | € 21.608 | € 21.451 | € 21.156 |
| Waarvan bruteringsreserve | € 3.618 | € 3.380 | € 3.153 | € 2.931 |
| Voorzieningen | € 7.332 | € 7.492 | € 7.576 | € 7.846 |
| Totaal | € 31.256 | € 30.918 | € 30.845 | € 30.820 |

Rente over reserves en voorzieningen.

Over de stand van de reserves en voorzieningen per 1 januari berekenen we rente. Voor de begroting 2015-2018 is dit 4 %. Bij de onderstaande reserves en voorzieningen voegen we deze rente rechtstreeks toe aan de betreffende reserve of voorziening:

- Reserve rekeningsaldo
- Bruteringsreserves (Dit zijn de reserves die we nodig hebben voor de dekking van kapitaallasten)
- Egalisatievoorziening Rioolheffing

De rente over alle andere reserves en voorzieningen komt ten gunste van de exploitatie. De rente van de voorzieningen storten we in de post onvoorzien incidenteel.

Stille reserves

In deze periode zijn er geen wijzigingen ten opzichte van de uitgangspuntennota.

Geïnvesteed vermogen/financieringsstructuur

Het geïnvesteed vermogen per 1 januari 2015 bedraagt op basis van de begroting € 24.122.000. Het gaat hierbij om de geraamde boekwaarde van de geactiveerde kapitaal-uitgaven.

Dit geïnvesteede vermogen is op de volgende wijze gefinancierd:

- saldo per 1-1-2015 nog niet afgeloste leningen € 5.865.000
- saldo per 1-1-2015 reserves en voorzieningen* € 23.429.000

Totaal € 29.294.000

*) exclusief reserve belegde gelden BNG/ Essent

Dit betekent een financieringsoverschot van € 5.172.000 per 1-1-2015.

Tot het geïnvesteede vermogen behoren de geldleningen die de gemeente aan de woningstichting heeft verstrekt. Aangezien we aan de woningstichting een gelijke rente en aflossing doorberekenen dan die wij betalen, zijn deze leningen budgettair neutraal. Het bedrag aan verstrekte leningen bedraagt per 1 januari 2015 € 4.637.000.

Het deel van het geïnvesteede vermogen dat budgettaire lasten veroorzaakt, bedraagt derhalve € 24.122.000 minus € 4.637.000 is € 19.485.000. Dit laatste bedrag is voor 94% gefinancierd met eigen middelen. Het met lang vreemd vermogen gefinancierde deel draagt een gemiddelde rentelast van 5,6%.

Onderstaande tabel geeft inzicht in de weerstandscapaciteit (stand 1 januari) waarbij een onderscheid is gemaakt naar incidentele en structurele weerstandscapaciteit.

| | |
|--|---------------------------|
| Incidentele weerstandscapaciteit | |
| Algemene reserve | € 1.818.000 |
| Reserve sociaal domein | € 1.165.849 |
| Stille reserves | PM |
| Onvoorzien incidenteel | € 186.906 |
| Subtotaal incidentele weerstandscapaciteit | <u>€ 3.170.755</u> |
| Structurele weerstandscapaciteit | |
| Onvoorzien structureel | € 75.000 |
| Onbenutte belastingcapaciteit | € 1.231.000 |
| Subtotaal structurele weerstandscapaciteit | <u>€ 1.306.000</u> |
| <u>Totaal weerstandscapaciteit</u> | <u>€ 4.476.755</u> |

In voorstaand overzicht is de waarde van de stille reserves als PM-post meegenomen, omdat deze vooralsnog niet inzetbaar zijn voor de weerstandscapaciteit. Het bedrag dat we meenemen bij de incidentele weerstandscapaciteit uit de reserve sociaal domein betreft het meerdere dat er in de reserve zit t.o.v. de gekwantificeerde risico's.

Uit het overzicht blijkt dat er veel meer incidentele capaciteit beschikbaar is dan structurele capaciteit.

3. Weerstandsvermogen

Het weerstandsvermogen is opgebouwd uit de relatie tussen risicoscore en weerstandscapaciteit. Deze relatie drukken we uit in een verhoudingsgetal:

$$\text{Ratio weerstandsvermogen} = \frac{\text{Weerstandscapaciteit}}{\text{Risicoscore}}$$

Wanneer we het weerstandsvermogen van de gemeente Beesel aan de hand van bovenstaande formule berekenen, komt deze uit op 4,0 (4.476.755 / 1.124.000) voor 2015.

CONCEPT