

Aan: de gemeenteraad

Vergadering: 06 oktober 2014

Onderwerp: belastingtaken Gemeenschappelijke Regeling  
Belastingssamenwerking Gemeenten en Waterschappen GR  
BsGW

Agendapunt:

## STATUS RAADSVORSTEL

Besluit nemen tot aansluiten bij BsGW per 1 januari 2015

### 1. Aanleiding

Naar aanleiding van de kerntakendiscussie heeft de raad aan het college verzocht om de mogelijke bezuiniging en de consequenties in beeld te brengen bij overdracht van de belastingheffing aan BsGW (opiniërende raadsvergadering 9-12-2013).

### 2. Uitgangssituatie en doelstelling

#### Wat vooraf ging

Enkele jaren geleden hebben we een intern onderzoek uitgevoerd naar de kosten van de uitvoering van de belastingtaken. We hebben toen een financiële vergelijking gemaakt tussen drie opties: zelf doen, overdragen aan de gemeenschappelijke regeling BsGW en (commercieel) uitbesteden aan BMC. Het onderzoek was gericht op een vergelijking van de kosten.

Voor de optie zelf doen gingen we uit van de directe kosten, vanuit het uitgangspunt dat de overheadkosten zouden achterblijven. De directe kosten van zelf doen bedroegen toen afgerond € 175.000 per jaar. De offerte van BsGW bedroeg op dat moment afgerond € 250.000 per jaar exclusief goodwill, frictie-, achterblijvende kosten en kosten van een lokale accounthouder. De aanbieding van BMC kwam toen uit op afgerond € 150.000 per jaar exclusief frictie-, achterblijvende kosten en kosten van een lokale accounthouder.

We kozen toen voor zelf doen. De optie BsGW was immers alleen al in de directe kosten duurder. De optie BMC kwam, rekening houdend alle kosten tenminste gelijk uit met de directe kosten van zelf doen. Bovendien ontbrak het BMC aan een bewezen track record in uitvoering van deze taken, waardoor er geen garanties waren omtrent de kwaliteit.

#### Huidig onderzoek

Naar aanleiding van de hernieuwde vraag van de raad hebben we ervoor gekozen het nieuwe onderzoek uit te besteden aan een bureau met ruime ervaring met dergelijke onderzoeken (Thorbecke). Doel van het onderzoek was om de optie zelf doen en de optie aansluiten bij BsGW naast elkaar te zetten. Hierbij hebben we ook gevraagd om bij de optie zelf doen mogelijke interne efficiencyverbeteringen in beeld te brengen. Concreet was het onderzoek gericht op alle belastingtaken: WOZ, belastingheffing en inning, dwanginvordering, kwijschelding, bezwaar en beroep en beleidsadvisering.

Om de vergelijking tussen zelf doen en aansluiten bij BsGW mogelijk te maken, hebben we BsGW gevraagd om een nieuwe aanbieding te doen. Hiervoor vraagt BsGW van gemeenten om gegevens van de gemeentelijke belastinguitvoering, de zogenaamde nulmeting. De nulmeting vormt de basis voor de aanbieding van BsGW.

### **3. Rol gemeente en visie en strategie participatie**

Dit onderzoek betreft een interne heroverweging van de wijze van uitvoering van belastingtaken. De gemeente is hierin trekker en er is geen sprake van participatie van inwoners.

### **4. Toelichting**

#### **Algemeen**

Het onderzoek van Thorbecke bevat een wegingskader op vijf onderdelen (5K's):

- kosten
- kwaliteit
- klantgerichtheid
- kwetsbaarheid
- kansen voor medewerkers.

De algemene conclusie van Thorbecke is dat zowel de optie zelf doen als de optie aansluiten bij BsGW reëel zijn. De gemeente is bij de uitvoering van de belastingtaken in control en kan deze taken probleemloos zelf blijven uitvoeren. Verder stelt Thorbecke vast dat BsGW de grootste belastingsamenwerking van Nederland is en de uitvoering voor Beesel er relatief eenvoudig bij kan doen. Hieronder volgt een analyse op de 5K's.

#### **Kosten**

##### *Zelf doen*

De huidige uitvoeringskosten berekent Thorbecke op basis van gegevens uit ons financiële systeem op € 310.000 per jaar. Thorbecke schat in dat Beesel 8,5% op de uitvoeringskosten kan besparen door de uitvoering efficiënter te maken. Een dergelijke besparing vergt efficiëncymaatregelen, maar ook andere uitvoeringskeuzes (burgers kunnen bijvoorbeeld nog maar een keer per jaar containeromwisselingen doen, terwijl dat nu op meerdere momenten kan). De kosten van zelf doen zouden we dan terug kunnen brengen tot € 284.000 per jaar. Om dit te realiseren moeten we eenmalig € 15.000 in projectleiding investeren.

Het verschil tussen de kosten van zelf doen in het interne onderzoek van enkele jaren geleden (€ 175.000) en de nu door Thorbecke berekende uitvoeringskosten van € 310.000 (dan wel € 284.000) betreffen de toegerekende overheadkosten van € 98.000. Samen met de kostenindex verklaart dit het verschil.

##### *Aansluiten bij BsGW*

BsGW offreert voor de uitvoering van de belastingheffing een jaarlijkse bijdrage van € 146.500. De nettokosten bedragen € 140.000 doordat BsGW de BTW op inkopen doorschuift naar de gemeente en de gemeente die via het BTW-compensatiefonds terugontvangt. Volgens opgave van BsGW gaat het daarbij om € 6.500.

Naast de jaarlijkse bijdrage betaalt elke nieuwe deelnemer een goodwill-vergoeding naar rato van het inwoneraantal. Voor Beesel bedraagt deze vergoeding € 170.237,50. Dit is een vergoeding voor de investeringen van BsGW in het verleden. Hier komen eenmalige migratiekosten van € 13.500 bij, evenals de kosten voor de BAG-WOZ-koppeling van € 12.500.

Aansluiting van Beesel bij BsGW heeft personele consequenties. Door openstaande vacatures en herschikkingen verwachten we beperkte frictie- en desintegratiekosten (zie verder onder risico's).

Aansluiting bij BsGW vraagt aanvullend om een interne accounthouder voor 0,2 fte. De kosten hiervan ramen we op afgerond € 20.000 per jaar.

BsGW neemt geen taken uit het lopend boekjaar over. Deze eenmalige (afrondings)kosten tezamen met project- en advieskosten voor de aansluiting ramen we op € 40.000.

Thorbecke gaat -op basis van kengetallen- uit van afbouw van de overheadkosten van € 98.000 per jaar in 3 tot 5 jaar. Op grond van het huisvestingsconcept en de versnippering van de overheadkosten is deze afbouw in Beesel niet mogelijk. Beesel zal deze kosten blijven houden.

Het verschil in de eenmalige meerkosten tussen zelf doen en aansluiten bij BsGW bedraagt afgerond € 221.000. Dit bedrag is als volgt opgebouwd:

€ 170.000 goodwill	+
€ 13.500 migratie	+
€ 12.500 BAG/WOZ-koppeling	+
€ 40.000 project- en afrondingskosten	+
€ 236.000 totaal incidenteel voor aansluiten BsGW	
€ 15.000 projectkosten voor interne efficiencyverbetering	-/-
€ 221.000 totaal verschil incidentele kosten tussen beide opties	

Het verschil in het structurele voordeel tussen zelf doen en aansluiten bij BsGW ramen we op € 26.000. Dit bedrag is als volgt opgebouwd:

€ 284.000 jaarlijkse kosten van optie zelf doen na efficiencyverbetering	
€ 140.000 jaarlijkse bijdrag BsGW verminderd met BTW	-/-
€ 98.000 achterblijvende overheadkosten	-/-
€ 20.000 interne accounthouder	-/-
€ 26.000 totaal verschil structurele kosten tussen beide opties	

Bij dit structurele verschil maken we twee kanttekeningen:

- de bijdrage aan BsGW kan vanaf 2016 dalen doordat de gemeente meedeelt in schaalvoordelen als gevolg van nieuwe toetreders en door dalende kosten als gevolg van harmonisatie en standaardisatie
- op termijn ontstaat een inverdieneffect op de overhead als gevolg van personele uitbreidingen bij de decentralisaties. Dit voordeel kunnen we niet toerekenen aan aansluiten bij BsGW maar zorgt er wel voor dat we bij uitbreiding van capaciteit als gevolg van de decentralisatietaken geen (of slechts beperkte) meerkosten op overhead hebben.

De kostenopstelling, zowel incidenteel als structureel, betreft een verwachting gebaseerd op de meest reële aannames op dit moment. Als gevolg van het implementatietraject en ontwikkelingen daarna is het aannemelijk dat de kosten bijgesteld moeten worden.

### **Kwaliteit**

De kwaliteit van uitvoering in beide opties is goed. Thorbecke geeft aan dat we bij aansluiting bij BsGW wel rekening moeten houden met een tijdelijk kwaliteitsverlies van één tot twee jaar. Op grond hiervan is kwaliteit een factor met beperkte onderscheidende waarde.

### **Klantgerichtheid**

Aansluiten bij BsGW betekent een beperking van het persoonlijke klantcontact. BsGW is immers gericht op digitale dienstverlening. Dit kan als minder persoonlijk ervaren worden, maar ook als dienstverlening van de toekomst. Standaardisatie en harmonisatie van procedures maakt maatwerk niet meer mogelijk.

### **Kwetsbaarheid**

De kwetsbaarheid van BsGW is lager. Door aansluiting bij BsGW ontstaat voor onze organisatie wel een andere kwetsbaarheid: voor de accounthoudersrol en voor de financiële administratie. Door organisatorische maatregelen vangen we deze kwetsbaarheid op. Kwetsbaarheid is daarmee geen onderscheidende factor.

### **Kansen voor medewerkers**

Deze factor is subjectief en afhankelijk van persoonlijke voorkeuren. Voor de afweging is deze factor niet onderscheidend. In gesprekken met de directie van BsGW is naar voren gekomen dat de zorg voor nieuwe medewerkers goed is geborgd binnen de BsGW.

### **Andere argumenten**

Naast de 5K's uit het onderzoek van Thorbecke onderscheiden wij nog een aantal andere argumenten.

### *Beperking van invloed*

De kracht van BsGW ligt in het terugbrengen van de kosten door standaardisatie en harmonisatie. De vrijheid ten aanzien van uitvoering neemt voor Beesel af bij aansluiting bij BsGW. Gemeenten hebben de vrijheid om zelf hun tarieven vast te stellen en bijvoorbeeld te bepalen of zij wel of geen gedifferentieerde tarieven wil. De wijze van uitvoering is echter de bevoegdheid van BsGW en hierover hebben gemeenten geen zeggenschap.

Binnen BsGW is Beesel een kleine speler en krijgt een zetel in het Algemeen Bestuur en stemrecht naar rato van het inwoneraantal.

### *Cultuuromslag*

Aansluiten bij BsGW heeft consequenties voor het lokaal ambtelijk en bestuurlijk handelen: we moeten inwoners doorverwijzen naar BsGW, zonder invloed op de bedrijfsvoering en zonder deskundigheid binnen de eigen organisatie. Onze klantenbalie zal inwoners met alle vragen over belastingen doorverwijzen naar BsGW.

### *Onomkeerbare keuze*

Aansluiten bij BsGW is een onomkeerbare keuze is. Uit de gemeenschappelijke regeling stappen kan, maar duurt lang en is kostbaar. Deze keuze is bovendien niet realistisch. We beschikken immers niet meer over deskundigheid en het is niet aannemelijk dat we deze deskundigheid opnieuw kunnen opbouwen.

### *Natuurlijk moment*

Binnen Beesel is op dit moment sprake van enkele vacatures waardoor we betrokken medewerkers alternatieve taken kunnen bieden. Het is niet aannemelijk dat deze situatie zich in de toekomst nog eens voordoet. Dit resulteert in lage frictiekosten voor een dergelijke operatie.

### *Samenwerkingsperspectief*

Op dit moment zijn vrijwel alle Limburgse gemeenten aangesloten bij BsGW. Een aantal gemeenten heeft besloten om per 2015 aan te sluiten. Alleen met Horst a/dMaas voert BsGW op dit moment geen gesprekken. Het is aannemelijk dat de bestuurlijke druk vanuit de regio om aan te sluiten in de toekomst toeneemt.

### **Overwegingen college**

Het college heeft de argumenten gewogen en beoordeelt de volgende argumenten als doorslaggevend:

- o gemeentelijke dienstverlening op het gebied van belastingen is voor een gemeente geen onderscheidende taak
- o taken op het gebied van belastingheffing en invordering lenen zich voor een focus op efficiency door standaardisatie en harmonisatie
- o aansluiten bij BsGW levert een beperkt maar wel toenemend structureel financieel voordeel op
- o de politieke druk vanuit het samenwerkingsperspectief neemt toe en onzekerheid voor medewerkers blijft als Beesel niet aansluit
- o er is sprake van een natuurlijk moment met weinig frictiekosten.

Wij sluiten ons aan bij het advies van Thorbecke dat we dit besluit niet uitsluitend op financiële overwegingen moeten nemen, maar op basis van de overtuiging dat een bedrijfsmatige, op efficiency gerichte en digitale samenwerking voor de belastingtaken de toekomst heeft.

Aansluiten bij BsGW vraagt bovendien een cultuuromslag waarbij we de uitvoering van de belastingtaken loslaten en rekening houden met beperkte beïnvloedingsmogelijkheden. Ander argument hiervoor is financieel: op het moment dat we aan BsGW maatwerk voor bepaalde taken vragen, is er geen sprake meer van een financieel voordeel.

a. Financieel

De financiële gevolgen van overgang naar BsGW zijn hierboven uiteengezet. Wij stellen voor om de eenmalige kosten ten laste te brengen van onvoorzien incidenteel 2014. De structurele lastenverlaging hebben wij verwerkt in de conceptbegroting voor 2015.

b. Juridisch

**Raadsbevoegdheid**

De gemeenschappelijke regeling (GR) BsGW is een verbonden partij. De gemeenteraad heeft een kaderstellende en controlerende rol ten opzichte van verbonden partijen. Het aansturen van een verbonden partij en het dragen van verantwoordelijkheid voor de uitvoering is de rol van het college. Het college dient hierover verantwoording aan de raad af te leggen. De (nieuwe en in deze vergadering voorliggende) kadernota verbonden partijen bevat de kaders voor toetreding tot een GR.

Onderstaande schuingedrukte tekst bevat de tekst van de kadernota.

*De belangrijke uitgangspunten waaraan voldaan moet zijn vooraleer we beslissen om deel te nemen in een verbonden partij, zijn:*

1. *De gemeente neemt alleen deel in een partij die taken uitvoert met een publiek belang;*
2. *De verbonden partij dient een expliciete meerwaarde te hebben. Hieronder wordt verstaan dat er sprake dient te zijn van een financieel voordeel, een toename van de kwaliteit van de dienstverlening en een borging van de continuïteit.*

Beide voorwaarden zijn van toepassing. Heffing en invordering van belastingtaken heeft een publiek belang en BsGW realiseert een structureel financieel voordeel, waarbij de continuïteit is geborgd.

*De raad stelt de kaders, zowel algemene als specifieke, bij een concreet besluit tot deelname. De raad kan aangeven of en op welke wijze men tijdens de aanloop- en uitvoeringsfase betrokken en geïnformeerd wil worden.*

Aansluiten van een nieuwe gemeente is een activiteit die BsGW reeds meerdere malen heeft gerealiseerd en in die zin 'niets bijzonders'. Wij stellen voor geen specifieke afspraken rondom betrokkenheid van de raad te maken. Het college informeert uw raad (pro)actief vanuit haar actieve informatieplicht.

*Voor het deelnemen in verbonden partijen hanteren we de volgende criteria:*

- *Het door middel van een verbonden partij of andere gelieerde organisatie realiseren van gemeentelijk beleid biedt objectief vast te stellen doelmatigheid- en/of effectiviteitsvoordelen;*

BsGW voldoet hieraan.

- *Er mogen geen andere, dringende redenen bestaan die zich verzetten tegen het deelnemen in de verbonden partij / overige gelieerde organisatie. (Denk hierbij bijvoorbeeld aan het lopen van zeer grote financiële risico's die de economische draagkracht van de gemeente te boven gaan);*

BsGW voldoet hieraan.

- *In het afwegingsproces dient nadrukkelijk aangetoond te worden dat de gekozen rechtsvorm de voorkeur geniet;*

Ten aanzien van de rechtsvorm kan uw raad op dit moment uitsluitend de afweging maken wel of niet deel te nemen, daar de reeds aangesloten gemeenten en waterschappen deze dwingend voorschrijven. Een gemeenschappelijke regeling is een wettelijk gebaseerde samenwerkingsvorm die een bewezen track record heeft bij de samenwerking van gemeenten.

- *Het besluit mag niet in strijd zijn met het recht (juridische houdbaarheid). Dit wil onder meer zeggen dat de statuten moeten voldoen aan de wettelijke bepalingen zoals gesteld in o.a. het Burgerlijk Wetboek, dat aan de wettelijke eisen van de te volgen procedures is voldaan (b.v. goedkeuring van een hogere overheid tot oprichting van een rechtspersoon, in overeenstemming met Europese regelgeving m.b.t. mededinging- en aanbestedingsrecht enz.);*

BsGW voldoet hieraan.

- *Ten aanzien van de gekozen rechtsvorm moeten we bijzondere aandacht geven aan:*
  - o *mogelijkheid tot democratische controle en beïnvloeding;*
  - o *adequate controle en verantwoording en openbaarheid van bestuur;*
  - o *effectieve en doelmatige verdeling van taken en verantwoordelijkheden tussen gemeente en de betreffende organisatie.*

BsGW heeft een adequate planning en controlcyclus die onze gemeente adequaat in staat stelt tot invulling van bovenstaande punten (indirect toezicht).

*Bij het aangaan van een deelname moeten we heldere en eenduidige afspraken maken over de taken en bevoegdheden van alle betrokken partijen. Ondermeer moet duidelijk zijn:*

- *wie de gemeente vertegenwoordigt in het bestuur van een verbonden partij;*
- *waar de ambtelijke verantwoordelijkheid ligt voor de verbonden partij.*

Bestuurlijke vertegenwoordiging vindt plaats door Petra Dassen-Housen, burgemeester. Zij neemt zitting in het Algemeen Bestuur van BsGW (direct toezicht). De plaatsvervangende vindt plaats door de eerste loco-burgemeester Jan Smolenaars. Ambtelijke vertegenwoordiging door de nader in te vullen accounthouder. Deze persoon neemt deel in het ambtelijk vooroverleg ter voorbereiding op het AB.

*De afspraken leggen we verplicht vast in statuten en/of samenwerkingscontracten/ uitvoeringsovereenkomsten. De rol van de gemeentelijke functionarissen dient duidelijk te zijn en vrij van mogelijke (schijn van) belangenverstrengelingen in welke vorm dan ook. Dit werken we uit in het implementatietraject.*

*Voor zover de betreffende gemeentelijke vertegenwoordiger (zowel bestuurlijk als ambtelijk) een vergoeding ontvangt komt deze geheel ten gunste van de gemeente. Dit is niet aan de orde.*

*De bevoegdheden dienen in overeenstemming te zijn met de aan de functionaris van de gemeente toebedeelde taken. Dit werken we uit in het implementatietraject.*

### **Besluit AB GR BsGW**

Ook het Algemeen Bestuur van BsGW dient akkoord te gaan met aansluiting van Beesel. Dit levert naar verwachting geen knelpunten op.

### **Gemeenschappelijke Regeling**

We hebben de Gemeenschappelijke Regeling juridisch bekeken. Hieronder sommen we de belangrijkste punten op:

#### *Stemverhouding en besluitvorming (artikel 11 en 12)*

Het stemrecht van een deelnemer wordt gebaseerd op het aandeel in de kosten van de regeling, zoals die voortvloeit uit de actuele begroting. Het aandeel van Beesel zal derhalve dus kleiner zijn dan bijvoorbeeld gemeente Venlo.

Besluiten worden overigens genomen op basis van een meerderheid van stemmen. En tweederde van de stemmen moet in de vergadering zijn vertegenwoordigd.

#### *Wijziging van de regeling (artikel 30)*

De regeling kan inhoudelijk worden gewijzigd, op voorstel van het AB, bij besluit met tweederde meerderheid van de deelnemers.

#### *Toetreding (artikel 31)*

Toetreding kan op schriftelijk verzoek van het college.

Alle raden van de deelnemende gemeenten en alle AB's van de waterschappen moeten daarin toestemmen.

#### *Uittreding (Artikel 32)*

Uittreding is mogelijk, maar onder voorwaarden. De opzegtermijn bedraagt 2 jaar, ingaande 1 januari van het eerstvolgende kalenderjaar.

Hieraan kleven financiële verplichtingen.

### *Opheffing (artikel 33)*

De gemeenschappelijke regeling kan enkel worden opgeheven met instemming van alle deelnemers

Toetreding tot de GR brengt met zich mee dat een aantal taken en bevoegdheden van het college worden overgedragen aan BsGW: in de bijlage behorende bij de regeling staat welke mandaten en aanwijzingen noodzakelijk zijn. Dit werken we uit in het implementatietraject.

### **Medezeggenschap**

Wij hebben de Ondernemingsraad (OR) om advies gevraagd aangezien het hier gaat over een substantiële overheveling van taken. De OR adviseert positief onder de voorwaarde dat de werkgever een inspanning dient te doen op het gebied van eventueel noodzakelijke herscholing van betrokken medewerkers. Wij hebben dat advies overgenomen. Omdat we alle medewerkers een passende functie op hun functieniveau kunnen aanbieden met flankerende maatregelen is er geen rol voor het Georganiseerd Overleg.

### c. Risico's

We kunnen de volgende risico's onderkennen:

- risico's inzake de bedrijfsvoering komen voor rekening van de gemeenschappelijke regeling. De risico's worden gedragen door de deelnemers op basis van ieders aandeel in de kostenverdeelsystematiek. Eventuele tekorten kunnen leiden tot een stijging van de gemeentelijke bijdrage, zonder dat we daar actieve beïnvloeding op kunnen uitoefenen. De huidige begroting van BsGW bevat in ieder geval twee risico's: het structureel tekort als gevolg van wegvallende baten door het verplichte schatkistbankieren is gedekt door inzet van de risico-reserve. Zonder adequate oplossing daalt hierdoor op termijn het weerstandsvermogen onder het toegestane niveau. Daarnaast bevat de begroting een niet-onderbouwde taakstellende bezuiniging.
- frictie- en desintegratiekosten. We moeten nog een oplossing vinden voor 0,2 fte. Deze oplossing kan voor een periode van 3 tot 5 jaar meerkosten ter grootte van € 15.500 op jaarbasis met zich meebrengen (tussen € 46.500 en € 77.500 in totaal). Hier staat tegenover dat BsGW een tegemoetkoming doet in deze kosten. In onze situatie kan dit neerkomen op € 11.625 in totaal. Risico's zijn ook productieverlies en kosten van omscholing van de achterblijvende 1,95 fte.
- de ervaring bij andere gemeenten leert dat BsGW niet altijd vanaf het eerste jaar dezelfde belastinginkomsten genereert als dat de gemeente zelf deed.
- de ervaring bij andere gemeenten leert dat er sprake is van aanloopproblemen bij nieuwe aansluiters. We moeten rekening houden met een kwaliteitsverlies van de uitvoering in de eerste jaren.
- aansluiten bij BsGW kan leiden tot een rechtmatigheidskwestie als de accountant onvoldoende zekerheid krijgt over de getrouwheid van de bedrijfsvoering van BsGW. Gezien de relatief hoge omvang van de financiële stromen kan dit leiden tot een niet-goedkeurende verklaring
- invoering Wet Markt en Overheid. Op grond van deze wet bestaat de kans dat de gemeente de doorgeschoven BTW op inkopen van € 6.500 per jaar niet kan terugvorderen. Dit betekent een financieel nadeel. Zowel BsGW als de gemeente onderzoeken momenteel de gevolgen van de nieuwe wet.
- overheden en samenwerkingsverbanden van overheden worden vennootschapsbelastingplichtig per 1-1-2016. Het is nog niet duidelijk welke financiële impact dit gaat hebben. Zowel Beesel als BsGW doet hier momenteel onderzoek naar. Duidelijk is wel dat BsGW (net als Beesel) haar administratie hierop moet aanpassen. Dit kan gevolgen hebben voor de gemeentelijke bijdrage.
- BsGW maakt een voorbehoud voor eenmalige meerkosten als gevolg van niet voorziene maar noodzakelijke verbeteringen van onze bestanden. Het onderzoek van Thorbecke brengt naar voren dat onze bestandskwaliteit goed is, maar dat er verbeteringen mogelijk zijn. We lopen dus het risico op eenmalige meerkosten.

- BsGW hanteert een percentage oninbaarheid van 0,5%. In Beesel is het percentage oninbaarheid de laatste drie jaar lager dan 0,25%. Dit zou een structureel nadeel voor de gemeente kunnen opleveren van afgerond € 10.000.
- BsGW hanteert tien betalingstermijnen. In Beesel hanteren we 8 betalingstermijnen bij automatische incasso en 2 bij handmatige betaling. BsGW draagt af bij bedragen groter dan € 100.000 dan wel per maand. Deze wijzigende betalingstermijnen hebben effect op onze liquiditeitspositie. Mogelijk moeten we daardoor vaker kortlopende leningen aantrekken en extra kosten maken.
- in de financiële opstelling hebben we geen maatwerk opgenomen. Bij de behoefte aan maatwerk door BsGW vermindert het structurele financiële voordeel.
- vooruitlopend op raadsbesluit is het implementatieprotocol opgestart. Mocht de raad besluiten om niet aan te sluiten, dan zijn de kosten van BsGW voor hun rekening en risico. De kosten die de gemeente heeft gemaakt, zijn voor rekening van de gemeente.

## 5. Toekomstvisie

Levende gemeenschap  
Ideale en onderscheidende samenleving  
Duurzame woon- en werkgemeente  
Gemeente samen met inwoners  
Samenwerkende gemeente

De uitvoering van de belastingtaken door BsGW maakt dat Beesel deelneemt in provinciebrede samenwerking.

## 6. Voorstel

Besluiten tot aansluiting bij de Gemeenschappelijke Regeling BsGW met ingang van 1 januari 2015.

Reuver, 23 juli 2014

Burgemeester en wethouders van Beesel,

secretaris,  
R.R.M. Halfman

burgemeester,  
P. Dassen-Housen

Aldus vastgesteld door de raad van Beesel in zijn openbare vergadering van 6 oktober 2014.

griffier,  
E. Apeldoorn-Feijts

voorzitter,  
P. Dassen-Housen