

Bundel van de B&W vergadering van 6 februari 2017

- 1 Besluitenlijst B&W vergadering van 2017-01-30
Collegevoorstel Besluitenlijst B&W vergadering van 2017-01-30.docx
Openbare besluitenlijst van 2017-01-30.pdf
- 2 Ledenraadpleging uitgangspunten Cao Gemeenten 2017 e.v.
Collegevoorstel Ledenraadpleging uitgangspunten Cao Gemeenten 2017 e.v..docx
- 3 Samenwerkingsprotocol gemeenten Limburg en Raad voor de Kinderbescherming
Collegevoorstel Samenwerkingsprotocol gemeenten Limburg en Raad voor de Kinderbescherming.docx
- 4 BenW - aanwijzingsbesluit inzameling Oud Papier en Karton
Collegevoorstel BenW - aanwijzingsbesluit inzameling Oud Papier en Karton.docx
- 5 BenW - keuzedocument alternatieve inzamelsystemen vermindering restafval
Collegevoorstel - keuzedocument alternatieve inzamelsystemen vermindering restafval .docx
- 6 Opstart veegplan bestemmingsplan Bebouwde gebieden en traject voorzienbaarheid voor het verminderen van het aantal woningbouwlocaties.
Collegevoorstel Opstart veegplan bestemmingsplan Bebouwde gebieden en traject voorzienbaarheid voor het verminderen van het aantal woningbouwlocaties..docx
- 7 Weigering omgevingsvergunning voor het handelen met gevolgen voor een beschermd gemeentelijk monument Rijksweg 51 Reuver.
Collegevoorstel Weigering omgevingsvergunning voor het handelen met gevolgen voor een beschermd gemeentelijk monument Rijksweg 51 Reuver..docx
- 8 Afwegingskader woninglocaties en woningbouwinitiatieven.
Collegevoorstel Afwegingskader woninglocaties en woningbouwinitiatieven. .docx

Toelichting BenW-adviesnota

Onderwerp:

Besluitenlijst B&W vergadering van 2017-01-30

Afdeling/team:

Bestuur

Afdelingshoofd:

Halffman, R.R.M.

Auteur:

Levels-Ernst, H.M.A.H.

Datum vergadering:

06 februari 2017

1. Aanleiding

Niet van toepassing

2. Uitgangssituatie en doelstelling

Niet van toepassing

3. Rol gemeente en visie en strategie participatie

Niet van toepassing

4. Toelichting

Niet van toepassing

5. Toekomstvisie

6. Integrale afstemming

Niet van toepassing

- a. Communicatief (denk aan: Gemeente Info, pers, website, klantenbalie en Apropos)
- b. Financieel
- c. Juridisch
- d. Collegeprogramma
- e. Risico's

7. Voorstel / advies

Vaststellen B&W besluitenlijst van 2017-01-30

BESLUITENLIJST VAN BURGEMEESTER EN WETHOUDERS -- DEFINITIEF --
D.D. 30 januari 2017 Weeknr. 5

Nr.	Datum van het stuk	Afzender of voorsteller alsmede de inhoud van het stuk of het voorstel	Afdoening
1	23-01-2017	Besluitenlijst B&W vergadering van 2-17-01-23 Advies: Vaststellen besluitenlijst B&W vergadering van 2017-0123	201700736
	Besl.:	Conform advies	Openbaar
2	05-12-2016	Ter kennisname offerteaanvraag en programma van eisen Europese Aanbesteding leerlingenvervoer. Advies: Bijgaande offerte aanbesteding met programma van eisen leerlingenvervoer ter kennisname vaststellen.	201614000
	Besl.:	Conform advies	Openbaar
3	23-01-2017	Nota terugkoppeling straatschouw 2016 en voorstel 2017 straatschouw Advies: - Kennisnemen van de resultaten van de straatschouwen in 2016; - Akkoord gaan met de resultaten en benoemde actiepunten van de straatschouwen 2016; - Akkoord gaan met de bewonersbrief en de brief voor de gemeenteraad (terugkoppeling); - Kennisnemen van voortzetting en de opzet voor de straatschouw in 2017.	201700782
	Besl.:	Conform advies RIB aanpassen en excel-sheet niet meesturen maar verwerken in de brief. ' Welkom' vervangen door 'welzijnswerk' en inhoudelijk akkoord. Contactgegevens opnemen in brief: naam en telefoonnummer.	Openbaar
4	25-01-2017	Overleg LLTB - verslag Advies: Verslag voor kennisgeving aannemen.	201700906
	Besl.:	Conform advies	Openbaar
5	23-01-2017	Beslissing op bezwaar over geweigerde omgevingsvergunning Advies: 1. Besluiten om conform het advies van de commissie het bezwaarschrift ongegrond te verklaren. 2. In principe medewerking te verlenen aan een bouwwerk van circa 24 m2 op het perceel Ouddorp 2a om de zonnecollectoren op te realiseren.	201700723
	Besl.:	Conform advies	Openbaar

6	23-01-2017	Definitieve gunning opdracht in het kader van de aanbesteding inzameling en verwerking Klein Chemisch Afval	
		Advies:	201700757
		1. Wij verzoeken uw college kennis te nemen van de resultaten van de aanbesteding waarbij Sita Ecoservice Nederland B.V. de opdracht gegund krijgt.	
		2. Wij verzoeken uw college in te stemmen met de inhoud van de conceptovereenkomst met Sita Ecoservice Nederland B.V.	
		3. Wij verzoeken uw college Sita Ecoservice Nederland B.V. op grond van artikel 2 lid 2 van de Afvalstoffenverordening aan te wijzen als inzamelaar en verwerker van Klein Chemisch Afval voor de periode 1 maart 2017 t/m 28 februari 2022.	
	Besl.:	Conform advies Inhoudelijk akkoord. Check op juistheid financieel paragraaf.	Openbaar

Toelichting BenW-adviesnota

Onderwerp:	Afdeling/team:	P&O
Ledenraadpleging uitgangspunten Cao Gemeenten 2017 e.v.	Afdelingshoofd:	Willemstein-Houbiers, F.M.E.
	Auteur:	Schwillens, M.J.M.
	Datum vergadering:	06 februari 2017

1. Aanleiding

De VNG heeft de gemeenten geïnformeerd over de uitgangspunten die het College voor Arbeidszaken heeft bij het overleg over de nieuwe CAO Gemeenten 2017 e.v.
Tot 14 februari 2017 kunnen gemeenten een reactie geven op deze uitgangspunten.
In de bijlagen treft u de concept arbeidsvoorwaardennota aan.

2. Uitgangssituatie en doelstelling

Deze uitgangspunten van het CvA bouwen voort op de Cao van de Toekomst.
We hebben deze uitgangspunten afgezet tegen de ontwikkelingen die in Beesel plaatsvinden.
We willen onze uitgangspunten daarvoor aan het CvA meegeven.

3. Rol gemeente en visie en strategie participatie

Niet van toepassing

4. Toelichting

In de bijlage treft u het memo aan dat de instemming van het MT heeft.
In Beesel hebben we de organisatievisie 'van gewoon anders naar gewoon samen Beesel 2020' vastgesteld.
Ook hebben we voor 2017 enkele HRM projecten afgesproken.
Beiden zetten we af tegen de voorstellen uit de concept arbeidsvoorwaardennota.

We willen een open organisatie zijn die van buiten naar binnen werkt, met efficiënte processtappen, met korte lijnen, minder regels en waar maatwerk mogelijk is.
Dit vraagt om minder landelijke regels waar we aan gebonden zijn. Meer ruimte in de regelgeving om lokaal eigen zaken vast te leggen in goed overleg met b.v. de OR.
We willen het CvA dan ook meegeven de CAR/UWO van regels te ontdoen. Er moet meer ruimte komen om lokaal eigen 'ontregeling' toe te passen. Dit moet leiden tot minder regels en meer lokale vrijheid om samen met de medewerker de arbeidsvoorwaarden in te vullen.
Het blijven afgeven van dit signaal is belangrijk. We willen onze eigen entiteit en arbeidsmarktpositie blijven behouden.

Wat betreft een reactie op de onderwerpen die het CvA op de agenda wil plaatsen voor de volgende Cao Gemeenten verwijzen wij korthedshalve naar het memo.

5. Toekomstvisie

6. Integrale afstemming

Niet van toepassing

- a. Communicatief (denk aan: Gemeente Info, pers, website, klantenbalie en Apropos)

De gemeentesecretaris stuurt digitaal voor 14 februari 2017 een reactie aan het CvA.

- b. Financieel

N.v.t.

- c. Juridisch

N.v.t.

- d. Collegeprogramma

N.v.t.

- e. Risico's

Geen

7. Voorstel / advies

CvA berichten dat gemeente Beesel het niet eens is met de punten voor de onderhandelingen voor een nieuwe cao. Ze behelzen te veel het oude denken. We zijn voorstander van een 'ontregeling' van de



CAR. Zo min mogelijk landelijk regelen en zoveel mogelijk lokaal. Daardoor ontstaan er lokaal mogelijkheden om in samenspraak met de medewerker te komen tot passende arbeidsvoorwaarden.

Toelichting BenW-adviesnota

Onderwerp:

Samenwerkingsprotocol gemeenten Limburg en Raad voor de Kinderbescherming

Afdeling/team: Welzijn

Afdelingshoofd: Bremmers, P.H.M.

Auteur: Broek, van den N.M.C.A.

Datum vergadering: 06 februari 2017

1. Aanleiding

Eind 2014 is het samenwerkingsprotocol met de Raad voor de Kinderbescherming (RvdK) getekend door alle gemeenten in de regio Noord- en Midden-Limburg en de Raad voor de Kinderbescherming regio Zuidoost Nederland. Dit samenwerkingsdocument vormde de basis voor de samenwerking tussen gemeenten en Raad voor de Kinderbescherming.

Destijds is besloten de afspraken jaarlijks te evalueren en waar nodig bij te stellen. Deze evaluaties hebben ook daadwerkelijk in 2015 en 2016 plaatsgevonden, samen met alle direct betrokken partijen. Inmiddels is de samenwerking op Limburgse schaal geïntensiveerd en hebben we het bereik van het samenwerkingsprotocol kunnen verbreden naar heel Limburg. Daarnaast komen uit de laatste evaluatie enkele punten naar voren die vragen om actualisering van het protocol.

2. Uitgangssituatie en doelstelling

Met het bijgestelde samenwerkingsprotocol (bijlage 1) zijn rollen en verantwoordelijkheden helder. Deze vormen de basis voor samenwerking tussen gemeenten en de Raad voor de Kinderbescherming. Één protocol voor geheel Limburg zorgt voor meer uniformiteit.

3. Rol gemeente en visie en strategie participatie

Gemeenten en gemandateerde instellingen, zoals de Raad voor de Kinderbescherming zijn bij wet (jeugdwet) verplicht samenwerkingsafspraken te maken met partijen die betrokken zijn bij gedwongen hulp.

4. Toelichting

Afgelopen periode is het samenwerkingsprotocol met betrokken partners geëvalueerd en zijn wijzigingen doorgevoerd. De wijzigingen hebben geen verstrekkende gevolgen en zijn hoofdzakelijk aangepast naar de actualiteit. Zo zijn er nadere afspraken gemaakt die de privacy van cliëntgegevens borgen, is benoemd dat de RvdK ook zelf een onderzoek mag starten als zij inschatten dat dit nodig is,

zijn er afspraken vastgelegd over het gebruik van Corv (digitaal knooppunt voor berichten over de veiligheid van jongeren tussen gemeenten en de RvdK), is het uitgangspunt één gezin, één plan, één regisseur geborgd en is de lokale samenwerking met de beschermingstafel jeugd geborgd in het protocol.

Heel concreet zijn de volgende wijzigingen doorgevoerd:

- Tekstuele aanpassingen (jaartallen, afkortingen en actualisatie termen)
- 1.3 over bespreken van cliëntgegevens (privacyprotocol) toegevoegd.
- 1.8: Verwijzing naar het calamiteitenprotocol is toegevoegd.
- 2.1: niet-anoniem: "gecertificeerde instelling of door de gemeenten aangewezen jeugdhulpaanbieder" toegevoegd.
- 2.4: "de door de gemeenten gemandateerde instellingen, de gecertificeerde instellingen en Veilig Thuis" toegevoegd.
- 2.9: Laatste zin over beschermingstafel weggehaald (dit komt later in de afspraken terug).
- 2.10: Laatste zin toegevoegd: notificatie via CORV bij ambtshalve uitbreiding en onderzoek naar plek van beschermingstafel hierin.
- 2.16: Laatste zin toegevoegd: "RvdK wordt op de hoogte gesteld als de veiligheid van een kind niet meer geborgd is middels het veiligheidsplan".
- 2.21: Verleningsbesluit gemeente toegevoegd
- 2.23: Proces geconcretiseerd.
- 3.2: Contactgegevens in de bijlage opgenomen.
- 3.3: Toegevoegd. Gemeenten zien erop toe dat de GI's zich aan de wettelijke verplichtingen en de samenwerking met de RvdK nakomen.
- 3.6: Trajectberaad ipv netwerkberaad inclusief veranderde omschrijving.
- 3.7: Laatste zin toegevoegd over passende werkplekken en de mogelijkheid om hier te leren.

Gemeenten en Raad voor de Kinderbescherming blijven overleggen over de samenwerking, waarbij het samenwerkingsprotocol geëvalueerd en waar nodig bijgesteld wordt. Wanneer er slechts marginale wijzigingen worden doorgevoerd, zal het protocol niet meer ter besluitvorming aan het college voorgelegd worden.

5. Toekomstvisie

6. Integrale afstemming

a. Communicatief (denk aan: Gemeente Info, pers, website, klantenbalie en Apropos)

b. Financieel

De gemeente is financieel verantwoordelijk voor alle maatregelen die door de kinderechter uitgesproken worden en door een gecertificeerde instelling uitgevoerd, alsook door de kinderrechter uitgesproken maatregelen met betrekking tot gesloten jeugdzorg. De gemeente is niet financieel verantwoordelijk voor de werkzaamheden en taken van de Raad voor de Kinderbescherming. Dit samenwerkingsprotocol heeft derhalve geen direct financiële consequenties. In de budgetten voor Jeugdhulp in de begroting is rekening gehouden met onze financiële verantwoordelijkheid voor de maatregelen die door gecertificeerde instellingen worden uitgevoerd.

c. Juridisch

d. Collegeprogramma

e. Risico's

7. Voorstel / advies

1. In te stemmen met het "Samenwerkingsprotocol Gemeenten Limburg & Raad voor de Kinderbescherming Zuidoost Nederland, versie januari 2017"

Toelichting BenW-adviesnota

Onderwerp:	Afdeling/team:	Milieu
BenW - aanwijzingsbesluit inzameling Oud Papier en Karton	Afdelingshoofd:	Lommerse, H.C.J.
	Auteur:	Gommans-Janssen, M.W.G.
	Datum vergadering:	06 februari 2017

1. Aanleiding

In 2016 heeft de gemeente Beesel samen met de gemeenten Horst aan de Maas, Peel en Maas en Reinigingsdienst Westelijke Mijnstreek de inzameling en verwerking van oud papier en karton aanbesteed. De opdracht is (opnieuw) gegund aan Smurfit Kappa Recycling B.V. Eindhoven. De overeenkomst is getekend en loopt van 1-1-2017 t/m 31-12-2018. De overeenkomst kan twee maal worden verlengd met een periode van twee jaar; maximaal t/m 31-12-2022.

2. Uitgangssituatie en doelstelling

Uitgangssituatie:

iedere inzamelaar dient door het college aangewezen te worden als zodanig op grond van artikel 2 lid 2 van onze Afvalstoffenverordening.

De aanwijzing van Smurfit Kappa heeft met betrekking tot het nieuwe contract nog niet plaatsgevonden.

Doelstelling: het alsnog nemen van een aanwijzingsbesluit door het college.

3. Rol gemeente en visie en strategie participatie

Trekker.

4. Toelichting

Zie aanleiding.

5. Toekomstvisie

Duurzame woon-en werkgemeente

Afvalscheiding draagt bij aan een duurzamere woon- en werkgemeente.

6. Integrale afstemming

nvt

a. Communicatief (denk aan: Gemeente Info, pers, website, klantenbalie en Apropos)

b. Financieel

nvt

c. Juridisch

Publicatie van het aanwijzingsbesluit. Belanghebbenden kunnen 6 weken na bekendmaking bezwaar maken.

d. Collegeprogramma

e. Risico's

7. Voorstel / advies

Wij verzoeken uw college Smurfit Kappa Recycling B.V., gevestigd aan de Kanaaldijk Noord 25a, 5613 DH Eindhoven, aan te wijzen als inzamelaar en verwerker van oud papier en karton afkomstig uit de gemeente Beesel voor de periode 1-1-2017 t/m 31-12-2022 op grond van artikel 2 lid 2 Afvalstoffenverordening.

Toelichting BenW-adviesnota

Onderwerp:

BenW - keuzedocument alternatieve
inzamelsystemen vermindering restafval

Afdeling/team: Milieu

Afdelingshoofd: Lommerse, H.C.J.

Auteur: Gommans-Janssen,
M.W.G.

Datum vergadering: 06 februari 2017

1. Aanleiding

Op 18 oktober 2016 heeft de gemeenteraad van de gemeente Beesel de kaderstellende nota vermindering restafval vastgesteld. De raad heeft zich hierin de ambitie gesteld de hoeveelheid restafval per inwoner per jaar terug te brengen van 119 kg nu naar 30 kg in 2025. Daarnaast is er een kader vastgesteld waarbinnen het college uitwerkingsrichtingen dient te verkennen. Wij verwijzen uw college naar bijlage 1 voor de kaderstellende nota.

2. Uitgangssituatie en doelstelling

Uitgangssituatie/doelstelling

Op dit moment produceert iedere inwoner van de gemeente Beesel 119 (grof en fijn) restafval per jaar. De doelstelling is de hoeveelheid restafval terug te brengen naar 30 kg restafval per jaar conform de ambitie van het Rijk.

3. Rol gemeente en visie en strategie participatie

De gemeentelijk rol is trekker. De regie en beheer (zorgplicht) op het gebied van afvalinzameling ligt op grond van de Wet milieubeheer bij de gemeente.

4. Toelichting

Terugblik op proces

In 2016 heeft er een tweetal constructieve werkvergaderingen met de raad plaatsgevonden; op 30 mei heeft de raad de ambitie uitgesproken de hoeveelheid restafval terug te willen brengen naar 30 kg restafval per inwoner per jaar in 2025 en op 7 september zijn de uitwerkingsrichtingen om deze ambitie te realiseren verkend. De resultaten van deze vergaderingen heeft de raad vervolgens in de raadsvergadering van 18 oktober vastgesteld in de vorm van een kadernotitie.

Ter beeldvorming is er op 11 november een excursie georganiseerd met raads- en commissieleden naar Reusel-de Mierden.

Onsburo

Het uitwerken van oplossingsrichtingen voor de inzameling van afval en de financiële consequenties ervan vergt specialistische kennis. Uw college heeft daarom op 28 november 2016 besloten zich in het

vervolgproces bij te laten staan door een extern adviesbureau, Onsburo. Volledigheidshalve verwijzen wij uw college naar BBV 201613506.

Onsburo heeft - met inachtneming van de kadernotitie - een keuzedocument voor de oplossingsrichtingen uitgewerkt. In bijlage 2 treft uw college dit keuzedocument aan. Voor de volledige uitwerking van de oplossingsrichtingen verwijzen wij uw college naar dit document.

Wat zijn de uitgangspunten van het keuzedocument?

- Het doel is in 2025 nog maximaal 30 kg restafval per inwoner per jaar te produceren. Hiermee bedoelen we grof restafval (milieupark) en fijne restafval (grijze restafvalcontainer).
- Als eerste stap in dit proces kijken we naar de inhoud van de grijze restafvalcontainer. Het milieupark laten we vooralsnog buiten beschouwing. Jaarlijks laten we een sorteeraanlyse van het restafval uitvoeren. Hieruit komt al vele jaren naar voren dat er twee afvalfracties oververtegenwoordigd zijn in de grijze restafvalcontainer: in *kilogrammen* bestaat maar liefst 50% van het restafval uit Groente-, Fruit- en Tuinafval (verder: GFT) en in *liters* bestaat 47% van het restafval uit plastic verpakkingsafval. Beide afvalstoffen zijn uitermate geschikt voor recycling. De resultaten van het huidige inzamelsysteem voor plastic verpakkingsafval met ondergrondse brengvoorzieningen (perscontainers) zijn echter goed. De materiaalstroom plastic verpakkingsafval laten we daarom vooralsnog buiten beschouwing. Het keuzedocument richt zich op de oplossingsrichtingen voor rest- en GFT-afval. In het document hebben we 5 richtingen verkend gebaseerd op de verkenning met de raad waarbij de leidraad 'best practices' was.
- De verwachting is dat de resultaten van stap één een positief effect hebben op vrijwel alle stromen die aan of nabij huis worden opgehaald. Na evaluatie van stap één bekijken we of andere stappen genomen moeten worden om het doel te bereiken. We denken hierbij aan het nemen van maatregelen met betrekking tot andere afvalfracties in het restafval zoals textiel, glas, plastic verpakkingsafval en het onder de loep nemen van het milieupark.
- We hebben ook aandacht voor zaken die binnen de oplossingsrichtingen voor rest- en GFT-afval vallen zoals luiers, stoma- en incontinentiemateriaal, ondergrondse rest- en GFT-containers, bewustmaking van gedrag en communicatie. Zoals eerder aangegeven richt het keuzedocument zich op het bepalen van de hoofdoplossingsrichting. Invulling van geschetste zaken nemen we mee in de uitwerking en uitvoering van de gekozen hoofdoplossingsrichting.
- We zetten in op extra service voor de grondstoffen (GFT) en minder service voor de niet herbruikbare grondstoffen (restafval). Deze laatste stroom wordt verbrand in een speciale afvalverbrandingsinstallatie.
- Uitgangspunt is dat milieu én service prioriteit hebben met een kostenneutrale basis.
- We handhaven het principe dat de vervuiler betaalt.
- Op verzoek van de gemeenteraad zijn methoden verkend waarin GFT gratis en gesplitst in GF en T kan worden aangeboden.
- In het keuzedocument gaan we m.b.t. de resultaten uit van aannames op basis van de resultaten van inzamelsystemen of onderdelen daarvan van 'best practices' in andere gemeenten.
- Met onze inzamelaar Suez hebben we gesproken over de wijziging van hun tarieven bij een wijziging van de inzamelingsmethodiek. Doorrekening van de kosten heeft plaatsgevonden op basis van deze nieuwe tarieven. De in het document geschetste gevolgen voor het tarief van de afvalstoffenheffing beperken zich tot de hierin genoemde stromen. Het reguliere door de raad vast te stellen tarief omvat ook andere kosten, zoals kosten exploitatie milieupark en kosten voor de inzameling en verwerking van andere afvalstromen zoals glas, drankenkartons en textiel.
- Ieder in het keuzedocument opgenomen systeem begint vanuit een 0-situatie voor wat betreft investeringen/rente/afschrijving/onderhoud. Daarmee wijken geschetste kosten af van de werkelijke begroting, maar wordt een 'gelijk speelveld' gegeven voor alle systemen.
- De in het keuzedocument genoemde tarieven voor rest- en GFT-afval zijn indicatief. De definitieve vaststelling vindt plaats door de raad in een apart besluitvormingstraject.

Welke oplossingsrichtingen hebben we in het keuzedocument uitgewerkt?

Het document zet de resultaten van de huidige inzamelingsmethodiek van rest-, GFT- en plasticverpakkingsmateriaal af tegen vijf alternatieven. Ofschoon ervoor gekozen is geen wijzigingen

aan te brengen in de inzamelsystematiek van het plastic verpakkingsafval, nemen we deze fractie wél mee in de uitwerking van oplossingsrichtingen. Hiermee laten we zien wat de gevolgen voor de resultaten zijn voor deze fractie wanneer we bij de andere fracties (rest- en GFT) wijzigingen aanbrengen in de inzamelsystematiek (communicerende vaten). We gaan hierbij steeds uit van de drie pijlers van de afvaldriehoek: service, milieu en kosten. De drie knoppen waaraan we kunnen draaien.

De oplossingsrichtingen bestaan uit een ophaalmethodiek of een combinatie van ophaal- en wegbrengmethodieken, waarbij het laatste het wegbrengen van tuinafval betreft. In den lande hebben diverse gemeentes het omgekeerd inzamelen geïntroduceerd waarbij grondstoffen aan huis worden opgehaald en restafval door de inwoners weggebracht naar ondergrondse verzamelcontainers. In de werkvergadering met de raad op 7 september 2016 is uitdrukkelijk afgezien van het uitwerken van deze oplossingsrichting, omdat bij de huidige milieustraatjes met ondergrondse containers overlast veroorzaakt wordt door bijplaatsingen, de planologische uitdaging en kosten voor het realiseren van circa 80 brengpunten hoog zullen zijn.

A. Huidige systeem gemeenten Beesel: **tweewekelijks** ophalen van **rest- en GFT-afval** aan huis
Service

- Plastic verpakkingsafval brengen onze inwoners weg naar brengvoorzieningen op wijkniveau; ondergrondse perscontainers.
- Tweewekelijks haalt onze inzamelaar aan huis zowel het rest- als GFT-afval op.

Inzamelmiddelen

- Plastic verpakkingsmateriaal: ondergrondse perscontainer
- Restafval: 25 liter-emmer of container van 60, 140 of 240 liter
- GFT-afval: 25-liter-emmer of container van 60, 140 of 240 liter.

Milieu: resultaat per inwoner per jaar

- Plastic verpakkingsmateriaal: 19 kg
- Restafval (excl. grof restafval milieustraat): 106 kg
- GFT-afval: 67 kg

Tarieven

- Plastic verpakkingsafval: gratis.
- Rest- en GFT-afval hebben een identiek tarief.

Kosten per huishouden (voor de fracties rest-, GFT- en plastic verpakkingsafval)
€ 62,00

Mogelijke alternatieven voor het huidige systeem zijn:

B. Ophalen aan huis van **restafval 1x per maand** (13 x per jaar) en ophalen aan huis **GFT-afval wekelijks** (52 x per jaar)

Service

- Plastic verpakkingsafval brengen onze inwoners weg naar brengvoorzieningen op wijkniveau; ondergrondse perscontainers.
- Wekelijks haalt onze inzamelaar aan huis het GFT-afval op.
- Maandelijks haalt onze inzamelaar aan huis het restafval op.

Inzamelmiddelen

- Plastic verpakkingsmateriaal: ondergrondse perscontainer
- Restafval: 25 liter-emmer of container van 60, 140 of 240 liter
- GFT-afval: 25-liter-emmer of container van 60, 140 of 240 liter.

Milieu: resultaat per inwoner per jaar

- Plastic verpakkingsmateriaal: 22 kg

- Restafval (excl. grof restafval milieustraat): 62 kg
- GFT-afval: 108 kg

Tarieven

- Plastic verpakkingsafval: gratis.
- Restafval: duur, bijv. € 8 per 140-liter container
- GFT-afval: goedkoop, bijv. € 1 per 140-liter container

Kosten per huishouden (voor de fracties rest-, GFT- en plastic verpakkingsafval)
€ 64,00

Voordelen

- Sluit nauw aan bij het huidige systeem.
- Extra service op afvalfractie die geuroverlast kan geven (GFT).
- Vergelijkbare kosten.
- Huidige inzamelmiddelen blijven gehandhaafd.

Nadelen

- Wellicht weerstand van onze inwoners m.b.t. het terugbrengen van de service op restafval.
- De verwachte resultaten zijn redelijk.

C. Ophalen aan huis van **restafval 1x per maand** (13 x per jaar) en ophalen aan huis **GF-afval wekelijks** (52 x per jaar) en het **brenge**n van **Tuin-afval** naar tuinkorven in de wijk

Service

- Plastic verpakkingsafval brengen onze inwoners weg naar brengvoorzieningen op wijkniveau; ondergrondse perscontainers.
- Wekelijks haalt onze inzamelaar aan huis het GF-afval op.
- Tuinafval brengen onze inwoners naar brengvoorzieningen op wijkniveau; tuinkorven.
- Maandelijks haalt onze inzamelaar aan huis het restafval op.

Inzamelmiddelen

- Plastic verpakkingsmateriaal: ondergrondse perscontainer
- Restafval: 25 liter-emmer of container van 60, 140 of 240 liter
- GF-afval: 25/30-liter-emmer.
- T-afval: tuinkorven in de wijk.

Milieu: resultaat per inwoner per jaar

- Plastic verpakkingsmateriaal: 19 kg
- Restafval (excl. grof restafval milieustraat): 53 kg
- GF-afval: 40 kg
- T-afval: 350 kg

Tarieven

- Plastic verpakkingsafval: gratis.
- Restafval: duur, bijv. € 8 per 140-liter container
- GF-afval: gratis.
- T-afval: gratis.

Kosten per huishouden (voor de fracties rest-, GFT- en plastic verpakkingsafval)
€ 103,00

Voordelen

- Sluit nauw aan bij het huidige systeem.
- Extra service op afvalfractie die geuroverlast kan geven (GFT).

- Gratis GFT als beloning
- Inzamelmiddelen blijven deels in stand (restafvalcontainer).
- Betere resultaten dan huidige systeem en alternatief B.

Nadelen

- Hoge meerkosten (+ € 41), waarbij het vastrecht moet worden verhoogd in verband met gratis GFT.
- Stijging vastrecht kan bewoners het gevoel geven te worden gestraft voor hun goede inzet (paradox).
- Wellicht weerstand van onze inwoners m.b.t. het terugbrengen van de service op restafval.
- Extra inzamelmiddelen (390 tuinkorven) in openbare ruimte.
- Extra vervoersbewegingen om tuinkorven te ledigen en door inwoners om tuinafval er naartoe te brengen.
- Extra aanschaf emmers voor GF.
- Alternatief zoeken voor overbodige GFT-containers.

D. Ophalen aan huis van **restafval 1x per maand in zak** (13 x per jaar) en ophalen aan huis **GFT-afval wekelijks** (52 x per jaar)

Service

- Plastic verpakkingsafval brengen onze inwoners weg naar brengvoorzieningen op wijkniveau; ondergrondse perscontainers.
- Wekelijks haalt onze inzamelaar aan huis het GFT-afval op.
- Maandelijks haalt onze inzamelaar aan huis het restafval op.

Inzamelmiddelen

- Plastic verpakkingsmateriaal: ondergrondse perscontainer
- Restafval: 30-liter tariefzak
- GFT-afval: 25-liter-emmer of container van 60, 140 of 240 liter.

Milieu: resultaat per inwoner per jaar

- Plastic verpakkingsmateriaal: 29 kg
- Restafval (excl. grof restafval milieustraat): 22 kg
- GFT-afval: 150 kg

Tarieven

- Plastic verpakkingsafval: gratis.
- Restafval: duur, bijv. € 3 per 30-liter-zak.
- GFT-afval: goedkoop, bijv. € 1 per 140-liter container

Kosten per huishouden (voor de fracties rest-, GFT- en plastic verpakkingsafval)
€ 40,00

Voordelen

- Sluit deels aan bij huidige systeem; GFT-container blijft gehandhaafd.
- Extra service op afvalfractie die geuroverlast kan geven (GFT).
- Lage kosten (- € 22).
- Goede resultaten; doelstelling vermindering restafval is hiermee goed mogelijk.

Nadelen

- Sluit deels aan bij huidige systeem; zak i.p.v. restafvalcontainer.
- Alternatief zoeken voor overbodige restafval-containers (wellicht gebruiken voor de GFT-fractie?).
- Wellicht weerstand van onze inwoners m.b.t. het terugbrengen van de service op restafval.
- Afhankelijk van medewerking supermarkten/winkels verkoop dure zak.

E. Ophalen aan huis van restafval 1x per maand in zak (13 x per jaar) en ophalen aan huis GF-afval wekelijks (52 x per jaar) en het brengen van Tuin-afval naar tuinkorven in de wijk

Service

- Plastic verpakkingsafval brengen onze inwoners weg naar brengvoorzieningen op wijkniveau; ondergrondse perscontainers.
- Wekelijks haalt onze inzamelaar aan huis het GF-afval op.
- Tuinafval brengen onze inwoners naar brengvoorzieningen op wijkniveau; tuinkorven.
- Maandelijks haalt onze inzamelaar aan huis het restafval op.

Inzamelmiddelen

- Plastic verpakkingsmateriaal: ondergrondse perscontainer
- Restafval: 30-liter tariefzak
- GF-afval: 25/30-liter-emmer.
- T-afval: tuinkorven in de wijk.

Milieu: resultaat per inwoner per jaar

- Plastic verpakkingsmateriaal: 29 kg
- Restafval (excl. grof restafval milieustraat): 15 kg
- GF: 55 kg
- T-afval: 350 kg

Tarieven

- Plastic verpakkingsafval: gratis.
- Restafval: duur, bijv. € 3 per 30-liter-zak.
- GF-afval: gratis, bijv. € 1 per 140-liter container
- T-afval: gratis.

Kosten per huishouden (voor de fracties rest-, GFT- en plastic verpakkingsafval)
€ 78,00

Voordelen

- Kostenverhoging is redelijk (+ € 16).
- Extra service op afvalfractie die geuroverlast kan geven (GF).
- Goede resultaten.

Nadelen

- Sluit niet aan bij huidige inzamelmiddelen: restafvalcontainer wordt zak, GFT-container wordt emmer + tuinkorf.
- Het vastrecht moet worden verhoogd in verband met gratis GFT.
- Stijging vastrecht kan bewoners het gevoel geven te worden gestraft voor hun goede inzet (paradox).
- Alternatief zoeken voor overbodige restafval- en GFT-containers.
- Extra inzamelmiddelen (390 tuinkorven) in openbare ruimte.
- Wellicht weerstand van onze inwoners m.b.t. het terugbrengen van de service op restafval.
- Afhankelijk van medewerking supermarkten/winkels verkoop dure zak.

F. Ophalen aan huis van restafval 2x per week in zak (104 x per jaar) en ophalen aan huis GF-afval 2 x per week (104 x per jaar) en het brengen van Tuin-afval naar tuinkorven in de wijk + andere afvalsoorten ook frequent ophalen.

Service

- Twee keer per week haalt een klein inzamelvoertuig aan huis het GF-afval op.
- Twee keer per week haalt een klein inzamelvoertuig aan huis het restafval op.
- In aanvulling daarop worden aan andere afvalsoorten hoogfrequent (twee keer per week) opgehaald. Zoals plastic, luiers, glas en oud papier/karton.

- Tuinafval brengen onze inwoners naar brengvoorzieningen op wijkniveau; tuinkorven.

Inzamelmiddelen

- Restafval: 30-liter tariefzak
- GF-afval: 25/30-liter-emmer.
- T-afval: tuinkorven in de wijk;
- andere afvalsoorten in kleine emmers/box/zak.

Milieu: resultaat per inwoner per jaar

- Plastic verpakkingsmateriaal: 31 kg
- Restafval (excl. grof restafval milieustraat): 10 kg
- GF: 60 kg
- T-afval: 350 kg

Tarieven

- Plastic verpakkingsafval: gratis.
- Restafval: duur, bijv. € 3 per 30-liter-zak.
- GF-afval: gratis, bijv. € 1 per 140-liter container
- T-afval: gratis
- andere afvalsoorten: gratis.

Kosten per huishouden (voor de fracties rest-, GFT- en plastic verpakkingsafval)
€ 88,00

Voordelen

- Heel veel service op zowel restafval als GFT.
- Optimaal resultaat.

Nadelen

- Hogere kosten (+ € 26).
- Het vastrecht moet worden verhoogd in verband met gratis GFT en minder efficiënt systeem voor inzameling van plastic verpakkingen.
- Stijging vastrecht kan bewoners het gevoel geven te worden gestraft voor hun goede inzet (paradox).
- Sluit niet aan bij huidige inzamelmiddelen: restafvalcontainer wordt zak, GFT-container wordt emmer + tuinkorf.
- Alternatief zoeken voor overbodige restafval- en GFT-containers.
- Extra inzamelmiddelen (390 tuinkorven) in openbare ruimte.
- Wellicht weerstand van onze inwoners m.b.t. het terugbrengen van de service op restafval.
- Afhankelijk van medewerking supermarkten verkoop dure zak.
- Dit alternatief is geen 'best practice'. Het systeem wordt op dit moment getest in een pilot in Noord-Brabant. Aangezien het zich nog in een experimentele fase bevindt, zijn er nog geen definitieve resultaten bekend.
- Deze optie gaat uit van kleine inzamelwagens (elektrisch) of inzamel fiets. Contract huidige inzamelaar loopt tot medio 2022!

Voor een nadere toelichting verwijzen wij uw college naar het keuzedocument in bijlage 2.

Conclusie

De voor- en nadelen van bovenstaande alternatieve inzamelsystemen B t/m F afwegend, adviseren wij uw college te kiezen voor *systeem D*: dure tariefzak 13 keer per jaar aan huis ophalen en goedkope GFT-emmer/container 52 keer per jaar aan huis ophalen en deze keuze als preferente optie aan de raad voor te leggen.

Hoe staan onze inwoners tegenover de geschetste alternatieven?

Op woensdag, 18 januari jl. hebben we een workshop georganiseerd voor onze inwoners met betrekking tot de alternatieve inzamelsystemen. Hieraan hebben 18 inwoners en een aantal raads- en

commissieleden deelgenomen. Zij hebben door middel van twee keuzespellen meegedacht over de uitgewerkte alternatieven. Uit de interactie met de deelnemers ontstond het beeld dat zij graag het GF en T gescheiden willen aanbieden. Dat kwam terug in de gezamenlijk sterkste voorkeur voor *systeem E* (tariefzak met gescheiden GF en T). Voor een nadere toelichting op deze avond, verwijzen wij uw college naar het keuzedocument in bijlage 2.

Systeem E behaalt een nog hoger rendement dan systeem D. De kosten ervan zijn echter substantieel hoger. De vraag is of we het onderste uit de kan moeten willen voor wat betreft het milieuresultaat. Het financiële kader van de raad bepaalt namelijk dat de kosten gelijk of nagenoeg gelijk dienen te blijven. Daarnaast speelt een ander aspect. Inwoners met een kleine tuin of geen tuin betalen mee aan de kosten van de tuinbezitters. Dit druist in tegen het principe 'de vervuiler betaalt'. De kosten van systeem D zijn redelijk en zorgen ervoor dat de inwoner voor goed gedrag beloond wordt.

Advies college

Dit overwegende adviseren wij uw college te kiezen voor optie D en deze als preferente optie aan de raad voor te leggen.

Hoe ziet het vervolgproces eruit?

Kwartaal 2 - 2017

- Het college werkt de maatwerkmaatregelen en financiële gevolgen van het gelpzem alternatief uit en verwerkt de financiële gevolgen hiervan in de tarieventabel behorende bij de 'Verordening reinigingsheffingen Beesel'.
- Het college werkt het communicatietraject uit.
- Onze afvalstoffenverordening voorziet niet in de mogelijkheid de inzamelfrequentie aan te passen. We leggen de raad in mei 2017 een nieuw vast te stellen afvalstoffenverordening voor.

Kwartaal 3 - 2017

- Het college start met communiceren over de afvalsystematiekwijzingen.

Kwartaal 4 - 2017

- Het college legt de tarieventabel behorende bij de 'Verordening reinigingsheffingen Beesel' ter vaststelling voor aan de raad.

2017

- Invoering nieuw afvalinzamelsysteem per 1-1-2018. Eerder invoering (lees: invoering in de loop van een kalenderjaar) is niet mogelijk. Voorwaarde voor de invoering is een wijziging in de tarieven; de financiële prikkel voor onze inwoners. Deze tarieven moet BsGW opleggen bij de aanslag. Het is voor BsGW echter technisch niet mogelijk in de loop van een kalenderjaar tarieven te wijzigen.

Kwartaal 3 - 2018

- We evalueren het nieuwe afvalinzamelsysteem en informeren de raad over de resultaten ervan, waarbij we afwegen of vervolgstappen noodzakelijk zijn om het beoogde resultaat te behalen.

5. Toekomstvisie

Duurzame woon-en werkgemeente

Het behalen van de doelstelling maakt ons een koploper. Een betere afvalscheiding draagt bij aan een

duurzame woon- en werkgemeente.

Gemeente samen met inwoners

De inwoners maken het verschil met het sorteren van afval.

6. Integrale afstemming

Er heeft overleg plaatsgevonden met de financieel consulent.

- a. Communicatief (denk aan: Gemeente Info, pers, website, klantenbalie en Apropos)

Nadat de raad een keuze gemaakt heeft zal in de uitwerking een apart communicatietraject ingericht worden. Gedragsverandering vergt immers goede voorlichting.

- b. Financieel

n.v.t. - De definitieve financiële consequenties werken we uit nadat duidelijk is welke keuze de raad maakt, inclusief maatwerk en communicatie.

- c. Juridisch

n.v.t.

- d. Collegeprogramma

Samen met onze partners en inwoners werken we aan een energieneutrale(re) en duurzame gemeente.

- e. Risico's

7. Voorstel / advies

1. Wij stellen uw college voor kennis te nemen van bijgaand keuzedocument.
2. Wij stellen uw college voor het keuzedocument 'alternatieve inzamelsystemen vermindering restafval' voor te leggen aan de raad en de raad te verzoeken op basis van dit document een systeemkeuze te maken .
3. Wij stellen uw college voor, de voor- en nadelen van de alternatieve inzamelsystemen B t/m F afwegende, de raad alternatief D - dure tariefzak 13 keer per jaar aan huis ophalen en goedkope GFT-emmer/container 52 keer per jaar aan huis ophalen - als preferente optie van het college voor te leggen en de raad te adviseren deze optie te kiezen.



Toelichting BenW-adviesnota

Onderwerp:

Opstart veegplan bestemmingsplan Bebouwde gebieden en traject voorzienbaarheid voor het verminderen van het aantal woningbouwlocaties.

Afdeling/team: Ruimtelijke Ontwikkeling

Afdelingshoofd: Lommerse, H.C.J.

Auteur: Tegels, F.M.A.M.

Datum vergadering: 06 februari 2017

1. Aanleiding

In december 2014 heeft de gemeenteraad het bestemmingsplan Bebouwde Gebieden vastgesteld. Tijdens het gebruik van dit bestemmingsplan is gebleken, dat er een aantal omissies in zitten en een aantal regels heroverweging behoeven.

Daarnaast heeft de gemeenteraad op 9 mei 2016 de Structuurvisie Wonen Regio Noord-Limburg vastgesteld alsmede de Woonvisie gemeente Beesel 2016-2022. In de structuurvisie wonen is een regionaal actieprogramma opgenomen. Één van de actiepunten is dat in gemeenten, waar een overschot aan woningbouwlocaties is, dit aantal met 40% van het overschot wordt teruggebracht voor het jaar 2020. Dit uitgangspunt is overgenomen in de Woonvisie gemeente Beesel 2016-2020. Deze doelstelling maakt ook een wijziging van het bestemmingsplan bebouwde gebieden noodzakelijk.

2. Uitgangssituatie en doelstelling

1. Omissies op te lossen in het bestemmingsplan Bebouwde gebieden en zo mogelijk te dereguleren.
2. Voldoen aan de regionale afspraken van het terugbrengen van de plancapaciteit woningbouwlocaties.

3. Rol gemeente en visie en strategie participatie

Gemeente is trekker van het project.

4. Toelichting

Bestemmingsplan bebouwde gebieden is vastgesteld door de gemeenteraad in december 2014.

Tijdens het gebruiken van het bestemmingsplan is gebleken, dat er ondanks de intensieve voorbereiding van het bestemmingsplan toch een aantal omissies zitten in de verbeelding en in de regels. De afdeling grondgebied heeft hiervan een lijst bijgehouden om deze door middel van een "veegplan" aan te passen. Daarnaast willen we bekijken of het mogelijk is om het aantal regels in het bestemmingsplan terug te brengen.

Het bestemmingsplan Bebouwde Gebieden bevat een aantal onbenutte bouwtitels. Voor de opgave die de gemeente heeft tot het terugbrengen van het aantal directe bouwtitels op grond van de regionale afspraken is de aanpassing van het bestemmingsplan ook noodzakelijk.

Het grootste deel van de bouwtitels is in het huidige bestemmingsplan opgenomen, omdat die in het voorgaande bestemmingsplan Kernen al een directe bouwtitel hadden en deze bouwtitels zijn overgenomen. Deze bouwtitels zijn niet eerder tot uitvoering gekomen en het is twijfelachtig of deze

worden uitgevoerd. Deze staan al meer dan 10 jaar als bouwlocatie op de plankaart en hebben niet geleid tot concrete woningbouwplannen. Het voornemen is om deze bouwtitels nu uit het bestemmingsplan te schrappen.

Dit overschot aan bouwtitels voor woningen heeft tot gevolg dat er geen ruimte is voor nieuwe initiatieven doordat het systeem van dynamisch voorraadbeheer van toepassing is dat uitgangspunt is vanuit het Provinciaal Ontwikkelingsplan Limburg. Het is echter niet raadzaam om deze bouwtitels direct uit het bestemmingsplan te schrappen. Bij het direct schrappen van bouwtitels zal in veel gevallen door de eigenaar een beroep kunnen worden gedaan op planschade. De verplichting tot betaling van planschade kan de gemeente voorkomen. Dit kan door het creëren van voorzienbaarheid. Vaste jurisprudentie van de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State beziet een planwijziging vanuit de positie van een weldenkende en handelende eigenaar. Een weldenkende eigenaar moet er rekening mee houden, dat de planologische situatie kan gaan veranderen in een voor hem ongunstige zin. Hij moet kunnen voorzien, dat de planologische situatie verandert (voorzienbaarheid). Dit houdt in dat concrete (beleids-) voornemens om de planologische situatie te veranderen openbaar moeten zijn gemaakt. Als de eigenaar niet tot actie overgaat om te komen tot realisering van de bouw- en gebruiksmogelijkheden die onder het nieuwe regime veranderen, is er sprake van passieve risicoaanvaarding. Een termijn van een periode van tenminste 9 maanden is volgens jurisprudentie van de afdeling Rechtspraak van de Raad van State voldoende voor eigenaren om een aanvraag voor een omgevingsvergunning in te kunnen dienen. Totdat uw college de ontwerp-wijziging van het bestemmingsplan ter inzage legt, hebben initiatiefnemers in dit proces de kans om alsnog een omgevingsvergunning voor woningbouw in te dienen.

Offerte wijziging bestemmingsplan.

Stedenbouwkundig Adviesbureau Croonen/Buro5 heeft op ons verzoek een offerte opgesteld voor het veegplan en de planwijziging in het kader van voorzienbaarheid.

Het totaalbedrag voor het veegplan, deregulering en schrappen van bouwtitels bedraagt € 9.600.

De actualisatie bestaat uit 3 onderdelen

- Herstel van omissies in het plan
- Deregulering
- Verwerken van het volkshuisvestingsvraagstuk (op basis van POL, Regionale visie en gemeentelijk beleid).

Croonen/Buro5 stelt voor de werkzaamheden in twee delen te knippen.

- A. Herstel omissies en deregulering
- B. Verwerken volkshuisvestingsbeleid

Deel A: Herstel omissies en deregulering.

De werkzaamheden starten met een overleg waarin het adviesbureau en de gemeente de regelingen en locaties die toelichting behoeven bespreken. Vervolgens past Croonen/Buro5 het bestemmingsplan aan. De offerte gaat er vanuit dat gestart wordt met een ontwerpbestemmingsplan. Zij stellen een concept ontwerpbestemmingsplan op dat is gebaseerd op de definitieve lijst met de door de gemeente gewenste aanpassingen en het startoverleg. Hierbij hoort een nieuwe toelichting op waarin de aanpassingen per onderdeel of per locatie zijn beschreven. De verbeelding bestaat uitsluitend uit de locaties waar ook daadwerkelijk iets op de verbeelding wordt gewijzigd.

De regels kunnen op twee verschillende manieren gewijzigd worden. Croonen/Buro5 of in de bestaande regels de gewenste wijzigingen duidelijk aangegeven óf een set regels opstellen waarin uitsluitend de wijzigingen opgenomen worden. Voordeel van de eerste optie is dat de regels nog steeds als geheel raadpleegbaar zijn. In de tweede optie dienen de regels naast elkaar geraadpleegd te worden. Ik stel uw college voor om de eerste optie te kiezen.

Het concept ontwerpbestemmingsplan leggen zij aan de gemeente voor en bespreken zij telefonisch of per mail met ons. Vervolgens passen wij het bestemmingsplan aan tot ontwerpbestemmingsplan dat gereed is voor ter inzage legging.

Zij gaan er vanuit dat eventuele zienswijzen door de gemeente beantwoord worden in een nota zienswijzen. Na vaststelling van het bestemmingsplan passen zij het bestemmingsplan op basis van het vaststellingsbesluit aan. Voor de verwerking van de aanpassingen gaan wij ervan uit dat de

aanpassingen die voortvloeien uit de vaststellingsprocedure beperkt zijn.

Deel B: Verwerken volkshuisvestingsbeleid/schrappen van bouwtitels.

De werkzaamheden hiervoor starten met een startoverleg waarin de gevolgen van het provinciaal en gemeentelijk beleid inzake het terugbrengen van de woningbouwtitels besproken wordt. Naar aanleiding van het beleid en het startoverleg stelt Croonen een notitie op waarin Croonen/Buro5 de verschillende mogelijkheden en de voor- en nadelen voor doorvertaling inzichtelijk maken. Op basis van deze notitie maakt uw college een keuze maken voor de wijze van doorvertaling in het bestemmingsplan. Op basis hiervan brengt Croonen/Buro5 de vervolgwerkzaamheden in beeld. Dit betekent, dat voor dat deel er nog vervolgkosten komen op basis van de te maken keuzes. De gemaakte keuzes vertalen we in een beleidsnotitie, die we na vaststelling door uw college als beleid bekend maken.

Verwerking tot één wijzigingsplan van het bestemmingsplan.

Voor de wijzigingen van het bestemmingsplan zijn twee aparte trajecten voorgesteld. Dit komt omdat de wijzigingen in Deel A van een andere grootte zullen zijn dan die in Deel B. Bovendien kan op dit moment voor deel B nog niet worden bepaald hoe dit zal verlopen, omdat dit mede afhankelijk is van het feit of eigenaren al dan niet overgaan tot het invullen van nog openstaande directe bouwtitels. Het is mogelijk om dat deel waarin het volkshuisvestingsbeleid vertaald wordt separaat in procedure te brengen en niet gelijktijdig met de overige aanpassingen. In hun voorstel zijn is Croonen/Buro5 daar ook vanuit gegaan. Het is ook mogelijk om de werkzaamheden gelijktijdig uit te voeren. Wij hebben met Croonen/Buro5 besproken, dat we beide deelplannen separaat voorbereiden en als één wijzigingsvoorstel van het bestemmingsplan in elkaar passen en voorleggen ter vaststelling aan de gemeenteraad. Beide trajecte starten we gelijktijdig. De planning is, dat bij de benodigde doorlooptijd van tenminste 9 maanden een vaststelling van het bestemmingsplan kan plaatsvinden in de eerste helft van 2018. Daarmee blijven we binnen de doelstellingen uit de Structuurvisie wonen Regio Venlo en de Woonvisie gemeente Beesel 2016-2022. Hierin is immers afgesproken dat we dit traject doorlopen vóór 2020.

5. Toekomstvisie

Duurzame woon-en werkgemeente

Realisatie van een bouwprogramma dat aansluit bij de demografische ontwikkelingen en voor de juiste doelgroepen.

Samenwerkende gemeente

Overeenkomstig de beleidsvoornemens uit de Structuurvisie wonen regio Noord-Limburg en de bestuursafspraken met de provincie Limburg.

6. Integrale afstemming

Niet van toepassing.

- a. Communicatief (denk aan: Gemeente Info, pers, website, klantenbalie en Apropos)

Het voornemen om over te gaan tot bestemmingsplanwijziging over te gaan maken we bekend via Staatscourant, Gemeenteblad, Artikel in Beesel1 en gemeentelijke website.

- b. Financieel

Zie offerte. In de begroting is geen rekening gehouden met de voorgestelde bestemmingsplanwijzigingen. De kosten boeken we op de begrotingspost bestemmingsplan bebouwde gebieden (fcl 681014 ecl 34790) en dekken we ten laste van de investeringsreserve. We verwerken dit in de 1e bestuursrapportage 2017.

- c. Juridisch

Zie toelichting. In het kader van voorzienbaarheid moet het voor de eigenaren duidelijk zijn wanneer het traject om te komen tot een planwijziging is gestart. Ik stel daarom voor om een bekendmaking te doen als bedoeld in artikel 1.3.1 van de Wet Ruimtelijke Ordening in de Staatscourant en het Gemeenteblad, waarbij het voornemen tot het wijzigen van het bestemmingsplan inhoudelijk wordt toegelicht. Daarnaast stel ik voor deze bekendmaking toe te sturen aan die eigenaren, waarop de planwijziging van toepassing is. Daarmee is de aanvang van de 9 maanden termijn ook voor verdere procedures schriftelijk vastgelegd en is daar in het vervolgtraject geen discussie over.

- d. Collegeprogramma

De huidige handelwijze sluit aan bij het collegeprogramma, voor wat betreft het bouwen voor de juiste doelgroepen.

- e. Risico's

Bij de voorgestelde handelwijze zijn de risico's op planschade zo gering mogelijk. Nu is niet bekend, hoeveel eigenaren hun bouwlocatie alsnog zullen verzilveren.

7. Voorstel / advies

In te stemmen met:

1. Voorbereiding van de bestemmingsplanwijzigingen overeenkomstig de toelichting
2. Op grond van artikel 13.1. van de wet ruimtelijke ordening bekendmaking te doen van de voorgenomen bestemmingsplanwijzigingen als start van het proces van voorzienbaarheid.
3. de gemeenteraad te informeren over de voorbereiding van de bestemmingsplanwijziging.



Toelichting BenW-adviesnota

Onderwerp:

Weigering omgevingsvergunning voor het handelen met gevolgen voor een beschermd gemeentelijk monument Rijksweg 51 Reuver.

Afdeling/team: Ruimtelijke Ontwikkeling

Afdelingshoofd: Lommerse, H.C.J.

Auteur: Tegels, F.M.A.M.

Datum vergadering: 06 februari 2017

1. Aanleiding

R. Killaars heeft zonder vergunning wijzigingen aangebracht in het gemeentelijk monument Rijksweg 51 (pand Laumans). Hij heeft achteraf een omgevingsvergunning gevraagd nadat dit door de gemeente is geconstateerd.

2. Uitgangssituatie en doelstelling

Instandhouding cultureel erfgoed en cultuurhistorische waarden.

3. Rol gemeente en visie en strategie participatie

uitvoering verplichtingen vanuit de erfgoedverordening van de gemeente.

4. Toelichting

De aanvraag is voorgelegd aan de monumentencommissie. Deze heeft de aanvraag behandeld in haar vergadering van 16-12-2016 en de vergadering van 25-1-2017. Op 16-12-2016 heeft de commissie een negatief advies gegeven. Ik verwijs hiervoor naar de bijlage, waarin het verslag beide vergadering is opgenomen. De commissie geeft een negatief advies, omdat de huidige uitvoering geweld doet aan de monumentale waarden van het pand. Voor de vergadering van 25-1-2017 was de eigenaar uitgenodigd om te komen tot een redelijke oplossing met inachtneming van de monumentale waarden van het pand. Van deze gelegenheid heeft de aanvrager geen gebruik gemaakt. Op 3-2-2017 was de aanvraag fataal. Om te voorkomen dat een fictieve vergunning ontstaan is op 1-2-2017 vooruitlopend op uw besluitvorming een weigering van de vergunning verstuurd. Dit is gebeurd in overleg met de portefeuillehouder. Ik verwijs naar bijgevoegd besluit en verzoek dit te bekrachtigen. Voor de motivering verwijs ik ook naar het bijgevoegde besluit.

De commissie wil in overleg treden met de aanvrager om te komen tot een oplossing. Dat was binnen de beslistermijn niet meer mogelijk.

5. Toekomstvisie

6. Integrale afstemming

Niet van toepassing.

- a. Communicatief (denk aan: Gemeente Info, pers, website, klantenbalie en Apropos)

Niet van toepassing

- b. Financieel

Niet van toepassing

- c. Juridisch

Aanvrager kan tegen de weigering bezwaar aantekenen bij uw college.

- d. Collegeprogramma

Niet van toepassing

- e. Risico's

Niet van toepassing

7. Voorstel / advies

Het weigeringsbesluit bekrachtigen.

Toelichting BenW-adviesnota

Onderwerp: Afwegingskader woninglocaties en woningbouwinitiatieven.	Afdeling/team:	Ruimtelijke Ontwikkeling
	Afdelingshoofd:	Lommerse, H.C.J.
	Auteur:	Tegels, F.M.A.M.
	Datum vergadering:	06 februari 2017

1. Aanleiding

Op 9 maart 2016 stelde de gemeenteraad de Structuurvisie Wonen Regio Noord Limburg vast. Een van de actiepunten van de regionale structuurvisie is de vaststelling van een afwegingskader voor de woningbouwlocaties, als instrument voor de gemeente om te komen tot een gedragen herprogrammeringsvoorstel in de 1e helft van 2017.

2. Uitgangssituatie en doelstelling

Realisatie van de doelstelling tot het schrappen van de regionaal afgesproken aantallen woningbouwlocaties.

3. Rol gemeente en visie en strategie participatie

De gemeente realiseert samen met de regiogemeenten de regionaal gemaakte afspraken en participeert bestuurlijk en ambtelijk in het regio-overleg.

4. Toelichting

In een aantal ambtelijke overleggen van de Regionale Werkgroep Wonen is een afwegingskader tot stand gekomen, op basis waarvan de gemeente bouwinitiatieven en woningbouwlocaties kan prioriteren. In het Bestuurlijk Overleg Wonen is de afspraak gemaakt, dat de regiogemeenten dit kader zullen gebruiken voor de weging van bouwlocaties en bouwinitiatieven. Om dit kader bij het beleid te kunnen toepassen is vaststelling van het afwegingskader door uw college nodig. Uit de weging komt een volgorde van haalbaarheid en wenselijkheid van realisatie van initiatieven en bouwlocaties. Deze manier van weging kan de gemeente helpen ook in het kader van het traject van voorzienbaarheid de keuze te maken voor de juiste locaties en bouwplannen.

Het kader dat regionaal ambtelijk is opgesteld is geaccordeerd in het Bestuurlijk Overleg Wonen. Regionaal is ook afgesproken, dat elke gemeente daaraan verder haar eigen plaatselijke inkleuring kan geven en accenten kan leggen en eventueel afwegingscriteria toevoegen. Om te beoordelen of dit nodig is hebben we ambtelijk een aantal plannen en locaties volgens het afwegingskader beoordeeld. We hebben tevens gekeken, naar beleidsuitgangspunten die we in bestemmingsplannen en overig beleid hebben vastgelegd. Voorbeelden hiervan zijn bijvoorbeeld het principe van inbreiding gaat voor uitbreiding, herbestemmen gaat voor nieuwbouw, levensloopbestendigheid en cultureel erfgoed en monumenten hebben voorrang bij niet cultureel erfgoed. Daarnaast hebben we bekeken hoe we de puntentelling kunnen toepassen om de verschillen tussen de plannen goed in beeld te krijgen.

De conclusie van een proeftoetsing van een aantal locaties is, dat het voorstelde toetsingskader ons

kan helpen keuzes te maken, maar er ook aan kan bijdragen om initiatiefnemers te bewegen hun plannen aan te passen aan doelen die de gemeente stelt. Extra duurzaamheid in bouwplannen, levensloopbestendigheid en de huisvesting van jongeren zijn hiervan een voorbeeld. Daarom stel ik voor het afwegingskader vast te stellen. Ik adviseer daarnaast het kader als vastgesteld beleid bekend te maken. Hiermee maakt de gemeente de wijze van afweging van bouwinitiatieven en bouwlocaties voor initiatiefnemers en eigenaren transparant en wordt de keuze tussen bouwinitiatieven en woningbouwlocaties objectiever.

Het voorstestelde kader is bijgevoegd, in gele arcering is de voorgestelde plaatselijke inkleuring aan aanvulling aangegeven.

5. Toekomstvisie

Duurzame woon-en werkgemeente

Het instrument moet leiden tot een nieuwbouwprogramma dat vraaggericht, duurzaam en levensloopbestendig is

Samenwerkende gemeente

De structuurvisie is tot stand gekomen in samenwerking tussen de 8 regiogemeenten en de provincie Limburg, waarbij de stakeholders op de woningmarkt, zorginstellingen, makelaars en projectontwikkelaars zijn betrokken. Het afwegingskader is een actiepoint uit de structuurvisie en het resultaat van samenwerking tussen de regiogemeenten en de provincie.

6. Integrale afstemming

Niet van toepassing.

- a. Communicatief (denk aan: Gemeente Info, pers, website, klantenbalie en Apropos)

Het vastgestelde afwegingskader bekend te maken als beleid (website, gemeenteblad).

- b. Financieel

Niet van toepassing

- c. Juridisch

Als het kader als beleid is bekend gemaakt, kan de gemeente dit gebruiken bij motivering van de afweging van bouwinitiatieven en woningbouwlocaties. Vaststelling van beleid is vormvrij. Indien bij de uitwerking van het herprogrammeringsvoorstel blijkt dat het beoordelingskader op punten bijstelling of

uitwerking behoeft, heeft uw college hiervoor de bevoegdheid.

d. Collegeprogramma

Het afwegingskader kan door de plaatselijke accenten bijdragen aan de doel

e. Risico's

Het risico bestaat dat er ook locaties of bouwinitiatieven zijn of komen, waar der afweging leidt tot een negatief eindoordeel maar waar dit eindoordeel onder politieke of maatschappelijke druk komt te staan. Dit kan gebeuren indien partijen zich wenden tot de raadsleden of fracties om hun belangen via die weg te bereiken. Indien uw college het afwegingskader consequent toepast is het afbreukrisico beperkt. Het is ook mogelijk dat de beoordeling volgens het afwegingskader andere resultaten geeft dan door de gemeente gewenst. Afwijking van de beoordeling volgens het afwegingskader zal dan nader gemotiveerd moeten worden om precedentwerking te voorkomen.

7. Voorstel / advies

Het afwegingskader vast te stellen en bekend maken als vastgesteld beleid.