

Collegevoorstel

Onderwerp

bezwaar tegen besluit 1-11-2021, 2021-022364 schending privacy door dakkapel

portefeuillehouder: Luc Drost
cluster/team: AJZ & VTH / Vergunningverlening,
Toezicht en Handhaving
opsteller: Max Julicher
datum vergadering: 22 februari 2022
zaaknummer: 0889271459

Samenvatting

Op 13 december 2021 ontvingen wij een bezwaarschrift tegen het besluit van 1 november 2021, waarin een omgevingsvergunning bouwen is verleend voor het verbreden van een bestaande dakkapel aan de Industriestraat 58.

De hoorzitting heeft op 2 februari 2022 voor de bezwarencommissie plaatsgevonden. De bezwarencommissie adviseert om het bezwaarschrift ongegrond te verklaren omdat de ingediende bezwaren (inbreuk op privacy) civielrechtelijk van aard zijn en niet kunnen worden meegewogen in de gebonden beslissing die aan de omgevingsvergunning ten grondslag lag.

Voorstel / advies

Over te gaan tot het nemen van een beslissing op bezwaar door het bezwaarschrift ontvankelijk en ongegrond te verklaren.

Beslissing BenW

Toelichting BenW-nota

1. Aanleiding

Op 13 december 2021 ontvingen wij een bezwaarschrift tegen het besluit van 1 november 2021, waarin een omgevingsvergunning bouwen is verleend voor het verbreden van een bestaande dakkapel aan de Industriestraat 58.

2. Doelstelling

Het nemen van een beslissing op bezwaar en hiermee uitvoering te geven aan de algemene beginselen van behoorlijk bestuur.

3. Uitgangssituatie

Het heroverwegen van het besluit in bezwaar en hier uiteindelijk een beslissing op bezwaar op nemen.

4. Rol gemeente

Het nemen van een beslissing op bezwaar.

5. Toelichting

Bezwaarmakers wonen tegenover vergunninghouder. Tussen hun percelen ligt de openbare weg. De afstand tussen de woningen bedraagt circa 21 meter. De weg is circa 12 meter breed. De door bezwaarmakers aangevoerde bezwaren ten aanzien van de privacy, merkt de Commissie aan als bezwaren op grond van artikel 5:50 van het Burgerlijk Wetboek. Ingevolge vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State zijn privaatrechtelijke belemmeringen voor de uitvoering van een bouwplan in de regel niet relevant bij het beoordelen van de vraag of een bouwvergunning behoort te worden verleend. Alleen als er ruimte is voor een belangenafweging, kan een privaatrechtelijke belemmering worden meegewogen.

De Commissie toetst of een of meer van de weigeringsgronden van artikel 2.10 van de Wabo zich voordoen. Dit is een zogenaamd limitatief-imperatief stelsel. Dat wil zeggen dat als er zich geen weigeringsgrond uit dit artikel voordoet, het college de gevraagde vergunning moet verlenen. Het college heeft dan geen ruimte om een belangenafweging te maken.

Geen van de weigeringsgronden uit artikel 2.10 lid 1 van de Wabo doet zich voor. Het bouwplan voldoet aan de redelijke eisen van welstand, het is in overeenstemming met de voorschriften uit het Bouwbesluit, en de Bouwverordening van de gemeente Beesel, en het bouwplan is ook in overeenstemming met de voorschriften van het bestemmingsplan.

Bezwaarmakers hebben dit niet betwist.

Dat betekent dat verweerder gehouden was om de omgevingsvergunning te verlenen. Dat brengt met zich mee dat de Commissie er niet aan toe komt om andere, door bezwaarmakers aangevoerde grond met betrekking tot aantasting van de privacy te toetsen want dit is geen weigeringsgrond uit artikel 2.10 van de Wabo.

6. Visie Blij in Beesel

In de visie "Blij in Beesel" is als uitgangspunt geformuleerd dat inwoners genieten van een mooie groene, rustige en goed onderhouden duurzame woonomgeving. Om dat doel te realiseren is het van belang dat we de samen vastgestelde ruimtelijke kwaliteit binnen onze gemeente bewaken. Die ruimtelijke kwaliteit bewaken doen we bij de vergunningverleningstoets enerzijds en door handhaving van de omgevingsregelgeving anderzijds

7. Integrale afstemming

- a. Collegeprogramma
Fijn wonen, voorzieningen en levendige kernen.

b. Financieel
n.v.t.

c. Juridisch
bezwaarmakers kunnen in beroep gaan tegen de beslissing op bezwaar.

d. Risico's
In een beroep kan de beslissing op bezwaar worden herroepen of vernietigd waarna wij gehouden zijn tot betaling van proceskosten en griffiekosten.

e. Communicatief (denk aan: Gemeente Info, pers, website, klantenbalie)
Niet van toepassing.

8. Toegankelijkheid

n.v.t.

9. Duurzaamheid

n.v.t.

Bijlagen

- de beslissing op bezwaar van 22 februari 2022
- het verslag van de hoorzitting van 2 februari 2022
- het advies van de bezwarencommissie
- het bezwaarschrift van 13 december 2021