

P.W. Dorssers, J.M.A. Dorssers-Daniels & ir. G.H.J. Dorssers
Pastoor Vranckenlaan 30
5953 CP Reuver

INGENIEUR

Reuver, zondag 3 augustus 2014

04 AUG. 2014

Gemeenteraad van de gemeente Beesel
Raadhuisplein 1
Postbus 4750
5953 ZK Reuver

GEMEENTE BEESEL

onderwerp: zienswijze bestemmingsplan bebouwde gebieden

Geachte leden van de gemeenteraad,

Met ingang van 26 juni 2014 heeft u het ontwerp-bestemmingsplan bebouwde gebieden ter inzage gelegd. Gedurende zes weken staat het eenieder vrij hierop een zienswijze te geven. Bij deze maken wij gebruik van de gelegenheid tot het geven van onze zienswijze.

Betreffende de definities (artikel 1)

Als definitie voor de bestaande situatie heeft u opgenomen de bebouwing en het gebruik van gronden en opstallen zoals aanwezig op het tijdstip waarop het bestemmingsplan rechtskracht heeft verkregen. Met deze definitie legaliseert u alle illegale bebouwing en alle strijdig gebruik van gronden en opstallen. In het legaliseren van strijdig gebruik en illegale bebouwingen kunnen wij ons niet vinden. Als bestaande situatie behoort u de juridischrechtsgeldige situatie aan te merken: de bebouwing en het gebruik voor zover dit overeenkomstig het geldende bestemmingsplan is toegestaan.

De definitie van geluidgevoelige functies wordt door u beperkt tot functies als bedoeld in het Besluit geluidhinder. Dit is ons inziens ten onrecht nu ook andere algemene maatregelen van bestuur zien op geluidgevoelige functies. U lijkt zich ten onrechte te beperken tot de Wet geluidhinder. Bij het aspect geluid in het ruimtelijk spoor gaat het om bescherming van mensen tegen zowel geluidhinder als tegen gezondheidseffecten door geluid. Hierbij wordt voor functies bescherming tegen geluid geboden door de Wet geluidhinder (Wgh), de Wet Luchtvaart en door de Wro/Wabo (in het kader van een goede ruimtelijke ordening). U behoort daarom een veel ruimere definitie toe te passen voor geluidgevoelige functies.

De geldende definitie voor horeca in categorie 1 wordt door u uitgebreid met de mogelijkheid voor het exploiteren van een zaalaccommodatie. Daarin kunnen wij ons niet vinden. Dit betekent immers dat bestaande 'Horecabedrijf I'-locaties ruimere mogelijkheden worden toegekend welke in het kader van een goede ruimtelijke ordening volstrekt ontoelaatbaar behoort te worden geacht.

De door u in het bestemmingsplan gehanteerde definitie voor terras wijkt af van de door u in de Algemene Plaatselijke Verordening gehanteerde definitie. In de APV stelt u dat een terras de gronden betreft waarop sta- en zitgelegenheid wordt geboden. In het bestemmingsplan beperkt u dit tot gronden waar zitgelegenheid wordt geboden. In het kader van duidelijkheid en rechtszekerheid verzoeken wij u de beide definities gelijk te trekken. Ons inziens behoort u zonder enigerlei beperking het volledige grondgebied dat rechtsgeldig ten behoeve van een horeca-bedrijf aan andere bestemmingsdoeleinden is onttrokken als terrasgronden aan te merken.

**Betreffende de bestemmingsomschrijving 'Centrum' (artikel 9)
alsmede betreffende de bestemmingsomschrijving 'Horeca' (artikel 15)
alsmede betreffende de bestemmingsomschrijving 'Verkeer' (artikel 22)**

Voor de bestemming 'Centrum' staat u onder andere 'horeca in categorie 1' toe. Voorts staat u daarbij bijbehorende terrassen toe ter plaatsen van de aanduiding 'horeca'.

Voor de bestemming 'Horeca' staat u onder andere 'horeca in categorie 1' toe met bijbehorende terrassen.

Voor de bestemming 'Verkeer' staat u onder andere terrassen toe behorende bij nabijgelegen horecagelegenheden.

Allereerst zijn wij van mening dat het een uitermate slechte ruimtelijke ordening is om op iedere bestemming 'Centrum' zonder meer een horeca-bedrijf in categorie 1 toe te staan. U behoort het gebruik voor horeca afhankelijk te maken van voorwaarden die leiden tot een hoogwaardige bouwkundige akoestische isolatie om geluidhinder te voorkomen.

Het in het voorliggend plan toestaan van ruimere bouwvlakken dan in het vigerende bestemmingsplan behoort sowieso gepaard te gaan met het in het voorliggende bestemmingsplan opnemen van de nodige bestemmingsplanregels en bestemmingsplanvoorschriften en gebruiksregels, welke er toe dienen om het woonklimaat en leefklimaat te borgen voor aanpandig wonenden en omwonenden. In het bijzonder, maar niet beperkt tot, is dat van belang voor bestemmingen waar horeca wordt toegelaten.

Verder verwijzen wij u naar de in opdracht van uw raad door Cauberg-Huygen Raadgevende Ingenieurs BV opgestelde rapportage "Akoestisch onderzoek stemgeluid terrassen gemeente Beesel" (referentie 20101139-06), d.d. 14 oktober 2010 [bijlage 1]. Het rapport was onderdeel van de door uw raad eerder behandelde partiële herziening van het nu nog geldende bestemmingsplan om de regels voor 'Verkeersdoeleinden Vw' en 'Parkeervoorzieningen Vp' binnen de plangebieden van de bestemmingsplannen Kernen en Centrum Reuver te wijzigingen om aldus terrassen voor horecadoeleinden binnen deze regels planologisch mogelijk te maken.

Uit het voornoemde rapport blijkt dat een klein terras (van maximaal 30 m²) op tenminste 14 m afstand van woningen behoort te liggen. Om tot een goede ruimtelijke ordening te komen, dient u bij het toestaan van terrasgebruik deze afstand dan ook in acht te nemen. Concreet betekent het dat wij geen terrassen dulden die dichter dan 14 m op onze gevel zijn gesitueerd.

Voor zover u wel terrassen dichter op onze woongevel wenst te situeren, volgt uit het rapport dat u hier dan gebruiksregels aan dient te koppelen, inhoudende dat een terras op een minimale afstand van 7 meter van onze woongevel in de nachtperiode (dus vanaf 23:00 uur) gesloten is en voor een terras op een minimale afstand van 0 meter van onze woongevel dat dit in de avond- én de nachtperiode (dus vanaf 19:00 uur) gesloten is.

Verder hanteert het onderzoek van Cauberg-Huygen Raadgevende Ingenieurs BV [bijlage 1] als uitgangspunt dat per tafel 4 zitplaatsen met een totale gebruiksoppervlakte van 10 m² aanwezig zijn. Ook dit dient u als gebruiksregel voor terrassen vast te leggen: op iedere 10 m² terrasgronden mag maximaal één tafel met 4 zitplaatsen op het terras beschikbaar worden gesteld.

Mocht u deze gebruiksregels niet opnemen, dan volgt uit de voornoemde rapportage dat het bestemmingsplan in strijd is met een goede ruimtelijke ordening. De terrassen kunnen dan immers niet voldoen aan de gehanteerde geluidsnormen.

Ten aanzien van de locatie Pastoor Vranckenlaan 32-34 (oude postkantoor) heeft u in het kader van een goede ruimtelijke ordening een aantal afwijkingen opgenomen. Toch wordt ons uit de bestemmingsplanregels niet eenduidig kenbaar wat voor deze betreffende locatie

nu toegestaan is. Daardoor is de rechtszekerheid in het geding. Als aanwonenden verwachten wij uiteraard dat onze belangen geborgd worden en geborgd blijven (een en ander conform eerdere uitspraak van de Raad van State). Ook zijn wij van mening dat in dat kader de zeer ruime afwijkings- en wijzingsbevoegdheden waarin het bestemmingsplan voorziet in het bijzonder ten aanzien van de locatie Pastoor Vranckenlaan 32-34 moeten worden beperkt, opdat onze belangen van het woon- en leefklimaat en zeker die van het toetreden van daglicht en zonlicht in onze woonruimtes, leefruimtes en tuin gewaarborgd blijven middels de bestemmingsplanregels, -voorschriften en gebruiksregels als opgenomen in het bestemmingsplan. In dat kader kunnen wij ons dan ook eveneens niet vinden in de afwijkingsbevoegdheid als opgenomen in artikel 9, lid 9.4, aanhef en onder d. Deze afwijkingsbevoegdheid, waaronder in het bijzonder de verhoogde goothoogte, is strijdig met een goede ruimtelijke ordening. In het kader van een goede ruimtelijke ordening moet worden volstaan met de reguliere bepaling in artikel 9, lid 9.2.2, aanhef en onder d.

Ten aanzien van de locatie Pastoor Vranckenlaan 28 kunnen wij er ons niet in vinden dat op het gehele perceel horeca wordt toegestaan. In het bijzonder wensen wij geen inbreuk op onze persoonlijke levenssfeer (waaronder ook milieu- en gezondheidseffecten) en willen wij ook in rust in onze eigen tuin kunnen verblijven. Het toekennen van een volledige en onbegrensde horeca-mogelijkheden leidt tot forse inbreuken daarop en is dientengevolge in strijd met een goede ruimtelijke ordening.

Voorts is het café-zaaltje op de Pastoor Vranckenlaan 28 momenteel enkel gerealiseerd voor niet-geluidbelastende activiteiten (waarbij overigens niet wordt voldaan aan het bouwbesluit). De toegestane activiteiten zijn momenteel beperkt en reguliere horeca-activiteiten zijn in het zaaltje niet toegelaten. Deze gebruiksregels komen niet terug in het bestemmingsplan en moeten in het kader van een goede ruimtelijke ordening daar wel worden opgenomen.

Overigens moet sowieso de vraag worden gesteld in hoeverre het toestaan van een café in het kader van een goede ruimtelijke ordening toelaatbaar moet worden geacht, nu het café een beduidend andere uitbating kent dan het voormalige op dit perceel gesitueerde café-restaurant. De bestemming van café-restaurant is de geldende bestemming onder het vigerende bestemmingsplan, het in het onderhavige ontwerp-bestemmingsplan veranderen naar een volledige (jongeren)café-bestemming is in strijd met een goede ruimtelijke ordening en kan enkel toelaatbaar zijn indien gebruiksregels inbreuken op de persoonlijke levenssfeer (waaronder ook milieu- en gezondheidseffecten) zullen voorkomen.

In zijn algemeenheid behoort u concrete regels op te nemen met betrekking tot branches van horeca om de persoonlijke levenssfeer van aan- en omwonenden te borgen (daaronder ook milieu- en gezondheidseffecten). Immers een café-restaurant dat om 23:00 uur gesloten is kent een geheel andere ruimtelijke uitstraling dan een jongerencafé dat tot 03:00 uur in bedrijf is, terwijl beide onder de horeca 1 categorie vallen. Regels dienaangaande ontbreken in het voorliggende bestemmingsplan en behoren te worden opgenomen.

Het bestemmingsplan dient in een goede ruimtelijke ordening te voorzien en moet daarom ook onze persoonlijke levenssfeer beschermen (waaronder ook milieu- en gezondheidseffecten). Het bestemmingsplan voorziet daarin onvoldoende, als voorgaand ook reeds met betrekking tot de horeca-doeleinden in zijn algemeenheid besproken.

In het kader van verkeer verzoeken wij u daarnaast om voldoende aandacht te besteden aan het bestemmen van gronden voor parkeervoorzieningen voor zowel fietsen als auto's. In de praktijk blijkt het huidige bestemmingsplan hierin immers niet afdoende te volstaan, waardoor er momenteel sprake is van een gebrekkige ruimtelijke ordening.

Met grote regelmaat staan voor onze woning fietsen geparkeerd, welke het gehele trottoir versperren, waardoor voetgangers gedwongen van de rijbaan gebruik moeten maken. Daarbij ook regelmatig – overigens in strijd met de APV – de toegang tot onze voordeur blokkeren.

Ook staan met grote regelmatig op de Pastoor Vranckenlaan voor onze woning langs de trottoirband auto's geparkeerd op de doorgaande rijbaan. Vaak zelfs ook op het trottoir. Ook dit leidt beide vaker tot gevaarlijke situaties gelet op de parkeerplaats aan de achterzijde van het gemeentehuis die op dit punt op de Pastoor Vranckenlaan uitkomt als ook de verkeersremmer ter hoogte van de Pastoor Vranckenlaan 32-34.

Geconcludeerd moet worden dat er in het gedeelte van de Pastoor Vranckenlaan van ruwweg nummer 20 tot en met nummer 34 onvoldoende wordt voorzien in parkeergelegenheid overeenkomstig de commerciële mogelijkheden van deze centrumbestemmingen.

Wij verzoeken u hier in het bestemmingsplan afdoende aandacht aan te besteden door het bepalen van bestemmingen, voorschriften en gebruiksregels hieromtrent opdat er een veiligere situatie ontstaat en er wederom gesproken kan worden van een goede ruimtelijke ordening. In het bijzonder is het voor terrassen in gebruik nemen van gronden welke bestemd zijn voor parkeervoorzieningen in strijd met de goede ruimtelijke ordening.

Wijzigings- en vrijstellingsmogelijkheden

In het voorliggende ontwerp-bestemmingsplan kent uw raad een zeer ruim aantal wijzigings- en vrijstellingsmogelijkheden toe aan het college van burgemeester en wethouders. Deze bevoegdheden zijn voorts ook nog zeer ruim geformuleerd. Waarom het toekennen van deze bevoegdheden in deze zeer ruime bewoordingen in het kader van een goede ruimtelijke ordening noodzakelijk is, wordt door uw raad echter niet deugdelijk gemotiveerd. U behoort alle wijzigings- en vrijstellingsmogelijkheden uit het plan te halen. U moet zich beperken tot de wijzigings- en vrijstellingsmogelijkheden welke noodzakelijk zijn voor de uitvoering van het huidig ruimtelijk beleid. Bij toekenning van wijzigings- en vrijstellingsmogelijkheden is het in het kader van de goede ruimtelijke ordening eveneens vereist dat u deze restrictief toekent zodat deze aansluiten bij het vastgestelde ruimtelijk beleid en u de goede ruimtelijke ordening in acht neemt. Daarbij dient u ervoor te zorgen dat de belangen voor het woonklimaat en leefklimaat van de omwonenden en/of aanwonenden worden geborgd.

In zijn algemeenheid wijzen wij er dan ook op dat u ten onrecht zonder enigerlei ondergrens onevenredige inbreuken op het woon- en leefklimaat toestaat. In het kader van een goede ruimtelijke ordening is dit echter ontoelaatbaar. Aangetoond moet worden dat de inbreuk niet alleen onevenredig is, maar dat er eveneens sprake is en blijft van een goed woon- en leefklimaat.

Zo valt in het bijzonder te wijzen op de afwijkingsbevoegdheid van artikel 9, lid 9.6. Door u wordt niet gemotiveerd waarom het mogelijk maken van nieuwe vestigingen en/of uitbreiding van bestaande vestigingen in het kader van goede ruimtelijke ordening is. Voorts behoort u in het kader van een goede ruimtelijke ordening deze afwijkingsbevoegdheid voorwaardelijk te maken van een goede bouwkundige akoestische isolatie dan wel of in combinatie met andere in het bestemmingsplan op te nemen regels ter borging van een goed woon- en leefklimaat opdat er sprake wordt en blijft van een goede ruimtelijke ordening.

Ook valt in het bijzonder te wijzen op de wijzigingsbevoegdheid van artikel 9, lid 9.7. Door het ontbreken van enigerlei motivering dienaangaande is onduidelijk waarom het in het kader van een goede ruimtelijke ordening toelaatbaar moet worden geacht in het vergroten van het bebouwingspercentage tot 75%. Daarbij is naar uw mening aantasting van het woon- en leefklimaat blijkbaar toegelaten. U stelt daarbij geen enkele ondergrens, hetgeen in strijd moet worden geacht met een goede ruimtelijke ordening. Het ware beter wanneer aangetoond zou moeten worden dat er bij een eventuele aantasting nog altijd sprake blijft van een goed woon- en leefklimaat.

Verder ziet uw raad blijkbaar reden om in deze wijzigingsbevoegdheid te voorzien. De noodzaak voor deze wijzigingsbevoegdheid is echter niet gemotiveerd en is dan ook niet herleidbaar naar uw ruimtelijk beleid. Deze wijzigingsbevoegdheid behoort daarom bij het ontbreken van een deugdelijke motivering dan ook niet te worden toegekend. De in het bestemmingsplan vastgelegde regels moeten daarom mede gelet op het ontbreken van uw motivering geacht worden reeds voldoende te zijn voor een goede ruimtelijke ordening.

Verder voorziet u ook in artikel 15, lid 15.4 in een wijzigingsbevoegdheid. Opnieuw geldt dat door het ontbreken van enigerlei motivering dienaangaande het onduidelijk is waarom in het kader van een goede ruimtelijke ordening deze wijzigingsbevoegdheid noodzakelijk is. Uw ruimtelijk beleid wordt immers reeds bepaald door het bestemmingsplan. Dat betekent dat u in uw ruimtelijk beleid voorziet dat een wijziging op relatief korte termijn aan de orde zal zijn. Dit wordt door u niet gemotiveerd. Daar komt ook hier bij dat u ook hier inbreuken op het woon- en leefklimaat toestaat zonder hieraan enigerlei ondergrens te koppelen. De toekenning van de bevoegdheid moet daarom in strijd moet worden geacht met een goede ruimtelijke ordening. Het ware beter wanneer aangetoond zou moeten worden dat er bij een eventuele aantasting nog altijd sprake blijft van een goed woon- en leefklimaat.

Hetzelfde moet worden opgemerkt over de afwijkingsbevoegdheden waarin u voorziet in artikel 22, lid 22.3 en lid 22.4. Opnieuw geldt dat door het ontbreken van enigerlei motivering dienaangaande het onduidelijk is waarom in het kader van een goede ruimtelijke ordening deze afwijkingsbevoegdheid noodzakelijk is. Uw ruimtelijk beleid wordt immers reeds bepaald door het bestemmingsplan. Dat betekent dat u in uw ruimtelijk beleid voorziet dat een afwijking op relatief korte termijn aan de orde zal zijn. Dit wordt door u niet gemotiveerd. Daar komt opnieuw eveneens bij dat u ook hier inbreuken op het woon- en leefklimaat toestaat zonder hieraan enigerlei ondergrens te koppelen. De toekenning van de bevoegdheid moet daarom in strijd worden geacht met een goede ruimtelijke ordening. Het ware beter wanneer aangetoond zou moeten worden dat er bij een eventuele aantasting nog altijd sprake blijft van een goed woon- en leefklimaat.

Voorts moet in het kader van een goede ruimtelijke ordening bij toepassing van de bevoegdheden ook worden voorzien in een deugdelijke ruimtelijke onderbouwing. U dient dit dan ook als voorwaarde voor mogelijkheid tot afwijking in de betreffende bepalingen op te nemen.

Verder dient u ook bij het toestaan van afwijkingen het eerder vermeldde in uw opdracht door Cauberg-Huygen Raadgevende Ingenieurs BV opgestelde rapportage "Akoestisch onderzoek stemgeluid terrassen gemeente Beesel" (referentie 20101139-06), d.d. 14 oktober 2010 [bijlage 1], in acht te nemen. Uit het rapport blijkt dat een klein terras (van maximaal 30 m²) op tenminste 14 m afstand van woningen behoort te liggen. Voor kleinere afstanden mag de afwijkingsbevoegdheid dan ook niet worden ingezet. Overeenkomstig het rapport geldt voor grotere terrassen overigens ook een grotere minimale afstand. De afwijkingsbevoegdheid dient dan ook buiten toepassing te blijven voor terrassen welke dichter op woongevels zijn gelegen. U behoort het artikel hierop aan te passen.

Dan zijn er daarnaast ook nog de algemener geformuleerde afwijkings- en wijzigingsbevoegdheden in de artikelen 39 en 40. Ook hier geldt dat generlei motivatie voorhanden is waaruit blijkt waarom dat uw ruimtelijk beleid noodzaakt tot het opnemen van deze bevoegdheden. Indien u niet gedurende de termijn van het bestemmingsplan de noodzaak voorziet in toepassing van deze bevoegdheden, behoren deze in het kader van een goede ruimtelijke ordening afwezig te blijven.

Ook wordt niet gemotiveerd hoe u tot bepaalde normstellingen komt. Zo hanteert u bijvoorbeeld een relatief criterium als '10%' in artikel 39, aanhef en onder a. Dat is strijdig met een goede ruimtelijke ordening. U behoort hier eenduidige criteria te hanteren in meters respectievelijk vierkante meters.

Afsluitend

Bij het plan ontbreekt een deugdelijk gemotiveerd inzicht over de uitvoerbaarheid van het plan. Dit zowel met betrekking tot de voorgenomen afwijkings- en wijzigingsbevoegdheden als ook met betrekking tot de aangewezen doeleinden. Zo kan in het bijzonder, maar niet beperkt tot, erop worden gewezen dat uit onze zienswijze reeds blijkt dat terrassen niet overal toelaatbaar zijn en dan ook niet overal kunnen worden gerealiseerd. Indien een bestemming niet uitvoerbaar is, behoort zij ook niet te worden bestemd.

Wij gaan er van uit dat mede naar aanleiding van onze zienswijze uw raad het bestemmingsplan zal voorzien van een goede ruimtelijke ordening met eveneens de nodige gebruiksregels en bestemmingsvoorwaarden.

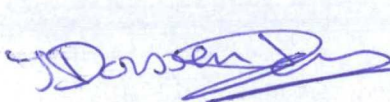
Hoogachtend,

Familie Dorssers

dhr. P.W. Dorssers

mw. J.M.A. Dorssers-Daniels

dhr. ir. G.H.J. Dorssers



Bijlagen (1):

1. Akoestisch onderzoek stemgeluid terrassen gemeente Beesel" (referentie 20101139-06), d.d. 14 oktober 2010, Cauberg-Huygen Raadgevende Ingenieurs BV.

Akoestisch onderzoek stemgeluid terrassen gemeente Beesel

Datum 14 oktober 2010
Referentie 20101139-06

Referentie 20101139-06
Rapporttitel Akoestisch onderzoek stemgeluid terrassen gemeente Beesel

Datum 14 oktober 2010

Opdrachtgever Gemeente Beesel
Postbus 4750
5953 ZK REUVER
Contactpersoon De heer T. van Loon

Behandeld door De heer ing. R.J.A. Alferink
De heer P.G.H. Kerckhoffs
Cauberg-Huygen Raadgevende Ingenieurs BV
St. Annalaan 60
6217 KC MAASTRICHT
Postbus 480
6200 AL MAASTRICHT
Telefoon 043-3467878
Fax 043-3476347

Inhoudsopgave

1	Inleiding	3
2	Uitgangspunten	4
2.1	Representatieve bedrijfssituatie	4
2.2	Gemeentelijk geluidbeleid	4
2.3	Maximale geluidniveaus	5
2.4	Rekenmodel	6
3	Rekenresultaten	7
3.1	Langtijdgemiddeld beoordelingsniveau ($L_{A,r,LT}$)	7
3.2	Maximaal geluidniveau ($L_{A,max}$)	7
3.3	Afweging	8

Bijlagen

Bijlage I	Invoergegevens rekenmodellen langtijdgemiddeld beoordelingsniveau ($L_{A,r,LT}$) en maximaal geluidniveau ($L_{A,max}$)
Bijlage II	Contouren langtijdgemiddeld beoordelingsniveau ($L_{A,r,LT}$) en maximaal geluidniveau ($L_{A,max}$)

1 Inleiding

De gemeente Beesel wil de realisatie van terrassen (binnen de gemeente) direct aan de weg onder voorwaarden mogelijk maken. Hiervoor wordt een binnenplanse vrijstelling opgenomen in het bestemmingsplan. Bij het voeren van de ruimtelijke procedure om een terras mogelijk te maken, dient een onderbouwing te worden opgesteld, waarin onder andere het milieuaspect geluid ten gevolge van personen (stemgeluid) wordt beschouwd.

Doel van dit onderzoek is het bepalen van de geluiduitstraling ten gevolge van de geluidrelevante activiteiten op een terras (stemgeluid). Daarbij worden de te verwachten geluidniveaus bepaald bij verschillende bezoekersaantallen (omvang terras). De geluidniveaus geven inzicht in de geluiduitstraling van een terras in algemene zin.

Stemgeluiden ten gevolge van mensen op een onverwarmd terras vallen buiten het toetsingskader van het Besluit algemene regels voor inrichting milieubeheer (Activiteitenbesluit). Echter, ten behoeve van de ruimtelijke procedure, dienen alle consequenties van de voorgenomen ontwikkeling te worden beschouwd en dient derhalve te worden aangetoond dat er een akoestisch voldoende leefklimaat gegarandeerd is na de ingebruikname van het terras.

Aan de hand van de onderzoeksresultaten kan de gemeente per locatie afzonderlijk een overweging maken of de realisatie van een terras zonder meer mogelijk is of dat een nader onderzoek, inclusief een afweging of het terras ruimtelijk inpasbaar is, noodzakelijk is.

Het onderzoek is uitgevoerd volgens de regels van de Handleiding meten en rekenen industrielawaai 1999.

2 Uitgangspunten

2.1 Representatieve bedrijfssituatie

Omdat momenteel geen inzicht bestaat in de optredende representatieve bedrijfssituatie is het uitgangspunt dat een terras geopend kan zijn in elke beoordelingsperiode. In voorliggend onderzoek zijn dan ook alle beoordelingsperioden inzichtelijk gemaakt. Voor de optredende maximale geluidniveaus (pieken) is in veel gevallen de nachtperiode (23.00-07.00 uur) de akoestisch maatgevende beoordelingsperiode, omdat deze periode de strengste beoordeling kent. In de meeste gevallen is een terras geopend van 's ochtends ná 07.00 uur tot maximaal 01.00 uur 's nachts en is derhalve voor het lang-tijdgemiddelde beoordelingsniveau ($L_{A,LT}$) door het toepassen van bedrijfsduurcorrecties, in combinatie met de gevoeligheid van de verschillende beoordelingsperioden, de avondperiode (19.00-23.00 uur) te kenmerken als de akoestisch maatgevende periode.

Om inzicht te geven in de geluiduitstraling van een terras in algemene zin zijn 3 situaties beschouwd ten aanzien van de omvang van het terras, te weten:

- een klein terras direct voor de gevel van de inrichting bij een smal trottoir: 30 m²;
- een middelgroot terras direct voor de gevel van de inrichting bij een breed trottoir: 60 m²;
- een groot terras bijvoorbeeld op een plein: 90 m².

Daarnaast worden de volgende uitgangspunten aangehouden:

- per tafel wordt uitgegaan van 4 zitplaatsen en een totale gebruiksoppervlakte van 10 m²;
- dit komt neer op een bezetting van 1 persoon per 2,5 m² (oftewel 0,4 personen/m²);
- de tafels zijn de gehele dag- en avondperiode volledig bezet (worstcase);
- in de nachtperiode mag tot maximaal 03.00 uur gebruik worden gemaakt van het terras;
- gedurende deze perioden wordt gemiddeld door elke persoon 80% van de tijd gepraat.

Overige activiteiten op het terras dragen niet relevant bij aan de geluidbelasting en zijn derhalve buiten beschouwing gelaten.

2.2 Gemeentelijk geluidbeleid

Door de gemeente Beesel is in het door haar vastgestelde geluidbeleid de maximaal toelaatbare geluidbelasting per gebiedstype vastgelegd. In tabel 2.1 zijn de grenswaarden samengevat.

Tabel 2.1: Overzicht grenswaarden geluid per gebiedstype

Gebiedstype	Grenswaarde [dB(A)]*		
	Dagperiode (07.00-19.00 uur)	Avondperiode (19.00-23.00 uur)	Nachtperiode (23.00-07.00 uur)
Stiltegebied	35	30	25
Buitengebied (natuur)	40	35	30
Agrarisch gebied	45	40	35
Recreatie	45	40	35
Woonkernen	45	40	35
Industrie	50	45	40
Dorpscentrum	55	50	45
Stroomgebieden**	55	50	45

* Langtijdgemiddelde beoordelingsniveaus ($L_{Ar,LT}$).

** Stroomgebieden zijn gebieden met overwegend een verkeersfunctie (wegen, spoorwegen) met activiteiten als verplaatsen, parkeren, werken en wonen. De eerste lijnsbebouwing (wonen en werken) maakt onderdeel uit van de stroomgebieden.

Bij het toetsen van de niveaus wordt steeds getoetst aan de grenswaarden van het betreffende gebiedstype.

2.3 Maximale geluidniveaus

Aangaande de maximale geluidniveaus zijn in het gemeentelijk geluidbeleid geen grenswaarden opgenomen. Als richtwaarde voor het maximale geluidniveau (L_{Amax}) wordt in eerste instantie de ondergrens uit de Handreiking industrielaawaai en vergunningverlening aangehouden, zijnde het $L_{Ar,LT} + 10$ dB(A). De richtwaarde is daarbij afhankelijk van het gebiedstype. De richtwaarden uit tabel 2.2 worden gehanteerd.

Tabel 2.2: Richtwaarden woonomgeving (maximaal geluidniveau (L_{Amax}))

Gebiedstype	Aanbevolen richtwaarden [dB(A)]*		
	Dagperiode (07.00-19.00 uur)	Avondperiode (19.00-23.00 uur)	Nachtperiode (23.00-07.00 uur)
Stiltegebied	45	40	35
Buitengebied (natuur)	50	45	40
Agrarisch gebied	55	50	45
Recreatie	55	50	45
Woonkernen	55	50	45
Industrie	60	55	50
Dorpscentrum	65	60	55
Stroomgebieden*	65	60	55
Algemeen geaccepteerde grenswaarde	70	65	60

* Maximaal geluidniveau (L_{Amax}).

Bij het toetsen van de niveaus wordt steeds getoetst aan de richtwaarden van het betreffende gebiedstype.

2.4 Rekenmodel

Om de geluidimmissie ten gevolge van het gebruik van het terras te bepalen, is een rekenmodel opgesteld met het programma Geonoise, versie 5.43.

Voor de geluidimmissie vanwege een terras (stemgeluid) zijn contouren bepaald. Conform het gestelde in de Handreiking industrielawaai en vergunningverlening is een beoordelingshoogte aangehouden van 5 meter voor de avondperiode (akoestisch maatgevend periode).

Voor de algemene bodemfactor is bodemfactor 0 (akoestisch harde bodem) aangehouden (worstcase). Het bronvermogen van één sprekend persoon is gebaseerd op algemeen toegepaste kentallen en bedraagt 68 dB(A). Voor de piekgeluiden is uitgegaan van het bronvermogen van een schreeuwend persoon en bedraagt 110 dB(A). De figuren in bijlage I geven een grafische weergave van de vervaardigde rekenmodellen. Bijlage I geeft een uitgebreid overzicht van de invoergegevens van de rekenmodellen.

3 Rekenresultaten

Op basis van de voornoemde uitgangspunten zijn voor het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau ($L_{Ar,LT}$) en het maximale geluidniveau (L_{Amax}) ten gevolge van het stemgeluid op het terras, de minimaal aan te houden afstanden bepaald. Voor de 3 genoemde situaties (klein, middelgroot en groot terras) worden de contouren gepresenteerd. In bijlage II zijn de contouren weergegeven.

3.1 Langtijdgemiddeld beoordelingsniveau ($L_{Ar,LT}$)

Bij de beoordeling van het akoestisch leefklimaat wordt aangesloten bij de grenswaarden uit het gemeentelijk geluidbeleid. De meeste horecagelegenheden worden gevestigd in de dorpskernen en langs stroomgebieden. In navolgende tabel 3.1 is een overzicht weergegeven (per situatie) van de afstanden tot de berekende contour.

Tabel 3.1: Afstanden contouren langtijdgemiddelde beoordelingsniveaus ($L_{Ar,LT}$)

Gebiedstype	Situatie terras								
	Klein terras (30 m ²)			Middelgroot terras (60 m ²)			Groot terras (90 m ²)		
Beoordelingsperiode	Dag	Avond	Nacht	Dag	Avond	Nacht	Dag	Avond	Nacht
Stiltegebied	50 m	77 m	118 m	64 m	98 m	153 m	73 m	112 m	177 m
Buitengebied (natuur)	27 m	50 m	77 m	37 m	64 m	98 m	45 m	73 m	112 m
Agrarisch gebied, recreatie en woonkernen	14 m	27 m	50 m	20 m	37 m	64 m	24 m	45 m	73 m
Industrie	7 m	14 m	27 m	9 m	20 m	37 m	12 m	24 m	45 m
Dorpscentrum en stroomgebieden	0 m	7 m	14 m	3 m	9 m	20 m	4 m	12 m	24 m

3.2 Maximaal geluidniveau (L_{Amax})

Naast de langtijdgemiddelde beoordelingsniveaus worden ook de maximale geluidniveaus in de afweging betrokken. Voor de beoordeling van de maximale geluidniveaus is de representatieve bedrijfssituatie in eerste instantie niet relevant. De strengste beoordelingsperiode is dan ook de nachtperiode. In navolgende tabel 3.2 is een overzicht weergegeven (per situatie) van de afstanden tot de berekende contour.

Tabel 3.2: Afstanden contouren maximale geluidniveaus

Gebiedstype	Situatie terras								
	Klein terras (30 m ²)			Middelgroot terras (60 m ²)			Groot terras (90 m ²)		
Beoordelingsperiode	Dag	Avond	Nacht	Dag	Avond	Nacht	Dag	Avond	Nacht
Stiltegebied	388 m	650 m	1045 m	388 m	650 m	1045 m	388 m	650 m	1045 m
Buitengebied (natuur)	216 m	388 m	650 m	216 m	388 m	650 m	216 m	388 m	650 m
Agrarisch gebied, recreatie en woonkernen	131 m	216 m	388 m	131 m	216 m	388 m	131 m	216 m	388 m
Industrie	85 m	131 m	216 m	85 m	131 m	216 m	85 m	131 m	216 m
Dorpscentrum en stroomgebieden	57 m	85 m	131 m	57 m	85 m	131 m	57 m	85 m	131 m
Algemeen geaccepteerde grenswaarde	32 m	57 m	85 m	32 m	57 m	85 m	32 m	57 m	85 m

3.3 Afweging

Bij de afweging is de volgende systematiek te hanteren:

1. Typering van het soort terras conform paragraaf 2.1: klein, middelgroot of groot.
2. Vastleggen gebiedstypering conform tabel 2.1 en 2.2.
3. Bepalen van de maatgevende beoordelingsperiode aan de hand van openingstijden.
4. Bepalen richtafstanden uit tabel 3.1 en 3.2 voor het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau ($L_{A,r,LT}$) en maximaal geluidniveau ($L_{A,max}$).

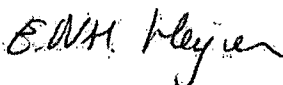
Indien uit stap 4 volgt dat woningen zijn gelegen op een grotere afstand dan de in de tabellen opgenomen waarden, kan worden geconcludeerd dat wordt voldaan aan de richtwaarden uit het gemeentelijk beleid dat geen belemmeringen te verwachten zijn. Indien de afstand van de woningen tot het terras kleiner is dan de in de tabel gepresenteerde afstand, dient het bevoegd gezag een gedetailleerd onderzoek van de initiatiefnemer te verlangen waarin een beoordeling van de optredende niveaus is opgenomen.

In de afweging om de niveaus alsnog toe te staan wordt het gebiedstype betrokken. Het toepassen van een gebiedstype wordt gemotiveerd op basis van het reguliere verkeer, bedrijven in de omgeving zoals reeds aanwezige horeca en/of terrassen en pieken van bestaande bronnen (bijvoorbeeld parkeren) in de directe omgeving.

Eventueel kan ter onderbouwing van deze motivatie een meer gedetailleerd akoestisch onderzoek worden verlangd van de initiatiefnemer.

Cauberg-Huygen Raadgevende Ingenieurs BV

b/a 
De heer ing. R.J.A. Alferink
Senior Projectleider



**Bijlage I Invoergegevens rekenmodellen langtijdgemiddeld beoordelingsniveau ($L_{Ar,LT}$)
en maximaal geluidniveau (L_{Amax})**

oplossingen zijn ons vak

Cauberg-Huygen Raadgevende Ingenieurs B.V.
Bijlage I : Invoergegevens rekenmodel LAr,LT klein terras

20101139

Model:Stemgeluid Horeca LAr,LT klein (avond+nacht)
Groep:hoofdgroep
Lijst van Bodemgebieden, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Id	Omschrijving	Bf
02	harde bodem	0,00

Cauberg-Huygen Raadgevende Ingenieurs B.V.
Bijlage I : Invoergegevens rekenmodel LAr,LT klein terras

20101139

Model:Stemgeluid Horeca LAr,LT klein (avond+nacht)
Groep:hoofdgroep
Lijst van Grids, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Id	Omschrijving	Hoogte	Maaiveld	HDef.	DeltaX	DeltaY
01	grid	5,00	0,00	Relatief	5	5

Cauberg-Huygen Raadgevende Ingenieurs B.V.
 Bijlage I : Invoergegevens rekenmodel LAr,LT klein terras

20101139

Model:Stemgeluid Horeca LAr,LT klein (avond+nacht)
 Groep:hoofdgroep
 Lijst van Oppervalk, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Id	Omschrijving	Hoogte	Maaiveld	HDef.	Cb(D)	Cb(A)	Cb(N)	DeltaX	DeltaY	Negeer obj	Lwr 31	Lwr 63	Lwr 125	Lwr 250	Lwr 500
01	stemgeluid terras	1,00	0,00	Relatief	0,97	0,97	0,97	1	1	T	-4,00	-4,00	40,00	53,30	61,70

Cauberg-Huygen Raadgevende Ingenieurs B.V.
Bijlage I : Invoergegevens rekenmodel LAr,LT klein terras

20101139

Model:Stemgeluid Horeca LAr,LT klein (avond+nacht)
Groep:hoofdgroep
Lijst van Oppervalk, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Id	Lwr 1k	Lwr 2k	Lwr 4k	Lwr 8k	Lwr Totaal
01	58,00	55,30	51,10	-4,00	64,47

Cauberg-Huygen Raadgevende Ingenieurs B.V.
Bijlage I : Invoergegevens rekenmodel LAr,LT middelgroot terras

20101139

Model:Stemgeluid Horeca LAr,LT middelgroot (avond+nacht)
Groep:hoofdgroep
Lijst van Oppervalk, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Id	Omschrijving	Hoogte	Maaiveld	HDef.	Cb(D)	Cb(A)	Cb(N)	DeltaX	DeltaY	Negeer obj	Lwr 31	Lwr 63	Lwr 125	Lwr 250	Lwr 500
01	stemgeluid terras	1,00	0,00	Relatief	0,97	0,97	0,97	1	1	T	-4,00	-4,00	40,00	53,30	61,70

Model:Stemgeluid Horeca LAr,LT middelgroot (avond+nacht)
Groep:hoofdgroep
Lijst van Oppervalk, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Id	Lwr 1k	Lwr 2k	Lwr 4k	Lwr 8k	Lwr Totaal
01	58,00	55,30	51,10	-4,00	64,47

Cauberg-Huygen Raadgevende Ingenieurs B.V.
Bijlage I : Invoergegevens rekenmodel LAr,LT groot terras

20101139

Model:Stemgeluid Horeca LAr,LT groot (avond+nacht)
Groep:hoofdgroep
Lijst van Oppervalk, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Id	Omschrijving	Hoogte	Maaiveld	HDef.	Cb(D)	Cb(A)	Cb(N)	DeltaX	DeltaY	Negeer obj	Lwr 31	Lwr 63	Lwr 125	Lwr 250	Lwr 500
01	stemgeluid terras	1,00	0,00	Relatief	0,97	0,97	0,97	1	1	T	-4,00	-4,00	40,00	53,30	61,70

Cauberg-Huygen Raadgevende Ingenieurs B.V.
Bijlage I : Invoergegevens rekenmodel LAr,LT groot terras

20101139

Model:Stemgeluid Horeca LAr,LT groot (avond+nacht)
Groep:hoofdgroep
Lijst van Oppervalk, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Id	Lwr 1k	Lwr 2k	Lwr 4k	Lwr 8k	Lwr Totaal
01	58,00	55,30	51,10	-4,00	64,47

Model:Stemgeluid Horeca LA,max
Groep:hoofdgroep
Lijst van Puntbronnen, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Id	Omschrijving	Hoogte	Maaiveld	Hoogtedefinitie	Brontype	Pb(u) (D)	Pb(u) (A)	Pb(u) (N)	Lwr 31	Lwr 63	Lwr 125
02	schreeuwende personen	1,00	0,00	Relatief	Normaal	12,000	4,000	8,000	32,00	58,00	82,00

Model:Stemgeluid Horeca LA,max
Groep:hoofdgroep
Lijst van Puntbronnen, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Id	Lwr 250	Lwr 500	Lwr 1k	Lwr 2k	Lwr 4k	Lwr 8k	Lwr Totaal
02	97,00	105,00	105,00	103,00	91,00	73,00	109,53

Bijlage II

**Contouren langtijdgemiddeld beoordelingsniveau ($L_{Ar,LT}$) en maximaal
geluidniveau (L_{Amax})**

ons vak

oplossingen zijn

