

Besluitenlijst vergadering raadscommissie Ruimtelijke Zaken op 12 juni 2019

Aanwezig: F. van de Ven (voorzitter), S. Vos (commissiegriffier), E. Daandels en E. van Kessel (CDA), J. van den Akker, G. van Kessel en S. Schaareman (Lokaal), C. van Erp en T. van Vugt (SP), M. Bosch en R. van der Geld (D66), J. van der Dussen en A. Bongers (VVD), J. Jansen en E. van Voorden (Progressief Bernheze), R. Houweling en M. Konings (Politieke Partij Blanco); P. van Boekel en R. Wijdeven (wethouders).

Afwezig: B. Pittens (CDA), A. van Marsbergen (D66), P. Kremers (VVD), R. van Moorselaar (wethouder)

Onderwerp		Besluit	Opmerkingen – Toezeggingen – Afspraken
1	Opening		
2	Vaststellen van de agenda voor deze vergadering	De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.	Er hebben zich meesprekers gemeld voor agendapunt 7
3	Vaststellen van de besluitenlijst van de vergadering op 8 mei 2019	De besluitenlijst van de vergadering op 8 mei 2019 is gewijzigd vastgesteld.	Besluitenlijst RZ van 3 en 8 april. - De heer Van der Dussen (VVD): Het is duidelijk geworden dat de gespreksverslagen over de Brouwershoeve niet gedeeld worden met de gemeente, waarom niet? We hadden ze graag gezien omdat er signalen zijn dat een aantal omwonenden onder druk gezet zijn. Wethouder Van Boekel geeft aan dat er gesprekken zijn gevoerd en dat de gemeente moet accepteren dat deze niet gedeeld worden. De wethouder heeft al eerder gevraagd om de signalen over onder druk zetten te delen, alleen er is niks gemeld, dus dan kan de gemeente niets doen. - De heer Van Kessel (CDA): Over het besproken punt glyfosaat tijdens de rondvraag willen we graag dat opgenomen wordt dat we nadrukkelijk hebben stilgestaan bij de bovenwettelijke eisen en nadrukkelijk aandacht hebben gevraagd voor participatie en dat gebruikers worden meegenomen in het bereiken van overeenstemming. Het CDA vindt dat het college hier op een aantal punten op tekort is geschoten. - De heer Van der Dussen (VVD): Waarom kunnen er geen afspraken gemaakt worden over de Zwarte Molen I en waarom wordt er een termijn van 4 weken gegeven aan bewoners om te antwoorden? Wethouder Van Boekel antwoordt dat er tot nu toe nergens op wordt gereageerd, het is vele malen geprobeerd. Daarom de termijn, het houdt een keer op vanuit de gemeente. - De heer Van der Dussen (VVD): Hoe zit het met het besluit van de gemeente Vught over de ODBN? Wethouder Wijdeven antwoordt dat Vught nog een nieuw besluit gaat nemen en dat er gesprekken zijn geweest. De wethouders uit Vught gaan ervan uit dat de gemeenteraad van Vught alsnog instemt.
4	Mededelingen		

Onderwerp		Besluit	Opmerkingen – Toezeggingen – Afspraken
5	Rondvraag		Wethouder Van Boekel beantwoordt de volgende vragen: 1. In de media is verschillende keren gemeld vanuit Kasteel Heeswijk dat het lang duurt met het Parkeerterrein en de vergunningsaanvraag, waar ligt de schuld van het trage proces? (Politieke Partij Blanco): De gemeente heeft gesproken met de partijen en de initiatiefnemer is in gesprek geweest met de provincie. De gemeente was iets vergeten te vermelden en de provincie veranderde van mening. Door een combinatie van factoren heeft alles langer geduurd maar er is inmiddels gestart. 2. De SP heeft recent een motie ingediend over onveilige bomen die toen niet is aangenomen. Vandaag tijdens en na de stormwinden ben ik zelf bijna verongelukt, dus ik wil met klem verzoeken gevaarlijke bomen beter in de gaten te houden. (SP): Vorig jaar is er een scan gemaakt, voorkomen hiervan lukt helaas niet. Voor dit specifieke geval wordt extra gecontroleerd. Wethouder Wijdeven beantwoordt de volgende vragen: 3. De uitbreiding bij de firma Dijkhoff is ingezet maar de maatregelen om overlast te beperken nog niet, zijn deze gekoppeld of staan deze los? (Politieke Partij Blanco): Er is inmiddels een vergunning vanuit de provincie, dus er wordt nu begonnen. De eigenaar wil gaan beginnen en de goede maatregelen nemen. 4. Er rijdt nu veel vrachtverkeer over de kruising aan de Kerkstraat en deze wordt ook gebruikt door schoolgaande kinderen. De buurtvereniging heeft dit al een aangekaart, kan hier nogmaals naar gekeken worden? (Politieke Partij Blanco): Er zal naar gekeken worden. De chicane bij 't Retsel is recent aangelegd, waardoor vrachtverkeer anders reageert, samen met verkeerskundigen bekijken we wat de effecten zijn. 5. De gemeente loopt voorop bij asbest met de asbestschakel. Is er duidelijk wel effect het besluit van de Eerste Kamer heeft voor ons? (CDA): Binnenkort kijken we welke acties we gaan nemen. 6. De uitspraak over de PAS; Programmatische Aanpak Stikstof. Heeft dit effect op lopende plannen binnen de gemeente, bijvoorbeeld grote bestemmingsplannen? (CDA): Mogelijk heeft dit een grote impact, ook op lopende aanvragen. Samen met de ODBN kijken we welk effect dit voor Bernheze heeft. Hier moet de gemeente zeker rekening mee gaan houden. Nu verder geen concreet antwoord.
6	Regionale samenwerking		- Wethouder Wijdeven geeft aan dat er 24 juni een bijeenkomst is over Heesch West en dat het ontwerp op woensdag 19 juni te zien is tijdens een inloopavond van 18:00 tot 21:00 uur in het voormalige Rabobank gebouw. - De heer Van der Dussen vraagt of er nog informatie over de Maashorst komt? Wethouder Van Boekel antwoordt dat een Notitie ter informatie wordt voorbereid over het vervolgproces en de nieuwe structuur van de governance. Deze is voor de vier gemeenten hetzelfde en is besproken, deze komt binnenkort. Het Bestuurlijk Regie Team (BRT) heeft bevestigd dat de begroting op tijd

Onderwerp		Besluit	Opmerkingen – Toezeggingen – Afspraken
			beschikbaar is voor de behandeling van de begroting van Bernheze dit jaar.
7	Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Koffiestraat 15 Heeswijk-Dinther	De fracties nemen het voorstel mee terug voor nader beraad.	- De heren van Grinsven, Spierings en Groothuysen spreken in. Ze hebben aanvullende vragen over het gewijzigde voorstel, die ook terug te vinden zijn in de inspreekreacties. <i>NB: alle inspreekreacties zijn te vinden onder de stukken van deze commissie RZ vergadering.</i> - Lokaal: Het vorige voorstel was goed, nu is het scherper dus nu zeker goed. - CDA stelt de vraag waarom de wijzigingen uit de nota van zienswijzen niet al duidelijk in het stuk zijn verwerkt en wat het betekent als er staat dat het college kan ingrijpen. - VVD geeft aan dat de initiatiefnemer de knelpunten heeft besproken en zaken aangepast heeft volgens het stuk, wat is er aangepast? Wanneer kunnen we meer regionale afstemming verwachten? Kunnen we wachten op gezamenlijk beleid? - D66 vraagt de wethouder om vragen te beantwoorden die al meerdere keren gesteld zijn. Graag voor de raadsvergadering. - SP begrijpt de zorgen en geeft aan dat huisvesting van arbeidsmigranten goed moet zijn. - Progressief Bernheze: Ongeacht nationaliteit kunnen veel mensen die dicht op elkaar wonen zorgen voor overlast. Ik kan niet uitleggen hoe het plan zich verhoudt tot onze eigen beleidsregels. - Politieke Partij Blanco vraagt of de kwalitatieve verbintenis opgenomen kan worden in het bestemmingsplan of in een anterieure overeenkomst of ergens anders? - Verschillende fracties geven aan dat het om een ruimtelijke plan gaat en er niet gesproken moet worden over bevolkingsgroepen. - Wethouder Van Boekel geeft aan dat veel vragen al beantwoord zijn. Wellicht niet altijd het gewenste antwoord maar het is wel gegeven. Er zijn goede gesprekken gevoerd met de insprekers. De gemeente heeft beleid over dit onderwerp en door de gesprekken in deze commissie zorgen we dat de controle goed is. Dit bestemmingsplan is uniek voor Bernheze, op deze wijze, zo veel regels opstellen hebben we nog niet eerder gedaan. Over apart beleid over huisvesting is binnenkort een regionale tafel om het te bespreken. Op de vraag van het CDA over de nota van zienswijzen wordt aangegeven dat het addendum de nieuwe tekst aangeeft. Het college kan ingrijpen bij verstoring van de openbare veiligheid. Er zijn duidelijk regels afgesproken; KOFLEX is het eerste aanspreekpunt. - Wethouder van Boekel geeft aan om op een aantal onderwerpen schriftelijke terug te komen; wat de definitie van een hoofd-/bijgebouw is, over een voorwaardelijke verplichting in het bestemmingsplan en het eventueel verplaatsen van de inrit. <i>NB: deze antwoorden zijn te vinden in bijlage 1</i>
8	Toepassing artikel 10, lid 5.b.3. Gemeenschappelijke Regeling Heesch West voor	De commissie adviseert unaniem positief.	- Er worden vragen gesteld over het draagvlak voor windmolens en de verdeling van de baten. - Wethouder Wijdeven antwoordt dat dit besluit alleen het afzien van een veto is. De gewone procedure gaat nog lopen, dan bespreken we dit alles, ook het draagvlak en de baten.

Onderwerp		Besluit	Opmerkingen – Toezeggingen – Afspraken
	de plaatsing van windturbines op Bernhezer grondgebied		
9	Vaststellen bestemmingsplan Meerstraat 22 Heeswijk-Dinther	De commissie wacht de reactie van de wethouder af betreffende gezondheid maar stuurt het wel door naar de raadsvergadering.	- D66 geeft aan dat uit onderzoek blijkt dat een geitenhouderij in de buurt, binnen een straal van 2km, effecten kan hebben op de gezondheid. Vorige locatie was ook bij geiten in de buurt, toen was het niet goed volgens het college. Waarom nu wel? - CDA vraagt of er ook arbeidsmigranten in kunnen. - Wethouder Van Boekel geeft aan dat er geen permanente bewoning, dus ook geen arbeidsmigranten, mogelijk is en (eventuele) gezondheidsrisico's dus zeer tijdelijk zijn. - Progressief Bernheze vraagt een duidelijkere afweging in het raadsvoorstel over het effect van risico's op de gezondheid. - Wethouder Van Boekel zegt een duidelijke motivering toe, er komt een extra passage in het raadsvoorstel voor de raadsvergadering. <i>NB: er is een nieuwe versie van het raadsvoorstel opgesteld met de toegezegde passage, te vinden bij de raad van 27 juni 2019.</i>
10	Gewijzigd vaststellen bestemmingsplan Hoefstraat ong, Heesch	De commissie adviseert unaniem positief.	- Een aantal fracties stellen vragen over de hogere geluidbelasting en toekomstige bewoners. - Wethouder Van Boekel antwoordt dat er afspraken zijn vastgelegd in het belang van de omgeving. - Is er actie of moeten ze een jaar wachten tot ze beginnen? Deze worden geborgd middels een voorwaardelijke verplichting. Bij de verkoop weten nieuwe bewoners waar ze komen wonen. - Er staat een tekstuele fout in een bijlage van het voorstel, deze wordt aangepast voordat deze naar de raadsvergadering gaat. <i>NB: er is een nieuwe bijlage bijgeplaatst bij de raad van 27 juni 2019.</i>
11	Vaststelling Bestemmingsplan Hogeweg 6 in Nistelrode	De commissie adviseert unaniem positief.	- CDA stelt de vraag of de provincie in het vooroverleg is betrokken. - Wethouder Van Boekel antwoordt dat dit in dit geval niet is gebeurd. Intern zijn er afspraken over gemaakt en in principe worden plannen provinciaal voorgelegd om de maatschappelijke inpassing te borgen.
12	Vaststelling Bestemmingsplan Achterstraat 33 in Nistelrode	De commissie adviseert unaniem positief.	
13	Vaststellen gemeentelijke jaarstukken 2018		- VVD stelt een vraag over het marktplaatsbeleid en waarom deze niet kostendekkend is? Wanneer worden de tarieven omhoog getrokken? - Wethouder Wijdeven geeft aan dat er aan het eind van het jaar gekeken wordt naar de tarieven, dan wikkels en wegen of er verhoging nodig is. - Het college dankt de VVD voor de gestelde vragen en de gevonden fout met de correctie.

Onderwerp		Besluit	Opmerkingen – Toezeggingen – Afspraken
14	Eerste tussentijdse rapportage 2019 gemeente Bernheze		
15	Meerjarenbegroting 2020-2023, beleidsplan 2020-2023 en jaarrekening 2018 Gemeenschappelijke Regeling Heesch West	De commissie adviseert unaniem positief.	- SP hoopt dat de verliezen beperkt kunnen blijven - VVD stelt een vraag over de verdeling van bestuurders binnen het AB en DB en over de jaarrekening 2018. Er was een juridisch geschil over dat een derde van de aankoop van gronden pas betaald zijn op een latere datum en dat hierover op 7 december 2018 is besloten tot een schikking, waarom toen pas? - Wethouder Wijdeven legt uit hoe de verdeling van AB en DB in elkaar steekt en geeft aan terug te komen op de vraag over de schikking over de gronden. <i>NB: de antwoorden zijn te vinden in bijlage 2</i>
16	Ingekomen stukken Brief van aanwonende over gevolgen traverse Heeswijk-Dinther voor de Balledonk.		Brief van aanwonende over gevolgen traverse Heeswijk-Dinther voor de Balledonk - CDA heeft de brief doorverwezen om aandacht te vragen over verkeersveiligheid, niet alleen op de Balledonk maar in de hele omgeving. Als door de traverse het onmogelijk wordt om harder dan 30 km/h te rijden, zijn inwoners bang voor overlast op andere plekken. De vragen zijn duidelijk beantwoord door het college en het CDA houdt het in de gaten.
17	Sluiting		- De voorzitter sluit de vergadering om 21:52 uur.

Vastgesteld in de commissievergadering van 11 september 2019.

Steffan Vos
Commissiegriffier

Frans van de Ven
Voorzitter

Bijlage

1. Schriftelijke antwoorden op openstaande vragen bestemmingsplan Koffiestraat 15 Heeswijk-Dinther (agendapunt 7).
2. Schriftelijke antwoorden op openstaande vragen begroting, beleidsplan en jaarrekening GR Heesch West (agendapunt 15)