



NOTULEN van de vergadering van de Raad van de gemeente Boekel gehouden op 3 oktober 2013 om 19.30 uur in de raadzaal van het gemeentehuis.

Aanwezig:

De heer P.M.J.H. Bos (vz),
Mevrouw M.R.P. Philipse, griffier.

De leden:

Mevrouw A.A.M. Heunks-van Uden (DOP),
Mevrouw I.J.M. van Boxmeer-Hoevenaars (DOP),
De heer A.M.G.M. van de Ven (DOP),
De heer P.C.M. Ketelaars (CDA),
De heer M.J.C.G. Cornelissen (CDA),
Mevrouw A.J.P.M. van Eert-van de Ven (GBV),
Mevrouw A.J.M. Timmers-Opheij (GBV),
De heer L.A. van den Hoogen (GBV),
De heer J.M. van Duijnhoven (BW),
Mevrouw S.A.H.M. de Bruin (BW),
De heer W.J. Manders (VVD),
De heer A.E.H. Biemans (VVD).

Voorts aanwezig:

Wethouder T.A.M. van de Loo,
Wethouder H.A.J. Willems,
Mevrouw C.A.J.M. Savelkoul-van Rooij, notuliste.

Afwezig:

De heer P.J.W. van Lankvelt (CDA),

1. Opening.

De voorzitter opent de vergadering met het gebruikelijke gebed en hij heet iedereen van harte welkom. De heer Van Lankvelt is met kennisgeving afwezig.

2. Vaststelling van de agenda.

- GBV vraagt of de 2 apart benoemde ingekomen stukken bij agendapunt 11 Mededelingen en ingekomen stukken besproken kunnen worden.
- Vz antwoordt dat de 2 ingekomen stukken in 2 termijnen besproken kunnen worden.
- Vz stelt voor om de motie, ingediend door de VVD, inzake de gesprekken t.a.v. de toekomst van de veehouderijen te agenderen als agendapunt 9a.
- Vz constateert dat de raad kan instemmen met het agenderen van de motie als agendapunt 9a.
- BW vraagt of de wethouder eerst een reactie kan geven op het initiatiefvoorstel van GBV inzake de Algemene subsidieverordening 2012 Gemeente Boekel alvorens een debat te voeren.
- Vz constateert dat de raad zich kan vinden in het voorstel. Verder heeft de heer Biemans aangegeven dat hij zich onthoudt van beraadslaging en stemming bij agendapunt 6 en 7.

3. Spreekrecht voor burgers.

Er is niemand die gebruik maakt van het spreekrecht.



4. Trekking van het stemnummer.

Bij een eventuele stemming zal stemnummer 11, te weten de heer Manders, als eerste zijn stem uit mogen brengen.

5. Raadsvoorstel tot vaststelling van het bestemmingsplan Uitbreiding Peellandschapspark Voskuilenheuvel.

- CDA heeft veel waardering voor de inzet van de vrijwilligers. Echter in deze tijd van economische crisis kan zij enkel akkoord met het inzetten van compensatiegronden t.b.v. Peellandschapspark Voskuilenheuvel. Een deel van de middelen is echter gefinancierd met geld dat voor Voskuilenheuvel gereserveerd was als werkkapitaal. De wethouder heeft, ten tijde van de uitbreiding van de Voskuilenheuvel toegezegd dat dit gebied ook achteraf ingezet kon worden voor compensatie, zolang het bestemmingsplan nog niet was vastgesteld. Nu blijft er echter van de compensatiemogelijkheid weinig over. Zij vindt dat de uitvoering geen schoonheidsprijs verdient. Zij kan niet akkoord gaan met het raadsvoorstel.
- GBV kan instemmen met het raadsvoorstel. Zij reageert naar CDA, die aangeeft dat de procedure niet de schoonheidsprijs verdient, dat de raad zelf gekozen heeft voor dit traject.
- BW neemt de woorden terug, die zij in de commissie geuit heeft, dat de procedure geen schoonheidsprijs verdient. Het college heeft gehandeld conform het raadsbesluit.
- VVD is voorstander van meer groen, maar in tijden van economische crisis vindt zij dat er minimale middelen ingezet moeten worden. De procedure verdient de schoonheidsprijs niet. De wethouder had moeten weten dat een ontgrondingsmelding niet voldoende is. De wethouder moet "wet houden". Dit kan de gemeente veel geld gaan kosten. Zij vindt dat de raad met dit voorliggende raadsvoorstel met de rug tegen de muur staat. Zij stemt in met het raadsvoorstel met stemverklaring dat het college vooraf met de bezwaarmaker tot een overeenkomst dient te komen.
- DOP is vanaf het begin voorstander geweest van ontwikkeling van het landschapspark en zij kan instemmen met het raadsvoorstel. Zij reageert naar CDA, die aangeeft dat € 195.000,- ingezet had kunnen worden indien er zich een kans voordeed, dat er ten tijden van het bewind van het CDA de Provincie het volledige plan dekte, maar de wil was er niet. Zij reageert naar de VVD dat de uitbreiding van het plan gerealiseerd wordt met een minimale inzet van middelen, omdat de gronden grotendeels compensatieverplichtingen betreffen van ontwikkelingen uit geheel Boekel. Bovendien heeft het college reeds met de bezwaarmaker overleg gehad. Zij benadrukt dat het college fatsoenlijk heeft gehandeld, omdat zij de "rek van het bestemmingsplan" gebruikt heeft om de wens van uitbreiding van het landschapspark in vervulling te laten gaan. Zij stemt graag in met het raadsvoorstel.
- CDA benadrukt dat er nu een ander tijd is aangebroken, waarmee zorgvuldiger met de middelen dient te worden omgesprongen. Bovendien ligt er aan het raadsvoorstel geen gedegen plan ten grondslag. Er had ook een ander gebied gebruikt kunnen worden om te compenseren, maar dit is nooit onderzocht. Het bevreedt hen dat VVD instemt met het raadsvoorstel.
- VVD reageert dat indien iedereen de rek van een bestemmingsplan opzoekt, iedere burger kan doen wat hij wil.
- DOP reageert dat er in Boekel het principe "ja mits" gehanteerd wordt. Dit principe zou bij de VVD als muziek in de oren moeten klinken.
- VVD benadrukt dat burgers een dwangbevel hadden gekregen, indien zij het principe "ja mits" hadden gehanteerd. De gemeente moet het goede voorbeeld geven.
- Wethouder Van de Loo reageert dat hij als wethouder de wet heeft gehouden volgens het "ja mits" principe. Het college heeft gehandeld volgens het raadsbesluit. De regels in het bestemmingsplan lieten toe dat het college op deze manier het ontgronden ging aanvragen bij de Provincie. Het betrof geroerde grond die agrarisch gebruikt werd, die het college terug wilde brengen naar de oorspronkelijke bestemming. Het college had vertrouwen in deze



- procedure. De rechter heeft geoordeeld, naar aanleiding van een inspraakreactie, dat het college het traject zorgvuldiger had moeten doorlopen. Het college is met de bezwaarmaker tot een overeenkomst gekomen. De wethouder refereert aan de structuurvisie, waarin is opgenomen dat het mogelijk is om bij de Voskuilenheuvel natuur te ontwikkelen. Voor de uitbreiding van de Voskuilenheuvel is ook een nieuwe compensatieverplichting, te weten voor de Statenweg, meegenomen.
- CDA is op de hoogte van de compensatieverplichtingen die ingezet zijn voor de uitbreiding van Voskuilenheuvel, maar zij ziet nog steeds geen onderbouwing dat de uitbreiding van dit natuurgebied past in het totaaloverzicht van natuurgebieden. Zij reageert dat de wethouder spreekt over geroerde grond, omdat de grond agrarisch werd gebruikt, maar indien men spreekt van geroerde grond, dient er meer met de grond gedaan te zijn, als enkel het ploegen. Zij benadrukt dat zij bovendien geen financiële onderbouwing heeft gezien van de Statenweg en zij vraagt zich af of er een compensatie nodig is voor het uitdunnen van de bomen aan de Statenweg.
- VVD reageert naar CDA dat zij wel instemmen, omdat zij hogere kosten voor compensatie in de toekomst wil voorkomen. Zij vraagt de wethouder de regel te citeren uit het bestemmingsplan, waaruit het college begrijpt dat er rek in het bestemmingsplan zit. Zij betreurt eveneens dat zij niet op de hoogte was van de compensatieverplichting van de Statenweg.
- Wethouder Van de Loo antwoordt dat de regel luidde dat de grond te allen tijden in de oorspronkelijke staat kan worden teruggebracht. De Voskuilenheuvel is vastgelegd in de structuurvisie met de intentie om dit gebied verder te versterken
- CDA vindt dat het plan teveel onzekerheden bevat en zij dan ook niet instemmen met het voorstel.
- Vz constateert dat het raadsbesluit aangenomen is met 10 stemmen voor en 2 stemmen tegen.
- De raad besluit, zonder hoofdelijke stemming, conform het voorstel van Burgemeester en Wethouders, waarbij de leden Ketelaars en Cornelissen worden geacht tegen te hebben gestemd.***
- 6. Raadsvoorstel tot vaststelling van het bestemmingsplan Boekels Ven.**
- Vz geeft aan dat er een memo aan de raad is verstuurd met antwoorden op de nog open staande vragen van de commissie. Deze memo heeft geleid tot de volgende wijziging van conceptbesluit 5:
- het bestemmingsplan Boekels Ven te wijzigen door aan artikel 1 begrippen van de regels toe te voegen 1.5 behandelvoorzieningen, voorzieningen gericht op de zorg en behandeling van mensen op het gebied van geestelijke gezondheid en welzijn in de brede zin des woords" met uitzondering van verslavingszorg en forensische psychiatrie.*
- BW heeft er veel moeite mee dat er in het raadsvoorstel staat aangegeven dat er een intentieverklaring is, terwijl er geen verklaring is. Hij vraagt met klem hoe dit mogelijk is. De intentieverklaring is zojuist aangereikt en zij vraagt of de intentieverklaring gecontroleerd is en of de referenties zijn nagegaan.
- DOP benadrukt dat de raad de mogelijkheid zou krijgen om voor de raadsvergadering de intentieverklaring in te zien, maar inmiddels is de raadsvergadering al begonnen. Zij wil eveneens eerst het antwoord van het college afwachten.
- CDA heeft geen reden om het college niet te vertrouwen.
- Wethouder Willems antwoordt dat er 2 verklaringen zijn ontvangen, waarin de intentie is uitgesproken dat zij zorg willen aanbieden, indien het bestemmingsplan wordt vastgesteld. Via e-mail is er ook nog een intentieverklaring ontvangen van een partij die de zorgmogelijkheden wil onderzoeken op Boekels Hout, alsmede een intentieverklaring van Stichting D'en Eijk voor de natuurontwikkeling. Door de late aanlevering van de intentieverklaring heeft het college geen mogelijkheid gehad om contact op te nemen met de partijen. De intentieverklaring zijn bij de wethouder in te zien.



- BW heeft er heel veel moeite mee dat de verklaringen zo laat bij de wethouder zijn aangeleverd. Zij heeft weinig vertrouwen in de referenties en de ondertekening van de verklaringen.
- DOP vraagt om een schorsing.
- GBV vraagt of de wethouder de fractievoorzitters inzage kan geven in de intentieverklaring.
- Vz reageert dat de fractievoorzitters zelf de wethouder kunnen aanspreken.
- Vz schorst de vergadering om 20.15 uur.
- Vz heft de schorsing op om 20.25 uur.
- DOP constateert dat de aangeleverde informatie aan de wethouder “flinterdun” is. Zij heeft vanaf het begin van de planontwikkelingen aangegeven dat zij 200 woningen onacceptabel vindt. Nu ligt er een voorstel om 173 woningen, een centrumgebouw, een zorgcentrum, parkeerruimte en wegenstructuur te bouwen. Dit is niet het beeld wat de raad tijdens deze ontwikkelingen is voorgeschoteld. Het college heeft toegezegd de intentieverklaringen voor de raadsvergadering aan te leveren. Tijdens de schorsing is de raad pas geïnformeerd over de intentieverklaringen. De verklaringen zijn flinterdun en deze gang van zaken verdient geen schoonheidsprijs. Eerder heeft CDA aangegeven dat de ontwikkelingen bij Boekels Ven een prijs heeft. Zij vraagt of CDA de prijs verantwoord vindt. Zij vraagt of CDA instemt met het amendement wat DOP gaat indienen. BW maakte zich zorgen over de financiële haalbaarheid, GBV wil zich niet laten leiden door het aantal huisjes. Zij wil kijken of de plannen landschappelijk verantwoord zijn. DOP is teleurgesteld in de coalitiepartner, die hoog opgeeft over landschap en natuur. Zij vraagt zich af hoe de plannen landschappelijk verantwoord kunnen zijn, indien men door de huisjes de bomen niet meer kan zien. Zij vindt het een teken aan de wand dat de VVD pas overstag gaat, om niet in de raad te stemmen, na lang aandringen van de overige partijen, terwijl de landelijke VVD een campagne opgezet heeft om de integriteit van haar leden te borgen. Zij dient een amendement in, waarin zij aandacht vraagt voor de grootschaligheid. Zij uit tevens haar zorg m.b.t. permanente bewoning en de behandelvoorziening. Ze leest het amendement voor.

Amendement ingevolge artikel 32 van het Reglement van orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de raad van de gemeente Boekel

Onderwerp/ontwerpbesluit: vaststellen van het bestemmingsplan Boekels Ven

De raad van de gemeente Boekel in vergadering bijeen dd. 3 oktober 2013

Besluit het ontwerpbesluit te wijzigen als volgt:

Punt 3 van het ontwerp raadsbesluit wordt vervangen door onderstaande:

3. het bestemmingsplan Boekels Ven te wijzigen door het opnemen van een fasering als volgt:



Artikel 5 'Recreatie-verblijfsrecreatie' van het bestemmingsplan Boekels Ven wordt als volgt aangepast:

Artikel 5.2.2. sub a, onder 1, komt te luiden:

1. het maximaal aantal recreatiewoningen 80 betreft;

1.a de recreatiewoningen worden in samenhang met het zorgcentrum als bedoeld in artikel 5.2.4 ontwikkeld; burgemeester en wethouders kunnen het maximaal aantal recreatiewoningen verhogen naar 120 recreatiewoningen nadat tenminste 40% van het zorgcentrum is gerealiseerd;

Toelichting:

Het aantal van 173 huisjes op 9,5 ha genereert een bebouwingsdichtheid van ruim 18 woningen per ha. Dat benadert de bebouwingsdichtheid van de woonwijk Lage Schoense. Met daarnaast een centrumgebouw van 1500 m², een zorgcentrum van 5000 m², parkeervoorzieningen en andere infrastructuur betekent dit een te grote belasting van het gebied. Door verstening en milieudruk wordt niet voldaan aan de kwalitatieve en kwantitatieve verbetering van het gehele gebied in en om de EHS, zoals is vastgelegd in de uitgangspunten.

De legitimering voor dit bouwvolume kan toch niet gevonden worden in de "inbreng" van een bouwvergunning voor 16 vrijstaande huisjes, 125 stacaravanplaatsen en een paar tenten die gemiddeld 6 maanden per jaar gebruikt worden?

Uitgangspunt was ook aan het begin van dit traject dat gronden zouden worden uitgeruild, er zouden geen gronden worden verkocht. Nu betekent deze 'uitruil' dat de gemeente 40.000m² grond meer overdraagt dan zij terugkrijgt.

Om de balans weer enigszins in de destijds voorgestane richting te buigen en te voldoen aan het begrip kwaliteitsverbetering zoals die in het bestemmingsplan wordt aangereikt wordt nu voorgesteld het aantal recreatiewoningen terug te brengen naar 80, door middel van een wijzigingsbevoegdheid voor het college op te hogen naar 120. Door deze ophoging te koppelen aan een wijzigingsbevoegdheid is beter gewaarborgd dat ook daadwerkelijk eerst 40% van het zorgcentrum is gerealiseerd alvorens meer recreatiewoningen gebouwd kunnen worden. In het voorstel van het college is ook een fasering ingebouwd, echter daar zit het college niet aan het stuur maar moet zij op de rem trappen indien de ontwikkelaar niet of niet geheel voldoet aan de eis van eerst 40% van het zorgcentrum realiseren. Deze rem kan worden ingezet door middel van een handhavingprocedure en de geschiedenis heeft geleerd dat de remweg dan wel eens erg lang en kostbaar kan worden.

Ingediend door :

Handtekening:

Fractie DOP

CDA sluit zich aan bij DOP dat de intentieverklaring flinterdun is. Zij kan zich vinden in de aanpassing van conceptbesluit 5, zoals door de vz aan het begin van de behandeling van dit agendapunt is weergegeven. Zij heeft er alle begrip voor dat niet alle informatie op tafel gelegd kan worden, om een bom onder het plan te voorkomen. Zij heeft er vertrouwen in dat de wethouder goed onderhandeld heeft. Zij vraagt de wethouder om een reactie op het



amendement. Indien de wethouder geen slagingskans ziet voor het amendement, kan zij akkoord gaan met het voorliggende raadsbesluit.

GBV vindt dat de planontwikkeling ook veel kansen biedt. Zij wil de kaders, gesteld door de raad, doornemen:

- Geen permanente bewoning van de recreatiewoningen; GBV vindt dat dit kader voldoende is gewaarborgd.
- Het gehele park, alsmede het bosgebied, is openbaar en wordt vrij toegankelijk; GBV vindt dat aan deze voorwaarde wordt voldaan. Zij juicht de samenwerking met Stichting D'n Eijk toe.
- De ontwikkelingen dienen een recreatieve aard voor de bewoners van Boekel te hebben; indien de ontwikkelaar zijn woorden omzet in daden, heeft GBV hier het volste vertrouwen in.
- Groencompensatie; GBV vindt dat het voorliggende compensatieplan voldoet.
- Groenbeleving van bewoners van Boekel dienen door de initiatiefnemer te worden versterkt; GBV vindt dat d.m.v. het compensatieplan hier aan wordt voldaan.

Er kan worden getwist over de bebouwingsdichtheid, maar voor GBV is de economische haalbaarheid een belangrijke peiler.

Zij merkt op dat CDA bij de behandeling van de Voskuilenheuvel de kosten niet verantwoord in deze tijd voor natuurontwikkeling, terwijl CDA bij deze planontwikkeling geen bezwaren heeft. Zij stelt het zeer op prijs dat de definitie van de behandelen zorg aangepast is en dat verslavingszorg en forensische psychiatrie nu uitgesloten zijn. Zij benadrukt dat het handiger was geweest, indien er geen toezegging in het raadsvoorstel had gestaan, die later twijfelachtig is geweest. Men kan twisten over de waarde van de nu voorliggende intentieverklaring, maar zij is ervan overtuigd dat mensen geen namen gaan verbinden, indien er geen vertrouwen is. Het doet GBV deugd dat de ontwikkelaar heeft toegezegd om met de indiener van de zienswijze in gesprek te gaan over de mogelijkheden over de toegangsweg tot zijn perceel. Er wordt gestart met de ontwikkeling van het centrumgebouw en het zorggedeelte. Voor GBV betekent dit dat er een samenhang is tussen centrum, zorg en recreatie en zij vindt dit voldoende om akkoord te gaan met het raadsvoorstel. Zij kan het amendement van DOP niet ondersteunen, omdat zij een wijzigingsbevoegdheid een te groot risico vindt om het plan onderuit te halen.

VVD betreurt dat er 2 minuten voor 12 een amendement door DOP wordt ingediend. Zij kan het amendement niet ondersteunen. Verder betreurt zij dat DOP er een gewoonte van maakt om bij iedere vergadering te refereren aan een steunpunt van de landelijke VVD of VVD Brabant. VVD kan hier geen discussie over voeren met DOP, omdat DOP geen landelijke partij is. Zij vindt dit dan ook niet rechtvaardig.

VVD wil niet in bedreigingen denken, maar in kansen voor Boekel. Volgens de VVD biedt de planontwikkeling de volgende kansen voor Boekel:

- Boekel vergroot haar natuurgebied;
- De bestaande natuur wordt verbeterd;
- Door de realisatie van 173 woningen ontstaat een veel betere groenbeleving als nu met de oude funderingen en 90 damwandcaravans en een vergunning voor het bouwen van 75 twee onder één kap huisjes;
- Nieuwbouw geeft een nieuwe economische impuls;
- Positieve ontwikkelingen op de arbeidsmarkt;
- Meer inkomsten voor de gemeente Boekel;
- Minder kosten voor de gemeente Boekel;
- Meer recreatie voor de Boekelse burgers.



- VVD is blij met de oplossing voor de vervuilde groen. Zij kan akkoord gaan met de aanpassing van de behandeldefinitie en zij kan akkoord gaan met het raadsvoorstel.
- BW constateert dat er slechts één intentieverklaring is van Stichting D'n Eijk. In de overige intentieverklaring staat slechts vermeld dat er iemand bereid is om te komen praten. BW benadrukt dat er niet gesproken kan worden van een intentieverklaring van een zorginstelling. Zij kan akkoord gaan met het voorstel. Zij begrijpt de zorg van de DOP, maar voor BW is het aantal huisjes van 173 geen probleem. Er wordt voldoende natuur gecompenseerd. Zij blijft echter haar zorg houden dat de zorg niet gerealiseerd gaat worden. Desalniettemin gaat zij akkoord met het raadsvoorstel.
- Wethouder Willems bevestigt dat men in kansen en niet in bedreigingen moet denken. De wethouder bevestigt dat de toezegging in het raadsvoorstel, dat er een intentieverklaring zou zijn, niet in het voorstel had moeten staan, omdat er op dat moment nog geen verklaring was. Men kan twisten over de waarde van de verklaringen, maar gezien de ondertekening is Grotenhuis daadwerkelijk in contact met partijen. Hij ontraadt het amendement. Bij de onderhandelingen heeft het college bedongen dat het aantal huisjes van 200 werd verminderd met 15% en hier is een bedrijfsplan en resultaat op gebaseerd. Het amendement betekent dat het plan niet doorgaat en de wethouder benadrukt dat dit een gemiste kans is voor Boekel. Bovendien ligt er nog een vergunning om 16 vrijstaande huisjes te realiseren, indien het voorliggende plan niet doorgaat.
- CDA benadrukt dat de raad voor de keuze staat tussen nu niets doen of herontwikkeling. Zij wil voorkomen dat partijen afhaken en zij stemt dan ook in met het raadsvoorstel.
- DOP heeft er veel moeite mee dat een aantal partijen aangeven dat de DOP om 5 minuten voor 12 komt met een amendement. DOP had er het volste vertrouwen in dat er gehoor gegeven zou worden aan, ten tijde van de ter inzage legging van het voorontwerp bestemmingsplan, de 15 pagina's tellende opmerkingen van de gemeenteraad. Hierin werd o.a. aandacht gevraagd voor het bouwvolume.
- De geschetste verhalen en getoonde foto's door de projectontwikkelaar voldoen totaal niet aan het voorliggende plan. Zij hekelt deze manier van presenteren. Zij merkt op dat de natuurontwikkeling een plicht is, omdat er op de ecologische hoofdstructuur wordt ingebroken. Daarnaast moet nog een natuurcompensatie plaatsvinden voor de inbreuk in de "normale" natuur. Zij vindt het plan te grootschalig.
- GBV vraagt de DOP ook zij ook voordelen in de planontwikkeling ziet. Zij vraagt of DOP het bestemmingsplan kan ondersteunen, indien het amendement niet wordt aangenomen.
- DOP benadrukt dat men gaat voor economische haalbaarheid van het planontwikkeling, i.p.v. het vaststellen van een bestemmingsplan. Zij vindt het onacceptabel om in te stemmen, wat niet voldoet aan de uitgangspunten van de DOP. Zij uit haar bezorgdheid dat de ontwikkelaar zijn plannen niet ten uitvoer kan brengen.
- GBV betreurt het dat DOP éénzijdig naar het raadsvoorstel kijkt. Zij bevestigt dat de DOP in de raad van 15 december 2011 heeft aangegeven dat zij 200 huisjes teveel versterking vindt in dat gebied. DOP wil niet gaan voor groot groter grootst, maar zij pleit voor goed, beter, best. DOP heeft echter nooit aangegeven hoeveel huisjes zij dan wel wenselijk vindt. GBV betreurt dat DOP zich nu beroept op een getal in het amendement.
- DOP refereert aan de bewoordingen van de burgemeester, die aangegeven heeft dat er geen woonwijk komt. Woonwijken worden gerealiseerd in andere delen van Boekel. DOP ging voor een prachtig zorg-recreatiepark met voldoende ruimte. DOP zou verweten kunnen worden, om te gaan voor in totaal 100 huisjes, maar het college had ook richting de coalitiepartner een signaal af kunnen geven.
- BW benadrukt dat de financiële haalbaarheid geen probleem is van de raad, maar van de ontwikkelaar. BW is wel bezorgd dat de plannen niet worden uitgevoerd.



Vz merkt op dat er een onderbouwing ligt voor de realisatie van 173 huisjes vanuit de ecologie, wat een gebied maximaal kan dragen. De vz brengt het amendement hoofdelijk in stemming. De vz constateert dat het amendement met 8 stemmen tegen en 3 stemmen voor is verworpen. De vz brengt het raadsvoorstel in hoofdelijke stemming. De vz constateert dat het raadsvoorstel met 8 stemmen voor en 3 stemmen tegen wordt aangenomen. De heer Van de Ven stemt tegen met stemverklaring, dat hij teleurgesteld is dat het aantal huisjes niet naar beneden bijgesteld is. In overleg met de achterban, stemt hij tegen het raadsvoorstel.

De raad besluit conform het voorstel van Burgemeester en Wethouders, waarbij de leden Van Boxmeer, Heunks en Van de Ven worden geacht tegen te hebben gestemd. Het lid Van de Ven heeft een stemverklaring afgelegd. Hij kan zich grotendeels vinden in het bestemmingsplan, maar niet in het hoge aantal te bouwen huisjes.

7. Raadsvoorstel inzake grondtransacties in het kader van de herontwikkeling van camping Boekels Ven en terrein De Vliegberg.

Vz merkt op dat in conceptbesluit 1c vermeld staat dat de gemeente een deel van het kadastrale perceel gemeente Boekel, sectie O, nr 124, ter grootte van $\pm 12.036 \text{ m}^2$ overdraagt in eigendom aan de ontwikkelaar, maar dit moet zijn 17.614 m^2 .

BW, VVD en GBV kunnen akkoord gaan met het raadsvoorstel.

DOP kan niet akkoord gaan met het raadsvoorstel.

CDA kan akkoord gaan nu het asbestprobleem is opgelost.

Vz brengt het raadsvoorstel in hoofdelijke stemming. Hij constateert dat het voorstel met 9 stemmen voor en 2 stemmen tegen aangenomen is.

De raad besluit conform het voorstel van Burgemeester en Wethouders, waarbij de leden Van Boxmeer en Heunks worden geacht tegen te hebben gestemd. Het lid Van de Ven stemt voor met stemverklaring. Hij geeft aan dat zojuist het bestemmingsplan is vastgesteld en het is een logisch gevolg dat er grondtransacties plaatsvinden.

8. Initiatiefvoorstel inzake de Algemene subsidieverordening 2012 Gemeente Boekel.

Wethouder Willems spreekt zijn waardering uit voor de vrijwilligers die zich inzetten voor de verenigingen. In 2012 is de subsidieverordening aangepast om de subsidieaanvraag eenvoudiger te maken voor de verenigingen. Het college heeft de subsidieverordening uitgevoerd, zoals deze vastgesteld is door de raad. De wethouder benadrukt dat de verantwoordelijkheid voor de subsidieaanvraag bij de vereniging ligt.

GBV heeft het voorliggende initiatiefvoorstel ingediend, omdat zij het betreurt dat verenigingen subsidie mislopen, terwijl de subsidie op de "plank klaarligt". Zij ziet een mogelijkheid om alsnog de subsidie voor dit lopende jaar aan de verenigingen uit te keren, door de aanvraagtermijn van het lopende jaar te verlengen. Eind 2013 wordt de subsidieverordening geëvalueerd en zij vreest dat het jaar 2013 voor veel verenigingen een verloren jaar is geweest. Daarom pleit zij ervoor dat de verordening nog voor de evaluatie wordt aangepast.

BW vraagt de wethouder of hij problemen voorziet voor de administratie van de subsidies, indien de subsidie alsnog wordt uitgekeerd.

DOP geeft aan dat de aanvraagtermijn reeds verlengd is. Nu stelt GBV voor om de aanvraagtermijn te verlengen naar een heel kalenderjaar, terwijl afgesproken is om eerst na een jaar te evalueren. Zij hecht er waarde aan om te onderzoeken waarom de subsidieaanvragen niet tijdig zijn ingediend. In het verleden is er een subsidieverordening door de raad vastgesteld. Indien de gemeente zich niet aan de regels houdt, kan de gemeente net zo goed meteen de subsidie aan de verenigingen geven. Zij vindt het voorstel van GBV echter sympathiek en zij pleit ervoor om tevens het jaar 2012 mee te nemen. Ambtelijk wordt voorgesteld om een subsidie te verstrekken met een korting van 50%. Indien de evaluatie heeft plaatsgevonden,



- zou de subsidieverordening eventueel ook nog in de raad van 12 december kunnen worden aangepast. Zij vraagt hoe de andere fracties hier over denken.
- CDA geeft aan dat er in de subsidieverordening een ontsnappingsclausule staat om alsnog een subsidie toe te kennen. In de verordening staat nl. dat een subsidie geweigerd kan worden i.p.v. dat een subsidie geweigerd moet worden. Daarnaast is er een hardheidsclausule, waarin staat dat men kan afwijken van de regels wanneer dit leidt tot onbillijkheid van overwegende aard. Voor CDA is het te laat zijn van 8 verenigingen voor subsidie, reden om af te wijken van de regels. Zij geeft aan dat het de wethouder zou sieren, indien hij zelf met een oplossing komt.
- VVD kan het voorstel van GBV ondersteunen. De VVD heeft 6 maanden geleden ook gepleit voor het alsnog verstrekken van de subsidie naar aanleiding van de misgelopen subsidie door de Mennehof in Venhorst. Het bevreemdt de VVD dat zij toen geen bijval kreeg van de overige fracties, terwijl GBV nu wel bijval krijgt. Zij voorspelt dat over 6 maanden hetzelfde gebeurt met het volgende raadsvoorstel inzake Krachtig Bestuur Brabant, als nu met het initiatiefvoorstel van de GBV.
- Vz merkt op dat het jaar 2012 financieel is afgesloten. Verder geeft hij aan dat het lijkt dat er na de raad van 12 december nog zaken geregeld kunnen worden, maar de praktijk wijst anders uit.
- GBV reageert naar VVD dat de raad zich aan de regels dient te houden. De raad kan niet willekeurig zaken anders gaan regelen. De regels dienen eerst te worden aangepast. Zij kan de reactie van de DOP begrijpen, om eerst te evaluatie af te wachten, maar na 12 december is er geen tijd meer om zaken alsnog anders af te handelen. Zij vraagt DOP of zij het zover wil laten komen om de subsidie voor 2013 niet meer aan de verenigingen uit te keren. Zij reageert naar CDA dat de gemeente geen gebruik kan maken van de hardheidsclausule, om willekeur te voorkomen. De regels moeten voor iedereen duidelijk zijn.
- CDA reageert dat zij enkel gebruik wil maken van de hardheidsclausule voor het verschuiven van de datum. Indien deze termijn ook niet gehaald wordt, wordt dan de termijn weer aangepast?
- GBV bevestigt dat enkel de datum is verschoven. Met dit initiatiefvoorstel kan de aanvraagtermijn niet nog een keer verlengd worden.
- DOP wil een signaal afgeven dat er voor de verenigingen een grens is aan de aanvraagtermijn. Zij vraagt zich af of de communicatie duidelijk is naar de verenigingen. Zij kan instemmen met het raadsvoorstel. Zij vraagt de wethouder hoe hij denkt over het ambtelijk voorstel om een subsidieaanvraag met 50% te korten, om een signaal af te geven naar de verenigingen dat de verantwoordelijkheid bij hen ligt.
- Wethouder Willems reageert dat, indien het initiatiefvoorstel wordt aangenomen, de verenigingen hun subsidieaanvraag kunnen indienen tot 31 december. De aanvragen kunnen dan nog worden verwerkt. Hij reageert naar CDA dat het college geen gebruik heeft gemaakt van de hardheidsclausule, om zo een willekeur van het verstrekken van subsidie tegen te gaan. Het college heeft gehandeld volgens het raadsbesluit. De wethouder reageert naar DOP dat het mogelijk is om 50% korting op de subsidie toe te passen, indien de subsidie in het voorgaande jaar niet is aangevraagd. Zodra de evaluatie heeft plaatsgevonden, is het mogelijk deze maatregel toe te voegen.
- DOP oppert het idee om een ontvangstbevestiging naar de indiener te sturen van de subsidieaanvraag, om discussie te voorkomen of een subsidie al dan niet tijdig is aangevraagd.
- Vz antwoordt dat de gemeente voor alle binnenkomende post reeds een ontvangstbevestiging stuurt.



BW verzoekt het college om het gesprek aan te gaan met de verenigingen en te vragen naar de reden waarom de aanvraag niet op tijd is ingeleverd. De uitkomsten van deze gesprekken kunnen meegenomen worden in de evaluatie.

GBV heeft de intentie om uit te zoeken waarom de verenigingen de aanvraag te laat hebben ingediend, maar zij wil 2013 geen verloren jaar laten zijn.

Vz brengt het initiatiefvoorstel in stemming en hij constateert dat alle fracties akkoord kunnen gaan met het voorstel. De heer Cornelissen legt een stemverklaring af. Hij had graag gezien dat de wethouder zelf met een voorstel was gekomen.

De raad besluit, zonder hoofdelijke stemming, conform het voorstel van GBV.

Vz schorst de vergadering om 21.45 uur.

Vz hervat de vergadering om 21.50 uur.

9. Raadsvoorstel inzake reactie op brief van Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant met betrekking tot het rapport “Veerkrachtig bestuur in Brabant.

BW kan zich vinden in de reactie en zij gaat akkoord.

DOP stemt in met het raadsvoorstel. Zij vindt het goed dat Boekel geen “underdog positie” inneemt.

GBV gaat akkoord met het raadsvoorstel. Zij heeft echter vanaf het begin vraagtekens gezet bij de wijze waarop het onderzoek heeft plaatsgevonden. Het bevreemdt GBV dat Gedeputeerde Staten zich afvraagt wat de definitie is van een veerkrachtig bestuur, terwijl het onderzoek al heeft plaatsgevonden en het oordeel van het onderzoek al over Brabant is verspreid. Zij vraagt wat er gebeurt, indien niet de volledige raad zich kan vinden in de reactie van de brief van Gedeputeerde Staten. De reactie van Gedeputeerde Staten is een voorlopig standpunt en zij vraagt zich af wanneer het definitieve standpunt komt.

CDA geeft aan dat de maatschappij een dynamische netwerkomgeving is, die snel aan verandering onderhevig is en hier passen geen logge bureaucratische structuren bij. Samenwerkingsverbanden dienen daadwerkelijk een besparing op te leveren en zij is verbaasd dat de commissie Huijbreghts niet heeft onderzocht wat de toenmalige fusie de inwoners heeft gebracht. Zij hoopt dat de partijen voor de verkiezingen hun standpunt kenbaar maken, zodat de burgers uiteindelijk hierover kunnen beslissen. Zij benadrukt dat Boekel haar strategische visie dient aan te vullen met de vraag of zij de 3 transitie's aan kan. Zij verzoekt het college te komen met een raadsvoorstel, waarin ingegaan wordt op de inbedding van de 3 transitie's in de strategische visie met een goede onderbouwing. Zij pleit ervoor om het voornemen om de strategische visie aan te passen te vermelden in de reactie aan Gedeputeerde Staten. Het uitgangspunt van de gemeente moet zijn om de inwoners nu en in de toekomst maximaal van dienst te kunnen zijn.

VVD geeft aan dat de regio zich ontplooit als top kennis en innovatiegebied. Er worden steeds meer rijkstaken bij lokale overheden neergelegd. In het rapport Veerkrachtig Bestuur wordt gesproken over o.a. bestuurlijke spaghetti en de VVD benadrukt dat een bepaalde mate van congruentie hierbij noodzakelijk is. De regio zou opgedeeld kunnen worden in 3 subregio's en zij vraagt met klem wat er verkeerd aan is om te onderzoeken wat een samenwerking of samengaan met een andere gemeente op zou kunnen leveren voor Boekel. Indien Boekel niet deelneemt aan gesprekken, loopt Boekel het risico alleen te komen staan en dat de Provincie zich het recht voorhoudt om de regie over te nemen, indien een gemeente geen initiatief toont om samen te werken of samen te gaan. VVD benadrukt dat Boekel vanaf het begin van het traject zou moeten deelnemen aan de gesprekken. Op dit moment doet Boekel voorkomen alsof zij alles zelf bepaalt, maar Boekel maakt reeds onderdeel uit van veel samenwerkingsverbanden en deze samenwerkingsverbanden maken Boekel afhankelijk.



- VVD bestrijdt dat de eigen identiteit vervalft bij opschaling, omdat bij een fusie met een andere gemeente Boekel en Venhorst gewoon blijven bestaan. De kracht van Boekel komt voort uit de Boekelse en Venhorstse gemeenschap en niet uit de gemeente. Zij betreurt het dan ook dat het college in de brief al het standpunt aanneemt dat Boekel zelfstandig moet blijven. Boekel sluit zich dan al uit van alle gesprekken. Zij verzoekt het college dan ook om de brief te wijzigen. Zij kan niet akkoord gaan met het raadsvoorstel, omdat zij het beste wil voor de burgers van Boekel en niet het beste voor de gemeente.
- GBV geeft aan dat het hen duidelijk is dat de VVD kiest voor herindeling.
- VVD reageert dat zij enkel deel wil nemen aan de gesprekken. Zij heeft niet eens het woord "herindeling" in de mond genomen.
- GBV betreurt het dat de VVD niet aanwezig was bij de informatieavond inzake jeugdzorg in Uden. De VVD mist hierdoor het inzicht in de samenwerking en het inzicht dat schaalomvang hier niets mee te maken heeft. Zij moet het nog maar zien dat de belangen van de Boekelse burgers goed vertegenwoordigd worden, indien er nog maar een paar Boekelse raadsleden in een grotere schaalomvang.
- VVD ontkent dat zij heeft gesproken over een grotere schaalomvang.
- GBV benadrukt dat Boekel juist heel trots moet zijn op de landelijke termen "de Boekelse maat en het Boekelse model". Deze termen benadrukken de kracht van Boekel.
- CDA kan zich aansluiten bij GBV, maar zij vindt dat de reactie aan GS verzet uitstraalt. Zij ziet liever dat Boekel haar reactie goed onderbouwd en zij ziet graag dat het college de brief verstuurt, zodat de gemeenteraad de keuze nog open laat.
- DOP vindt het juist een krachtig signaal, indien de raad nu aangeeft dat zij unaniem voor zelfstandigheid zijn. Uiteraard moet de gemeente de omgeving in de gaten houden.
- CDA benadrukt dat Boekel een onderscheid moet maken tussen de brief van Gedeputeerde Staten en het rapport Veerkrachtig Bestuur, omdat Gedeputeerde Staten in haar brief ook min of meer afstand doet van bepaalde zaken uit het rapport.
- Vz benadrukt dat Gedeputeerde Staten gevraagd heeft om een reactie van zowel het college en de raad van Boekel. Indien college en raad een gezamenlijk standpunt innemen, geeft Boekel een krachtig signaal af. De vz bevestigt dat Boekel de transities aan kan, maar hij benadrukt dat de overheveling van taken nog gaande is. Hij benadrukt dat Boekel al jaren samenwerkt en deze methode is tot nu toe succesvol. In het rapport wordt weliswaar gesproken over bestuurlijke spaghetti, maar het betreft democratische processen, waar Nederland trots op mag zijn. De gemeenteraad zou zichzelf tekort doen, indien zij beweert dat het nu niet goed gaat. Minister Plassterk heeft vanmiddag nog aangegeven, dat een herindeling vanuit de gemeente zelf moet komen.
- CDA geeft aan dat het prettig zou zijn, indien de VVD akkoord kan gaan met het raadsvoorstel, door een andere formulering van de tekst. De overige fracties geven immers ook aan dat zij de deur open willen houden voor gesprekken. Zij vraagt nogmaals om een reactie om de 3 transities op te nemen in de strategische visie.
- VVD benadrukt dat zij de enige partij zijn die juist geen keuze maakt. De burgemeester geeft aan dat hij dialoog hoog in het vaandel heeft staan en met de voorliggend reactie wordt een dialoog juist afgekapt. VVD wil niet een standpunt innemen, voordat de gesprekken hebben plaatsgevonden.
- CDA citeert een zin uit de reactie van de gemeente Boekel aan GS: "Gelet op wat we waren en wat we zijn en wat we willen worden, zijn wij van mening dat de zelfstandigheid van de gemeente Boekel de beste manier is om er voor de Boekelse burgers te zijn, waarbij wij de zelfstandigheid niet zien als doel, maar als middel." CDA geeft aan dat deze zin de deur open laat staan voor gesprekken. Zij vraagt VVD of zij zich alsnog kunnen vinden in de reactie.
- VVD reageert dat aan het begin van de zin staat dat de gemeente Boekel kiest voor zelfstandigheid.



- CDA geeft aan dat zelfstandigheid het vertrekpunt is.
- VVD reageert dat de brief herschreven dient te worden, want de brief ademt 100% zelfstandigheid uit. Hoe stilliger Boekel dit standpunt inneemt, hoe harder de Provincie zal optreden.
- GBV benadrukt dat Boekel zich niet bang moet laten maken. Witte vlekken bestaan niet aan bestuursland. Bovendien ademt het betoog van de VVD uit dat Boekel niet zelfstandig kan blijven.
- DOP geeft aan dat de reactie aan GS niet veranderd moet worden, omdat anders alle mogelijkheden open gelaten worden.
- VVD geeft met klem aan dat zij het beste voor de burgers en bedrijven wil van Boekel. Zij wil niet het beste voor de raad en het college.
- GBV geeft aan dat GBV ook het beste wil voor de burgers van Boekel.
- VVD wil juist open staan voor alle mogelijkheden. Er is zelfs nog geen onderzoek gedaan in Boekel of opschaling voordelen heeft.
- GBV vraagt de VVD, die een goede dialoog wil, wat er in de brief niet voldoet om een goede dialoog aan te gaan.
- Vz geeft aan dat tevens een kopie van de reactie wordt verstuurd naar de overige 19 regiogemeenten van Boekel.
- CDA benadrukt dat de fracties voor de verkiezingen kleur moeten bekennen, zodat de Boekelse burgers een keuze kunnen maken.
- BW wil met de brief een signaal afgeven naar GS. Zij wil niet in het luchtledige een onderzoek starten naar de voor- en nadelen van opschaling.
- Vz brengt het voorstel in stemming en hij constateert dat het voorstel met 10 stemmen voor en 2 stemmen tegen aangenomen is.
- De raad besluit zonder hoofdelijke stemming conform het voorstel van Burgemeester en Wethouders, waarbij de leden Manders en Biemans worden geacht tegen te hebben gestemd.***

9a. Motie VVD toekomst veehouderijen in de gemeente Boekel.

- VVD legt uit dat zij een motie indient naar aanleiding van de rondvraag van de vorige raadsvergadering.

Motie ingevolge artikel 33 van het Reglement van orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de raad van de gemeente Boekel
Onderwerp: gesprekken over de toekomst van de veehouderij in Boekel
De raad van de gemeente Boekel in vergadering bijeen dd. 3 oktober 2013
Overwegende <ul style="list-style-type: none"> - dat er in december 2012 een gesprek heeft plaatsgevonden over de toekomst van de landbouw in Boekel waaraan Boekelse mensen (boeren/burgers), de gemeente Boekel, provinciale ambtenaren en de commissie Van Doorn/werkgroep lokale inpassing hebben deelgenomen;



- dat een belangrijke conclusie daarbij was dat partijen met elkaar moesten verder praten over de toekomst van de landbouw in Boekel;
- dat daarbij als belangrijke reden werd genoemd: het (her)winnen van vertrouwen in elkaar;
- dat als uitvloeisel hiervan gesprekken zijn georganiseerd met burgers en agrarische ondernemers uit de gemeente Boekel;
- dat, evenals de politieke partijen, de wethouders van de gemeente Boekel als toehoorder aanwezig waren bij deze gesprekken;
- dat van een toehoorder een terughoudende rol mag worden verwacht;
- dat deze terughoudende rol door de wethouders niet is gerespecteerd doordat zij over en naar aanleiding van de nog lopende gesprekken tussen boeren/burgers uitlatingen hebben gedaan via de pers;
- dat het overleg tussen boeren/burgers daarmee is gestopt, omdat de agrarische ondernemers zich daardoor genoodzaakt zagen zich terug te trekken voor de nog geplande bijeenkomsten;
- dat het erg jammer is dat de dialoog tussen boeren/burgers daarmee is gestaakt;
- dat de wethouders als geen ander zich hadden moeten realiseren dat het bouwen aan het onderling vertrouwen tussen boer en burger een langzaam en fragiel proces is dat niet gebaat is bij tussentijdse perspublicaties van toehoorders;
- dat ook hier geldt dat vertrouwen te voet komt en te paard gaat;
- dat er alles aan gedaan moet worden om de dialooggesprekken tussen de agrarische ondernemers en de burgers weer op gang te krijgen;
- dat excuses van de wethouders daar een bijdrage aan zou kunnen leveren;

roept het college op om mede namens de beide wethouders excuses aan te bieden aan de deelnemers van de dialooggesprekken tussen boeren/burgers

en gaat over tot de orde van de dag.

Ingediend door :

Handtekening:

Fractie VVD

Wethouder Van de Loo kan de motie gedeeltelijk begrijpen, omdat het overleg tussen boeren en burgers broos is geworden in december 2012. De wethouder begrijpt echter niet dat er een gescheiden verantwoordelijkheid is. Het college heeft een andere verantwoordelijkheid als de dialooggroep. Wellicht zijn er ongelukkige uitlatingen gedaan, maar het college heeft geprobeerd dit recht te zetten. Wat het college betreft is de ophef voorbij en de wethouder ontraadt de motie.

GBV vraagt de VVD wat hun motief is voor het indienen van deze motie.

VVD reageert dat zij wil dat de boeren en burgers weer met elkaar gaan praten, indien er onvrede is.



- GBV vraagt of de VVD ook de burgers heeft gevraagd naar hun standpunt, want zij hebben de stekker er niet uit getrokken. Indien raadsleden op ieder krantenartikel gaan reageren, krijgt de raad het heel druk.
- VVD reageert dat de wethouder heeft bevestigd, dat hij deze uitlatingen gedaan heeft.
- GBV benadrukt dat de wethouder een uitlating heeft gedaan in een andere context. Het bevreemdt hen dat de VVD hier een politiek issue van maakt. Juist bij dit onderwerp wordt politieke terughoudendheid gevraagd.
- VVD geeft aan dat juist de wethouder terughoudend hadden moeten zijn ten tijde van dit onderwerp.
- GBV reageert dat er ten tijde van de gesprekken niets naar buiten is gebracht, wat niet naar buiten gebracht had mogen worden.
- VVD geeft aan dat GBV niets kan veranderen aan de uitspraken die door de wethouder zijn gedaan.
- GBV beaamt dat het beter was geweest indien er was gesproken over de memo. De memo had een andere positie in het dialoog. Zij betreurt het dat de dialoog zo hoog is opgelopen.
- DOP is verbaasd over de inbreng van de motie van de VVD. Zij bevestigt dat het op diverse plaatsen stinkt in Boekel en zij is blij dat het college dit onderkent en aan wil pakken. De Gezondheidsraad concludeert dat de huidige wetgeving niet toereikend is voor geur en fijnstof. In de memo staat vermeld dat de gemeente alle ontwikkelingen wil afwachten, alvorens zelf beleid te ontwikkelen. De vz van het ZLTO maakt middels een brief melding van "Het begint er steeds meer op te lijken dat het in de bijeenkomsten niet meer om de discussie gaat, maar dat zowel boeren als burgers enkel worden gebruikt ter bekrachtiging van collegestandpunten. Het is in onze optiek een gegeven dat dit onderwerp vaak op emotie wordt aangedreven, waarbij feiten onderdrukt worden." DOP heeft hier de volgende reactie op: De ZLTO moet zich realiseren dat het zittende college beleid uitvoert wat tot stand is gekomen uit een meerderheid in de raad die democratisch gekozen is. M.a.w. door de ZLTO afgedane emotie-argumenten wel gehoor vonden bij een breed aantal inwoners van Boekel die zich kunnen vinden in de zorg om de volksgezondheid geuit door politieke partijen die zich verantwoordelijk voor voelen. Verder geeft het ZLTO aan dat de agrarische sector door landelijke, provinciale en lokale regelgeving er alles aan doet om de overlast te reduceren en zij ervaren de uitlatingen dan ook als een belediging. DOP reageert dat de uitlatingen van de wethouders gestoeld zijn op feiten.
- Zij vraagt wat de ZLTO en de VVD gaan doen aan burgers die nadrukkelijk aandacht vragen voor het feit dat zij klagen over stank en vliegenoverlast. DOP heeft navraag gedaan naar de omvang van de klachten. In de afgelopen zomer zijn er heel veel klachten binnengekomen. Zij vraagt of de VVD en het ZLTO op de hoogte is van het hoge aantal klachten en wat willen zij hier aan doen. De DOP willen dit onderwerp agenderen, zodat de burgers zich gehoord weten. DOP heeft de fietstocht van boeren en burgers als een dieptepunt ervaren. Zij werd geconfronteerd met het feit wat stankoverlast met een burger kan doen. Zij vraagt zich af wanneer er sprake is van maatschappelijk verantwoord ondernemen.
- CDA heeft destijds het college gevraagd om de dialoog aan te gaan. Zij betreurt het dan ook dat door de motie van de VVD juist heel veel commotie ontstaat. Op deze manier worden de verhoudingen verder verscherpt. Zij wil inhoudelijk niet ingaan op de discussie, maar zij reageert naar DOP dat zij reeds 3 jaar de tijd hebben gehad om het aantal klachten te reduceren. Het terugdringen van het aantal klachten is echter in de periodes ervoor ook niet gelukt. Het werkt niet om excuses af te dwingen. Zij betreurt de inbreng van de motie.
- BW vindt dat de VVD zich voor het karretje heeft laten spannen en zij betreurt het dat CDA aangeeft dat de huidige coalitie niets gedaan heeft aan het terugbrengen van het aantal klachten.



- CDA hoopt dat boeren en burgers in dialoog blijven, zoals in het verleden, zodat ze samen tot een akkoord komen.
- GBV reageert dat de dialoog door de mensen zelf opgepakt moet worden en een dialoog moet niet opgelegd worden. De raad heeft weliswaar het geurbeleid vastgesteld, maar dit wil niet zeggen dat daarmee alle problemen en overlast is opgelost.
- VVD reageert dat er door de discussie een verdere verwijdering komt tussen boeren en burgers en dit is juist niet de bedoeling van de VVD.
- DOP reageert dat de VVD geen motie had moeten indienen.
- Vz brengt de motie in stemming en constateert dat de motie met 2 stemmen voor en 10 stemmen is verworpen.
- De raad heeft de motie verworpen met 2 stemmen voor en 10 stemmen tegen, waarbij de leden De Bruin, Van Duijnhoven, Timmers, Van Eert, Van den Hoogen, Van Boxmeer, Heunks, Van de Ven, Van Lankvelt, Ketelaars en Cornelissen worden geacht tegen te hebben gestemd.***

10. Vaststelling notulen raadsvergadering 24 april en 27 juni 2013.

De notulen worden volgens concept vastgesteld.

11. Mededelingen en ingekomen stukken.

- **concept raadsinformatiebrief 5 sterren Noordoost Brabant en concept convenant 5 sterren Noordoost Brabant**
- Vz geeft aan dat de concept raadsinformatiebrief ter informatie aan de raad is verstuurd om de raad te informeren over het raadsvoorstel wat naar alle waarschijnlijkheid in december aan de raad zal worden voorgelegd.
- GBV is verbaasd over het proces van de 5 sterren regio. GBV heeft tijdens de voorjaarsnota een amendement ingediend om de 5 sterren regio uit de voorjaarsnota te halen en de 5 sterren regio middels een separaat raadsvoorstel te behandelen, gezien het belang. Nu wordt de raad geïnformeerd middels de raadsinformatiebrief en in de raad van december wordt de raad een voorstel voorgelegd. GBV betreurt het dat de raden niet betrokken worden bij de inrichting van de 5 sterren regio. Zij vreest voor een zware optuiging van deze samenwerking.
- Vz reageert dat er overleg heeft plaats gevonden met gemeenteraden uit de regio.
- GBV antwoordt dat de bijeenkomst enkel een informatiebijeenkomst waarin enkel raadsleden geïnformeerd werden en geen wisselwerking c.q. inbreng van raadsleden mogelijk was.
- DOP kan zich aansluiten bij GBV dat zij eveneens interactie had verwacht om als raad inbreng te kunnen geven aan de inrichting, zoals het amendement verwoordde. Zij pleit voor een bijeenkomst waarbij raadsleden en ondernemers worden uitgenodigd om zo gezamenlijk te komen tot een inbreng.
- CDA wil geen steun verlenen aan een grote optuiging van deze instantie. Zij vindt dat Boekel zich moet aansluiten bij deze samenwerking en zij hoopt dat de samenwerking voor Boekel binnenkort rekenen opbrengt.
- VVD gaat akkoord. Zij vindt de 5 sterren regio van groot belang.
- GBV vreest dat Boekel een samenwerking aangaat met een financiële nasleep indien Boekel uit de samenwerking wil stappen.
- Vz bevestigt dat het de bedoeling is om een licht samenwerkingsverband op te zetten. In december zal een raadsvoorstel aan de raad worden voorgelegd.



12. Rondvraag.

Mevrouw Timmers vraagt aandacht voor het op de hoogte houden van burgers gedurende het proces van het intrekken van de milieuvergunningen.

Mevrouw Van Eert bedankt de raadsleden voor het steunen van hun initiatiefvoorstel.

Mevrouw Heunks roept het college op om de BSOB uit te nodigen om enkele kritische vragen te kunnen stellen.

Vz vult aan dat de BSOB uitgenodigd is om het een en ander toe te lichten in de volgende thema informatieavond.

13. Sluiting.

De vz sluit de vergadering met het gebruikelijke gebed om 23.30 uur.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de raad van de gemeente Boekel gehouden op 12 december 2013.

De griffier

De voorzitter

M.R.P. Philipse

P.M.J.H. Bos

	Toezegging	Wanneer	Voortgang
1.	Wethouder Van de Loo zegt toe m.b.t. de beleidsnotitie erfbeplantingen de voortgang van de erfbeplanting in de praktijk in de raad te bespreken.	Raad 26 mei 2011	
2.	Vz zegt toe uit te zoeken of de beantwoording door de gemeente op een OZB bezwaar gebonden is aan een termijn en hij zegt toe uit te zoeken of het een trend is dat er jaarlijks meer bezwaren worden ingediend.	Raad 13 december 2012	
3.	De wethouder zegt toe de Reïntegratieverordening WWB, IOAW en IOAZ na 1 jaar te evalueren.	Raad 13 december 2012	
4.	Wethouder Willems zegt toe in de gaten te houden wat de gevolgen zijn van de Kwijtscheldingsregeling gemeentelijke belastingen voor de groep kleine zelfstandigen en na 1 jaar de stand van zaken te presenteren aan de commissie.	Raad 13 december 2012	
5.	De wethouder zegt toe de gehele samenwerking met Gemert-Bakel te evalueren, zodat alle regelingen en verordening samen bekeken worden.	Raad 13 december 2012	
6.	De wethouder zegt toe de cijfers van het afgelopen jaar van het aantal subsidieaanvragen en overige bedragen aan de raad uit te reiken voor de begrotingsvergadering.	Raad 27 juni 2013	