



GEMEENTE BOEKEL

Verslag evaluatie

Evaluatie inzake de werkwijze van de hoorcommissie in bezwaarschriftprocedures.

Evaluatiemoment: Voorjaar 2022

Betrokken medewerkers:

Bestuurlijk juridisch beleidsmedewerker

Kwaliteitsmedewerker Wmo/Jeugd

Beleidsmedewerker Groen en Recreatie

Medewerker Handhaving

Beleidsmedewerker Sociaal Domein

Beleidsmedewerker Burgerzaken

De betrokken medewerkers zijn onafhankelijk van elkaar gesproken over de bezwaarprocedure, waarbij met name is gesproken over wat goed werkt, waar de medewerker tegenaan loopt en hoe de medewerker aankijkt tegen een officiële adviescommissie. De keuze voor deze medewerkers is gemaakt, omdat zij vanuit hun functie betrokken zijn bij de bezwaarschriftprocedure.

Bestuurlijk juridisch beleidsmedewerker

De bestuurlijk juridisch beleidsmedewerker vindt het goed dat het bestuur zelf aan tafel zit met de bezwaarmaker en zich zo een goed beeld kan vormen van en een gevoel krijgt bij het bezwaar, aangezien het college het besluit op bezwaar neemt. Het bestuur kan meedenken over waar het probleem zit en er kan toelichting worden gegeven op het besluit en eventueel kunnen nieuwe belangen worden meegenomen in het nieuwe besluit. De medewerker heeft in het verleden regelmatig hoorzittingen bijgewoond met burgemeester Bos, die probeerde om het probleem minnelijk op te lossen, wat als fijn wordt ervaren. Met burgemeester van den Elsen heeft de medewerker nog geen ervaring.

Door een officiële adviescommissie in het leven te roepen verandert het karakter van de hoorzitting. Bovendien kost het de organisatie meer tijd, omdat er, naast de commissie, een notulist en verweerder moeten zijn. In de procedure, zoals deze nu is, loopt de medewerker nergens tegen aan. Zij doet dit al lange tijd en weet wat ze moet doen, waardoor het zou moeten lukken om een bezwaar binnen zes weken af te handelen.

Kwaliteitsmedewerker Wmo/Jeugd

De kwaliteitsmedewerker geeft aan dat het huidige proces wel kan, maar dat de betrokken medewerkers precies moeten weten wat hun taken zijn. Er moet een notulist zijn, die de administratieve taken rondom het bezwaar op zich neemt, en er is juridische ondersteuning nodig. Waar de kwaliteitsmedewerker tegenaan loopt bij de hoorzitting is dat het burgerlid weinig inhoudelijke kennis van de betreffende wetten heeft. Bovendien is de rol van de wethouder dubbel, omdat hij de verantwoordelijke wethouder is voor het bestreden besluit. Daarom zou het beter zijn als de burgemeester deelneemt aan de hoorcommissie dan de verantwoordelijke wethouder. Bovendien is het een klein dorp, dus bestaat de kans dat de leden van de hoorcommissie en de bezwaarmaker bekenden zijn. Eventueel kan de voorzitter van de hoorcommissie ook van buiten de gemeente komen om dit te voorkomen. Wat de kwaliteitsmedewerker ook heeft gemerkt is dat het moeilijk is om een hoorzitting te plannen en dat het daarom belangrijk is om niet te veel mensen bij de hoorzitting te betrekken. Wat volgens haar nodig is, zijn een notulist, een jurist, iemand, die inhoudelijke

GEMEENTE BOEKEL

kennis heeft, en een notulist. Ambtelijk horen zou ook een optie zijn. Een minnelijk traject is volgens de kwaliteitsmedewerker minder geschikt voor het sociaal domein, omdat er niet meerdere belanghebbenden zijn, waardoor de gemeente de 'tegenpartij' is voor de bezwaarmaker. Als er een minnelijk traject wordt ingezet, moet dat een vast persoon binnen de gemeente zijn, die daarvoor de juiste opleiding heeft gevolgd.

Beleidsmedewerker Groen en Recreatie

De beleidsmedewerker weet wat ze moet doen als er een bezwaarschrift wordt ingediend, maar het komt weinig voor, waardoor een werkinstructie fijn zou zijn. Het lukt de beleidsmedewerker meestal wel om binnen de termijn een besluit op bezwaar te laten nemen. Een hoorzitting in de vorm van mediation ervaart de beleidsmedewerker als fijn. De beleidsmedewerker loopt er in de bezwaarprocedure tegenaan dat de functie van de inhoudelijk medewerker, de beleidsmedewerker, niet duidelijk is. De bezwaarmaker wordt gehoord en op basis daarvan geeft de commissie een advies. Naar aanleiding daarvan schrijft de inhoudelijk medewerker een collegevoorstel. Het is niet duidelijk of de medewerker daarin ook nog de eigen inzichten over het bestreden besluit mag geven. Daarnaast mist de beleidsmedewerker de juridische kennis tijdens de hoorzitting. Volgens haar zou er iemand met juridische kennis in de hoorzitting moeten zitten. Dit biedt meer tegenwicht, omdat de bezwaarmaker vaak een advocaat meebrengt.

Volgens de beleidsmedewerker zou de huidige hoorcommissie meer onafhankelijk moeten zijn. De burgerleden hebben deze functie al jaren en komen uit Boekel. Een optie zou zijn om eens in de zoveel jaren een nieuw burgerlid te zoeken. Ook zou er iemand van buiten het dorp bij het horen betrokken kunnen worden om (de schijn van) belangenverstrengeling te voorkomen.

Wat de beleidsmedewerker graag zou zien is dat er een vaste medewerker of een team van medewerkers voor het afhandelen van bezwaren. Deze medewerker of dit team zou dan inhoudelijk geholpen worden door de verantwoordelijke beleidsmedewerker.

Medewerker Handhaving

De medewerker Handhaving vindt het fijn dat hij in bezwaar al goed op de hoogte is van de inhoud, omdat hij ook zelf het bestreden besluit heeft genomen en de zaak dus al kent. Verder ervaart hij het als fijn dat de hoorcommissie uit weinig personen bestaat en omdat de burgemeester daar lid van is, is deze al bekend met het advies voordat het voorstel bij het college komt. De minnelijke manier van afhandelen wordt als meerwaarde gezien. De medewerker is er daarom ook geen voorstander van als een officiële adviescommissie doorschiet naar een erg formeel proces, waarbij bijvoorbeeld strikte eisen worden gesteld aan het aanleveren van stukken.

Waar de medewerker tegenaan loopt, is dat het burgerlid geen inhoudelijk deskundige is. Daardoor mist er inhoudelijke kennis. Ook juridische kennis ontbreekt in de commissie. Hiervoor is de commissie afhankelijk van de inhoudelijk medewerker en die heeft de juridische kennis ook niet altijd.

Beleidsmedewerker Sociaal Domein

De beleidsmedewerker geeft aan dat de bezwaren waar zij mee te maken heeft, binnen komen bij de gemeente Meierijstad. Daar kijkt een inhoudelijk ambtenaar samen met een jurist naar het bezwaar om te kijken of het bestreden besluit juist is. Daar wordt een rapport van opgemaakt en als het een juist besluit is, organiseert de beleidsmedewerker een hoorzitting in Boekel. Als het een onjuist besluit is, wordt het bestreden besluit herzien. Volgens de beleidsmedewerker werkt de werkwijze in Meierijstad goed, maar verloopt het vervolg van de procedure in Boekel stroperig en niet professioneel. De hoorzittingen in Meierijstad zijn op een vaste datum en dat in Boekel moet met veel partijen een datum worden gevonden. Ook heeft de jurist van Meierijstad aangegeven dat er een advies van de hoorcommissie moet zijn en dat daarbij niet verwezen kan worden naar het verweerschrift dat door een medewerker van Meierijstad is opgesteld. Als de hoorcommissie het verweerschrift wil volgen, stelt de beleidsmedewerker daarom een advies op, waarbij ze zich

GEMEENTE BOEKEL

baseert op het verweerschrift. Diezelfde beleidsmedewerker schrijft vervolgens ook het collegevoorstel voor het besluit op bezwaar. Ook noemt de beleidsmedewerker dat er wordt genotuleerd door een collega, maar dat die niet thuis is in het notuleren en er moeite mee heeft. Ook is de beleidsmedewerker onvoldoende juridisch onderlegd en zou er daarom juridische ondersteuning nodig zijn.

De beleidsmedewerker geeft aan dat het hele proces veel tijd kost en zij is niet tevreden over de werkwijze. Zij zou liever zien dat de hele bezwaarprocedure door de gemeente Meierijstad wordt opgepakt.

Beleidsmedewerker Burgerzaken

De beleidsmedewerker Burgerzaken heeft nog geen bezwaarschriften ontvangen. Hij geeft aan dat er nauwelijks bezwaarschriften te verwachten zijn. Als er bezwaarschriften zijn, zal hij ze moeten afhandelen, maar hij heeft tot nu toe geen ervaring met de bezwaarschriftprocedure.