



**NOTULEN** van de vergadering van de Raad van de gemeente Boekel gehouden op 13 december 2018 om 19.30 uur in de raadzaal van het gemeentehuis.

**Aanwezig:**

De heer P.M.J.H. Bos (vz),  
Mevrouw M.R.P. Philipse, griffier.

**De leden:**

Mevrouw M.A.T. van den Broek (CDA),  
De heer R.M. Gruijters (CDA),  
Mevrouw G.W.M. van Mensvoort-Penninx (CDA),  
De heer M.J.C.G. Cornelissen (CDA),  
De heer T.T.P.J. Rooijackers (CDA),  
De heer P.J.W. van Lankvelt (CDA),  
Mevrouw E.P.M. Bevers (CDA),  
Mevrouw A.J.P.M. van Eert-van de Ven (GVB),  
Mevrouw S.A.H.M. de Bruin (GVB),  
De heer L.A. van den Hoogen (GVB),  
De heer J.M.M. van Lanen (DOP) vanaf 19.40 uur  
De heer M. Kanters (DOP),  
Mevrouw G.L.C.W. Jansen (DOP),  
Mevrouw N. Dijcks (VVD).

**Voorts aanwezig:**

De heer M.J.A. Tielemans, wethouder  
De heer M.R.G. Buijsse, wethouder  
De heer H.A.J. Willems, wethouder

**Afwezig:**

De heer A.D.M.M. de Wit (GVB),

**1. Opening.**

De voorzitter opent de vergadering met het gebruikelijke gebed en hij heet iedereen van harte welkom. De heer De Wit is met kennisgeving afwezig en de heer Van Lanen is verlaat.

**2. Vragenhalfuur.**

GVB heeft vragen ingediend en wethouder Buijsse voorziet deze vragen van een antwoord.

**Vragen GVB locatie Hoekstraat 6/8 Venhorst en Familiestal**

Allereerst wil Gemeenschapsbelang benadrukken dat ze het initiatief Familiestal kan ondersteunen en wenst de initiatiefnemers veel succes. Echter; tot op heden zijn een aantal door ons gestelde vragen niet afdoende beantwoord. Vervolgens lezen we in de bestuursrapportage een aantal financiële effecten die eerder nooit benoemd zijn. Tijdens de thema-informatiebijeenkomst was de tijd te kort om aanvullende vragen te stellen. Via deze weg willen we alsnog onze vragen beantwoord krijgen.



### Vragen:

1. Voor welk bedrag is de locatie Hoekstraat 6/8 destijds gekocht?
  - €1.225.000,- plus de bijkomende kosten.
2. Wat is de huidige boekwaarde?
  - Eind 2017 bedraagt de boekwaarde €603.600,-.
3. Hoe groot is de oppervlakte wat de pilot familiestal gaat benutten en welk deel wordt nog niet benut?
  - De familiestal zal een oppervlakte van 6.500 m<sup>2</sup> van de 31.000 m<sup>2</sup> gebruiken.
4. Wat gebeurt er met het overige deel van deze locatie?
  - De familie Bekkers blijft het overige deel exploiteren als intensieve veehouderij.
5. Wie is er voor verantwoordelijk dat de stallen voldoen aan het Brabantbesluit en eventuele andere wet- en regelgeving (bv. asbestsanering andere stallen, ammoniak, fijnstof, geur, NB- wet etc.)?
  - De constructie wijkt niet af van de algemene regel. De gemeente verhuurt de gebouwen en is daarmee aan te spreken op het gebouw bijv. asbest en groot onderhoud. Maatwerk is dat we hier hebben afgesproken dat de gemeente geen groot onderhoud verricht gedurende 5 jaar. Klein onderhoud intern en de benodigde milieuvergunningen etc liggen bij de exploitant.
6. Welke financiële gevolgen heeft dit voor de gemeente en is hiervoor dekking?
  - De kosten die wij op deze locatie maken, worden nu gedekt door de huurinkomsten. Grootschalige aanpassingen kunnen we niet hieruit dekken en we zullen daarom terughoudend zijn bij aanpassingen.
7. Zijn de kosten die de gemeente reeds heeft gemaakt m.b.t. afbreken van de stallen en asbestsanering, doorberekend in de huurpenningen? Zo nee, waarom niet?
  - Nee, een huurder betaalt niet voor het afbreken van opstallen die hij of zij exploiteert. De stal die nu wordt afgebroken is nooit door de familie Bekkers geëxploiteerd vanwege de slechte staat.
8. Zijn de huurpenningen kostendekkend?
  - Nu wel, voor de sloop en de asbestsanering wachten we op een offerte waarna we dit ook voor de nabije toekomst in beeld hebben.
9. Hoe lang duurt de pilot Familiestal? Wat is hierover afgesproken?
  - In november 2016 is een pacht en samenwerking tussen de partijen de gemeente, familie Bekkers, familiestal afgesproken voor 5 jaar.
10. Zijn er m.b.t. de pilot vooraf evaluatiecriteria vastgesteld waar aan getoetst wordt?
  - Nee, het is een familiestal. Het is aan de familiestal om te beoordelen of de pilot succesvol is en tussentijds wordt uitgebreid. Het is aan de gemeente om te bezien of na 5 jaar nog medewerking wordt gegeven aan het vervolg.
11. Indien de pilot slaagt; zijn er afspraken gemaakt met de initiatiefnemers om de gehele locatie Hoekstraat 6/8 te gaan verwerven? En zo ja; tegen welke waarde? Zo nee, waarom niet? Licht er in dat geval ook een plan B voor deze locatie?
  - Bij een succesvol project wordt de locatie in stappen omgebouwd naar een nieuw concept. Na 5 jaar, waarvan er 2 jaar al voorbij zijn, zou de locatie in principe gekocht moeten worden tegen marktwaarde.
12. Kan de initiatiefnemer zomaar stoppen en wat zijn hiervan de financiële gevolgen voor de gemeente? Zijn hierover afspraken gemaakt?
  - Indien de familiestal stopt, wordt de gehele locatie weer door Bekkers in exploitatie genomen. De pilot familiestal leidt niet tot een hoger uursaldo.
13. Moeten de initiatiefnemers, vergelijkbaar met Ecodorp, ook een bijdrage betalen voor het geval dat als de pilot geen succes is, e.e.a. wordt opgeruimd? Zo nee, zijn hierover afspraken gemaakt? Indien hierover afspraken gemaakt zijn; welke?
  -
- 14.



- *Als de pilot niet slaagt, heeft familievarken 2 keuzes: opleveren in oorspronkelijke staat (maagdelijk) of bebouwd terug leveren. In dat laatste geval moet de partij in overleg over een passende vergoeding voor opstallen.*
- 15. Op welke wijze wordt de gemeenteraad geïnformeerd over de voortgang, eventuele procedures, activiteiten op deze locatie en mogelijke financiële gevolgen voor de gemeente?
  - *De gemeente is geïnformeerd met memo's in april en oktober 2016. Daarnaast is de raad uitgenodigd bij de start van de bouw in november 2018.*
- 16. Op welke wijze is de buurt betrokken bij de ontwikkelingen op Hoekstraat 6/8?
  - *Middels een informatieavond, een brief en een uitnodiging voor de opening.*

#### In algemene zin:

Heeft de gemeente nog meer agrarisch vastgoed in bezit?

- *Geen opstallen, wel een beperkte hoeveelheid ruilgronden.*

Ingediend door fractie Gemeenschapsbelang Venhorst- Boekel

GVB uit haar zorg over datgene wat afgeboekt is in de afgelopen periode. Zij vraagt of de gemeente, die aangeeft geen groot onderhoud uit te voeren, wel onderhoud gaat uitvoeren m.b.t. asbest.

Wethouder Buijsse reageert dat er een offerte is aangevraagd en wat nodig is, zal worden uitgevoerd.

GVB wil actiever worden geïnformeerd en niet fragmentarisch zoals het nu gebeurt. Bovendien is het onduidelijk, wanneer de raad aan zet is.

DOP vraagt hoe de opstallen aan de Statenweg gezien worden, nu de wethouder aangeeft dat de gemeente geen opstallen meer in bezit heeft.

Vz antwoordt dat deze opstallen zijn verkocht.

### **Vragen DOP n.a.v. Thema avond De Elzen**

De D.O.P. is verheugd dat er eindelijk stappen worden gezet om de overlast op De Elzen en omgeving serieus worden bekeken en aangepakt. Wel heeft zij zorgen over de afhandeling van de overlast, over het bijbehorende tijdspad en de verschillende belangen die spelen bij de aanpak. Middels onderstaande vragen wil de D.O.P. meer helderheid verschaffen in dit proces.

Vragen D.O.P. n.a.v. themaavond De Elzen

1. Welke kaders of uitgangspunten neemt de gemeente mee in haar zoektocht naar oplossingen op De Elzen? Is het mogelijk dat er binnen de oplossingen ook meer varkens gehouden mogen worden?
  - *Wethouder Buijsse refereert aan het raadsvoorstel van de raad van 4 oktober jl.. De kaders die wij vooraf meegeven, is dat we streven naar een win-win situatie voor buurtgenoten en ondernemers en uiteraard de gemeente. We streven naar een integrale gebiedsaanpak, dus we beoordelen een aanpak op diverse vlakken en we willen als kader omgaan met urgentie. Urgentie heeft een behoorlijke prioriteit, zoals de raad gemerkt heeft in de procesgang. De wethouder kan de raad meedelen dat het aantal varkens geen startpunt is.*
2. Welke parameters hanteert de gemeente verder? Is dat alleen geur? Of wordt er ook gekeken naar fijnstof, ammoniak, verkeersoverlast, geluid, ongedierte (ook insecten en vogels) bodem- en watervervuiling, waterberging etc?



- *Het betreft een integrale aanpak. Het betreft meer als alleen geur. Het is een opsomming van diverse kaders c.q. variabelen. De wethouder komt hierop terug in het raadsvoorstel.*
- 3. Welke planologische grenzen worden gehanteerd door de gemeente? Bestaat er de mogelijkheid dat er grenzen overschreden (moeten) worden van de geurverordening, structuurvisie of omgevingsplan?
  - *Met deze aanpak moet gepuzzeld worden met de ruimte. Daarom heet de aanpak ook "Puzzelen in de ruimte". Er wordt gepuzzeld met de grenzen.*
- 4. In hoeverre worden ondernemers "beloond" voor overlast (al dan niet legaal) door hen nu tegemoet te komen in ontwikkelingsplannen?
  - *In maart zal er op dit onderwerp worden teruggekomen middels een raadsvoorstel.*
- 5. In hoeverre is het mogelijk/wenselijk dat uitruil van stalruimte tegen bouwkavels plaatsvindt zonder dat er minder dierplaatsen komen (al dan niet binnen de gemeente Boekel)?
  - *Zoals eerder aangegeven is het doel een win-win situatie via een integrale aanpak. Deze aanpak wordt nu uitgewerkt.*
- 6. Is er ook aandacht voor illegaal handelen en wordt hiertegen opgetreden? Vanuit De Elzen zijn al meermaals klachten geuit tegen illegale mesttransporten (mestverwerking derden/andere locaties);
  - *Ja, hier is oog voor. T.a.v. handhaven is er ook oog voor hoger liggende belangen voor de toekomst van de buurt.*
- 7. Wordt er tijdens de zoektocht naar oplossingen ook extra aandacht gegeven aan toezicht en handhaving, niet alleen door de gemeente, maar ook door de provincie, omgevingsdienst, waterschap en NVWA?
  - *Bij puzzelen in de ruimte is dat nog niet zo zeer aan de orde. Er zijn o.a. meer prangende uitdagingen aan de orde. Bijvoorbeeld de aspecten ruimte en geur. Let wel dat we bezig zijn in het domein waarin ondernemers vrijwillig meer doen als strikt noodzakelijk. Uiteindelijk kun je altijd terugvallen op wet- en regelgeving, met de daarbij behorende toezicht- en handhaving.*
- 8. In hoeverre is het mogelijk om een algehele stand-still door te voeren gedurende de zoektocht naar mogelijke oplossingen?
  - *Dat is nu niet aan de orde. We zoeken nu naar de beste oplossing door een integrale gebiedsaanpak.*
- 9. Waarom is de focus verlegd door de gemeente van de locaties van Braks/vd Boom naar Coppens? De werkgroep heet niet voor niets "werkgroep De Elzen";
  - *Deze opvatting kan wethouder Buijsse niet onderschrijven. Hij refereert aan de informatieavond.*
- 10. Welke rol spelen of krijgen o.a. RIVM en GGD in de zoektocht?
  - *GGD onderschrijft de aanpak van een integrale gebiedsaanpak en dat dit een positief effect heeft op de gezondheid bij omwonenden. De gemeente Boekel en de GGD zoeken naar vormen om mee te denken. Hierover worden gesprekken gevoerd. Mooi is dat er vanuit Boekel bijzonder veel aandacht hebben, nl via wethouder Buijsse als kartrekker binnen de werkgroep veehouderij en gezondheid, Agrifood Capital en via wethouder Willems, die deel uitmaakt van het dagelijks bestuur van de GGD. In dit proces speelt de RIVM op dit moment geen rol.*
- 11. Klopt het dat het bouwkegel van vd Boom is vergroot naar 3 ha? Welke mogelijkheden heeft vd Boom op zijn bouwblok in dat geval? Bestaat de kans dat hier uitbreiding plaatsvindt van het houden van dieren of mestverwerking?
  - *De suggestie van de bouwkegelvergroting klopt, maar wethouder Buijsse moet het antwoord schuldig blijven of de kavel is vergroot naar 3 ha. De kans voor uitbreiding bestaat. De gemeente is in gesprek met Van den Boom.*



12. Welke mogelijkheden (of grenzen) biedt de peelrandbreuk die door het buurtschap loopt, zowel in planologische als financiële zin?
- *De Peelrandbreuk loopt door het gebied. Wethouder Buijsse wil graag de verwachtingen temperen in hoeverre dit kansen biedt in financiële zin.*
13. Welke rol speelt de ZLTO in de zoektocht en wat zijn hun standpunten?
- *ZLTO heeft in het beginstadium van de escalatie, in de periode voor de gemeenteraadsverkiezingen, op verzoek van de buurt opgetreden als gesprekspartner. De gemeente heeft de gesprekken vervolgens overgenomen. Met ZLTO is goed contact over allerhande onderwerpen en ook over de voortgang op De Elzen. Ze zijn positief over de procesgang en het belang van de boeren en burgers.*
14. Welke verkeersoplossingen ziet de gemeente bij deze zoektocht en wordt daarbij breder gekeken dan alleen het buurtschap (bijv. aanleg randweg, tegengaan sluiptverkeer of zwaar verkeer)?
- *Wethouder Buijsse antwoordt dat dit aan bod is gekomen bij de avond voor de buurt. Er zijn veel ideeën opgehaald en deze worden verwerkt in het raadsvoorstel van februari 2019.*

DOP vraagt een verduidelijking van het gegeven antwoord van de wethouder op vraag 6.

Wethouder Buijsse verduidelijkt dat hij op de hoogte is van de klachten van de bewoners van de buurt en hij neemt deze klachten mee in de te voeren gesprekken met de ondernemers. Dit betekent niet dat er meteen wordt gehandhaafd. De wethouder geeft in het gesprek aan dat er meer klachten zijn ontvangen en de wethouder toetst of deze klachten handhaafbaar zijn. Of dat er daadwerkelijk wordt gehandhaafd, is niet zomaar aan de orde, omdat er hoger liggende belangen zijn.

DOP vraagt of de gemeente in het verleden handhavingsverzoeken heeft ontvangen uit de omgeving over de betreffende locaties.

Wethouder Buijsse antwoordt dat er in het verleden handhavingsverzoeken zijn ontvangen van Coppens en De Louw. Er zijn voornamelijk klachten ontvangen.

DOP wil zeker weten of er handhavingsverzoeken zijn ontvangen. Een handhavingsverzoek heeft nl. een formele status.

\* Wethouder Buijsse zegt toe uit te zoeken of er nog meer handhavingsverzoeken uit de omgeving van De Elzen zijn ontvangen.

### **3. Vaststellen van de agenda.**

DOP wil graag nog terugkomen op agendapunt 7, de verordening onroerende zaakbelastingen 2019.

Vz reageert dat agendapunt 7 nog aan de orde zal komen.

GVB verzoekt om de brief van de Adviesraad Sociaal Domein te bespreken.

Vz stelt voor om de brief in de rondvraag te bespreken.

GVB wil graag nog terugkomen op agendapunt 15 inzake het oprichten van de gemeenschappelijke regeling afvalinzameling en het wijzigen van de gemeenschappelijke regeling ODBN.

Vz reageert dat agendapunt 15 nog aan de orde zal komen.

De vz concludeert dat de raad zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming unaniem akkoord gaat met de als hamerstuk voorgedragen agendapunten:

11. Raadsvoorstel inzake bestemmingsplan Kerkpad/Sint Josephplein Venhorst.

12. Raadsvoorstel inzake het plaatsen van zonnepanelen op De Horst en de gemeentewerf.

### **4. Spreekrecht voor burgers.**

Er is niemand die gebruik maakt van het spreekrecht.





## 5. Trekking van het stemnummer.

Bij een eventuele stemming zal stemnummer 11, te weten de heer Cornelissen, als eerste zijn stem uit mogen brengen.

## 6. Raadsvoorstel tot vaststelling van de belastingverordeningen 2019.

GVB vraagt waarop de kosten zijn gebaseerd voor het ophalen van afval. Lid 6 en 7 van artikel 5 van de verordening rioolheffing zijn gewijzigd, waardoor het kortingstarief voor sport, horeca en veehouderijen niet meer van toepassing is, omdat het administratief heel arbeidsintensief is. Zij kan zich hier niet in vinden en zij vraagt het college of het mogelijk is om de oude systematiek te handhaven. Uit de tarieventabel van de grafrechten blijkt niet voldoende, dat het college bevoegd is om de tarieven bij verlenging te verdubbelen of te verdrievoudigen. Zij vraagt of de huidige tarieventabel een belemmering vormt voor de invulling van bevoegdheid om verlenging van grafrechten toe te wijzen.

Vz reageert dat het college de oude systematiek van de rioolheffing niet wil handhaven. De raad kan besluiten om een andere systematiek in te voeren. Mogelijk kan ambtelijk de vraag worden beantwoord of de huidige tarieventabel van de grafverordening een belemmering vormt voor de invulling van de bevoegdheid om verlenging van grafrechten toe te wijzen.

Wethouder Tielemans antwoordt dat er nog geen definitief besluit van de BCA is ontvangen. BCA overweegt om de helft van € 95,85 per opdracht als voorrijkosten bij de aanbieder in rekening te brengen en daarnaast een tarief van € 16,- per halve kub te continueren. Eerst wordt met Stichting Actief afgestemd of het geen nadelige consequenties heeft. Indien het nadelige gevolgen heeft, wordt het huidige tarief van €16,- per halve kub zonder voorrijkosten gehanteerd.

Vz vraagt waarom deze overweging van de BCA uit de verordening is geschrapt.

Wethouder Tielemans antwoordt dat hij het antwoord schuldig moet blijven.

Vz constateert dat indien Boekel de overweging niet heeft opgenomen, de verordening 2018 geldt.

DOP vraagt of de gehandicaptenparkeerkaart in Boekel gratis wordt, net zoals in Bernheze en zij vraagt of er voldoende invalideparkeerplaatsen zijn in Boekel.

Vz reageert dat het college bij haar voorstel blijft. De raad kan middels een amendement anders besluiten.

GVB kan zich niet vinden in de voorgestelde wijziging van de afvalstoffenheffing, omdat zij de impact van het besluit niet kan overzien. Zij vraagt de overige fracties naar hun mening.

CDA kan zich vinden in het argument van het college dat het administratief meer geld kost, dan dat het opbrengt.

DOP wil graag de gehele verordening tegen het licht houden op basis van de in het verleden genomen beslissingen.

Vz stelt voor om de verordening voor 2020 tegen het licht te houden, omdat het tijdschriftelijk bijna niet meer mogelijk is om de verordening voor 2019 nog uitgebreid door te nemen.

GVB verzoekt om een schorsing.

CDA gaat ervan dat door de wijziging van de verordening de lasten voor de burger lager zullen zijn. Zij vraagt het college om de financiële gevolgen van de wijziging in de schorsing uit te zoeken.

Vz schorst de vergadering om 20.20 uur.

Vz hervat de vergadering om 20.30 uur

GVB constateert dat bijna in alle gevallen de categorie gelijk blijft en dit is eenvoudig te monitoren. Zij verzoekt dan om de toezegging van het college dat de impact van de wijziging op de



rioolheffing voor sport, horeca en veehouderijen minimaal zal zijn. Zij kan zich vinden in het ophalen van afval op afroep indien de burgers akkoord zijn met de prijzen.

***De raad besluit, zonder hoofdelijke stemming, conform het voorstel van Burgemeester en Wethouders, waarbij de leden Van Lanen, Kanters en Jansen, worden geacht tegen te hebben gestemd.***

#### **7. Raadsvoorstel tot vaststelling van de verordening onroerende zaakbelastingen 2019.**

DOP kan niet instemmen met een verhoging van de OZB. Zij heeft in de commissie een suggestie gedaan, waardoor een verhoging niet nodig is, maar zij respecteert de keuze van de meerderheid.

***De raad besluit, zonder hoofdelijke stemming, conform het voorstel van Burgemeester en Wethouders, waarbij de leden Van Lanen, Kanters en Jansen, worden geacht tegen te hebben gestemd.***

#### **8. Raadsvoorstel tot vaststelling van de Bestuursrapportage 2018.**

GVB had in de commissie aangegeven dat zij eerst nog de antwoorden wilden afwachten m.b.t. de Hoekstraat. Inmiddels zijn de vragen beantwoord en zij kan akkoord gaan met het voorstel.

DOP complimenteert het college met de bestuursrapportage en zij kan instemmen met het voorstel.

***De raad besluit, zonder hoofdelijke stemming, conform het voorstel van Burgemeester en Wethouders.***

#### **9. Raadsvoorstel inzake het collegeprogramma 2018-2022.**

CDA is verheugd dat het collegeprogramma een compact plan is met 3 speerpunten: burgerparticipatie, leefbaarheid en financieel gezond. Zij vindt het jammer dat burgerparticipatie onderbelicht blijft. Voor de burgers is het van belang wat de mogelijkheden zijn. Digitalisering is, ondanks dat het een middel is en geen doel, steeds belangrijker, omdat het kwetsbaarheden heeft. Zij vraagt het college welke prioriteit zij geven aan de kwetsbaarheid. Zij vraagt wanneer het college gaat starten met de inventarisatie van de sportvisie en zij vraagt of de inventarisatie in combinatie met het opstellen van het accommodatiebeleidsplan plaatsvindt. Zij vraagt wat het college verstaat onder "Kaders centrum Venhorst" en wat is het doel van deze kaders. CDA begrijpt dat we niet een oneindige verlanglijst bij de organisatie en de ambtelijke capaciteit kunnen neerleggen, omdat de ambtenaren het gehele proces van een project moeten begeleiden. CDA vindt dat Boekel zich kwetsbaar opstelt, indien een ambtenaar veel kennis heeft van het proces, maar inhoudelijk geheel afhankelijk van derden is.

DOP betreurt dat het een half jaar heeft geduurd voordat het collegeprogramma aan de raad is voorgelegd. Zij vraagt waar het college sociale woningbouw heeft gepland, omdat sociale woningbouw niet is opgenomen in het programma. Boekel heeft te kampen met teveel intensieve veehouderijen. Hoe ziet het college dit voor de toekomst? Een gezonde woon- en leefomgeving gaat verder dan goede sociale voorzieningen en een gezondheidsplein en zij vraagt welke visie het college heeft op echte gezondheid. Zij betreurt dat het terugdringen van de geuroverlast en de fijnstofproblematiek niet terugkomen in het programma. Geuroverlast en fijnstofproblematiek moeten topprioriteit krijgen, willen we het hebben over een gezonde woon- en leefomgeving. In het collegeprogramma staat dat men de duurzaamheidsvisie terug kan vinden in de diverse programma's. Zij vraagt wat de duurzaamheidsvisie is van het college. Verder mist zij de volgende onderwerpen in het programma: het aanspreekpunt duurzaam buitengebied, milieu en gezondheidsbeleid, aanpak drank en drugs, grondbeleid en zij vraagt hoe het college buurtpreventie stimuleert.



- Projecten: wat wordt bedoeld met Unesco erkenning bij de Peelrandbreuk en waar zijn Ecodorp, toerisme en recreatie en het jeugdparlement terug te vinden in het collegeprogramma.
- Bedrijfsvoering: gegevensbeheer en handhaving zijn niet begroot, terwijl beide basistaken zijn.
- Uitvoering: wat betekent een dubbele nee bij herijken huisvesting arbeidsmigranten
- Wat betekent de afweging voor medewerking aan verzoeken tot kap bij het onderdeel "Overlast door bomen".
- Zij vraagt wat het college niet meer wil doen.
- VVD mist eveneens burgerparticipatie in het programma. Bij diverse onderdelen wordt aangegeven dat er geen financiële middelen voor zijn. Zij vraagt het college hoe zij toch ruimte denkt te kunnen geven aan de uitvoering van bijvoorbeeld de centrumontwikkeling.
- GVB constateert dat het zwaartepunt bij programma C: Wonen en Ruimtelijke ordening ligt. Zij ziet graag de woonvisie tegemoet die een deel van de projecten in de uitvoering beschreven zijn zal ondersteunen. Daarnaast ziet zij graag de sportvisie en de duurzaamheidsvisie tegemoet. Deze visies leiden tot meer projecten en meer ambtelijke inzet, waardoor zij hogere kapitaalslasten verwacht die kunnen leiden tot bezuinigingen of lastenverzwaring voor de burgers. Zij blijft daarom kritisch t.o.v. investeringen. Zij vraagt in welk opzicht de raad de inzet van de 3<sup>e</sup> wethouder terug kan zien.
- Vz benadrukt dat indien de coalitie wil dat alle ambities worden gerealiseerd, dat niet waargemaakt kan worden met minder mindelen. Burgers kunnen ook zaken oppakken, waardoor er geen gemeentelijke bijdragen nodig zijn. Gemeenten moeten aan allerlei eisen voldoen, m.b.t. o.a. digitalisering en de raad wordt hiervan op de hoogte gehouden d.m.v. rapportages. Regionaal wordt er reeds veel samengewerkt, omdat wetgeving, maar ook indien het voor onze gemeente een voordeel oplevert.
- Wethouder Tielemans geeft aan dat het college een sportvisie heeft die tweeledig is: 1 Financieel (BTW-regeling, vervangingsinvesteringen en nieuwe initiatieven). Graag zou de wethouder genoemde zaken bespreken in de werkgroep van de raad. Ten tweede wil het college het sportbeleid bottom up uitvoeren, door samen met de verenigingen te gaan praten en hen te faciliteren. Het college ziet graag ontwikkeling in Venhorst, en niet enkel het uitvoeren van bouwplannen, zoals ook een kerkvisie en een ruimtelijke visie op de vormgeving van het centrum. In het rapport van Companen, wat binnenkort aan de raad zal worden verspreid, is te zien dat er minder vrijstaande woningen worden gebouwd. In de Burgt zal ook ruimte zijn voor sociale woningbouw. Het grondbeleid zal, niet zoals is gepubliceerd in februari, maar in april aan de raad worden voorgelegd. Het college heeft niet het voornemen om meer bomen te gaan vellen, maar het kapbeleid is complex en tijdrovend. Op dit moment wordt er druk gewerkt aan een bestemmingplan, en een gebiedsvisie om het plan in een breder verband te bekijken, van de centrumvisie. Met Peelrand Wonen zijn prestatieafspraken gemaakt.
- Wethouder Willems reageert dat burgerparticipatie een meerwaarde kan hebben, maar deze participatie moet echt vanuit de burgers komen. Het college wil niet aan de voorkant kaders stellen aan initiatieven, maar het college wil juist maatwerk leveren en het college wil dat burgers creatief zijn met initiatieven. Boekel heeft een nota gezondheid, waar ook het Omgevingsplan deel van uitmaakt. De projecten die goed lopen, zijn niet opgenomen in het collegeprogramma. In het plan De Burgt wil men wandel- en fietsroutes verbinden met de Peelrandbreuk.
- Vz reageert dat gevraagd is naar de meerwaarde van de derde wethouder, maar de coalitie heeft het college zelf samen gesteld.
- Wethouder Buijsse geeft aan dat men op het gebied van circulaire grondgebonden landbouw wil inzetten op kringlopen; op innovatieve moderne kwaliteitsbedrijven, met een pragmatische visie. Boekel wil eerst de regionale energiestrategie hebben, voordat zij zelf een pragmatische





duurzaamheidsvisie ontwikkelt, om dubbel werk te voorkomen. De handhaving zal nog aan bod komen via de ODBN. De notitie inzake herijking huisvesting arbeidsmigranten verloopt voorspoedig en zal waarschijnlijk reeds in 2019 aan de raad worden voorgelegd. De duurzaamheidsvisie zal pragmatisch worden uitgevoerd, maar de wethouder sluit niet uit dat de uitvoering geld zal kosten. De duurzaamheidsvisie zal ook effect hebben op de structuurvisie.

- CDA vraagt in hoeverre de sportvisie en het accommodatiebeleid elkaar gaan beïnvloeden. CDA kan zich vinden in de reactie van wethouder Willems dat burgerparticipatie vanuit de burgers moet komen, maar deze initiatieven vragen vanuit de gemeente bepaalde informatie en communicatie, zodat de burgers weten wat de mogelijkheden zijn.
- DOP vraagt in hoeverre de structuurvisie van het centrum matcht met de pannen van de randweg en de Zuidwand. De wethouder ziet het belang van sociale woningbouw, maar tegelijkertijd vindt er een verschuiving plaats van de sociale woningbouw uit het centrum naar de wijken.
- Wethouder Tielemans reageert dat een accommodatiebeleid in feite de onderhoudskosten behelst en losstaat van investeringen en ook van een sportbeleid. Ondanks dat er beperkte middelen en mensen zijn, wil de gemeente voort met de ontwikkeling van de Zuidwand. De sociale woningbouw is geschrapt uit de Zuidwand en De Run ligt net buiten het centrum, maar wellicht is het mogelijk om m.b.t. De Burgt de sociale woningen en de woningen voor ouderen meer richting te centrum te plaatsen.

***De raad besluit unaniem, zonder hoofdelijke stemming, conform het voorstel van Burgemeester en Wethouders.***

#### **10. Raadsvoorstel tot vaststelling van het bestemmingsplan “Bergstraat 28”.**

- DOP merkt op dat er een woning teveel in het plan staat. Deze woning staat helemaal tegen een wal en zij verzoekt om 1 woning te schrappen.

Wethouder Tielemans heeft contact gehad met de projectontwikkeling. Er worden maatregelen getroffen om het hoogteverschil aan te passen, zodat deze woning alsnog kan worden gebouwd. De wethouder heeft contact opgenomen met de bezwaarmaker van de wadi. De wadi blijft op dezelfde locatie en het bezwaar is ingetrokken. Voor het parkeren zijn CROW normen aangehouden. Deze normen kunnen verschillen als gevolg van het aantal woningen en de ligging.

- DOP vraagt welke maatregelen er worden getroffen.

Wethouder Tielemans antwoordt dat er waarschijnlijk een wand wordt geplaatst, maar dit is zijn eigen

- \* interpretatie en de wethouder zegt toe de vraag bij de projectontwikkelaar terug te leggen wat deze maatregelen precies inhouden.

***De raad besluit unaniem, zonder hoofdelijke stemming, conform het voorstel van Burgemeester en Wethouders.***

#### **13. Raadsvoorstel inzake herziene begroting 2018 en begroting 2019 Omgevingsdienst Brabant Noord.**

- GVB vindt de financiële situatie ongemakkelijk en het enige waar de raad nog invloed op heeft is het inrichtingenbestand. Zij vraagt de wethouder wat hij gaat doen, om als gemeente actueel te blijven.

CDA kan akkoord gaan met het besluit.

- DOP refereert aan de commissie, waar de wethouder aangaf dat de ODBN niet in control is. De wethouder zei letterlijk “we moeten het ermee doen”. DOP wil meer garanties en indien het college geen garanties kan geven, dan wil ze deze van de ODBN. DOP vraagt wat de wethouder bij de ODBN gaat inbrengen. DOP wil voorwaarden meegeven bij het verstrekken van krediet aan de ODBN voor het inrichtingenbestand.



- VVD vertrouwt de wethouder erop dat hij het standpunt van Boekel vertegenwoordigt. Wethouder Buijsse wil graag de lobby verstevigen door te zorgen dat Boekel medestanders heeft om aan te geven dat we weer naar het kostenniveau moeten van 2018. Iedere gemeente heeft een eigen inrichtingenbestand en iedere gemeente zal met eigen verzoeken komen naar de ODBN. Op dit moment wordt er hard gewerkt aan het inrichtingenbestand en de wethouder wil hiermee verder gaan, zonder dat hij zich belemmerd voelt door de raad.
- GVB betreurt het dat er geen sturing is geweest van uit Boekel. Het is van belang om bewustzijn en sensitiviteit bij de betrokkenen te creëren voor hun verantwoordelijkheid. Hier ligt ook een taak voor de gemeente. Zij vraagt hoe de wethouder hier tegenaan kijkt.
- DOP reageert dat er een verkeerde volgorde wordt gehanteerd. Eerst moet bedacht worden hoe het inrichtingenbestand op orde moet worden gehouden en vervolgens moet het bestand op orde worden gebracht. Zij vraagt welk doel het inrichtingenbestand dient.
- GVB verwacht dat men tegelijkertijd de systematiek en het op orde brengen van het bestand kan uitvoeren.
- Wethouder Buijsse reageert dat er een balans moet zijn tussen handhaving en de bewustwording bij de ondernemer. De werkwijze van het op orde brengen van het inrichtingenbestand loopt parallel aan het op orde brengen van het bestand. Boekel werkt toe naar een werkprogramma. Voorlopig wordt het inrichtingenbestand gebruikt t.b.v. toezicht en handhaving.

***De raad besluit unaniem, zonder hoofdelijke stemming, conform het voorstel van Burgemeester en Wethouders.***

#### **14. Raadsvoorstel inzake herziene begroting 2018 en begroting 2019 van de Bestuurscommissie Afvalinzameling Land van Cuijk en Boekel.**

- GVB is verbaasd dat de BCA zich niet aan de verplichting heeft gehouden om de raad een kadernota te verschaffen. Zij vraagt met welke visie de wethouder naar de BCA gaat.
- CDA heeft voorgesteld om het storten van groenafval gratis te maken en , het tarief van afvalstoffenheffing te verhogen, een tarief gaan heffen op plastic zakken. Het voorstel van BCA om de 60 liter afvalzakken af te schaffen zou heel nadelig kunnen uitvallen voor de Boekelse burgers, omdat het kleinafval in deze zakken past. benieuwd wat de wethouder gaat zeggen tegen de bestuurscommissie
- Wethouder Tielemans reageert dat de BCA wel begonnen was met de kadernota, maar door de ontvlechting leek de nota achterhaald. Dit verdient volgend jaar meer aandacht. Tevens zal in volgende besprekingen niet enkel de kosten, maar ook de opbrengst worden besproken, alsmede de nieuwe ontwikkelingen.
- We gaan na een half jaar evaluatie hoe het gaat met het groenafval.
- GVB benadrukt het belang van de kadernota, omdat deze nota voor de raad de kans geeft om aan te geven hoe zij tegen afvalverwerking aankijkt. Het stoort GVB dat het Boekels Weekblad heeft gepubliceerd dat de Boekelse burgers tevreden zijn over het verloop van de afvalstoffen. Bovendien vermeldt het weekblad niet dat dit een evaluatie betreft van een periode voordat de wijzigingen zijn doorgevoerd.
- Wethouder Tielemans bevestigt dat deze evaluatie achterhaald is.

***De raad besluit unaniem, zonder hoofdelijke stemming, conform het voorstel van Burgemeester en Wethouders.***

#### **15. Raadsvoorstel inzake het oprichten van een gemeenschappelijke regeling afvalinzameling en het wijzigen van de gemeenschappelijke regeling ODBN.**

- Vz wil de vergadering schorsen om de toelichting in bijlage 4 t.a.v. artikel 5a van bijlage 3 te controleren.



- Vz schorst de vergadering om 21.55 uur.  
 Vz hervat de vergadering om 22.05 uur.
- Vz constateert dat het college deze formulering niet wenselijk vindt. Het mag collectief voor diegene die dat willen, maar voor de gemeenten die het willen, mag het niet opgelegd worden. De vz constateert dat de raad hiermee kan instemmen.
- GVB reageert dat artikel 7 m.b.t. de leveringsvoorwaarden ook een relatie heeft met artikel 5a, maar zij verwacht dat artikel 7 meegenomen wordt in de herformulering van artikel 5a.
- CDA geeft aan dat de kadernota 2020 van de ODBN is opgenomen op de lijst van de ingekomen stukken voor de raad om ter kennisgeving aan te nemen. In de kadernota kunnen de gemeenteraden echter tot januari 2019 hun zienswijze indienen. CDA vraagt hoe we procedureel omgaan met het indienen van zienswijzen.
- Wethouder Buijsse reageert dat er 20 december 2018 een vergadering is gepland van het Algemeen Bestuur waar hij een eventueel amendement van de gemeenteraad van Boekel gaat inbrengen. Het voorliggende document is echter reeds in de vergadering van 26 september jl. besproken en het Algemeen Bestuur heeft het document toen goedgekeurd. Hij verwacht niet dat het amendement van de raad van Boekel een meerderheid zal behalen.
- GVB is verbaasd over de reactie van de wethouder, want het college heeft zojuist aangegeven dat zij de formulering van artikel 5a niet wenselijk vindt. Zij verwacht dat de wethouder veel zeggingskracht heeft.
- Vz vraagt de raad of het de wethouder zou helpen, indien de raad tegen het voorstel stemt.
- GVB verwacht dat het wethouder zal helpen. Zij vraagt of het college ook tegen het voorstel is.
- Vz ontkent dat het college tegen het voorstel is.
- GVB legt uit dat de raad aanvankelijk in kon stemmen met het voorstel, maar nu blijkt er een addertje onder het gras te zijn.
- Wethouder Buijsse legt uit dat de ODBN nooit toelichting geeft op de door hun voorgestelde wijzigingen en door de grote hoeveel documenten die behandeld worden in het Algemeen Bestuur is het onmogelijk om alle wijzigingen goed uit te zoeken.
- GVB reageert dat deze werkwijze van de ODBN niet acceptabel is. Boekel heeft al jaren zienswijzen ingediend en zij had verwacht dat de ODBN een bepaalde sensitiviteit zou hebben ontwikkeld.
- Vz geeft aan dat het mogelijk is om het besluit inzake de wijzigingen van de gemeenschappelijke regeling aan te houden tot de raadsvergadering van februari, zodat de wethouder de mogelijkheid krijgt om in de volgende vergadering van het Algemeen Bestuur de zienswijze van Boekel uit te kunnen dragen. De raad stemt wel in met de ontvlechting.

***De raad besluit, zonder hoofdelijke stemming, om te stemmen met het oprichten van een gemeenschappelijke regeling afvalinzameling, maar zij houdt het besluit om de gemeenschappelijke regeling ODBN te wijzigen aan.***

#### **16. Raadsvoorstel inzake doorontwikkeling en exploitatie De Burgt.**

- CDA kan akkoord gaan met besluit 1 en 2. De grex dient gebaseerd te zijn op een actief grondbeleidsplan, maar deze nota komt pas in 2019. In besluit 4 is het college daarom beperkte ruimte gegeven om maximaal 20% van de in de grex geraamde kosten voor grondverwerving te gebruiken. Uitstel van het plan is echter ook niet wenselijk. Zij wil het college handelingsruimte bieden met een "maar". Indien iemand uit het plan grond aanbiedt, zal het college dit moeten accepteren, om de regie over het plan te kunnen houden. Hoe kan het college de raad informeren over grondaankopen alvorens over te gaan tot koop terwijl het actief grondbeleid nog niet is vastgesteld? Wat zijn vervolgens de risico's van fase 2? Hoe wordt omgegaan met de belangen van ondernemers in en net buiten het gebied?



- DOP heeft enkele bezwaren t.a.v. het voorstel:
- Hoe wordt omgegaan met volkstuinen en het groen aan het Kerkenpad en Ekkerpad?
  - hoe wordt het jeu de boules complex geïntegreerd in de plannen.
  - Het voelt als het afgeven van een carte blanche, indien de raad nu al middelen beschikbaar stelt voor grondaankopen.
  - In het communicatietraject worden de buurtbewoners als laatste genoemd om te informeren, zij dienen als eerste geïnformeerd te worden.
- VVD verzoekt om zorg te dragen voor een clausule, zoals deze ook in de plantontwikkeling van de Zuidwand is opgenomen, om eventuele nieuwe toekomstige overeenkomsten ten alle tijden te kunnen ontbinden, indien blijkt dat het plan niet realistisch of haalbaar is. Zij wil het college de ruimte geven om aan de gang te gaan, maar zij betwijfelt of de gevraagde middelen ook daadwerkelijk nodig zijn. Zij vraagt om een toelichting m.b.t. de gevraagde middelen.
- GVB geeft aan dat in september 2018 een WVG is gelegd op een gebied voor woningbouw, terwijl er een passief grondbeleid is. In november vraagt de raad naar de notitie actief grondbeleid, waarop de wethouder antwoordt dat de notitie gelijktijdig met het raadsvoorstel inzake doorontwikkeling en exploitatie De Burgt in de raadsvergadering van 13 december 2018 aan de raad wordt voorgelegd. Nu geeft het college aan dat de notitie in het voorjaar 2019 aan de raad wordt voorgelegd. Zij vraagt met klem waarom het college niet in staat is geweest om de notitie actief grondbeleid in de raad van 13 december 2018 aan de raad voor te leggen. Zij kan zich niet vinden in de mening van het CDA dat het college, omdat er nog geen notitie actief grondbeleid is vastgesteld, is beperkt in haar handelingsruimte. Het college krijgt met dit raadsbesluit de ruimte om 16 tot 20 ha van het totale plangebied te ontwikkelen en bovendien vraagt zij waarom het gebied zo'n onlogische vorm heeft. Zij vraagt zich af of het streven van een verkoop van 50 kavels per jaar voor een periode van 7 jaar niet een erg hoog streven is. Zij vraagt de wethouder hoe reëel hij de plannen vindt en zij vraagt wat de grondprijs van €278,-, die hoger is als de hoogste grondprijs die vanavond aan de raad voorligt, betekent voor de toekomstige grondprijs van vrijstaande kavels. Zij vindt de effecten in het kader van het geologisch onderzoek van de planontwikkeling groot op de Peelrandbreuk. Zij vraagt waarom er nu zoveel haast wordt gemaakt met de planontwikkeling t.o.v. de planontwikkeling van de Zuidwand. Waarom wordt er nu geen tijd genomen om met burgers in gesprek te gaan om onder voorwaarden een koopovereenkomst af te sluiten, totdat het actief grondbeleid is vastgesteld. Zij vraagt wat het college gaat doen, indien burgers in fase 2 grond gaan aanbieden.
- Wethouder Tielemans reageert dat 9 maanden geleden het gebied De Burgt gekozen is voor uitbreiding en in de begrotingsvergadering is aangegeven dat de notitie actief grondbeleid in december aan de raad zou worden voorgelegd. Als gevolg van capaciteit en de keuze voor voortgang van de exploitatie. De onlogische vorm van het plangebied heeft te maken met geurcontouren. Het college heeft gemeend met maximaal 20% van de grex een aanvaardbaar voorstel aan de raad voor te leggen, waarmee het college voort kan. Bovendien hoeft het college niet alle percelen aan te kopen. Het college heeft ruimte nodig om slagvaardig te kunnen zijn, zodat het college het plan de vormgeving kan bieden, die zij wil. Indien er grond aan de gemeente wordt aangeboden, dan dient de gemeente binnen 6 weken te reageren. Op dit moment wordt er samen met een werkgroep aan de slag gegaan en de wethouder wil de uitkomsten van deze bijeenkomsten voorlopig besloten houden. Om flexibel te kunnen opereren, heeft het college werkgeld nodig. De volkstuinen zijn eigendom van Peelrand Wonen. De uitwerking van de plannen ligt in handen van de werkgroep en het jeu de boules complex wordt hierin ook meegenomen. Het onderzoek naar de Peelrandbreuk is nog niet afgerond en hopelijk is begin 2019 meer duidelijk tot waar de woningbouw kan plaatsvinden bij



- deze breuk. Het college heeft steeds gepleit om de notitie actief grondbeleid te combineren met de nota grex in april. Er is een verschil tussen fase 1 en 2, want bij fase 2 zal het college altijd terug moeten naar de raad om aankopen te kunnen doen, omdat het gebied buiten het bestemmingsplan ligt. Op basis van historische gegevens is een berekening gemaakt naar de verwachte kaveluitgifte en de wethouder vindt een kaveluitgifte van 50 kavels per jaar reëel. Het college acht de risico's verantwoord. Het college zou graag willen starten met 20% van de grex om te starten met De Burgt. Indien de raad een andere mening heeft, hoort de wethouder deze graag.
- GVB vraagt de wethouder om het verschil te duiden, dat zodra een burger uit fase 2 grond, waar WVG op is gelegd, aan de gemeente aanbiedt, het college een voorstel aan de raad voorlegt en in fase 1 niet. De raad heeft niet aangegeven dat zij een notitie actief grondbeleid tegelijkertijd met de exploitatie in 2019 wil. Indien de exploitatie van een plan wordt besproken, zijn deze gronden al aangekocht. De wethouder heeft zelf toegezegd dat deze notitie in december 2018 aan de raad zou worden voorgelegd. Zij vraagt nadrukkelijk waarom het college niet in staat is om deze notitie in december aan de raad voor te leggen. Gezien de bevolkingsgroei van Boekel acht zij een verkoop van 50 kavels per jaar niet realistisch. Zij vraagt hoe de andere fracties denken over de snelheid waarmee het college De Burgt wil ontwikkelen, alvorens alles risico's in kaart zijn gebracht.
- Vz heeft vertrouwen in de organisatie. De vz geeft toe dat de volgorde van de werkwijze een probleem is. De raad heeft nog geen notitie actief grondbeleid vastgesteld, terwijl het college ruimte wil om te onderhandelen. Anderzijds duurt het enkele jaren voordat een gebied ontwikkeld is. Het college heeft niet de bedoeling gehad om aan de slag te gaan met planontwikkeling, zonder de risico's in kaart te brengen. De vz vraagt of het de raad helpt, indien de planontwikkeling van De Burgt behandeld wordt, nadat de notitie actief grondbeleid is vastgesteld door de raad. Elk gebied in Boekel heeft zijn beperkingen. Zo ligt de Peelrandbreuk aan de gehele oostkant van Boekel en in het westen ligt het bedrijventerrein, waar in de toekomst ook de randweg komt.
- CDA wat betekent het juridisch, indien de raad een actief grondbeleid vaststelt. Zij vraagt of het al dan niet hebben van een grondbeleid een principe discussie of inhoudelijke discussie is.
- DOP kan zich grotendeels vinden in het pleidooi van GVB, anderzijds is regeren ook vooruitzien. Zij betreurt eveneens dat het grondbeleid nog steeds niet aan de raad is voorgelegd, terwijl dit tijdens de verkiezingen al is toegezegd. In het communicatieproces hebben de buurtbewoners zich niet gehoord gevoeld en zij verzoekt de wethouder om de buurtbewoners in het vervolg als eerste te informeren.
- GVB reageert dat het al dan niet hebben van een grondbeleid een inhoudelijke discussie is, omdat zij graag daar over wil discussiëren. Intussen is het ook een principe discussie geworden, omdat beloftes niet worden nagekomen. Zij vraagt nogmaals wat het college doet, als iemand uit fase 2 grond aanbiedt en op fase 2 ligt nog geen exploitatie.
- VVD vraagt of er ontbindende voorwaarden opgenomen kunnen worden in een overeenkomst.
- CDA reageert dat indien de raad nu niet besluit, er andere risico's kunnen ontstaan.
- Wethouder Tielemans reageert dat er voor fase 1 een grex wordt vastgesteld en voor fase 2 nog niet. Het college kan bovendien niet meer grond aankopen, dan de 20% onderhandelingsruimte, die zij heeft.
- Vz reageert dat de WVG voor een geheel gebied kan worden opgelegd en de grex kan voor een half gebied worden opgelegd.
- Vz schorst de vergadering om 23.10 uur.
- Vz hervat de vergadering om 23.15 uur.





GVB stelt voor om een besluit 5 toe te voegen, te weten dat er een notitie actief grondbeleid aan de raad wordt voorgelegd in de raadsvergadering van 28 februari 2019.

CDA, VVD en DOP kunnen instemmen met het voorstel van GVB.

Griffier formuleert conceptbesluit 5: "het een en ander onder voorwaarden dat in februari een notitie aan de raad wordt voorgelegd omtrent actief grondbeleid vooral gerelateerd aan kaders ten behoeve van verwerving van gronden.

DOP kan niet instemmen met conceptbesluit 4.

***De raad besluit, zonder hoofdelijke stemming, akkoord te gaan met het geamendeerde besluit, waarbij de leden, Kanters, Jansen en Van Lanen worden geacht tegen te hebben gestemd.***

#### **17. Raadsvoorstel inzake kredietaanvraag herinrichting openbare ruimte Bernhardstraat, Parkweg en Boterweg i.v.m. ontwikkelingen Kindpark.**

CDA vindt dat de herinrichting fors is begroot en zij verzoekt de wethouder hier nogmaals naar te kijken. Tevens verzoekt zij de wethouder te kijken naar de bestrating van de Bernhardstraat. CDA zou het betreuren indien de Bernhardstraat zou worden geasfalteerd en het asfalt weer open gebroken zou moeten worden als gevolg van de maatregelen van de energiestrategie.

GVB is verheugd dat de Bernhardstraat is meegenomen in de herinrichting. Zij vraagt wat de reacties waren van de bewoners van de Bernhardstraat tijdens de inloopavond en zij vraagt of het voetgangerspad van de Bernhardstraat is meegenomen in de herinrichting.

DOP ziet graag geen voetgangerspad en fietspad naast elkaar om verwarring voor het verkeer te voorkomen. Verder vraagt zij naar de bereikbaarheid van het kindpark, sportpark en Bernhardstraat bij calamiteiten. Wat betekent de omvorming van de Bernhardstraat tot fietspad bij afsluiting Kerkstraat bij kermis of andere activiteiten.

VVD hoort eveneens graag de reactie van de bewoners van de Bernhardstraat.

Wethouder Tielemans geeft aan dat de inloopavond voor de bewoners van de Bernhardstraat succesvol verliep. Tijdens deze avond werden de bevindingen m.b.t. o.a. de veiligheid van de werkgroep toegelicht. Een bewoner van de Bernhardstraat had ook zitting in deze werkgroep. Verder is de wens voor een voetgangersoversteekplaats, alsmede het parkeren besproken. In de Bernhardstraat zal een trottoir worden gerealiseerd. Auto's zijn toegestaan in een fietsstraat bij calamiteiten. Het college heeft keuzes moeten maken bij de inrichting van de Parkweg. Bij de bestrating van de Bernhardstraat wordt op dit moment gedacht aan het beklinken van de straat.

***De raad besluit, zonder hoofdelijke stemming, conform het voorstel van Burgemeester en Wethouders.***

#### **18. Raadsvoorstel inzake de grondprijzen en de fondsen voor 2019.**

GVB dient een amendement in en zij leest deze voor:

<b>Amendement</b> ingevolge artikel 32 van het Reglement van orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de raad van de gemeente Boekel
Onderwerp/ontwerpbesluit: raadsvoorstel grondprijzen en fondsen 2019
De raad van de gemeente Boekel in vergadering bijeen dd. 13 december 2018



Besluit het ontwerpbesluit te wijzigen en aan te vullen als volgt:

Onder punt 1 wordt de aanhef gewijzigd en deze komt te luiden als volgt:

1. De grondprijzen voor 2019 m.u.v. woningbouwcomplex Peelhorst en andere complexen in Venhorst vast te stellen als volgt:

Punt 3. wordt vernummerd naar punt 4.

Er wordt een nieuw punt 3 ingevoegd, luidende:

De grondprijzen voor 2019 voor andere projecten in Venhorst dan project Peelhorst vast te stellen als volgt:

- hiervoor gelden de grondprijzen zoals genoemd onder punt 2. met een opslag van € 10,-- per m<sup>2</sup> excl. BTW

Toelichting:

Sinds 2014 zijn de door de raad vastgestelde grondprijzen voor de woningbouw in Venhorst structureel lager dan de grondprijzen voor woningbouw in Boekel. De reden die hieraan ten grondslag ligt is dat de markt voor Venhorst ten opzichte van Boekel structureel lagere grondwaarden laat zien.

In het nu voorliggende conceptbesluit worden de grondprijzen voor 2019 vastgesteld. Daarbij wordt nog steeds een lagere grondprijs voorgesteld voor woningbouwcomplex Peelhorst t.o.v. andere woningbouwcomplexen. Echter gezien de ontwikkelingen binnen Venhorst en de behoefte aan een woningbouwlocatie buiten de Peelhorst, dient het raadsbesluit te voorzien in grondprijzen voor een mogelijke andere woningbouwlocatie in Venhorst omdat anders hiervoor dezelfde prijzen zouden gaan gelden als in Boekel.

Daarom wordt voorgesteld voor nieuwe woningbouwlocaties in Venhorst de grondprijzen vast te stellen op de prijzen die gelden voor project Peelhorst met een opslag van € 10,-- per m<sup>2</sup> ex BTW.

Ingediend door de fractie

Handtekening:

Gemeenschapsbelang Venhorst-Boekel

D.O.P.

VVD

CDA

***De raad besluit, zonder hoofdelijke stemming, unaniem conform het geamendeerde raadsbesluit.***

### **19. Vaststelling notulen raadsvergaderingen 20 september en 4 oktober 2018.**

Wethouder Buijsse geeft aan dat toezegging 2 middels de kadernota van de ODBN is besproken en afgedaan.

De notulen worden conform concept vastgesteld.



## 20. Mededelingen en ingekomen stukken.

- CDA geeft aan dat ingekomen stuk: A29, de ontwerp Kadernota 2019 van de ODBN, wat nu wordt voorgesteld wordt om ter kennisname aan te nemen, bij onderdeel D: ter advisering in handen van het college zou moeten staan.
- Vz kan zich hierin vinden. Tevens geeft hij aan dat de raad memo 2018 / 62 heeft ontvangen inzake het beeldkwaliteitsplan van bedrijventerrein Zandhoek. Het college geeft in de memo aan dat het college het plan niet als toets, maar als kader wil zien. De vz corrigeert dat het echter een aangelegenheid van de raad is.
- GVB vraagt wat dit betekent voor de inspraakprocedure van het bestemmingsplan.
- \* Vz zegt toe of dit een gevolg heeft voor de inspraakprocedure.

## 21. Rondvraag.

- De heer Gruijters vraagt waar het staatsieportret vandaan komt dat hier in de vergaderkring is gezet.
- Vz reageert dat de gemeentesecretaris voor het portret heeft gezorgd.
- Mevrouw Van de Broek geeft aan dat de brief van de Sociaal Adviesraad vragen oproept en zij vraagt hoe wethouder Willems hier tegenaan kijkt.
- Mevrouw Van Eert heeft eveneens behoefte aan uitleg en advies.
- Wethouder Willems reageert dat de ASD reeds haar ontslagbrief had ingediend, voordat er een gesprek heeft plaats kunnen vinden om misverstanden uit te spreken. Wethouder Willems benadrukt dat hij zich distantieert van dubbele agenda's.
- Mevrouw van Eert complimenteert het college met de publicatie van provinciale bekendmakingen. Zij begrijpt dat de patiëntenstop van huisartsen geen aangelegenheid is van het college, maar zij vraagt het college om te kijken wat zij kan doen binnen haar mogelijkheden.
- Vz antwoordt dat de huisartsen in gesprek zijn met het college.
- Mevrouw Jansen vraagt wat het college vindt van het ongevraagde advies van de ASD schuld t.a.v. de schuld hulpvereniging.
- Wethouder Willems reageert dat hij het advies nog niet heeft ontvangen. De schuld-hulpverlening is geregeld via Meijerijstad.
- De heer Van Lanen geeft aan dat DOP grote zorgen heeft t.a.v. de ASD en hij verzoekt wethouder Willems om niet te wachten met een toelichting tot februari 2019. Op 5 december 2018 heeft de raad een notitie ontvangen inzake "Mijn kwaliteit van Leven". Nederland scoort een 6,5 en Boekel een 6,3. Hij vraagt of deze notitie een meerwaarde heeft voor de burgers van Boekel. Minister Rutte heeft van het regeerakkoord een publieksversie en een kind versie laten maken en hij heeft deze vertaald in een begrijpend lezen les. Dit zou ook een voorstel voor het coalitie zijn.

## 22. Sluiting

- De vz sluit de vergadering met het gebruikelijke gebed om 23.55 uur.



De notulen worden, inclusief de ingediende wijziging, vastgesteld in de openbare vergadering van de raad van de gemeente Boekel gehouden op 28 februari 2019.

De griffier

De voorzitter

M.R.P. Philipse

P.M.J.H. Bos

### **Toezeggingen**

1.	De vz zegt toe, in de raad van 7 juli 2016 m.b.t. raadsvoorstel inzake opvang, huisvesting en integratie vluchtelingen in Boekel, de raad op de hoogte te houden door een memo of commissievergadering in september 2016.	
2.	Wethouder Van de Loo zegt toe, in de raad van 14 december 2017 m.b.t. het vragenhalfuur waarin CDA vragen heeft gesteld inzake de financiële situatie van ODBN, een knelpuntenanalyse aan de raad te doen toekomen.	Deze toezegging is afgedaan middels de kadernota van de ODBN.
3.	Wethouder Willems zegt toe, in de raad van 28 juni 2018, m.b.t. het raadsvoorstel inzake evaluatie pilot De Pionier in Venhorst, nieuwe initiatieven te ondersteunen met de benodigde passende middelen.	
4.	Wethouder Tielemans zegt toe, in de raad van 28 juni 2018 m.b.t. het Raadsvoorstel inzake begroting 2019 en jaarstukken 2017 Bestuurscommissie Afvalinzameling Land van Cuijk en Boekel, de zienswijze mee te nemen dat de raad moeite heeft met het poorttarief en dat desnoods de kosten van het algemeen tarief stijgen.	Wethouder Tielemans heeft de zienswijze ingebracht in de bestuurscommissie.
5.	Wethouder Buijsse zegt toe, in de raad van 13 december 2018 m.b.t. het vragenhalfuur, uit te zoeken of er nog meer handhavingsverzoeken uit de omgeving van De Elzen zijn ontvangen.	
6.	Wethouder Tielemans zegt toe, in de raad van 13 december 2018 m.b.t. het raadsvoorstel bestemmingplan Bergstraat 28, de vraag bij de projectontwikkelaar terug te leggen wat de maatregelen precies inhouden om het hoogteverschil te overbruggen om een extra woning te realiseren.	
7.	De voorzitter zegt toe, in de raad van 13 december 2018 m.b.t. mededelingen dat hij gaat onderzoeken, nu het college het beeldkwaliteitsplan van De Zandhoek niet als toets, maar als kader wil zien, of dit gevolgen heeft voor de inspraakprocedure.	

### **Ingediende wijziging op de notulen van de raad van 13 december 2018**

Pag	Agenda	Voorgestelde wijziging	Ingediend
11	15	<p><b>Waar staat:</b> Het mag collectief voor diegene die dat willen, maar voor de gemeenten die het willen, mag het niet opgelegd worden.</p> <p><b>Moet staan:</b> Het mag collectief voor diegene die dat willen, maar voor de gemeente die het niet willen, mag het niet opgelegd worden.</p>	Vz