

Verslaglegging

Raadsvergadering 23 november 2022

Aanwezig	Voorzitter	Mw. C.J.M. van den Elsen
	Raadsgriffier	Mw. J.I.M. le Comte
	Besluitenlijst	Mw. J.I.M. le Comte
	Raadsleden	De heer M.G.W. Kanters (DOP) Mw G.L.C.W. Jansen (DOP) Mw. B.M.H. van der Kolk – Hegtermans (DOP) Dhr. J.R.M. Bos (DOP) Dhr. J.M.M. van Lanen (DOP) Dhr. R.M. Gruijters (CDA) Mw. M.A.T. van den Broek (CDA) Mw. G.W.M. van Mensvoort - Penninx (CDA) Dhr. H.H.A. de Bruin (CDA) Mw. A.J.P.M. van Eert - van de Ven (GVB) Mw. S.A.H.M. de Bruin (GVB) Dhr. F.H.L. Dijcks (VVD) Dhr. F.H.A. Koolen (VVD)
	Portefeuillehouders	Dhr. B.M.H. Brands, wethouder De heer H.A.J. Willems, wethouder

Afwezig met kennisgeving	Dhr. L.A. van den Hoogen (GVB) Dhr. R.R.M. Jacobs (GVB)
---------------------------------	--

De raadsvergaderingen kunnen worden nageluisterd op boekel.nl

1	Opening en mededelingen.
De voorzitter opent de vergadering om 19.30 uur en heet de raadsleden, wethouders, de mensen op de publieke tribune en aanwezige ambtenaren welkom.	
Moment van bezinning. Voordat we overgaan tot de officiële opening van de vergadering volgt een moment van bezinning.	
2	Vragenhalfuur
Er zijn geen aanmeldingen.	
3	Trekking van het stemnummer
Het nummer dat getrokken wordt, is nummer 4. In het geval van hoofdelijke stemming begint de stemming bij dhr. Koolen van de VVD.	

Verslaglegging

Raadsvergadering 23 november 2022

Besluit	
Actie	
4	Vaststellen van de agenda
<p>Er zijn geen wijzigingsvoorstellen voor de agenda bekend bij de griffie. De raad gaat akkoord met de aangepaste agenda. Na afloop van deze vergadering vindt nog een besloten deel plaats over de stand van zaken Zuidwand.</p>	
Besluit	Vastgesteld.
Actie	-
5	Besluit hamerstukken
<p>De volgende 2 agendapunten betreffen hamerstukken:</p> <ul style="list-style-type: none">- Agendapunt 9 Raadsvoorstel inzake Verordening Toezicht en Handhaving- Agendapunt 10 Raadsvoorstel inzake Verordening Nadeelcompensatie	
Besluit	Vastgesteld
Actie	-
6	Spreekrecht voor burgers
<p>De voorzitter doet het ordevoorstel om spreekrecht te verlenen aan de betrokkenen bij het Veegplan 9B onderdeel Vosdeel ong. (agendapunt 8). De raad gaat hiermee akkoord.</p> <p>De heer Peter van Asseldonk (initiatiefnemer Vosdeel), mevrouw Margriet Eugelink (directeur-architect BNA) en de heer Peter Daverveld van het Waterschap AA en Maas. De informatie die initiatiefnemer wil delen is ook schriftelijk aan de raad gestuurd.</p> <p>Mw. Eugelink licht aan de hand van een tekening toe dat het nieuw te bouwen huis deels onder de grond is gelegen en voorzien is van een hellend sedumdak dat vanaf de weg niet te zien is. Het is geheel ingepast in het landschap. Verder geeft zij aan dat het huis een stuk kleiner is dan de 3.400 kuub waar steeds over gesproken wordt. Dit aantal kuub is genoemd omdat ze niet het risico wilden lopen het verwijt te krijgen met een te laag ingeschat volume de leges te willen verlagen. De woning zelf is een stuk kleiner en ook de carport en een meter dik sedumdak is meegerekend. Als je dat eraf haalt blijft er 1.900 kuub over. Verder wordt er alles aangedaan tegemoet te komen aan de wens de biodiversiteit te stimuleren. Het sedumdak draagt daaraan bij. Het trekt bijen en vlinders aan.</p> <p>Mede door dit initiatief is het mogelijk geworden de ecologische verbindingzone (EVZ) te realiseren. Volgens dhr. Daverveld van het Waterschap vormt dit plan een onmisbare schakel om die EVZ doelstelling te volbrengen. Volgend jaar wil het Waterschap daarmee aan de slag. Dit stuk grond is wel echt essentieel om ook mee te nemen. De Meerkensloop, de sloot langs het betreffende terrein, ligt op de grens van</p>	

Verslaglegging

Raadsvergadering 23 november 2022

gemeente Maashorst en gemeente Boekel. Het is de bedoeling dat hier een glooiende oever komt van 25 meter breed. Hierover gaan de gemeenten, het Waterschap en andere betrokkenen over in gesprek wanneer de gemeenteraad dit plan goedkeurt.

Dhr. Asseldonk bedankt de raad dat hij in kan spreken om het plan toe te lichten. Hij had verwacht en gehoopt dat iedereen blij zou worden van dit plan. Juist omdat het plan geheel is ingepast in het landschap en zoveel als mogelijk rekening houdt met de wensen van de provincie, de buurtschap en het Waterschap.

Mw. van Eert (GVB) heeft een verduidelijkende vraag.

Dank voor de heldere toelichting vooral wat betreft het aantal kuubs. Het aantal kuubs is inclusief de garage. Dat is dan helder. Er moet nog wel een bestemming worden gerealiseerd op het gebied voor de EVZ? Klopt dat? Dhr. Daverveld bevestigt dit. Dit is nog een traject dat volgt nadat de raad van Boekel akkoord geeft op het plan. De sloot is nu de grens en de EVZ komt te liggen op het grondgebied van gemeente Maashorst. En daar wordt de bestemming veranderd. Het is inrichten van de EVZ is een taak van het Waterschap, maar ook voor de gemeenten Maashorst en Boekel.

Besluit

-

Actie

-

7

Raadsvoorstel inzake Veegplan Kommen

Voorgesteld besluit:

1. In te stemmen met de nota van zienswijzen die is opgesteld naar aanleiding van de ter inzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan 'Veegplan Kommen';
2. Het bestemmingsplan 'Veegplan Kommen' (IDN: NL.IMRO.0755.BPHBOEKveegpkommen-VA01) gewijzigd vast te stellen ten opzichte van het eerder in procedure gebrachte ontwerpbestemmingsplan;
3. Te verklaren dat het kostenverhaal anderszins verzekerd is.

Naar aanleiding van enkele zienswijzen zijn enkele kleine aanpassingen doorgevoerd in het vast te stellen bestemmingsplan. Uit de toelichting op het voorliggende bestemmingsplan komt naar voren dat voldaan wordt aan de geldende wet- en regelgeving en uit verscheidene onderzoeken blijkt dat er geen belemmeringen zijn om het plan vast te stellen. Uw gemeenteraad is bevoegd om dit veegplan verder in procedure te brengen.

Woordvoerders in eerste termijn: mw. van der Kolk (DOP), dhr. Dijcks (VVD), mw. van den Broek (CDA), mw. van Eert (GVB)

Opmerking van vragen vanuit de fractie DOP:

- Dank voor het beantwoorden van de vragen en het overzichtelijk plaatsen van de stukken in iBabs.
- Over twee initiatieven heeft DOP nog vragen.

Verslaglegging

Raadsvergadering 23 november 2022

1. St. Josephplein in Venhorst: Graag een toezegging van de wethouder dat er op eigen terrein geparkeerd gaat worden zoals ook aangegeven op de plattegrond die bij het plan zit. Verder wil DOP een garantie van de wethouder dat het pad achter het Kerkepad veilig blijft. Veilig voor die bewoners van het Kerkepad om de achteringang van hun huis te bereiken en gebruiken. Graag krijgt DOP de toezegging dat mocht er toch een aanpassing nodig zijn, omdat het pad toch niet voldoet, dat het groen dat hierdoor sneuvelt ergens anders in de buurt wordt teruggedraagt. Zodat er dus netto niks verandert. Tot slot wil DOP nog de toezegging dat de initiatiefnemer eventuele kosten voor aanpassing van dat stuk weg draagt en niet de gemeente.
 2. De Vlonder 66: In de Commissie gaf de wethouder aan dat het een hele eenvoudige keuze was, namelijk mag er gewoon worden of mag er gewerkt worden. Voor DOP is die keuze niet zo eenvoudig. We kiezen met dit plan ook voor het opofferen van openbaar groen, voor parkeerplaatsen op een heel onoverzichtelijk punt en ook voor een minimaal aantal parkeerplaatsen (4) op eigen terrein en dat terwijl in Boekel een huishouden gemiddeld 1,4 auto heeft. DOP is van mening dat je moet zorgen dat er in elk geval de eigen auto's geparkeerd kunnen worden op dat terrein. Zoals bleek uit de informatie die we vandaag kregen. In 2018 was het plan een parkeergarage aan te leggen. De CROW norm wordt in Boekel aangehouden en die norm is 1 tot 2 parkeerplaatsen. Waarom wordt hier dan niet gemiddeld en gerekend met 1,5 parkeerplaats?
- Mede gelet op het feit dat de raad vandaag nog een heleboel informatie kreeg, hoe staat de wethouder er tegenover om het besluit hieromtrent aan te houden tot we de informatie hebben kunnen verwerken.
 - Tot slot wil DOP van de wethouder weten hoeveel andere aanvragen hij verwacht om bedrijfsgrond om te zetten in bestemming wonen in dat gebied?

Opmerking van vragen vanuit de fractie VVD:

- VVD kan instemmen met dit Veegplan Kommen.
- Wel heeft de VVD ook al in de commissievergadering de zorg uitgesproken over de verkeersveiligheid van het woon- en werkklimaat rondom Schutboom/Tuinstraat en Vlonder 66. Dit wil de VVD nogmaals benadrukken en onder de aandacht brengen.
- De bouwontwikkeling in dit gebied (Schutboom, Tuinstraat, Neerbroek) volgen elkaar razendsnel op. Hebben we daarmee wel voldoende aandacht gegeven aan de verkeersveiligheid daar. In de Commissie heeft de wethouder aangegeven deze zorgen te delen en ook dat er ruimte zou zijn om de weg aan te passen. Over het bouwplan van 55 woningen op de Schutboom en de toekomstige uitbreiding met 127 woningen, komen we te spreken in de komende commissie. Deze ontwikkelingen maken wel duidelijk dat de aanpassing strikt noodzakelijk is.
- Dit geldt ook voor de Vlonder 66. VVD heeft de verkeersveiligheid benoemd in relatie tot het parkeren in de tegenover gelegen groenstrook die daarvoor verwijderd wordt. Opnieuw heeft de wethouder aangegeven te willen kijken wat mogelijk is. De VVD hoort graag van de wethouder wat hij concreet gaat doen aan deze verkeersonveilige situatie.
- Met de vandaag aangeleverde informatie over Vlonder 66 kan VVD instemmen met hetgeen de wethouder heeft aangeboden. De VVD-fractie zal akkoord gaan met dit voorstel.

Verslaglegging

Raadsvergadering 23 november 2022

Opmerking van vragen vanuit de fractie CDA:

- De creatieve inbreidingsplannen die bij ons voorliggen, zijn allemaal vormgegeven binnen de richtinggevende kaders die wij hier in Boekel hanteren, zoals de Structuurvisie en de Woonvisie.
- CDA dankt de wethouder voor het nasturen van de nadere motivering met betrekking tot Vlonder 66 ten aanzien van de keuze die wordt gemaakt naar de bestemmingskeuze wonen, en ook over parkeren en de verkeersveiligheid op dat kruispunt. Die uitleg was zeer uitgebreid en ook volledig.
- Punt van aandacht bij dit soort initiatieven en processen blijft een zorgvuldige omgevingsdialog. Soms blijft voor omwonenden het verschil tussen 'informatief' en 'inspraak' onduidelijk en wekt verkeerde verwachtingen ten aanzien van de rol van die omwonenden binnen dergelijke ruimtelijke ontwikkelingsprocessen. CDA denkt dat daar nog wel een slag te slaan is.
- Punt van aandacht blijft voor het CDA ook de verkeerssituatie. Met name met betrekking tot de nieuwbouw aan de Tuinstraat maar ook Aan de Loop en dan vooral wat betreft onze jeugdige fietsers. CDA vraagt de wethouder of er extra verkeersmaatregelen genomen kunnen worden wanneer de school start en wanneer de school uitgaat. Als er dan gezorgd wordt dat er geen bestemmingsverkeer mag rijden, wordt al veel opgelost.

Opmerking van vragen vanuit de fractie GVB:

- Mooie initiatieven die hier tegemoet komen aan woonwensen en woonbehoeften.
- De GVB wil wel een toezegging van de wethouder hoe hij verder gaat met het opstellen van een meetlat (kader) waarlangs dit soort inbreidingslocaties beoordeeld en afgewogen kunnen worden door de raad. Dit ook in relatie tot de verkeersveiligheid, de parkeervoorzieningen, waarderingssystematiek en ons eigen grondbedrijf. Dat wil GVB in zijn algemeenheid meegeven.
- Wat betreft de Vlonder vindt GVB het spijtig dat er op zo korte termijn nog stukken worden doorgestuurd. De fractie heeft dit niet tot zich kunnen nemen en heeft dit niet kunnen meenemen in de afwegingen
- Wel bijzonder dat er in de eerste plannen sprake was van een parkeergarage. Jammer dat die niet is teruggekomen. Waarom is de wethouder van mening is dat het dit geval gerechtvaardigd is dat afgeweken wordt van het feit dat dit initiatief niet zelf hoeft te voorzien in de parkeernorm.

Wethouder Brands reageert op de eerste termijnen.

- De plannen zijn al voor de tijd van de wethouder tot stand gekomen. Hij heeft te maken met de situatie van vandaag en wat nu voorligt.
- Hij weet dan ook niet hoe het zit met de parkeergarage die eerder in de plannen was opgenomen.
- DOP vraagt naar de eigen parkeerplaatsen op het St Josephplein en de bezoekersparkeerplaatsen. In de commissie heeft de wethouder daarover al gezegd dat het groen wat daar zit daar wordt niet geparkeerd. Gebeurt dit wel dan wordt er gehandhaafd en als er schade is dan wordt dit geclaimd. Als er in de toekomst ontwikkelingen zijn dan zijn dan ligt dat bij degene die dat straks dan wil en dan is

Verslaglegging

Raadsvergadering 23 november 2022

- het maar de vraag of wij dat willen. Dus dat dat hebben we nu niet in de anterieure overeenkomst zitten omdat het nu niet aan de orde is.
- De verkeersveiligheid is volgens het college in ieder geval op deze manier goed geborgd. Er is geen sprake van een zwaar gevaarlijke situatie hier. We moeten het wel doen met de infrastructuur zoals die hier ligt. Het liefst zou de wethouder overal vrij liggende fietspaden hebben.
 - Als openbare grond sneuvelt dan moet dat vervangen, verbeterd of verplaatst worden. Bij bomen is het zo bij voorkeur niet weghalen, als het niet anders kan dan verplaatsen en als dat niet kan dan vervangen of compenseren.
 - We hebben het in de commissie uitgebreid gehad over de verkeersveiligheid bij de Vlonder 66. Op de vraag van de VVD heeft de wethouder gezegd dat hij nog zou bezien hoe dat daar zit met dat parkeren. Daar is geconstateerd dat dat ook beter kan en het ligt binnen de 5 m van de kruising, dus dat is een uitermate goede opmerking geweest van de VVD. Dat heeft ertoe geleid dat wij een aantal zaken hebben aangepast. Er was een ruime CROW-norm genomen. Er is voor gekozen om op de locatie zelf 4 parkeerplaatsen te maken voor 4 appartementen. Voor de bezoekers is gekozen voor 4 parkeerplaatsen. Dat hadden er 2 mogen zijn. Het is geen fraai groen wat er staat, maar het blijft toch groen. Er zijn afspraken gemaakt met de initiatiefnemer dat er ook aan de overzijde meer groen komt.
 - U heeft de extra informatie gekregen, mede naar aanleiding van een vraag van DOP om u een wat beter beeld te geven van wat er speelt.
 - Wat betekent het voor andere bedrijven is gevraagd. Daarop antwoordt de wethouder dat als een bedrijf daar weg wil, en de eigenaar vraagt of er woningen kunnen komen dan is dat 'afweegbaar'. Bedrijvigheid en winkels willen we immers meer concentreren richting het echte centrum.
 - Aangetoond is ook dat er weinig behoefte is aan kantoorruimte.
 - Het besluit aanhouden zoals gevraagd is dat vindt de wethouder ongemakkelijk. Alle antwoorden en afwegingen zijn immers al bekend. Graag dus doorgaan zodat zaken kunnen worden afgewikkeld. Vindt de raad het onvoldoende dan is dat uw keuze.
 - Wat betreft het laat aanleveren van de stukken dat is een onfortuinlijke samenloop van omstandigheden die we natuurlijk proberen te voorkomen. Het is echter wel roeien met de riemen die we hebben en we doen ons uiterste best.
 - Bij de VVD ligt De Schutboom, Tuinstraat en Neerbroek gevoelig. Dat erkent de wethouder en hij zit er bovenop. We gaan sowieso bij de Schutboom de weg verbeteren. De wethouder zegt toe er nog eens nadrukkelijk naar te kijken om de verkeersveiligheid daar op z'n minst gevoelsmatig te borgen.
 - De aandacht die het CDA vraagt voor de omgevingsdialoog neemt de wethouder ter harte. De nieuwe coalitie wil een aantal plannen herzien en dat is een moment om hier met elkaar over te praten en het idee was om dit rondom de Omgevingswet te doen. Het is onhandig dat de Omgevingswet steeds wordt uitgesteld. Het is wel een opdracht die staat voor volgend jaar en ook is opgenomen in de begroting. Dan kunnen we de Omgevingsdialoog zeker meenemen.
 - Wat betreft Aan de Loop kunnen we bouwbedrijven die daar aan het bouwen zijn, vragen om pas nadat de kinderen naar school zijn gegaan te komen met de vrachtwagens. Dat doen we sowieso.
 - Inbreidingsinitiatieven; we hebben hier in de gemeente wat verouderde documenten. Er zijn beheers afspraken gemaakt dat we ermee doorgaan en dan loop je tegen dit soort mankementen aan. Laten

Verslaglegging

Raadsvergadering 23 november 2022

we een beleidslijn met elkaar maken in een wat breder document. Dat gaan we het komende jaar doen. Samen met de raad.

Er wordt een schorsing gevraagd door DOP. Om 20.25 uur wordt de vergadering heropend.

In tweede termijn zijn de woordvoerders: mw. van der Kolk (DOP), mw. van Eert (GVB)

DOP in tweede termijn:

- De wethouder heeft de vragen beantwoord maar niet de zorg en de frustratie bij DOP weggehaald. We hebben geen goed beleid en dus geen afwegingskader waartegen wij als raad dit soort initiatieven af kunnen zetten. We kunnen het niet meer uitleggen wanneer iets wel of niet kan. Nu een politiek punt maken over de rug van een initiatiefnemer doet DOP niet. Omdat het beleid ontbreekt kunnen we ook eigenlijk niet anders dan akkoord gaan met het voorstel zoals het er ligt.

GVB in tweede termijn:

- De urgentie om beleid te maken is hiermee wel duidelijk geworden. We willen tegemoetkomen aan de wensen en behoeften van de inwoners maar dan wel met een helder en transparant afwegingskader dat voor iedereen klip en klaar is.

CDA in tweede termijn:

- CDA ziet graag op korte termijn initiatieven omtrent de Omgevingsdialoog tegemoet.
- De verkeersveiligheid aan de Tuinstraat en de Schutboom daar wachten op de visie ten aanzien van de mobiliteit. Dat komt daar nog wel aan de orde.
- We hebben op dit moment te dealen met de realiteit van verouderde stukken. Er zijn wel kaders en volgens CDA is er dan ook geen sprake van willekeur, zoals hier een beetje wordt geschetst.

VVD in tweede termijn:

- VVD is blij met de toezegging van de wethouder wat betreft De Neerbroek, Tuinstraat en de Schutboom.
- Het lijkt er een beetje op dat we het Boekelse model aan het los aan het laten zijn wat betreft het leef tonen en onze flexibiliteit.

Wethouder Brands reageert op de tweede termijnen.

Als de raad wil dat de documenten die moeten worden herijkt naar voren worden gehaald, dan wil de wethouder hier wel aan tegemoet komen. Dat betekent echter wel dat er andere dingen naar achteren worden geschoven.

Mw. van Eert (GVB) reageert hierop. Het is juist heel noodzakelijk om het naar voren te trekken en misschien wel heel urgent om op zorgvuldige wijze aan de woonwensen en behoeften van onze inwoners tegemoet te kunnen komen.

De voorzitter brengt het voorstel in stemming.

Besluit

Veegplannen Kommen is unaniem vastgesteld met 13 stemmen.

Verslaglegging

Raadsvergadering 23 november 2022

Actie	-
Toezegging	<ul style="list-style-type: none">- Wat betreft St. Josephplein in Venhorst zegt de wethouder toe dat er op eigen terrein geparkeerd gaat worden- Als er een aanpassing nodig is wat betreft de toegang wordt het groen dat hierdoor sneuvelt ergens anders in de buurt teruggeplaatst.- Eventuele kosten voor aanpassing van dat stuk weg draagt de initiatiefnemer en niet de gemeente.- Er komt een meetlat/visie waar de raad eventuele toekomstige initiatieven tegen af kan zetten.- De verkeerssituatie bij Neerbroek, Tuinstraat en Schutboom heeft de aandacht van de wethouder.
8	Raadsvoorstel inzake Veegplan 9B
<p>Voorgesteld besluit:</p> <ol style="list-style-type: none">3. In te stemmen met de nota van zienswijzen die is opgesteld naar aanleiding van de ter inzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan 'Omgevingsplan: Veegplan 9';4. Het bestemmingsplan 'Omgevingsplan: veegplan 9B' (IDN: NL.IMRO.0755.OP2016Herziening9B-VA01) gewijzigd vast te stellen ten opzichte van het eerder in procedure gebrachte ontwerpbestemmingsplan;5. Te verklaren dat het kostenverhaal anderszins verzekerd is <p>In dit veegplan, Veegplan 9B, lopen 8 ruimtelijke initiatieven mee, waarvoor de gemeenteraad het bevoegd gezag is. Het is nodig om de bestemming op deze locaties te wijzigen, zodat de gewenste ontwikkelingen planologisch gezien mogelijk worden.</p> <p>Er is een amendement voorbereid voor het onderdeel Vosdeel.</p> <p>Woordvoerders in eerste termijn: dhr. Kanters (DOP), dhr. Dijcks (VVD), mw. van Eert (GVB), dhr. De Bruin (CDA)</p> <p>Opmerkingen en vragen vanuit DOP:</p> <ul style="list-style-type: none">- We hebben met zijn allen een visie opgesteld waarmee we de inrichting van ons buitengebied meer vorm en body te geven. Die visie Vitaal Buitengebied Boekel is daarna ook onderdeel geworden van ons omgevingsplan en in Vitaal Buitengebied Boekel staan allerlei kwalificaties en waarderingen van de verschillende buurtschappen over wat we daarmee willen. Er is in te lezen wat de gewenste ontwikkelingsruimte en ontwikkelingsrichting is. Ook de gewenste kwaliteitswaarde zijn beschreven voor nieuwe ontwikkelingen. Die moeten passen dan wel gelijkwaardig zijn.- Als DOP kijkt naar de initiatieven in Veegplan 9B dan zijn er een heleboel initiatieven die daaraan voldoen. Complimenten aan het college en aan de ambtelijke organisatie voor het helder inrichten van al deze voorstellen en alle onderbouwingen.	

Verslaglegging

Raadsvergadering 23 november 2022

- Specifiek het initiatief Vosdeel ong. vraagt de aandacht. Er wordt hier in het kader van ruimte voor ruimte een woning gerealiseerd op maagdelijke grond. Dat moet je met een scherp oog bekijken. Ons buitengebied is te kwetsbaar en te belangrijk om het zomaar vol te plempen. Precies om die reden is beleid zo belangrijk. Om een grondslag te hebben om iets toe te staan of af te wijzen. We hebben dat afwegingskader voor dit gebied. Namelijk Vitaal Buitengebied Boekel. Deze visie is daar helder over. Dit stuk grond is waardevolle onbebouwde ruimte en dan is het heel duidelijk dat een woning hier niet kan, nog los van het aantal kuubs. Volgens ons Omgevingsplan kan hier geen woning ontstaan want er staat dat nieuwe ontwikkelingen moeten passen bij Vitaal Buitengebied Boekel of daaraan gelijkwaardig zijn en niet meer en niet minder. Daarom is de belangrijkste vraag van DOP aan het college hoe kan het dan toch dat het college dit plan voorlegt. Terwijl dit zo indruist tegen dat wat de raad in het verleden vastgesteld heeft? Wat maakt dan dat het nu toch hier ligt?
- DOP is ook heel benieuwd hoe de andere partijen zelf zouden zien dat dit wel binnen onze Omgevingsplan zou passen?
- Dan toch ook nog even toespitsen op het aantal kuubs. DOP wil de principiële opmerking maken dat in ons Omgevingsplan staat dat 600 kuub de grens is en is er een afwijking dan dient die gemotiveerd te worden. De waarderingsystematiek mag nooit gelden als een manier om afwijkingen van het bestemmingsplan/omgevingsplan af te kunnen kopen. Als er een positief antwoord is op de vraag is er sprake onder goede fysieke leefomgeving dan pas passen we de waarderingsystematiek toe. Maar daaraan voorafgaat de vraag is er sprake van een goede fysieke leefomgeving.

Opmerkingen en vragen vanuit de VVD:

- VVD vraagt zich af wat hij vandaag hier beleefd. Er is een amendement, dat hebben we op voorhand gekregen en dat is nu nog niet gedeeld. We hebben in Boekels Weekblad kunnen lezen wat het standpunt is van DOP. We hebben een toelichting gekregen van de architect. En als er ooit een plan ingepast is in de landschappelijke omgeving, dan is het dit plan. VVD begrijpt dan ook helemaal niet waar het hier om gaat. Het gaat eigenlijk alleen maar om de kubieke meters inhoud en dat lijkt VVD een beetje rare situatie. Waarom wordt het amendement niet als eerste op tafel gelegd? Het amendement is ondertekend door DOP en de GVB en dan hoeven we in feite niet eens meer te stemmen met elkaar.
- In de commissievergadering heeft VVD eigenlijk al met verbazing geluisterd naar de argumenten die toen aangereikt zijn. Termen als 'maagdelijke grond' en buiten proportioneel' werden gebezigd. Voor de VVD-fractie waren de aangehaalde argumenten geen aanleiding genoeg om het plan met andere ogen te bekijken.
- De beoogde woning is gesitueerd in het bebouwingslint tussen twee bedrijven, daardoor is de afmeting van dit plan niet echt een probleem wat de VVD betreft. De openheid van het landschap komt met deze woning niet in gevaar en met de daadwerkelijke realisering van de ecologische verbindingzone wordt bijdragen aan de wens om de biodiversiteit te versterken. VVD verbaast zich dan ook dat er weerstand bestaat vanuit de coalitiepartijen. In het buitengebied staan veel grote woningen. Het beeld dat ons geschetst is, is dat met veel omgevingsfactoren rekening is gehouden.

Verslaglegging

Raadsvergadering 23 november 2022

- In nauw overleg met de ambtelijke organisatie is hier een plan tot stand gekomen dat integreert met de omgeving en alle aandacht heeft voor de flora en fauna.
- VVD kan zich niet aan de indruk onttrekken dat hier alleen maar emotionele argumenten gebruikt worden. De buurt is blij en ja de aanvragers zijn van oudsher de bewoners van de buurtschap en dit gaat de coalitie niet om het belang van de burger, het gaat enkel om het eigen belang. De VVD is dan ook voor dit plan.

Opmerkingen en vragen van GVB:

- Ingaande op de opmerking van de VVD over het amendement; zolang er geen motie of amendement op tafel ligt is deze niet ingediend! We delen het vooraf om juist het draagvlak te peilen.
- Ook spreekt GVB de VVD aan op de opmerkingen over het eigenbelang. Dat is klinkklare onzin. Dit raadsvoorstel viel al buiten het delegatiebesluit en was sowieso aan de raad voorgelegd.
- De reden dat we kritisch zijn als GVB is dat helder beleid ontbreekt waarop je als raad kan sturen. En dan wordt het dus ingewikkeld. Vanuit visie als GVB is rood voor rood een hele logische ruimte voor ruimte invulling. Een ander vraagpunt is wanneer er sprake is van maagdelijke grond. En maagdelijke grond is grond waarop nog nooit een steen opgebouwd is. Dus hier wordt eigenlijk groen geruild voor steen.
- Naar aanleiding van dit Veegplan heeft GVB nog eens gekken naar Vitaal Buitengebied Boekel. Het is op zich niet zo vreemd om daaraan te toetsen. Vitaal Buitengebied Boekel is gemaakt ten tijde dat die gebouwen er stonden en toen is er ook gesproken van waardevolle open ruimtes. Waarom zou dat dan nu opeens niet meer zijn onze zorg zijn.
- Waarom zou Vosdeel de lintbebouwing verder moeten invullen? Mag de maagdelijke grond daarnaast dan ook ingevuld worden? Bouwen we het dan gewoon vol?
- GVB is wel kritisch op hoe we met ons buitengebied omgaan en wil dan ook van de wethouder weten hoe hij dit initiatief motiveert.

Opmerkingen en vragen van CDA:

- CDA staat positief tegenover de plannen. CDA vindt het mooi om te zien dat de transitie in het buitengebied vorm krijgt.
- Deze discussie aanhorend dreigt het toch alweer een beetje een verdrietige avond te worden vreest CDA. CDA gaat dan ook niet mee in die stemmingmakerij. CDA wil hier geen politiek punt van maken en het initiatief blokkeren.
- Naar aanleiding van de commissievergadering is het CDA geschrokken ten aanzien van de beeldvorming die nu hier voor dit plan is ontstaan. Het doet geen recht aan de afspraken die we als gemeente hebben gemaakt en ook niet wat betreft de afspraken die met de initiatiefnemer zijn gemaakt. Als je kijkt naar het ontwerp van de woning en hoe deze in het landschap is ingepast, kan je onmogelijk op de betiteling 'kasteel' komen.
- Vele maanden aan voorbereiding hebben hieraan ten grondslag gelegen. Negen maanden van overleg en voorbereiding, een zwangerschap gaat nog sneller. Ik geef het je te doen als je dan zo wordt neergezet in een commissievergadering.

Verslaglegging

Raadsvergadering 23 november 2022

- Voor het CDA is het een prima oplossing op een prima plek. CDA is benieuwd wat een wijziging op dit veegplan betekent voor andere plannen? Lopen zij vertraging op?
- Laten we elkaar niet de tent uitvechten om dit initiatief.

Wethouder Brands reageert op de eerste termijnen.

- DOP heeft natuurlijk gelijk als je naar de Visie Vitaal Buitengebied kijkt. Maar geen enkele visie is in beton gegoten. Waarom heeft het college deze visie verder gebracht? Ten tijde van het vaststellen van Visie Vitaal Buitengebied Boekel zag de wereld er heel anders uit. Als je kijkt naar welke ontwikkelingen er zijn geweest in dit gebied, het is een kleuren pallet van bedrijven die zijn verdwenen, kleine bedrijvigheid die hiervoor in de plaats is gekomen en burgerwoningen. Dat is de eerste aanleiding om verder te gaan met dit initiatief. De tweede aanleiding is de EVZ. De ontwikkelingsruimte wordt met name geboden in delen waren forse kwaliteitswinst is te behalen. De EVZ is een forse kwaliteitswinst. De EVZ is niet iets van Boekel, is niet iets van de gemeente Maashorst, het is iets van Noord-Brabant. Wij vinden dat belangrijk om in Noord-Brabant een zo groot mogelijk netwerk te maken van EVZ's. Daar heeft het Waterschap ook belang bij.
- Wat ook heel erg belangrijk is, is dat de biodiversiteit beter gaat worden in Boekel en dat bereik je met dit initiatief. En ja, het is niet in beton gegoten en je kunt er voor beide kanten iets zeggen, maar het college heeft echt de afweging gemaakt dat dit een ontwikkeling is die niet misstaat hier. Het gaat op in het landschap.

De vergadering wordt geschorst. De vergadering wordt na 20 minuten (21.40 uur) heropend.

Woordvoerders in tweede termijn zijn: dhr. Kanters (DOP), mw. van Eert (GVB), dhr. De Bruin (CDA), dhr. Dijcks (VVD)

DOP in tweede termijn:

- Wat DOP in de eerste termijn niet benoemd heeft is dat het plan Vosdeel zoals het eruitziet complimenten verdient. Echter als raad gaat het de DOP alleen om het algemeen belang. Iedereen doet en telt mee zoals het coalitieakkoord ook benoemt. Voor DOP geldt dat iedereen meedoet en meetelt. Dat is van essentieel belang voor DOP. Voor iedereen gelden dezelfde regels iedereen weet waar die aan toe is op basis van het gemeentelijk beleid. Ondanks dat dhr. Kanters zeker namens zijn fractie kan zeggen dat het beeld van het plan mooi is ingepast in het landschap, ziet hij ook dat alles wat de raad heeft gezegd in het verleden en besloten heeft, dat dit niet kan. Er kan geen woning op die plek en niet met zoveel kuub. DOP heeft een amendement voorbereid en leest dit amendement voor.

GVB in tweede termijn:

- GVB is het inhoudelijk eens met het betoog van DOP maar steunt het amendement niet meer.
- In de stukken heeft GVB kunnen lezen dat het bij dit initiatief gaat om ruim 3.400 kuub inhoud. Er worden vragen gesteld tijdens commissievergadering. Dan wordt gezegd het gaat ook over een stukje onder de grond. Wij moeten het doen met de informatie die we op dat moment hebben en dat

Verslaglegging

Raadsvergadering 23 november 2022

betrekken wij dan in onze afwegingen en in aanloop van de raadsvergadering doorloop je met elkaar een proces, maar op het moment suprême komt er nog allemaal aanvullende informatie. Het is gewoon erg lastig en die informatie wil je betrekken bij je afwegingen. Wat heeft ons doen besluiten om toch dit amendement niet te ondersteunen? Wat we zien gebeuren is dat we een plan zien dat landschappelijk is ingebed. Het initiatief waarborgt enkele belangrijke waarden uit de visie Vitaal Buitengebied Boekel.

- GVB gaat toch dit initiatief ondersteunen maar met een sterk signaal naar het college dat het niet mag leiden tot precedentwerking! En met de oproep naar het college om eerder naar de raad te komen, bijvoorbeeld bij het ontwerp bestemmingplan!

CDA in tweede termijn:

- Fijn dat GVB de mening heeft aangepast.
- Wel nog een opmerking over het aantal pagina's dat is geschreven over dit initiatief, 1800 pagina's. Dat helpt niet mee in de besluitvorming.
- Waarom is er gekozen voor een amendement? Ambtelijk aandoende taal wordt gebezigd. Laten we normale mensen taal gebruiken. En waarom is gekozen voor een amendement en niet een motie? DOP vindt het toch een mooi plan?
- CDA vraagt zich verder af wat DOP nu wil met dit amendement?

DOP reageert op de vraag van het CDA:

- We spreken gewoon Nederlands en je moet je besluitvorming goed motiveren. Er is geen motie gemaakt met de oproep tot het maken van beleid want er is als beleid Vitaal Buitengebied Boekel. Deze visie geeft de ruimte niet voor dit initiatief. Het gaat erom dat we nu de deur open gaan zetten voor andere initiatieven in het buitengebied. Het is verder wel een mooi plan. Alles boven de 600 kuub hebben we verboden. Laten we ons aan onze eigen regels houden.

CDA reageert:

- DOP spreekt met meel in de mond. Kom er eerlijk vooruit dat je dit niet wilt.

VVD in tweede termijn:

- VVD snapt waar het de DOP in de kern omgaat, maar is blij dat er geen meerderheid is voor het amendement.

Wethouder Brands reageert op de tweede termijn.

Wat betreft de vraag of andere initiatieven worden vertraagd als dit plan niet wordt goedgekeurd, dat is niet het geval. Wat betreft de precedentwerking zegt de wethouder dat veel plannen verschillend zijn en er dus geen sprake kan zijn van precedentwerking. En dan nog de vraag of stukken niet eerder naar de raad kunnen, het verbaast de wethouder ook dat dit op zo'n laat tijdstip gebeurt. Daar gaat de wethouder naar kijken.

Amendement ingevolge artikel 32 van het Reglement van orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de raad van de gemeente Boekel

Verslaglegging

Raadsvergadering 23 november 2022

Onderwerp/ontwerpbesluit: Vosdeel ong./Veegplan 9B

De raad van de gemeente Boekel in vergadering bijeen dd. 23 november 2022

Besluit het ontwerpbesluit te wijzigen als volgt:

I

Besluitpunt 1 wordt vervangen door het volgende besluitpunt: "1. In te stemmen met de nota van zienswijzen die is opgesteld naar aanleiding van de terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan 'Omgevingsplan: Veegplan 9', met uitzondering van de reactie op de zienswijze m.b.t. het ruimtelijk initiatief Vosdeel ong."

II

Besluitpunt 2 wordt vervangen door het volgende besluitpunt: "2. Het bestemmingsplan 'Omgevingsplan: Veegplan 9B' (IDN: NL. IMRO. 0755.OP2016Herziening9B-VA01) gewijzigd vast te stellen ten opzichte van het eerder in procedure gebrachte ontwerpbestemmingsplan, met dien verstande dat naast de reeds beschreven wijzigingen het ruimtelijk initiatief Vosdeel ong. geen onderdeel meer uitmaakt van het bestemmingsplan."

Toelichting:

Met dit amendement wordt het ruimtelijk initiatief Vosdeel ong. uit het ontwerpraadsbesluit gehaald en besluit de raad het bestemmingsplan niet te herzien voor wat betreft dit initiatief. De raad is namelijk van mening dat het voorgestelde ruimtelijke initiatief niet wenselijk is in het kader van een goede fysieke leefomgeving, om de volgende redenen:

De locatie niet geschikt voor woonfunctie.

Vitaal Buitengebied Boekel (hierna: VBB) is een door de raad vastgestelde nadere uitwerking van de structuurvisie van de gemeente Boekel. Hiernaar wordt ook verwezen in het eerste artikel van de planregeling van het bestemmingsplan 'Omgevingsplan Buitengebied Boekel':

"Van elk van de buurtschappen is een ruimtelijke analyse gemaakt van de opbouw van het buurtschap en de kwaliteiten of diskwaliteiten. In Bijlage 7 Vitaaal Buitengebied Boekel, kwaliteitsgids wordt daarnaast voor elk van de buurtschappen ook een visie gepresenteerd waarin de gewenste ontwikkelingsruimte, ontwikkelingsrichting alsmede de gewenste kwaliteiten en waarden zijn beschreven. Nieuwe ontwikkelingen moeten hierbij passen dan wel gelijkwaardig zijn."

In VBB (kwaliteitsgids) is de locatie van het voorgestelde initiatief, gelegen in buurtschap Peelsehuis-Vosdeel, gekwalificeerd als onbebouwde ruimte en meer specifiek als waardevolle onbebouwde ruimte voor afwisselend beeld van open en besloten ruimten. De raad hechtte

Verslaglegging

Raadsvergadering 23 november 2022

destijds, en nu nog meer, gezien de toename van de woondichtheid, aan een afwisselend beeld van open en besloten ruimten.

In de beleidsnotitie VBB (kwaliteitsgids) valt tevens te lezen: "Er wordt met name ingezet om schaaloverstijgende bebouwing te vervangen met functies die beter aansluiten op het kleinschalige karakter van het buurtschap.

Hierdoor kan er ook weer herstel plaatsvinden van onbebouwde ruimten."

De raad kan deze beleidsambitie ook niet verenigen met het initiatief om een woning met een inhoud van 3.412 m³ te realiseren op maagdelijke grond.

Subsidiair, overigens wordt de inhoudsgrens van woningen buitenproportioneel overschreden.

In het bestemmingsplan 'Omgevingsplan Buitengebied Boekel' is opgenomen dat de inhoud van woningen ten hoogste 600 m³ mogen bedragen, tenzij op de verbeelding anders is aangegeven (artikel 79). In het beleidsstuk Beleidsregel Ruimte voor Ruimte-woningen, bijlage 9 van de planregeling van het bestemmingsplan Omgevingsplan Buitengebied Boekel, is expliciet vastgelegd dat Ruimte voor Ruimte-woningen hetzelfde behandeld worden als reguliere burgerwoningen en dus onder het planologisch regime van artikel 79 vallen. Om af te wijken van een in de planologische regeling vastgelegde grens, moet (sterk) gemotiveerd worden waarom die afwijking gerechtvaardigd is.

In de ruimtelijke onderbouwing van het initiatief in kwestie ontbreekt deze motivering. Slechts wordt ingegaan op het beleidsstuk VBB (waardering). Conform dit beleidsstuk moet voor woningen groter dan 600 m³ een extra tegenprestatie geleverd worden, berekend op basis van de waarderingssystematiek in dat stuk.

De waardering van deze extra tegenprestatie zit besloten in de ruimtelijke onderbouwing, maar er wordt niet ingegaan op de fundamentele vraag die voorafgaat aan de waarderingssystematiek: "Is deze ontwikkeling (c.q. afwijking van de norm) wenselijk in het kader van een goede fysieke leefomgeving?"

Ondanks dat een beleidsstuk als VBB een (onherroepelijke) planologische regeling nooit aan de kant kan zetten, is de waarderingssystematiek ook nooit bedoeld als basis om afwijkingen van het moederplan 'af te kunnen kopen'.

Nog los van het feit dat de locatie niet geschikt is voor een woonfunctie, ontbreekt de motivatie om af te wijken van de inhoudsgrens van 600 m³ voor woningen.

Vanwege het bovenstaande is er geen sprake van een goede fysieke leefomgeving bij de voorgestelde bestemmingsplanherziening.

Ingediend door de fracties:

Handtekening:

DOP

Gemeenschapsbelang Venhorst - Boekel

Verslaglegging

Raadsvergadering 23 november 2022

De voorzitter brengt het amendement en het voorstel in stemming.	
Besluit	Het amendement is met 5 voor (DOP) en 8 stemmen tegen (GVB, CDA, VVD) verworpen. Het originele voorstel wordt in stemming gebracht en met 8 voor (GVB, CDA, VVD) en 5 tegen (-DOP) aangenomen.
Actie	-
Toezegging	De wethouder onderzoekt hoe het komt dat initiatieven pas in een laat stadium bij de raad worden voorgelegd.
9*	Raadsvoorstel inzake Verordening Toezicht en Handhaving
Voorgesteld besluit: De Verordening uitvoering en handhaving (omgevingsrecht) Boekel 2022 vast te stellen. De Omgevingswet treedt naar verwachting op 1 juli 2023 in werking. Met de inwerkingtreding van de Omgevingswet veranderen de wettelijke grondslagen. Dit betekent dat de huidige Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) komt te vervallen. Hiervoor in de plaats komt per ingangsdatum Omgevingswet de Verordening uitvoering en handhaving Boekel 2022. Met de voorliggende verordening borgen we de kwaliteit en samenwerking van provincies, gemeenten en omgevingsdiensten onderling, bij de uitvoering en handhaving van het omgevingsrecht. Ook wordt hiermee voldaan aan de wettelijke verplichting.	
Besluit	Vastgesteld
Actie	-
10*	Raadsvoorstel inzake Verordening Nadeelcompensatie
Voorgesteld besluit: De Verordening nadeelcompensatie Boekel vast te stellen. De overheid kan rechtmatig handelen, maar toch schade veroorzaken. Onder het huidig ruimtelijk ordeningsrecht heet dit planschade, onder de Omgevingswet wordt dit de nadeelcompensatie. De voorliggende regeling heeft betrekking op schade die een bestuursorgaan in de rechtmatige uitoefening van een publiekrechtelijke bevoegdheid of taak veroorzaakt. Het doel van de nieuwe regeling is om te komen tot meer eenduidigheid en overzichtelijkheid in het nadeelcompensatierecht.	
Besluit	Vastgesteld
Actie	-

Verslaglegging

Raadsvergadering 23 november 2022

11	Vaststelling notulen raadsvergadering 9 november 2022
De wijzigingsvoorstellen die bij de griffie zijn binnengekomen zijn verwerkt. VVD gesproken en niet genoemd.	
Besluit	Vastgesteld met de opmerking van de VVD.
Actie	-
12	Mededelingen en ingekomen stukken
Er zijn geen verzoeken tot bespreken van ingekomen stukken of mededelingen bij de griffie gemeld.	
Besluit	-
Actie	-
13	Sluiting
De voorzitter sluit de vergadering om 22.04 uur.	