



NOTULEN van de vergadering van de Raad
van de gemeente Boekel gehouden op 7 juli 2016
om 19.30 uur in de raadzaal van het gemeentehuis.

Aanwezig:

De heer P.M.J.H. Bos (vz),
Mevrouw M.R.P. Philipse, griffier.

De leden:

Mevrouw A.A.M. Heunks – van Uden (DOP),
De heer H.W.A. van Mierlo (DOP),
Mevrouw G.L.C.W. Vallee-Jansen (DOP),
Mevrouw A.J.P.M. van Eert-van de Ven (GVB),
De heer L.A. van den Hoogen (GVB),
De heer A.D.M.M. de Wit (GVB),
De heer A.P.B. van Lieshout (GVB),
Mevrouw M.A.T. van den Broek (CDA),
De heer H.H.A. de Bruin (CDA),
De heer M.J.A. Tielemans (CDA),
De heer P.J.W. van Lankvelt (CDA),
De heer W.J. Manders (VVD),
De heer M.R.G. Buijsse (VVD),
De heer J.M. van Duijnhoven (BW).

Voorts aanwezig:

De heer T.A.M. van de Loo, wethouder,
De heer H.A.J. Willems, wethouder,
Mevrouw C.A.J.M. Savelkoul-van Rooij, notuliste.

Afwezig:

De heer A.M.G.M. van de Ven (DOP),

1. Opening.

De voorzitter opent de vergadering met het gebruikelijke gebed en hij heet iedereen van harte welkom.
De heer Van de Ven is met kennisgeving afwezig.

2. Vaststelling van de agenda.

- Vz geeft aan dat aan de gemeenteraad een aangepast concept raadsbesluit t.a.v. agendapunt 5 Raadsvoorstel inzake jaarverslag en jaarrekening 2015 gemeente Boekel is voorgelegd. Er is een voorbehoud toegevoegd aan het concept raadsbesluit, te weten, het voorbehoud van het afgeven van een goedkeurende accountantsverklaring.
- GVB verzoekt namens alle partijen de raad memo 42 inzake RIEC te agenderen.
- Vz concludeert dat de raad instemt met het agenderen van de memo als agendapunt 11a.
- CDA verzoekt een motie niet aan de orde van de dag in te dienen.
- Vz concludeert dat de raad instemt met het agenderen van de motie als agendapunt 22a.
- DOP verzoekt nog te spreken t.a.v. agendapunt 14 Raadsvoorstel Raadsvoorstel inzake jaarstukken 2015, begroting 2017 en beleidsvisie 2017-2021 GGD Hart voor Brabant.
- Vz reageert dat hij DOP nog de gelegenheid zal geven om agendapunt 14 te bespreken.



- Vz concludeert dat de raad zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming unaniem akkoord gaat met de als hamerstuk voorgedragen agendapunten:
6. Raadsvoorstel inzake voorjaarsnota 2016 gemeente Boekel.
 8. Raadsvoorstel inzake programmabegroting 2017 en jaarverantwoording 2015 Veiligheidsregio Brabant-Noord.
 9. Raadsvoorstel inzake begroting 2017 en jaarstukken 2015 Regionaal Veiligheidshuis Maas en Leijgraaf.
 10. Raadsvoorstel beleidsbegroting 2017 en jaarstukken 2015 Regionale Ambulancevoorziening Brabant Midden-West-Noord.
 12. Raadsvoorstel inzake conceptbegroting 2017 en conceptjaarverslag 2015 Werkvoorzieningschap Noordoost-Brabant.
 13. Raadsvoorstel inzake begroting 2017 en jaarrekening 2015 gemeenschappelijke regeling Kleinschalig Collectief Vervoer Brabant Noordoost.
 15. Raadsvoorstel inzake begroting 2017 en jaarrekening 2015 Regionaal Bureau Leerplicht en voortijdig schoolverlaten Brabant Noordoost.
 16. Raadsvoorstel inzake verlenging Centrumregeling Jeugdhulp Noordoost Brabant.
 17. Raadsvoorstel inzake Centrumregeling Wmo Brabant Noordoost-oost 2017.
 18. Raadsvoorstel inzake conceptbegroting 2017 Bestuurscommissie Afvalinzameling Land van Cuijk en Boekel.

3. Spreekrecht voor burgers.

Er is niemand die gebruik maakt van het spreekrecht.

4. Trekking van het stemnummer.

Bij een eventuele stemming zal stemnummer 9, te weten De heer Van Lieshout, als eerste zijn stem uit mogen brengen.

5. Raadsvoorstel inzake jaarverslag en jaarrekening 2015 gemeente Boekel.

VVD geeft aan dat het weerstandsvermogen rooskleuriger wordt weergegeven als de werkelijkheid is. Er wordt een weerstandscapaciteit genoemd van 14,5 miljoen, waarvan bijna 10 miljoen bestaat uit niet direct verkoopbare gebouwen. Zij vraagt de overige fracties om na te denken over het rooskleuriger weergeven van de financiën van de gemeente Boekel als de financiën in werkelijkheid zijn en zij komt hier na de zomervakantie op terug. Bij het onderdeel "Het op orde brengen van de financiële positie" heeft Boekel aan langlopende leningen 21,5 miljoen en kortlopende leningen 3 miljoen euro open staan. In 2015 had Boekel 25 miljoen euro aan langlopende leningen. Dit terwijl het aflossen van de langlopende leningen prioriteit nummer één is. Tijdens de commissie heeft VVD een tabel uitgedeeld m.b.t. de OZB van 6 jaar geleden en nu. Deze tabel laat zien dat de OZB in 6 jaar is verdubbeld! Op dit moment staat Boekel op de derde plaats van het hoogste OZB tarief, maar hoogstwaarschijnlijk staat Boekel over 1 jaar op de eerste plaats.

BW reageert naar VVD dat zij hun betoog bij de begrotingsvergadering en bij de vaststelling van het accountantsprotocol moet houden. Het betreft hier een jaarrekening en daar staat niets fouts in.

DOP kan akkoord gaan met het aangepaste concept raadsbesluit. Zij verwacht niet dat de accountant zijn goedkeuring zal geven, maar dat wordt op een later tijdstip besproken.

GVB kan zich aansluiten bij DOP. Er zijn ook deelverklaringen van de accountant mogelijk.

CDA stemt in met het aangepast concept raadsbesluit. Zij gaat akkoord.

VVD gaat niet akkoord met het raadsbesluit, omdat zij vindt dat het opnemen van de niet direct verkoopbare gebouwen in het weerstandsvermogen, geen reëel beeld van de financiën.



De gemeenteraad besluit, zonder hoofdelijke stemming, overeenkomstig het voorstel van Burgemeester en Wethouders, waarbij de leden Manders en Buijsse geacht worden tegen te hebben gestemd.

7. Raadsvoorstel inzake jaarrekening 2015, begroting 2017 en meerjarenbegroting 2018-2020 Brabants Historisch Informatie Centrum.

GVB reageert dat de vraag inmiddels is beantwoord en zij kan akkoord gaan.

De gemeenteraad besluit, zonder hoofdelijke stemming, unaniem overeenkomstig het voorstel van Burgemeester en Wethouders.

11. Raadsvoorstel inzake opvang, huisvesting en integratie vluchtelingen in Boekel.

DOP is verheugd dat alle fracties hun steun geven aan deze taak van de gemeente. De gemeente heeft afspraken gemaakt met Peelrand Wonen dat o.a. spreiding plaatsvindt van de statushouders in de gemeente. DOP onderstreept het belang van spreiding. Zij kan accepteren dat bij een verdere toestroom niet aan deze wens wordt voldaan, maar het blijft een aandachtspunt. Zij vraagt het college ervoor te waken dat Stichting Vluchtelingenwerk niet overvraagd wordt en zij pleit voor een goede communicatie, waarbij burgers goede uitleg krijgen en hun zorgen moeten gehoord worden. Zij kan akkoord gaan.

VVD stemt in met het raadsvoorstel, maar zij adviseert rustig aan te doen met de ontwikkeling van de locatie aan de Kerkenekkerpad, gezien het teruglopen van het aantal vluchtelingen.

BW vraagt of de gemeente Uden hun statushouders terugneemt, nu het ernaar uitziet dat Uden geen vluchtelingen, en dus ook niet de vluchtelingen van Boekel, opneemt.

GVB benadrukt dat een goede communicatie belangrijk is en de integratie moet goed worden gevolgd. Zij vraagt, nu de opvang van vluchtelingen in Veghel niet doorgaat, of dit gevolgen heeft voor de verdeling van de vluchtelingen en statushouders in het gebied. Zij vraagt of het nodig is om nu al een krediet vast te stellen, indien de toekomst er mogelijk anders uit gaat zien en zij vraagt hoe het college hier tegenaan kijkt.

CDA kan zich aansluiten bij de andere fracties. Ondanks de vele onzekerheden, vindt zij dat Boekel een stevig pakket levert, waarmee het college ruimte wordt gegeven met de diverse partijen die een rol gaan spelen. Welke houdbaarheidsdatum heeft de termijn met Oosterpoort om met hen tot een overeenkomst te komen en daarmee ook de houdbaarheidsdatum m.b.t de offerte die hieronder ligt. Zij vraagt hoe het proces verder gaat lopen en hoe wordt de raad hierover geïnformeerd.

Vz reageert dat het college budget vraag aan de raad voor het moment dat er ontwikkelingen kunnen zijn. In geval er wijzigingen zijn in een gebied heeft dit ook gevolgen voor de andere gebieden. Zij wil als gemeente, een helder standpunt innemen. Het COA zal bekijken of de aantallen opvangcentra nog nodig zijn. Indien niet alle opvangcentra nodig zijn, zal het COA een afweging maken welke centra het meest voor de hand liggen om te gebruiken en mogelijk wijzigen de aantallen vluchtelingen en statushouders die gaan komen. Er zal aandacht zijn voor communicatie. Er zijn 2 bijeenkomsten gepland, één voor de omwonenden van locatie De Run en één bijeenkomst voor de verenigingen.

Wethouder Van de Loo heeft bij COA aangegeven dat hij meer duidelijkheid wenst m.b.t. de aantallen vluchtelingen. De Directeur Generaal van het Ministerie is het bevoegde gezag, die de aantallen aangeeft. Begin september 2016 komt er meer duidelijkheid over de opdracht aan Brabant en ook voor de komende jaren.

Vz antwoordt dat de periode voor zowel de alleenstaande minderjarige jongeren als voor de gemeente een periode moet zijn die te overzien is. Indien Oosterpoort binnen afzienbare tijd Boekel geen duidelijkheid kan geven, dan verloopt de termijn van aankoop en daarmee verloopt ook de invulling van de minderjarige vluchtelingen.



- CDA vraagt of de opvang van vluchtelingen verloopt, indien Oosterpoort niet binnen de offertetijd uitsluitel heeft gegeven.
- Vz bevestigt dat de opvang van vluchtelingen dan inderdaad verloopt.
- CDA vraagt hoe de raad na de zomervakantie op de hoogte wordt gehouden.
- Vz antwoordt dat het college hoopt meer duidelijkheid te krijgen van het COA in september. De raad en de inwoners zullen op de hoogte worden gehouden. De vz zegt toe de raad op de hoogte te houden door een memo of commissievergadering.
- * Wethouder Willems vult aan dat de offerte voor de units tot eind 2016 loopt. Pas als er zekerheid door Oosterpoort wordt gegeven, gaat Boekel over tot aankoop van de units.
- De gemeenteraad besluit, zonder hoofdelijke stemming, unaniem overeenkomstig het voorstel van Burgemeester en Wethouders.***

11. a Memo 2016 / 42 RIEC

- Vz geeft aan dat vorig jaar een raadsvoorstel aan de orde is geweest waarin het college de plussen en de minnen van het RIEC heeft aangegeven, waarbij de raad heeft geadviseerd om geen invulling te geven aan het RIEC en heeft besloten om geen financiële middelen beschikbaar te stellen voor aansluiting bij het RIEC. Het college is het bevoegde orgaan als het gaat om de inhoud. De raad beslist over de financiële middelen. In memo 42 wordt kenbaar gemaakt waarom het college daar nu wat genuanceerder in staat. De kritische kanttekeningen van toen gelden nog steeds echter om praktische redenen wil het college mogelijk een ander besluit gaan nemen.
- GVB geeft aan dat de raad in mei 2015 het besluit heeft genomen om niet aan te sluiten bij het RIEC. Daarna heeft de Commissaris van de Koning verzocht het besluit te herzien en nu heeft de raad memo 2016 / 42 ontvangen, waarin het college aangeeft dat het standpunt over deelname te willen herzien. Daarbij wordt in het memo een zinsnede opgenomen waaruit blijkt dat de raad niet gerespecteerd wordt. In de memo is nl. aangegeven dat de raad, mocht zij het niet eens zijn met het dit besluit, dit kenbaar kan maken tijdens de raadsvergadering van 7 juli 2016. GVB vraagt waarom er geen raadsvoorstel aan de raad is voorgelegd en waarom de raad middels een memo e.e.a. moet vernemen.
- CDA vindt de gang van zaken eveneens vreemd. Vorig jaar is het onderwerp uitgebreid besproken, is er een themabijeenkomst geweest en zijn de plussen en minnen overwogen en nu het tegenovergestelde van het uitgebreide overleg, vlug met een memo, en als de raad niets aangeeft in de vergadering dan is het besluit er door. Waarom dat contrast en die snelheid? Inhoudelijk kan het CDA aansluiten bij het nieuwe standpunt maar de procedure is vreemd.
- VVD reageert dat de VVD vorig jaar als enige partij voorstander was van aansluiting bij RIEC, op voorwaarde dat de bijdrage per inwoner van Boekel niet hoger zou zijn als van Veghel, Uden of Gemert. De VVD zou het dan ook heel raad vinden indien de overige fracties nu wel willen aansluiten bij het RIEC. Zij is en blijft voorstander van aansluiting bij het RIEC en zij verzoekt het college om te onderhandelen over de hoogte van de bijdrage.
- BW reageert dat zij eveneens voorstander was van aansluiting bij het RIEC zonder verhoging van kosten. De procedure die het college nu volgt, bevreemdt BW ook. Bovendien kan zij zich niet herinneren dat de raad de bevoegdheid heeft gegeven aan het college om een besluit te nemen.
- DOP vraagt of Boekel het gehele jaarbedrag dient bij te dragen of naar rato, gezien het feit dat het al juli is.
- Vz reageert dat de gemeenteraad in 2015 een advies heeft gegeven en geen besluit heeft genomen. De financiële middelen zijn altijd aan de raad. In het memo staat waarom het college t.a.v. de argumenten die vorig jaar in het raadsvoorstel behandeld zijn nog steeds dezelfde elementen ingebracht heeft, alleen in de uitwerking een nuance aangebracht heeft nu ten voordele om deelnemer te zijn van het RIEC. En als het college dat zo vindt dan wordt dat legt



het college dat via een memo-voorstel voor: zo willen wij het nu doen. Het had ook een raadsvoorstel mogen zijn. Maar het is niet zo dat wij u nu op een geforceerde manier in een situatie brengen waarvan wij vinden dat die niet door de beugel kan. De omgeving is zodanig het afgelopen jaar veranderd, dat het college graag wil aansluiten bij het RIEC. De vz reageert naar de VVD dat er in dergelijke situaties niet wordt onderhandeld. Hij reageert naar DOP dat hij niet weet of het te betalen bedrag naar rato is.

- GVB geeft aan dat de voorzitter strikt formeel aangeeft dat het een collegebevoegdheid betreft buiten dat er een budgetverantwoordelijkheid ligt bij de raad. Wel heeft het college eerder d.m.v. een raadsvoorstel gesondeerd wat de wens is van de raad aangaande dit onderwerp. Zij hoopt dat het college begrijpt dat het hen bevreemdt dat de raad op enig moment wordt gevraagd hoe de raad er in staat en dat diezelfde raad bij heroverweging vanuit het college niet formeel wordt meegenomen. Waarom is het aan de voorkant wel van belang te weten hoe de raad er in staat en in tweede instantie niet?
- VVD reageert dat het college een ander standpunt heeft ingenomen, omdat de Commissaris van de Koning Boekel op de vingers heeft getikt. Zij kan zich niet vinden in de kostenberekening, omdat buurgemeenten minder per inwoner betalen. Zij is voorstander van aansluiten bij het RIEC.
- CDA sluit zich aan bij GVB. Zij vraagt nogmaals waarom er eerst een raadsvoorstel aan de raad is voorgelegd en nu een memo aan de raad is verstuurd. Feitelijk is sprake van een lege bevoegdheid van het college, want de raad moet de financiële middelen beschikbaar stellen. Het college kan de bevoegdheid niet uitoefenen als de raad geen geld hiervoor geeft. Het is dan ook aan de raad om inhoudelijk van het onderwerp iets te vinden teneinde te besluiten of de raad wel of niet de financiële middelen beschikbaar wil stellen.
- DOP antwoordt dat zij akkoord kan gaan met het betalen van het gehele jaarbedrag, maar zij verzoekt het college te onderhandelen of het te betalen bedrag teruggebracht kan worden naar een halfjaarlijks bedrag, gezien het feit dat het al juli is.
- VVD is verontwaardigd dat DOP zo snel instemt met het aansluiten bij het RIEC, terwijl zij vorig jaar tegenstander was. VVD werd eerder bij een ander voorstel aangevallen door DOP toen zij een ander standpunt innam inzake het oud papier. Zij vraagt DOP om haar woorden hierover terug te nemen.
- DOP vindt het pleidooi van de VVD het vergelijken van appels met peren. Ten tijde van de begrotingsbehandeling heeft VVD een tegenbegroting ingediend. Met deze tegenbegroting zou het sociale culturele klimaat van Boekel om zeep worden geholpen. Bij de discussie rondom het raadsvoorstel inzake oud papier, heeft zij gerefereerd aan de tegenbegroting. Zij hoort graag de stand van zaken van de criminaliteit in Boekel. Wat bedoelt de burgemeester met de woorden: "De omgeving is veranderd".
- GVB vraagt waarom het college zo urgent een beslissing wil nemen in het college van B&W op 12 juli a.s.
- Vz antwoordt dat het nemen van een beslissing in het college van 12 juli een kwestie is van goede wil. Indien de raad wenst om aan te sluiten per 1 januari 2017 en het krediet niet eerder beschikbaar wil stellen, legt het college zich hierbij neer. Met betrekking tot de veranderde omgeving merkt hij op dat de belastingdienst kenbaar heeft gemaakt geen informatie met Boekel te willen delen omdat Boekel geen deelnemer is van het RIEC. Dat is een veranderend aspect van de omgeving. Als de 3 geledingen, Politie, Openbaar Ministerie en Overheid steeds meer gebruik maken van het RIEC, kan de gemeente Boekel niet meer op een gelijkwaardige manier een beroep doen op de 2 andere partijen, als deze 2 andere partijen dezelfde werkwijzen zouden willen hanteren als de gemeente Boekel. Hij heeft geen signalen dat er in Boekel vanuit een verontrustende vorm sprake zou zijn van ondermijning. Er zijn weliswaar incidenten in Boekel, maar er is geen sprake van zorg over situaties die de rechtsstaat ondermijnen. Hij pleit ervoor de inhoud van het memo overeind te houden en het college in de gelegenheid te stellen volgende week tot besluitvorming over te gaan.
- CDA vraagt of de raad vanavond een besluit neemt.
- Vz bevestigt dat indien de raad geen negatieve reactie geeft, het college dinsdag wil besluiten om aan te sluiten bij het RIEC. Het budget zal dan worden verantwoord via de jaarrekening 2016. Hij verduidelijkt dat er binnen een gemeente 3 organen zijn die een besluit kunnen nemen. De burgemeester, het college en de gemeenteraad. Het besluit is een bevoegdheid van het college



en de raad besluit over de middelen. Dus ondanks het feit dat de raad over de middelen gaat, blijft het besluit om wel of niet aan te sluiten bij het RIEC een bevoegdheid van het college.

- GVB benadrukt dat het besluit een bevoegdheid van het college mag zijn, maar dat dit besluit enkel genomen kan worden onder voorbehoud dat de gemeenteraad via de bestuursrapportage instemt met het budget. De bestuursrapportage wordt aan de raad voorgelegd nádat het college het inhoudelijke besluit neemt en een convenant heeft ondertekend. Dat betekent dat het college met een lege portemonnaie gaat winkelen en dat de raad in een fuik wordt gezet. Door de memo neemt de raad een impliciet besluit, immers in de memo wordt gesteld dat indien de raad hierop niet reageert de raad geacht wordt de financiële middelen beschikbaar te hebben gesteld. Een impliciet besluit is geen fijn besluit. Het besluit moet expliciet zijn en niet genomen worden via de achterdeur via een memo. Zij vraagt of de raad wil wachten met aansluiten tot 1 januari 2017 nu eerder gevraagd is of niet een vermindering van de bijdrage aan de orde kan zijn c.q. een bijdrage vanaf 1 juli in plaats van over het hele jaar 2016. De urgentie is immers niet anders dan vorig jaar. De omgeving is wellicht veranderd maar niet is gebleken van een groot probleem de afgelopen 6 maanden. De vraag ligt nog open of de raad later dit jaar de bestuursrapportage op dit onderdeel gaat vaststellen.
- Vz beschouwt het pleidooi van GVB om het per 1 januari 2017 in te laten gaan als een mondeling amendement. Hij geeft nogmaals aan eerder al gepleit te hebben voor het overeind houden van het memo, dus besluitvorming in het college waarbij het college er van uit gaat dat het vervolgens financieel netjes afgehandeld gaat worden. Hij vraagt naar de reacties van de andere fracties t.a.v. het amendement van mevrouw Van Eert.
- DOP steunt het amendement van GVB.
- CDA steunt het in principe ook, maar zij wil nog steeds weten waarom het aansluiten een bepaalde urgentie heeft.
- VVD geeft aan dat zij vandaag nog aan wil sluiten bij het RIEC.
- BW ondersteunt het amendement. Zij wil niet nu al aansluiten, er is geen enkele urgentie.
- VVD reageert dat de Commissaris van de Koning juist Boekel heeft verweten dat zij de krenten uit de pap haalt.
- Vz reageert dat de memo een vervolg krijgt in de begroting 2017. Dat houdt ook in dat dit onderwerp niet in het college aan bod hoeft te komen maar dat het wordt meegenomen in de begrotingsvoorbereiding en dat het dan per 2017 in zou kunnen gaan.
- VVD vindt dat we e.e.a. nu gewoon aannemen maar dan pas per 1 januari 2017. Hij vraagt zich af wat het verschil is met de aansluiting per vandaag.
- Vz reageert dat hij constateert dat de raad dit graag wil bij meerderheid.

14. Raadsvoorstel inzake jaarstukken 2015, begroting 2017 en beleidsvisie 2017-2021 GGD Hart voor Brabant.

- DOP geeft aan dat zij, tijdens de commissie, aangegeven heeft akkoord te gaan met het raadsvoorstel, maar zij wil nadrukkelijk aandacht vragen voor het speerpunt van de GGD, nl een gezond leven in een gezonde omgeving voor iedereen. Zij ergert zich aan partijen die verschillende signalen in de media, terwijl deze de taak hebben zorg te dragen voor de volksgezondheid. Zo wordt Brabant Noordoost enerzijds gepromoot als Agrifood Capital en anderzijds meldt de landelijke pers dat Brabant een gevaarlijk gebied is voor de volksgezondheid. Vandaag zijn de resultaten van het onderzoek de gevolgen voor de volksgezondheid in relatie tot intensieve veehouderijen gepubliceerd en zij roept alle verantwoordelijke partijen op te zorgen voor een begrijpelijke, duidelijke en betrouwbare informatie. Zij stelt voor om in de raad de resultaten van het volksgezondheidsonderzoek uitvoering te bespreken.
- GVB onderschrijft het betoog van DOP. Zij vraagt het college om in een werkgroep, zoals er ook een werkgroep buitengebied en accommodatiebeleid is ingesteld, te bespreken op welke manier Boekel betekenis kan geven aan dit soort signalen.



Wethouder Van de Loo bevestigt dat vandaag het rapport is verschenen met de resultaten van het gezondheidsonderzoek. A.s. dinsdag staat een bijeenkomst met de werkgroep buitengebied gepland waarbij de volksgezondheid staat geagendeerd. Het rapport kan als leidraad dienen om tot een goede invulling te komen van de volksgezondheid in het buitengebied.

Wethouder Willems reageert dat er op dit moment een nota volksgezondheid wordt gemaakt dat aansluit op het omgevingsplan.

GVB refereert aan een symposium, inzake volksgezondheid in relatie tot intensieve veehouderijen, waar zij bij aanwezig was, waarbij er opmerkelijk meer wethouders ruimtelijke ordening aanwezig waren, als wethouders gezondheid. Zij betreurt dat het onderwerp vaak vanuit een ruimtelijk ordening perspectief wordt benaderd in plaats van het perspectief gezondheid.

DOP refereert aan 2 artikelen in het Binnenlands Bestuur, die aansluiten op het pleidooi van GVB, dat het omgevingsplan een integraal plan dient te worden, waar gezondheid onderdeel van uit maakt.

CDA vraagt wat DOP, via de wethouder, mee wil geven aan de GGD.

DOP antwoordt dat zij pleit voor éénduidige en deskundige informatie naar de burgers.

CDA reageert dat zij zich afvraagt of de GGD in staat is om alle berichtgeving tot éénduidige informatie terug te brengen.

De gemeenteraad besluit, zonder hoofdelijke stemming, unaniem overeenkomstig het voorstel van Burgemeester en Wethouders.

19. Raadsvoorstel inzake conceptbegroting 2017 ODBN.

BW gaat akkoord met het raadsvoorstel.

GVB vraagt of de zienswijzen van de andere gemeenten overeenkomen met de zienswijze van Boekel. Zij gaat akkoord met het raadsvoorstel.

DOP reageert dat het voorstel in de lijn ligt van de ingezette weg van de ODBN en zij gaat akkoord.

CDA betreurt het dat zij het adoptieadvies zo laat heeft ontvangen. Zij wil graag, in samenwerking met de andere gemeenten, kritisch naar het ODBN kijken. Zij gaat akkoord.

VVD sluit zich aan bij GVB en zij gaat akkoord.

Wethouder Van de Loo bevestigt dat meerdere gemeenten hun zienswijzen hebben ingediend, maar hij kent de inhoud niet. Boekel werkt veel samen en deze gemeenschappelijke regeling heeft veel moeilijkheden gekend in het begin, maar de samenwerking verloopt nu goed.

De gemeenteraad besluit, zonder hoofdelijke stemming, unaniem overeenkomstig het voorstel van Burgemeester en Wethouders.

20. Raadsvoorstel tot intrekking van de subsidieregeling inzameling oud papier 1997.

VVD reageert dat de beoogde bezuiniging erg mee zal vallen. Zij geeft aan dat het beter ten halve gekeerd is als ten hele gedwaald.

CDA constateert dat de contracten zijn ondertekend en zij gaat akkoord.

DOP sluit zich aan bij CDA. Zij is verheugd dat het college aan heeft gegeven te zullen waken dat er geen extra kosten ten laste van de verenigingen zullen komen.

VVD gaat niet akkoord.

De gemeenteraad besluit, zonder hoofdelijke stemming, overeenkomstig het voorstel van Burgemeester en Wethouders, waarbij de leden Manders en Buijsse geacht worden tegen te hebben gestemd.

21. Raadsvoorstel inzake gewijzigde vaststelling bestemmingsplan De Driedaagse.

GVB vraagt zich af of de gewijzigde vaststelling juridisch houdbaar is. Zij gaat akkoord.

DOP geeft aan dat de onderbouwing voldoende zou moeten zijn. Boekel kent een hoog percentage kleinbedrijven. Zij kan zich vinden in de conclusie. Hier wordt echter melding gemaakt van de SRO en dit moet zijn RRO.

CDA is verbaasd dat het college vlak voor de commissievergadering aangeeft dat het onderzoek niet voldoende is en dat de Raad van State de gemeente erop moet attenderen dat de parkeereis opgenomen moet zijn in het bestemmingsplan.

BW stemt in met het raadsvoorstel.



CDA sluit zich aan bij CDA. Zij is tevreden met de meer uitgebreide onderbouwing en zij gaat akkoord.

Wethouder Van de Loo geeft aan dat door zowel de tijdsdruk van de termijn van de Raad van State als de tijdsdruk van de datum van de laatste gemeenteraadsvergadering voor de zomer, de onderbouwing verbetering behoeft. Hij bevestigt dat het RRO moet zijn.

CDA had graag een melding gehad voor de commissievergadering dat het college een meer uitgebreide onderbouwing had. Zij vraagt waarom deze onderbouwing zo laat aan de commissie is aangeleverd. Zij vraagt nogmaals waarom de RvS Boekel moet attenderen op de parkeereis in het bestemmingsplan.

Wethouder Van de Loo antwoordt dat Boekel de parkeereisen hanteert van CROW en mogelijk is de Raad van State een andere mening toegedaan.

De gemeenteraad besluit, zonder hoofdelijke stemming, unaniem overeenkomstig het voorstel van Burgemeester en Wethouders.

22. Raadsvoorstel inzake procedure behandeling bezwaarschrift tegen besluit gemeenteraad m.b.t. verzoek tot bestemmingsplanwijziging perceel Langstraat ongenummerd.

DOP begrijpt de wens van het college om tot een snelle afwikkeling te komen, maar zij wil Tielemans voldoende tijd geven aanvullende stukken aan te leveren. Zij ziet graag dat de hoorzitting en raadsvergadering op één avond plaatsvinden op maandag 12 september 2016, voorafgaand aan het presidium.

CDA geeft aan dat de vergaderstukken één dag voor de vergadering zijn verstuurd. Waarom zijn de vergaderstukken zo laat aangereikt, was de wethouder op de hoogte van de procedure? Zij vindt het onbegrijpelijk dat de wethouder niet op de hoogte is van een ingesteld beroep van de heer Tielemans, terwijl deze al veel eerder was ontvangen op het gemeentehuis. Bovendien is het besluit pas op 17 maart aan de heer Tielemans verstuurd, terwijl dit besluit reeds op 25 februari 2016 van genomen. Zij vindt dit 2 slordigheden in een belangrijk dossier waar zij wethouder voor verantwoordelijk houdt. Zij vraagt of de voorbereiding van het bestemmingsplan gehaald wordt binnen de deadline van 26 augustus 2016. Wanneer staat dit plan gepland voor de MER commissie. Indien dit plan niet gepland staat, verwacht de gemeente dat de provincie uitstel verleent voor de ontheffing van 26 augustus 2016. Is er een passende oordeling nodig voor de natuurbeschermingswet. Zij kies voor optie 1, het zo snel mogelijk afhandelen.

GVB vindt het realistischer om de raadsvergadering in september te houden. Zij kiest voor optie 2.

BW ziet geen voordeel in het houden van een raadsvergadering volgende week. Zij kiest voor het houden van de raadsvergadering in september.

VVD vindt dat deze zaak de raad overstijgt, omdat het een juridische zaak is geworden. Zij wil snelheid in het proces. Zij vraagt zich af wat een rechter ervan vindt dat de gemeente een brief wekenlang laat liggen en vervolgens een burger 13 dagen tijd geeft om te reageren. De wethouder heeft er een zootje van gemaakt.

Wethouder Van de Loo accepteert de woorden van de VVD niet en zegt hen hun woorden terug te nemen.

Vz reageert dat het proces in de vorige vergadering besproken is en bovendien is het proces een verantwoordelijkheid van ondergetekende. Hij benadrukt dat het vervolgproces nu aan de orde is.

VVD geeft aan dat we het ons niet kunnen veroorloven om eerst gerust vakantie te nemen.

Vz antwoordt dat het college enkel de raad vraagt om een datum af te spreken voor een hoorzitting.

GVB vraagt om een schorsing.

CDA vraagt wat de motivatie van het college is om voor optie 1, een hoorzitting in september, te kiezen.

Wethouder Van de Loo benadrukt dat hij enkel op uitnodiging bij deze raadsvergadering aanwezig is. Het postproces is niet de verantwoordelijkheid van de wethouder. Inhoudelijk wordt de zaak nu niet besproken, enkel de vervolgprocedure.

Vz schorst de vergadering om 21.30 uur.

Vz hervat de vergadering om 21.45 uur.



GVB geeft aan dat indien de hoorzitting plaatsvindt op 21 juli en de stukken 10 dagen van tevoren aanwezig dienen te zijn, dan heeft de betrokkene slechts 1 dag de tijd om documenten aan te leveren. Bovendien zijn er mogelijk raadsleden op vakantie op 21 juli en geeft zij haar voorkeur aan voor een hoorzitting in september. Zij dient een mondeling amendement in om te kiezen voor optie 2 en voor een hoorzitting op maandag 12 september om 19.30 uur i.p.v. woensdag 14 september.

VVD kiest voor optie 1, omdat zij de snelheid in het proces wil houden.

CDA wil graag uitleg waarom het bezwaar op 22 juni 2016 is ontvangen door de gemeente en het bezwaar pas op 6 juli is doorgestuurd naar de raad en een raadsbesluit op 17 maart wordt verstuurd naar de betrokkene, terwijl het besluit reeds op 25 februari is genomen. Zij kiest voor optie 2.

BW vraagt CDA om bij hun fractievoorzitter te rade te gaan, alvorens hier woorden te spuien richting de wethouder. De fractievoorzitter is op de hoogte gesteld van het proces. Zij kiest voor optie 2.

DOP kiest voor optie 2.

Vz reageert dat het proces keurig binnen het tijdpad is. Er is geen tijd verloren gegaan. De hoorzitting zal plaatsvinden op maandag 12 september om 19.30 uur met aansluitend de gemeenteraadsvergadering.

CDA herkent zich niet in de woorden van BW dat zij woorden hebben gespuid naar de wethouder. Zij wil enkel weten waarom het 3 weken duurt, voordat betrokkene op de hoogte wordt gesteld van een raadsbesluit.

Vz antwoordt dat iedereen hard aan het werk is met de beste bedoelingen. Het postproces is nu niet aan de orde, maar het vervolgproces van Tielemans.

VVD vraagt of er contact is geweest met Tielemans.

Vz antwoordt dat dit niet relevant voor vanavond.

Wethouder Van de Loo vult aan dat het college ook tijd nodig heeft om het e.e.a. voor te bereiden en daarom is het stuk later aangeleverd bij de raad.

De gemeenteraad besluit conform het gemeendeerde besluit, optie 2, d.w.z. de beslissing op bezwaar met 6 weken te verdagen en de hoorzitting te plannen op maandag 12 september 2016 om 19.30 uur met op dezelfde avond een vergadering van de gemeenteraad. De leden Manders en Buijsse worden geacht tegen te hebben gestemd.

22a Motie inzake Natuurlijk Gaia van CDA

CDA leidt de motie in en zij leest deze voor:

Motie ingevolge artikel 33 van het Reglement van orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de raad van de gemeente Boekel
Onderwerp: Natuurlijk Gaia
De raad van de gemeente Boekel in vergadering bijeen dd. 7 juli 2016
<p>Constaterende dat:</p> <ul style="list-style-type: none"> - de gemeente Boekel na 1 september 2016 niet langer een inspanningsverplichting te verrichten heeft met betrekking tot het Gaia project; - de initiatiefnemers van het Gaia Project de nakoming van het contract inmiddels hebben opgezegd; - de gemeenteraad niet aan zet is geweest bij de totstandkoming van de anterieure overeenkomst met TerraVita inzake het Gaia project; - het initiatief Project Gaia bij veel inwoners binnen de gemeenschap van Venhorst grote onrust teweeg heeft gebracht; <p>Overwegende dat:</p> <ul style="list-style-type: none"> - er binnen de leefgemeenschap van Venhorst onvoldoende draagvlak is gebleken



voor het Gaia Project;

- veel burgers binnen de leefgemeenschap van Venhorst nog steeds grote onzekerheid kennen omtrent de voortgang van het Gaia Project;
- het college bevoegd is privaatrechtelijke overeenkomsten, waaronder anterieure overeenkomsten, te sluiten;
- de Gemeentewet bepaalt dat het college de raad vooraf inlichtingen moet verschaffen over de uitoefening van deze bevoegdheid indien de raad daarom verzoekt of indien de uitoefening ingrijpende gevolgen kan hebben voor de gemeente. In dat laatste geval neemt het college geen besluit dan nadat de raad in de gelegenheid is gesteld zijn wensen en bedenkingen ter kennis van het college te brengen.

roept het college op

- een duidelijk signaal naar de inwoners van Venhorst af te geven, dat het Gaia project in deze vorm definitief van de baan is waarmee alle onrust onder de inwoners van Venhorst wordt weggenomen;
- in tegenstelling tot hetgeen in memo 2016/38 wordt aangegeven, het Gaia Project juist niet op de gemeentelijke website te noemen;
- in samenspraak met de gemeenteraad nog in 2016 afspraken te maken over de privaatrechtelijke overeenkomsten die de wensen- en bedenkingenprocedure ingevolge artikel 169, lid 4, Gemeentewet dienen te doorlopen;
- bij een voorgenomen volgende anterieure overeenkomst met de initiatiefnemers van het Gaia-project de raad vooraf hierover te informeren.

en gaat over tot de orde van de dag.

Ingediend door de CDA fractie:

Handtekening:

- BW geeft aan dat zij graag de motie eerder hadden ontvangen, dan nu pas in de raadsvergadering, zodat zij de impact van de motie hadden kunnen onderzoeken. Zij kan instemmen met de motie.
- GVB constateert een inconsequentie in de motie. CDA roept het college op een signaal af te geven dat het Gaia project definitief van de baan is, terwijl zij ook het college oproept bij een volgende anterieure overeenkomst van Gaia de raad vooraf te informeren.
- CDA reageert dat het college in de memo niet duidelijk aangeeft dat het project in de huidige vorm niet doorgaat.
- GVB vraagt wat de inhoudelijke motieven zijn voor het indienen van de motie.
- CDA antwoordt dat Gaia zelf heeft aangegeven dat er geen animo is voor het project en Gaia heeft het project stopgezet.
- GVB reageert dat zij juist begrepen heeft dat Gaia heeft geconstateerd dat zij niet genoeg draagvlak heeft kunnen creëren binnen de gestelde termijn, Gaia nog steeds hun concept omarmd en dat Gaia vindt dat zij niet op de juiste manier hebben geprobeerd om draagvlak te creëren.
- CDA antwoordt dat er geen draagvlak is bij de inwoners van Venhorst, omdat zij dit niet vinden passen op die locatie in die omgeving. Er is veel onrust onder de inwoners.
- GVB heeft genuanceerde geluiden gehoord.
- DOP verzoekt om een schorsing, omdat zij de motie wil bestuderen. Zij geeft aan dat Gaia geschrokken is van de reacties uit Venhorst voor dit initiatief met een groot sociaal hart waar voor elkaar gezorgd wordt, terwijl bij aanvang burgers juist positief waren. Het college heeft de



opdracht gekregen om out of the box te denken bij moeilijk verkoopbare stukken grond en het college heeft hier verschillende voorstellen voor gedaan. Zij vraagt CDA waar de steeds groter wordende onrust uit blijkt.

CDA antwoordt dat er steeds meer concrete vragen komen van inwoners van Venhorst, waaruit de onrust blijkt.

DOP reageert dat het college zich opnieuw kan herbezinnen, indien de termijn van Gaia is verstreken, wat zij wil doen met de grond.

CDA wil dat het college een duidelijkere stelling inneemt om de onrust bij de inwoners weg te nemen.

Vz schorst de vergadering om 22.10 uur.

Vz hervat de vergadering om 22.20 uur.

DOP geeft aan dat dergelijke woonvormen, zoals Gaia, ontstaan, omdat veel verzorgingstehuizen gaan sluiten, vanwege de hoge zorgkosten. Zij vraagt CDA waarom de inwoners negatief staan t.a.v. deze ontwikkeling.

GVB vraagt nogmaals naar de inhoudelijke verschillen tussen de, door het college verstuurde, memo en de motie van CDA. Morgen kan er ook een nieuw initiatief komen en zij vraagt CDA hoe zij hier tegenover staan.

VVD vraagt zich af waarom er zo lang over dit onderwerp wordt gediscussieerd, omdat de gestelde termijn van Gaia reeds verstreken is.

CDA reageert dat de onrust onder de inwoners van Venhorst niet is weggenomen door de memo. Bovendien dient de raad vantevoren bij dergelijke initiatieven gekend te worden. DOP geeft aan dat CDA tegen het project Gaia is, maar zij heeft aangegeven twijfels te hebben m.b.t. Gaia.

DOP geeft aan dat zij niet heeft gezegd dat CDA tegen Gaia is, zij probeert te begrijpen waar de onrust vandaan komt. Zij vraagt of CDA geprobeerd heeft de onrust te weerspreken t.a.v. het beleid van de gemeente Boekel.

CDA reageert dat het niet de taak van CDA is om draagvlak te creëren voor projecten.

DOP vindt dat, indien men instemt met een raadsbesluit, er verwacht mag worden dat de raad negatieve geluiden weerspreekt.

CDA vraagt hoe DOP zich heeft ingezet om negatieve geluiden te weerspreken.

DOP antwoordt dat zij het initiatief hebben ondersteund, ruimte hebben geboden binnen Boekel en de bezwaarmakers gehoord.

CDA reageert dat het college het traject is ingegaan. Er staan op dit moment nog zoveel vragen open dat Gaia zelf de stekker uit het project heeft getrokken. Zij wil met deze motie soortgelijke situaties voorkomen.

Vz vraagt de fracties om te stemmen.

GVB kan niet akkoord gaan, omdat de memo voldoende handvaten en richting geeft.

DOP gaat eveneens niet akkoord. Zij sluit zich aan bij het pleidooi van GVB.

CDA en VVD stemmen voor de motie.

BW stemt niet in met de motie.

Vz constateert dat de motie is verworpen met 8 stemmen tegen en 6 stemmen voor.

23. Vaststelling notulen raadsvergadering 26 mei 2016.

De notulen van 26 mei 2016 worden conform concept vastgesteld.

24. Mededelingen en ingekomen stukken.

Er is niemand met een mededeling.

25. Rondvraag.

De heer Van Lieshout roept het college op, naar aanleiding van memo 2016 / 40, om verenigingen te betrekken bij het evenementenbeleid en zodoende meer draagvlak te creëren.

Mevrouw Heunks verzoekt het college om een signaal af te geven om het geluid te temperen van het evenement Wish.

De heer Van Lankvelt wenst iedereen een fijne vakantie.

Mevrouw Van den Broek geeft aan dat de drugscriminaliteit zich steeds meer verschuift van de stad naar het platteland en zij vraagt of er inmiddels contact is opgenomen met de Task Force. Heeft



het college inzicht in het drugsgebruik en drugshandel in Boekel en deelt het college de mening van het CDA dat onze gemeente pro actiever contact zou moeten leggen met bijv. Drugs Task Force Brabant Zeeland en of met het Centrum voor Criminaliteitspreventie Veiligheid. Verder vraagt zij n.a.v. de informatieavond m.b.t. het verkeerskundig onderzoek t.a.v. de locatiekeuze voor onderwijshuisvesting, dat de presentatie niet volgens verwachting was. Het onderzoeksveld was erg klein en beperkte zich tot de Parkweg en de Bernhardstraat naast de Sporthal. Zij pleit voor het meenemen van de kruispunten: Bernhardstraat/Kerkstraat en Burgtstraat/Rutger van Herpenstraat in het kader van de verkeersveiligheid. Wil het gebied uitbreiden.

Vz antwoordt dat het college op de hoogte is van de drugs-, alcohol-, en obesitasproblematiek. Deze problematiek heeft de aandacht van de wijkagent, maar deze problematiek is ook een zaak van ons allen. Burgers kunnen bijv. locaties duiden waar problemen zich voordoen. De Task Force houdt zich echter vooral bezig met het op grote schaal maken van drugs

Wethouder Willems reageert dat er op 6 juni jl. een informatieavond heeft plaatsgevonden. Door Bureau Kragten is een onderzoek ingesteld, waarbij alle postcodes zijn opgevraagd om de verkeersstromen inzichtelijk te krijgen. Binnen 4 weken na de bijeenkomst konden er nog zienswijzen worden ingediend. Het onderzoeksgebied is uitgebreid met de Parkweg, rekening houdend met Centrum Oost en de Bernhardstraat. De kruispunten zijn goed in beeld bij de verkeersouders. In september wordt de raad hierover geïnformeerd.

De heer Buijsse vraagt naar de stand van zaken m.b.t. het Europees Plattelands Parlement.

Vz zal de raad informeren, zodat de stand van zaken bekend is.

26. Sluiting.

De vz sluit de vergadering met het gebruikelijke gebed om 22.40 uur.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de raad van de gemeente Boekel gehouden op 13 oktober 2016.

De griffier

De voorzitter

M.R.P. Philipse

P.M.J.H. Bos

Toezeggingen

1.	Wethouder Van de Loo	Wethouder Van de Loo zegt toe, in de raad van 8 oktober 2015, m.b.t. het raadsvoorstel handhaving in gebruik genomen gemeentegrond buiten de bebouwde kom, een memo aan de raad te doen toekomen inzake de kosten en opbrengsten.	
2.	Wethouder Willems	Wethouder Willems zegt toe in de raad van 26 mei 2016 bij raadsvoorstel inzake regionaal arbeidsmarktprogramma Agrifood Capital Werkt! 2016-2020 en Werkbedrijf Noordoost Brabant, te onderzoeken of de cijfers te herleiden zijn naar burgers uit Boekel en hij zegt toe de cijfers aan de raad te doen toekomen.	
3.	Vz	Vz zegt toe in de raad van 26 mei 2016 bij agendapunt 16a inzake ingekomen brief Tielemans, dat hij de raad een memo	Deze toezegging is



		zal doen toekomen over de procesgang.	afgedaan middels memo 2016 / 36.
4.	Vz	De vz zegt toe, in de raad van 7 juli 2016 m.b.t. raadsvoorstel inzake opvang, huisvesting en integratie vluchtelingen in Boekel, de raad op de hoogte te houden door een memo of commissievergadering in september 2016.	