



**NOTULEN** van de vergadering van de Raad van de gemeente Boekel gehouden op 20 mei 2021 om 19.30 uur in De Horst in Venhorst.

**Aanwezig:**

De heer P.M.J.H. Bos (vz),  
Mevrouw Jkvr. mr. A.B.M. Beelaerts van Blokland, griffier.

De leden:

Mevrouw M.A.T. van den Broek (CDA),  
De heer R.M. Gruijters (CDA),  
Mevrouw G.W.M. van Mensvoort - Penninx (CDA),  
De heer M.J.C.G. Cornelissen (CDA),  
De heer T.T.P.J. Rooijackers (CDA),  
De heer P.J.W. van Lankvelt (CDA),  
De heer H.H.A. de Bruin (CDA),  
Mevrouw A.J.P.M. van Eert - van de Ven (GVB),  
De heer L.A. van den Hoogen (GVB),  
Mevrouw S.A.H.M. de Bruin (GVB),  
De heer A.D.M.M. de Wit (GVB),  
De heer J.M.M. van Lanen (DOP),  
Mevrouw G.L.C.W. Jansen (DOP),  
De heer M.G.W. Kanters (DOP),  
De heer N. Dijcks - Mijland (VVD).

**Voorts aanwezig:**

De heer M.J.A. Tielemans, wethouder,  
De heer H.A.J. Willems, wethouder,  
De heer M.R.G. Buijsse, wethouder,  
Mevrouw C.A.J.M. Savelkoul-van Rooij, notuliste.

**1. Opening.**

De voorzitter opent de vergadering en hij heet iedereen van harte welkom.

**2. Vragenhalfuur.**

DOP heeft vragen ingediend.

**Betreft:** schriftelijke vragen over arbeidsmigranten Bovenstehuis **Datum:** 04-06-2021

1. Waar haalt het college de bevoegdheid vandaan om de beslistermijn op bezwaar tweemaal met zes weken te verlengen, zoals is gebeurd en gecommuniceerd met omwonenden?
2. Klopt het dat de beslistermijn op bezwaar t.a.v. uw besluit tot het verlenen van een tijdelijke vergunning van 1 september 2020 voor de huisvesting van 64 arbeidsmigranten op Bovenstehuis 15 (hierna: tijdelijke vergunning) opgeschort is – dan wel dat dat uw voornemen is?
3. Zo ja, op grond waarvan (juridische en materiële grond) schort u de beslistermijn op bezwaar op of is het uw intentie om de beslistermijn op bezwaar op te schorten?



4. Klopt het dat het besluit van het college van B en W van 1 september 2020 nog steeds van toepassing is en het opschorten van de beslistermijn op bezwaar geen schorsende werking voor het besluit heeft?

5. In welke zin zijn omwonenden en/of bezwaarmakers gebaat bij het opschorten van de beslistermijn op bezwaar?

6. Deelt u onze mening dat het opschorten van de beslistermijn op bezwaar leidt of kan leiden tot een latere beslissing op bezwaar t.a.v. het oorspronkelijke besluit van 1 september 2020 en dat omwonenden en/of bezwaarmakers daardoor langer in onzekerheid (kunnen) zitten?

7. Ontvangt u, net als wij, signalen dat op Bovenstehuis 13 op dit moment huisvesting voor 12 arbeidsmigranten gerealiseerd is of wordt?

8. Bent u het met ons eens dat huisvesting voor 12 arbeidsmigranten, als niet in één huishouden, niet mogelijk is onder het vigerende omgevingsplan?

9. Bent u het met ons eens dat als de signalen, zoals genoemd in vraag 7, waar zijn, dat bijzonder slecht zal zijn voor het draagvlak in de buurt voor de verleende tijdelijke vergunning en het vertrouwen van vele burgers in het integrale gebiedsproces op het Bovenstehuis?

10. Bent u bereid zo spoedig mogelijk de signalen, zoals genoemd in vraag 7, te controleren en handhavend op te treden? Zo nee, waarom niet?

Fractie D.O.P.

Wethouder Willems reageert dat het goed is dat er aandacht is voor alle groepen burgers in onze samenleving om de vaccinatiegraad zo hoog mogelijk te bereiken. Veel arbeidsmigranten staan echter niet ingeschreven bij de gemeente en enkel de migranten die staan ingeschreven, komen voor een vaccinatie in aanmerking. Arbeidsmigranten die langer als 1 maand in Nederland zijn, dienen zich in te schrijven. Indien de adressen van de arbeidsmigranten niet bekend zijn, zijn de migranten moeilijk te achterhalen. Er ligt ook een verantwoordelijkheid bij de werkgever. De GGD geeft aan dat deze groep moeilijk te bereiken is. Meer informatie is in diverse talen op hun website terug te vinden.

DOP vraagt of de gemeente het initiatief kan nemen om brieven te schrijven aan de werkgevers in Boekel, die arbeidsmigranten in dienst hebben.

- Wethouder Willems zegt toe, een brief te sturen naar de werkgevers die bekend zijn, om hun arbeidsmigranten op te roepen een vaccinatie te halen.

### 3. Vaststellen van de agenda.

DOP wil een motie vreemd aan de orde van de dag indienen.

Vz concludeert dat de raad instemt met het agenderen van de motie als agendapunt 13.

De vz concludeert dat de raad zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming unaniem akkoord gaat met de als hamerstuk voorgedragen agendapunten:

6. Raadsvoorstel inzake BSOB: jaarrekening 2020, 1<sup>e</sup> begrotingswijziging 2021, ontwerp kadernota 2022 en ontwerpbegroting2022, zienswijze.

7. Raadsvoorstel inzake wijziging van de Gemeenschappelijke Regeling Brabants Historisch Centrum in verband met het opsplitsen en opheffen van de gemeente Haaren per 1 januari 2021.



#### 4. Spreekrecht voor burgers.

Er is niemand die gebruik maakt van het spreekrecht.

#### 5. Trekking van het stemnummer.

Bij een eventuele stemming zal stemnummer 13, de heer Kanters, als eerste zijn stem uit mogen brengen.

#### 8. Initiatiefvoorstel inzake startersleningen.

CDA geeft aan dat het college middels een memo heeft voorgesteld geen starterslening te verlenen, omdat het college reeds starterswoningen wil bouwen en dat een starterswoning doorverkocht dient te worden aan een starter. CDA wil echter dat het college naar een totaalbeeld kijkt van aanzienlijk snel stijgende huizenprijzen en jongeren die verhuizen naar buurgemeenten, omdat daar wel een starterslening wordt verstrekt. CDA is verheugd dat het college bereid is om nu wel mee te gaan in de starterslening. CDA dient echter een amendement in, omdat de inhoud van het initiatiefvoorstel is ingehaald door de stijgende huizenprijzen en zij leest deze voor:

### Amendement ingevolge artikel 32 van het Reglement van orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de raad van de gemeente Boekel

Onderwerp/ontwerpbesluit: Initiatief Raadsvoorstel Starterslening

De raad van de gemeente Boekel in vergadering bijeen dd. 20 mei 2021

Besluit het ontwerpbesluit als volgt te wijzigen:

Punt 3 van het ontwerpbesluit te vervangen door onderstaand punt 3:

3) Het college de opdracht te geven de bestaande Verordening Starterslening aan te passen of indien nodig een nieuwe Verordening Starterslening op te stellen op basis van de volgende criteria:

De verordening Startersleningen van toepassing verklaren voor starters die een nieuw kavel kopen binnen de grondbedrijf complexen van de gemeente Boekel of een bestaande woning kopen binnen de gemeente Boekel:

- a) -) in de leeftijd tot en met 35 jaar die op moment van aanvraag 3 jaar of meer ingezetene is, dan wel is geweest, of;
  - ) een binnen de gemeente Boekel gelegen huurwoning vrijmaakt met een maximale kale huurprijs gelijk aan de aftoppingsgrens van 3- of meerpersoons huishoudens zoals bedoeld in artikel 20 van de Wet op de huurtoeslag.
- b) De maximum koopprijs van de woning te koppelen aan de NHG-grens die jaarlijks wordt vastgesteld op grond van de gemiddelde huizenprijzen;
- c) Het maximale bedrag voor een starterslening bedraagt 20% van de NHG grens, met een maximum van € 25.000 per starterslening.



en deze ter vaststelling aan de raad aan te bieden uiterlijk in de eerstvolgende raadsvergadering na het zomerreces.

**Toelichting:**

Het College van Burgemeester en Wethouders heeft in reactie op het voorgelegde initiatief raadsvoorstel Starterslening, in haar schrijven van 7 april 2021, haar wensen en bedenkingen kenbaar gemaakt. Daarbij verzoekt het college om aanvullende voorwaarden op te nemen bij het verstrekken van de startersleningen, die complementair zijn op de reeds gestelde voorwaarden door de fracties.

De toevoeging van een leeftijdsgrens van 35 jaar sluit beter aan bij de beoogde doelgroep van starters op de woningmarkt. Omdat we jongeren die (bijvoorbeeld vanwege studie) tijdelijk buiten de gemeente Boekel zijn gaan wonen ook de mogelijkheid willen geven gebruik te kunnen maken van de starterslening, wordt expliciet opgenomen dat bij het bepalen van het aantal jaren ingezetenschap ook de "opgebouwde" jaren uit het verleden meetellen.

Het koppelen van de maximum koopprijs aan de NHG-grens verschaft duidelijkheid, doet recht aan prijsontwikkeling van woningen en voorkomt terugkerende discussie en besluitvorming over een arbitrair maximum prijsgrens.

Ingediend door fracties:

Handtekening:

CDA

Gemeenschapsbelang Venhorst-Boekel

VVD

DOP

Vz brengt het amendement in stemming en hij concludeert dat DOP, CDA, GVB en VVD akkoord gaan.

Vz brengt het geamendeerde initiatiefvoorstel in stemming en hij concludeert dat DOP, CDA, GVB en VVD akkoord zijn.

***De raad besluit unaniem, zonder hoofdelijke stemming, akkoord te gaan met het geamendeerde initiatiefvoorstel.***

**9. Raadsvoorstel inzake vaststelling bestemmingsplan Daandelendennen Venhorst.**

GVB heeft tijdens de commissie reeds haar zorgen geuit over het verkeer, wegdek en indraaien van het verkeer. Uit navraag bij experts blijkt dat zij ook hun zorgen delen voor wat betreft de infrastructuur. Met deze informatie heeft GVB contact gezocht met de initiatiefnemer, die eveneens een oplossing wil, om te kijken naar de mogelijkheden binnen het plangebied. Een ontsluiting via de Kraaiendonk, vereist een gebiedsvisie en medewerking van de Provincie. Aan de achterzijde van het plan ligt echter een groenstrook waar een weg gesitueerd kan worden en de initiatiefnemer vond dit een goed plan. Vandaag heeft de raad echter een ambtelijke reactie ontvangen, dat het inzetten van de groenstrook voor een ontsluiting een wijziging van het bestemmingsplan betekent en dat er schadeclaims kunnen worden



ingediend. Hierdoor is echter de bereidheid van de initiatiefnemer om mee te denken aan een oplossing, weggenomen. GVB dient een mondeling amendement in, dat als volgt luidt: "Roept het college op om aan de slag te gaan met een gebiedsvisie voor het inbreidingsplan aan de achterzijde van het plan, waarbij de percelen aan de Statenweg ook de aandacht krijgen en de ondernemers die zich daar willen vestigen en eventueel zelfbouw. Tevens vraagt GVB aandacht voor de huidige situatie aan de Daandelendennen, waar landbouwverkeer en ander zwaar verkeer door gaat, wat ook met de komst van de speeltuin niet wenselijk is. Zij betreurt het dat de dialoog niet is opgepakt en zij verzoekt met klem het plan zo vroeg mogelijk te agenderen.

- DOP kan zich aansluiten bij GVB om het raadsvoorstel een volgend moment aan de raad voor te leggen. DOP verzoekt de partijen om in gesprek te gaan met elkaar om de onrust weg te nemen en constructief samen tot een oplossing te komen.
- CDA staat positief tegenover het plan. Echter zien zij ook de bezwaren uit de buurt t.a.v. een ontsluiting van het bedrijventerrein naar de Daandelendennen en zij sluit zich aan bij GVB om samen tot een nieuw plan te komen.
- VVD kan zich bij de vorige sprekers aansluiten en zij is benieuwd welke oplossingsrichting de wethouder bedenkt.
- GVB verduidelijkt dat het niet de bedoeling is dat er een ontsluiting komt van de Daandelendennen naar de Kraaiendonk, omdat de beoogde ontsluiting niet in het plangebied ligt. Het plan is om grond achter de groenstrook tijdelijk als weg te gebruiken, die op de Daandelendennen uitkomt ter hoogte van ongeveer de Zonedauw. Het betreft een tijdelijke ontsluiting om het plan doorgang te geven. Indien de gebiedsvisie gereed is, zou de weg gewijzigd kunnen worden in een fietspad.

Wethouder Tielemans verzoekt om een schorsing.

De vz schorst de vergadering om 20.10 uur.

De vz hervat de vergadering om 20.20 uur.

Wethouder Tielemans reageert dat het college zich kan vinden in het voorstel om het raadsbesluit aan te houden. Echter een wijziging van het bestemmingsplan zal nog maanden duren en het zal waarschijnlijk dit jaar niet meer aan de raad kunnen worden voorgelegd. In de anterieure overeenkomst zullen de risico's op planschade worden opgenomen.

- Vz vat samen dat de raad vanavond een besluit kan nemen en dat de raad middels een motie het college oproept om het e.e.a. verder te onderzoeken of de raad kan besluiten het raadsbesluit aan te houden.
- GVB begrijpt dat een wijziging tijd kost, maar zij kan zich niet voorstellen dat het zoveel tijd kost, zoals de wethouder schetst. Zij vraagt of het bestemmingsplan ambtelijk gewijzigd kan worden, zodat het minder tijd kost. Zij vindt het wenselijk om te schorsen om een reactie met de andere fracties voor te bereiden.
- VVD vraagt of de procedure sneller doorlopen kan worden om een lange vertraging te voorkomen.
- DOP betreurt dat het wettelijk zo geregeld is, dat de procedure zo lang duurt. Zij wenst eveneens te schorsen.
- CDA vindt de vertraging eveneens aanzienlijk. Zij wacht de beantwoording van de wethouder af en zij wil ook schorsen.

Vz schorst de vergadering om 20.30 uur.

Vz hervat de vergadering om 20.40 uur.



- GVB wil het raadsbesluit aanhouden en zij roept het college op om een nieuw raadsvoorstel in de eerst volgende raadsvergadering aan de raad voor te leggen. Zij vraagt om de motie in stemming te brengen.
- Vz brengt de motie in stemming en hij concludeert dat de raad unaniem de motie heeft aangenomen. In het volgende Presidium zal besproken worden of het mogelijk is om het raadsvoorstel in de eerstvolgende raadsvergadering voor te leggen.

***De raad besluit unaniem, zonder hoofdelijke stemming, het raadsbesluit aan te houden.***

### **10. Raadsvoorstel inzake gebiedsvisie & beeldkwaliteitsplan – Levendig Landgoed Huize Padua.**

- CDA vindt het voorstel een mooi plan met veel kansen voor Huize Padua en haar omgeving. Zij vraagt of de te realiseren 180 wooneenheden gevolgen hebben voor de woningbouw in Boekel. Zij vraagt of het college, de onlangs vastgestelde, spelregels t.a.v. de dialoog toepassen op de communicatie van Huize Padua. Wat CDA betreft mag de communicatie uitgebreid worden van de direct aanwonenden naar geheel Huize Padua. CDA ziet graag de uitkomsten van de haalbaarheidsstudie terug in de raad voor het bestemmingsplan.
- DOP is positief over de ontwikkeling van Huize Padua en zij vraagt of geheel Boekel op de hoogte gehouden kan worden wat betreft de ontwikkelingen in het Boekels Weekblad.
- VVD betreurt het dat de wethouder de vragen m.b.t. de financiële gevolgen niet kan beantwoorden en zij betreurt het dat de intentieovereenkomst reeds getekend is, waardoor de raad voor een voldongen feit staat. VVD ziet echter ook de potentie en de ontwikkelingen van Huize Padua. Zij vraagt wat de waarde en houdbaarheid van de genoemde voorwaarden zijn, omdat in de intentieovereenkomst gesproken wordt van opmerkingen. Zij uit haar zorg dat de raad op termijn wordt geconfronteerd met grensoverschrijdende kosten en zij vraagt de wethouder om toe te zeggen dat hij alert blijft en de raad actief informeert tijdens het project. Indien het komt tot een samenwerkingsovereenkomst roept zij de wethouder op om dezelfde voorwaarden te stellen zoals in de intentieovereenkomst.
- GVB vindt de omschrijving “levendige sociale gemeenschap” een betere naam, omdat er diverse mensen, al dan niet met een zorgvraag, worden gehuisvest om tot wederkerigheid te komen. GVB vindt de wederkerigheid heel belangrijk voor buurtschap Huize Padua en zij hoopt dat er goed wordt geregistreerd op een balans tussen burgers die een beroep doen op de Wmo en burgers die geen beroep doen op de Wmo. Wie bepaalt wie er in welk huis komt te wonen. Zij benadrukt het belang van het onafhankelijk en objectief benaderen van nieuwe bewoners in het kader van wederkerigheid, zonder de belangen van de instelling hierin mee te nemen.
- Vz benadrukt dat niet alle vragen beantwoord kunnen worden, omdat het afhankelijk is van de fase waarin een ontwikkeling zich bevindt. Huize Padua verdient een compliment dat zij deze visie voorlegt.
- Wethouder Tielemans geeft aan dat Huize Padua iedereen wil meenemen en de direct omwonenden zullen nog wat intensiever worden geïnformeerd. De spelregels voor een dialoog zullen aan Huize Padua worden medegedeeld.
- Wethouder Willems reageert dat aan de commissie een getekende intentieovereenkomst is verstuurd om zo te laten zien dat ze beide de intentie hebben om samen te werken en om te voorkomen dat de raad twijfelt aan de bereidwilligheid van Huize Padua. Na een jaar zal er worden overgegaan naar een samenwerkingsovereenkomst en intussen zal er een haalbaarheidsstudie worden gedaan naar de kritische prestatie indicatoren (maatschappelijke gebied, technisch gebied, kwaliteit, financiën en ruimtelijke ordening). De wethouder benadrukt dat er naast de risico's ook vooral veel kansen zijn voor de bewoners van Huize Padua.



- De wethouder zegt toe over een jaar terug te komen naar de raad in hoeverre de kpi's zijn behaald.
- VVD benadrukt dat de gebiedsvisie niet los kan worden gezien van de financiële gevolgen m.b.t. zorg.
- CDA is verheugd dat Huize Padua de omgeving wil blijven informeren over de voortgang en zij zijn verheugd dat de wethouder heeft toegezegd om de raad te informeren over de voortgang van de haalbaarheidsstudie. Zij kunnen instemmen met het raadsbesluit.
- DOP pleit voor een tijdige en zorgvuldige communicatie naar alle belanghebbenden.
- GVB hoopt dat de gebiedsvisie ook regionaal goed wordt geagendeerd en zij hoopt dat de zorg en wederkerigheid goed wordt geborgd in de plannen.
- Wethouder Willems benadrukt dat de gebiedsvisie niet los gezien kan worden van de financiële gevolgen m.b.t. zorg. Voor de ontwikkelingen gaat een werkgroep en een stuurgroep aan de slag om korte communicatielijnen te houden en tijdig zaken te kunnen signaleren. Zodra de gebiedsvisie tot een akkoord leidt, zal de wethouder de plannen in het regionaal wmo overleg kenbaar maken. Indien de financiële gevolgen voor de wmo buitenproportioneel blijken te zijn, dan probeert de wethouder in het regionaal overleg solidariteitsafspraken te maken. Het is een goed agendapunt om kenbaar te maken wie de woningen aan mensen toewijst.

***De raad besluit unaniem, zonder hoofdelijke stemming, akkoord met het voorstel van Burgemeester en Wethouders.***

#### **11. Raadsvoorstel inzake verplaatsen verkeerskundige bebouwde komgrenzen aan de Molenstraat (N605), Gemertseweg (N605), Neerbroek en de Erpseweg te Boekel.**

- DOP uit haar zorg over de maximumsnelheid van het zuidwest kwadrant, maar zij heeft er vertrouwen in dat 60-km het meest passend is in het gebied. Zij wil een motie indienen inzake de berm en zij leest deze voor:

**Motie** ingevolge artikel 33 van het Reglement van orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de raad van de gemeente Boekel

Onderwerp: berm zuidwestkwadrant/verplaatsen verkeerskundige bebouwde komgrenzen

De raad van de gemeente Boekel in vergadering bijeen dd 20 mei 2021

Constaterende dat:

- Een groot deel van de inwoners van het zuidwestkwadrant de 60 km/h-zone wenst te handhaven;
- Er door omleidingen door de aanleg van de randweg veel verkeer door dit kwadrant is gestroomd;
- De kwaliteit van de berm in dit kwadrant fors achteruit gegaan is door toedoen van de tijdelijke verkeerstoename;
- Dit een zorg is bij veel inwoners van het zuidwestkwadrant;



Overwegende dat:

- Kwalitatieve bermen van belang zijn in verkeerskundige, landschappelijke en ecologisch opzicht en de verkeersveiligheid doe toenemen;

roept het college op:

- extra aandacht te besteden aan het verbeteren van de bermen in het zuidwestkwadrant en gaat over tot de orde van de dag.

Ingediend door de fracties:

Handtekening:

D.O.P.

GVB gaat akkoord met de motie.

VVD waardeert de motie, maar zij gaat ervan uit dat de gemeente reeds de bermen gaat opknappen a.g.v. de tijdelijke verkeerstoename.

CDA bevestigt dat de bermen aandacht vragen, maar zij acht een verzoek aan het college voldoende.

DOP trekt de motie in, omdat het reeds wordt opgepakt.

Vz brengt het voorstel in stemming en hij concludeert dat DOP, CDA, GVB en VVD akkoord gaan.

***De raad besluit unaniem, zonder hoofdelijke stemming, akkoord met het voorstel van Burgemeester en Wethouders.***

## **12. Raadsvoorstel inzake principeverzoek: Veegplan ontwikkeling locaties Coppens Farm B.V. in buurtschap Den Elzen.**

CDA dient een amendement in, mede namens GVB en VVD en zij leest deze voor:

**Amendement** ingevolge artikel 32 van het Reglement van orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de





## raad van de gemeente Boekel

Onderwerp/ontwerpbesluit: voorwaarden/Principeverzoek ontwikkeling locaties Coppens Farm B.V.

De raad van de gemeente Boekel in vergadering bijeen dd. 20 mei 2021

Besluit het ontwerpbesluit te wijzigen als volgt:

Punt 3 van het besluit komt te luiden:

3. Om in principe maatwerk te verlenen in afwijking van het Bestemmingsplan: Omgevingsplan Buitengebied 2016 (veegplan 6), onder de volgende voorwaarde
  - a. Dat op alle woningen wordt voldaan aan de norm van 20 OU achtergrond geurbelasting met dit plan, behalve Molenbrand 7 (woning van de aanvrager). Voor Molenbrand 7 een uitzondering te maken berekend op 20,7 OU; omdat uit dit ingediend plan blijkt dat het woon- en leefklimaat in De Elzen na uitvoering van het plan beheersbaar en gegarandeerd is en de achtergrondbelasting voldoet aan de toetswaarde(n) voor de achtergrondbelasting;
  - b. Dat bij de verdere uitwerking tot een definitieve aanvraag bewijs overhandigd kan worden dat de toepassing van de systemen/technieken in de praktijk blijkt te werken en de uitredesnelheid van de luchtwassers jaarrond verzekerd, controleerbaar en haalbaar is. Aanvullende randvoorwaarden hierbij zijn; het energieverbruik, de uitstoot geluid, de monitoring en handhaafbaarheid en het draagvlak van omwonenden voor dit plan.
  - c. Het college de raad tijdig informeert, in ieder geval vóór de definitieve aanvraag, over de volgende punten:
    - i. Hoe emissie reducerende maatregelen 24/7 gecontroleerd kunnen worden;
    - ii. Wie dit kan en moet controleren;
    - iii. Wanneer deze controles plaatsvinden;
    - iv. Wat wordt bedoeld met voldoende bewijs;
    - v. Dat aangegeven wordt wanneer er concreet sprake is van voldoende bewijs dat de voorgestelde technieken hun werk doen;
    - vi. Welke stappen er genomen worden indien de beloofde reductie in de praktijk niet behaald wordt.
  - d. Dat de omgeving in een vroeg stadium betrokken wordt bij de plannen in vorm van een omgevingsdialoog, conform de nieuwe spelregels, waarbij de gemeente Boekel bepaalt wie de gesprekken gaat leiden.



Punt 4 te laten vervallen en punt 5 te vernummeren naar punt 4.

**Toelichting:**

Het principeverzoek zoals dat voorligt is een verbetering voor de omgeving ten aanzien van de huidige situatie. Het is echter ook gebaseerd op technieken, waarvan nog onvoldoende helder is op welke manier die hun uitwerking gaan krijgen, en wat daarvan exact de resultaten gaan zijn. Uiteindelijk willen we de situatie op de Elzen in de praktijk verbeteren zoals aangegeven in het streefbeeld De Elzen. De raad wil hier aan de voorkant grip op houden, door aanvullende voorwaarden te stellen ten aanzien van het principeverzoek.

De raad laat punt 4 aangaande de voorgrondbelasting vervallen. Of er bij de besluitvorming op de definitieve aanvraag maatwerk wordt verleend hangt af van het plan en de feiten en omstandigheden. Het huidige voorstel aan de raad geeft onvoldoende aanknopingspunten ten aanzien van de voorgrondbelasting om te bepalen of maatwerk bij het definitieve plan wenselijk en mogelijk is.

Ingediend door het lid/de leden:

Handtekening:

CDA

Gemeenschapsbelang Venhorst-Boekel

VVD

- GVB geeft aan dat zij middels het amendement grip wil hebben op het streefbeeld wat zij voor ogen hebben. In het amendement is geen voorwaarde opgenomen dat de initiatiefnemer de beroepsprocedure moet intrekken, maar hij heeft wel de intentie uitgesproken om de procedure in te trekken en GVB heeft het vertrouwen dat hij samen met de buurt en gemeenteraad tot een akkoord wil komen.
- VVD is verheugd dat er middels het amendement een plan voorligt, wat door de initiatiefnemer, de werkgroep en de meerderheid van de raad wordt gedragen. Ondanks dat er veel experts naar het plan hebben gekeken, blijft het plan nog steeds een papieren waarheid.
- DOP benadrukt dat zij de inspanningen van éénieder ziet, dat er naar een meer acceptabelere leefklimaat is toegewerkt. Het voorliggende raadsbesluit is echter nog niet volledig. Het is onmogelijk om maatwerk te bieden, indien men niet weet wat de voorgrondbelasting is. Hoe is het mogelijk dat het college niet weet wat de voorgrondbelasting is en dat er geen woord wordt gezegd in het raadsvoorstel over de uitbreiding van 7227 varkens.



Zij vindt het bovendien betreuenswaardig dat middels het amendement het plan nog moet worden gerepareerd en zij wil graag nog wat toevoegen aan het amendement.

### Amendement ingevolge artikel 32 van het Reglement van orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de raad van de gemeente Boekel

Onderwerp/ontwerpbesluit: voorwaarden/Principeverzoek ontwikkeling locaties Coppens Farm B.V.

De raad van de gemeente Boekel in vergadering bijeen dd. 20 mei 2021

Besluit het amendement met het onderwerp 'voorwaarden/Principeverzoek ontwikkeling locaties Coppens Farm B.V.' te wijzigen als volgt:

Sub b van punt 3 van het voorgestelde besluit komt als volgt te luiden:

- B Dat bij de verdere uitwerking tot een definitieve aanvraag bewijs overhandigd kan worden dat de toepassing van de systemen/technieken in de praktijk blijkt te werken en de uitredesnelheid van de luchtwassers jaarrond verzekerd, controleerbaar en haalbaar is. Aanvullende randvoorwaarden hierbij zijn; het energieverbruik, de uitstoot geluid, de monitoring en handhaafbaarheid en het draagvlak van omwonenden voor dit plan. Tevens wordt een plan opgesteld waarin beschreven wordt welke stappen gezet gaan worden wanneer blijkt dat de techniek onvoldoende werkt om de norm van 20  $\mu\text{g}/\text{m}^3$  op geurgevoelige objecten te behalen. Deze stappen moeten zodanig zijn, dat de norm wel behaald wordt.

Sublid vi van sub c van punt 3 van het voorgestelde besluit komt als volgt te luiden:

- vi. Het plan zoals genoemd in sub b van punt 3.

Toelichting:

De voorgestelde techniek is innovatief, maar nieuw. Voor omwonenden is de norm van 20  $\mu\text{g}/\text{m}^3$  de uiterste grens – evenals voor de raad en het college (zie veegplan 6). Daarom



moet vast komen te liggen en duidelijk zijn wat er gaat gebeuren wanneer de norm niet behaald wordt. Met dit subamendement worden eisen geformuleerd aan de 'stappen' zoals in het oorspronkelijke amendement genoemd. Slechts 'stappen' eisen is onvoldoende concreet.

Ingediend door de leden:

Handtekening:

D.O.P.

DOP constateert dat het moeilijk is om ruimtelijk hetzelfde aantal varkens te eisen, maar de raad heeft wel degelijk een aantal instrumenten om hier sturing aan te geven. Bovendien vindt zij het niet uit te leggen aan de burgers van Boekel, de belastingbetalers, dat enerzijds het saneren van varkensbedrijven veel geld kost en dat er nu weer een uitbreiding plaats gaat vinden van 7227 varkens.

**Motie** ingevolge artikel 33 van het Reglement van orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de raad van de gemeente Boekel

Onderwerp: aantal varkens/principeverzoek ontwikkeling locaties Coppens Farm B.V.

De raad van de gemeente Boekel in vergadering bijeen dd. 20 mei 2021

Constaterende dat:

- Het huidige raadsvoorstel stuurt op een stijging van het aantal varkens op de Boekelse locaties van Coppens Farm B.V.;

Overwegende dat:

- Dit maatschappelijke gezien uiterst ongewenst en onverantwoord is;



Draagt het college op:

- De aanvrager met klem te verzoeken de planvorming te sturen op het niet stijgen van het aantal varkens op de locaties van Coppens Farm B.V. in Boekel en de vergunde situatie van aantallen varkens (conform Bestand Veehouderij Bedrijven, locaties Molenakker 3, Molenakker 5 en Molenbrand 9) als maximum gehandhaafd blijft;
- Bij het uitblijven van een positieve reactie in te zetten op het handhaven van de huidige norm van de voorgrondbelasting dan wel de norm als zodanig voor te stellen dat een stijging van het aantal varkens niet mogelijk is;

En gaat over tot de orde van de dag.

Ingediend door de fracties:

Handtekening:

D.O.P.

Wethouder Buijsse verzoekt om een schorsing.

Vz schorst de vergadering om 21.50 uur.

Vz hervat de vergadering om 22.05 uur.

Wethouder Buijsse reageert dat er samen met o.a. de Provincie een plan zal worden gepresenteerd aan de raad waarin het verzoek wordt uitgewerkt. De Elzen is een knelpuntgebied en met het voorliggende raadsbesluit zal rekenkundig de helft van de geur afnemen, de verkeersintensiteit zal sterk gereduceerd worden en het landschappelijk aanzicht zal fraaier worden. Het college kan zich vinden in het amendement van CDA. Naar aanleiding van het subamendement geeft de wethouder aan dat het college reeds in gesprek is met diverse partijen om toe te werken naar een plan om de geurnorm/achtergrond aan de voorkant in het bestemmingsplan te waarborgen. Daarbij wordt ook vooruit gekeken naar een situatie die toch teveel geuroverlast geeft. De wethouder waardeert het initiatief om een subamendement in te dienen, maar het voegt weinig toe. Middels de motie wil DOP sturen op een scenario met dieraantallen, maar dit is niet mogelijk. Hij begrijpt de maatschappelijke zorg, maar in vergelijking met aanvragen uit het verleden doen de voorliggende uitbreiding in het niets vallen. Hij ontraadt de motie.

CDA begrijpt het subamendement van DOP en zij kan hiermee instemmen.

GVB geeft aan dat zij de geurnorm los laat, die door de raad is vastgesteld, omdat zij van de ondernemer verwacht dat hij aantoonde dat hij de 5 odeurunits wel kan halen.



- De onderbouwing voor de voorgrondbelasting is essentieel om de 5 odeurunits te behalen. Zij roept het college op de handhaving en de daarbij behorende handhavinginstrumenten eens nader te bekijken.
- VVD gaat niet akkoord met de motie. Er zijn verschillende instrumenten om sturing te geven aan de geur. Het aantal dieren is hierbij niet leidend en bovendien is het niet aan de raad om het aantal dieren vast te stellen. Zij kan akkoord gaan met het subamendement.
- DOP is verheugd om de ondersteuning van de overige fracties voor hun subamendement. Op het terrein van de initiatiefnemer hebben zich in het verleden diverse illegale zaken afgespeeld, waardoor er geen sprake meer is van vertrouwen. DOP wil sturen op de norm en op de te nemen stappen, om de norm ook daadwerkelijk te behalen, zwart op wit zetten. De wethouder verwacht dat de voorgrondbelasting van 5 odeurunits niet gehaald gaat worden. DOP wil echter berekeningen zien. DOP vindt het kwalijk dat de wethouder geen uitleg kan geven, waarom hij verwacht dat de voorgrondbelasting van 5 odeurunits niet gehaald gaat worden. Bestuursrechtelijk kan er geen maximum aantal dieren worden vastgesteld, maar de raad zou wel de ondernemer kunnen sturen op het niet overschrijden van het huidige aantal dieren. DOP heeft zich uitputtend geprobeerd te vinden in het voorliggende raadsvoorstel. Zij is dan ook blij met het ingediende amendement. Middels het subamendement wil zij voorwaarden toevoegen aan het amendement dat er geen 32.000 varkens komen op deze locatie.
- Vz brengt het subamendement in stemming en hij concludeert dat DOP, CDA, GVB en VVD voor stemmen, waardoor het subamendement is aangenomen.
- De vz brengt het amendement met subamendement in stemming en hij concludeert dat de raad unaniem instemt, waardoor het geamendeerde amendement is aangenomen.
- De vz brengt de motie in stemming en hij concludeert dat DOP voor stemt, en CDA, GVB (met stemverklaring dat de sturing zit op de voorgrondbelasting) en VVD stemmen tegen, waardoor de motie is verworpen.
- De vz brengt het geamendeerde raadsbesluit in stemming en hij concludeert dat DOP tegen stemt; met stemverklaring dat DOP ziet dat er stappen zijn genomen, maar de consequenties zijn niet te accepteren. Zij hoopt dat het leefklimaat er fors op vooruit gaat en dat de 20 odeurunits gehaald worden. Het raadsvoorstel ruikt echter ook naar het saneren van 3 bedrijven om Coppens te faciliteren op koste van de gemeenschap, CDA, GVB en VVD stemmen voor, waardoor het geamendeerde raadsbesluit is aangenomen.

***De raad besluit, zonder hoofdelijke stemming, akkoord te gaan met het geamendeerde raadsbesluit, waarbij de leden Van Lanen, Kanters en Jansen, worden geacht tegen te hebben gestemd.***

### 13.a Motie vreemd aan de orde van de dag.

DOP dient de motie in en zij leest deze voor:

**Motie** ingevolge artikel 33 van het Reglement van orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de raad van de gemeente Boekel

Onderwerp: vrijstelling van giften van €1.200,- voor bijstandsgerechtigden



De raad van de gemeente Boekel in vergadering bijeen dd. donderdag 20 mei 2021

constaterende dat;

- De Tweede Kamer in februari 2021 een motie van Jasper van Dijk c.a. aangenomen heeft die de regering verzoekt voor mensen in de bijstand een landelijke vrijstelling van giften te realiseren van €1.200,- per jaar;
- Onduidelijk is of en wanneer een aankomend kabinet deze motie uit gaat voeren;
- Verschillende gemeenten daarom besluiten zelf deze vrijstelling al te realiseren;

Overwegende dat:

- Mensen in de bijstand niet direct op hun uitkering gekort dienen te worden voor het ontvangen van giften, zoals boodschappen;

Roept het college op om

- Bijstandsgerechtigden zo spoedig mogelijk een vrijstelling van giften te realiseren van €1.200,-;
- Dit bedrag als minimumbedrag/handvat te zien en voorts maatwerk te leveren waar dat nodig/wenselijk is;

en gaat over tot de orde van de dag.

Ingediend door de fractie:

Handtekening:

DOP

DOP geeft aan dat zij de motie, voorafgaand aan de raadsvergadering, heeft gedeeld met de andere fracties. Sommige fracties vroegen zich echter af of de motie niet beter in een



- raadsvoorstel aan de raad had kunnen worden voorgelegd. Zij heeft echter vertrouwen in het college dat zij verder uitvoering kan geven aan de oproep.
- Vz stelt voor om de motie intern te bespreken en een memo aan te raad te doen toekomen, waardoor de raad alle voor- en nadelen op papier heeft en zij alsnog kan oordelen of de motie voldoende is.
- DOP kan zich vinden in het voorstel.
- Wethouder Willems neemt de boodschap te harte.

#### 14. Vaststelling notulen raadsvergadering 30 maart en 8 april 2021.

- Vz geeft aan dat de toezeggingen middels een memo worden beantwoord. De notulen van 30 maart en 8 april worden conform concept vastgesteld.

#### 15. Mededelingen en ingekomen stukken.

- DOP vraagt om een applaus voor de laatste raadsvergadering van de burgemeester.

#### 16. Sluiting.

De vz sluit de vergadering om 22.45 uur.

De notulen zijn aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de raad van de gemeente Boekel gehouden op 24 juni 2021.

De griffier

De voorzitter

Jkvr. mr. A.B.M. Beelaerts van Blokland

P.M.J.H. Bos

#### **Toezeggingen**

	Datum	Toezegging	Voortgang
1.	Raad 28-6-2018	Wethouder Willems zegt toe, m.b.t. het raadsvoorstel inzake evaluatie pilot De Pionier in Venhorst, nieuwe initiatieven te ondersteunen met de benodigde passende middelen.	Zie memo 2021/30
2.	Raad 13-12-2018	Wethouder Buijsse zegt toe, in de raad van 13 december 2018 m.b.t. het vragenhalfuur, uit te zoeken of er nog meer handhavingsverzoeken uit de omgeving van De Elzen zijn ontvangen.	Deze toezegging is per mail op 31 maart 2021 beantwoord.
3.	Raad 28-2-2019	Wethouder Buijsse zegt toe uit te zoeken hoeveel veehouderijen in Boekel in overtreding zijn.	Deze toezegging is per mail op 31 maart 2021 beantwoord.
4.	Raad 5-3-2020	Wethouder Tielemans zegt toe de toetsing van de grondaankopen, voor De Burgt, aan de risico en beheersmaatregelen inzichtelijk te maken.	De toezegging is meegenomen in het raadsvoorstel wat in juni 2021





			aan de raad wordt voorgelegd.
5.	Raad 11-11-2020	Wethouder Tielemans zegt toe een memo aan de raad te doen toekomen met een lijst van innovatieve projecten op het gebied van werkloosheid.	
6.	Raad 11-11-2020	Burg zegt toe dat in de voorjaarsnota de jeugadviesraad wordt opgenomen.	De jeugadviesraad is in de voorjaarsnota opgenomen.
7.	Raad 30-3-2021	Burg zegt toe, n.a.v. de motie struikroven, een voorstel of memo aan de raad te doen toekomen.	
8.	Raad 20-5-2021	Wethouder Willems zegt toe, een brief te sturen naar de werkgevers die bekend zijn, om hun arbeidsmigranten op te roepen een vaccinatie te halen.	
9.	Raad 20-5-2021	De wethouder zegt toe, m.b.t. de gebiedsvisie Huize Padua, over een jaar terug te komen naar de raad in hoeverre de kpi's zijn behaald.	