



NOTULEN van de vergadering van de Raad van de gemeente Boekel gehouden op 15 december 2021 om 19.30 uur in de raadzaal van het gemeentehuis te Boekel.

Aanwezig:

Mevrouw C.J.M. van den Elsen (vz),
Mevrouw A.B.M. Beelaerts van Blokland, griffier.

De leden:

Mevrouw M.A.T. van den Broek (CDA),
De heer R.M. Gruijters (CDA),
Mevrouw G.W.M. van Mensvoort - Penninx (CDA),
De heer M.J.C.G. Cornelissen (CDA),
De heer T.T.P.J. Rooijackers (CDA),
De heer P.J.W. van Lankvelt (CDA),
De heer H.H.A. de Bruin (CDA),
Mevrouw A.J.P.M. van Eert - van de Ven (GVB),
De heer L.A. van den Hoogen (GVB),
Mevrouw S.A.H.M. de Bruin (GVB),
De heer J.M.M. van Lanen (DOP),
Mevrouw G.L.C.W. Jansen (DOP),
De heer M.G.W. Kanters (DOP),
Mevrouw N. Dijcks - Mijland (VVD) tot en met agendapunt 7,
De heer F.H.A. Koolen (VVD) vanaf agendapunt 8.

Voorts aanwezig:

De heer M.J.A. Tielemans, wethouder,
De heer H.A.J. Willems, wethouder,
De heer M.R.G. Buijsse, wethouder,
Mevrouw C.A.J.M. Savelkoul-van Rooij, notuliste.

1. Opening.

De voorzitter opent de vergadering en zij heet iedereen van harte welkom. De heer De Wit is met kennisgeving afwezig.

2. Vragenhalfuur.

De D.O.P. wil vragen stellen over de probleemanalyse die gemaakt is m.b.t. de Bovenstehuis en de verleende omgevingsvergunning voor het huisvesten van 64 arbeidsmigranten.

Is het college bereid om een gesprek te plannen voor het einde van het jaar met de buurtbewoners over de gemaakte probleemanalyse.

Wat is de laatste stand van zaken over het al dan niet verscheuren van de omgevingsvergunning?
Heeft de gemeente een afspraak gepland met de ondernemer over het al dan niet verscheuren van de omgevingsvergunning ?

Het verscheuren van een omgevingsvergunning betekent niets. Wat heeft de gemeente vernomen over een verzoek tot intrekken van de vergunning? Is de gemeente bereid om een verzoek tot intrekken te honoreren? Houdt het college nog steeds vol dat de vergunningverlening niet in strijd is met het omgevingsplan?



Wethouder Buijsse antwoordt dat de omgevingsvergunning nog niet onherroepelijk is, vanwege het bezwaar dat is gemaakt. Er heeft een gesprek met de ondernemer plaats gevonden over de

intrekking van de omgevingsvergunning en dit gesprek is positief verlopen. De gemeente is bereid hieraan mee te werken. Er is een tweede gesprek gepland. Tevens was er een werkatelier gepland om met de bewoners van de Bovenstehuis in gesprek te gaan over de probleemanalyse. Deze afspraak is vanwege de coronamaatregelen uitgesteld en het is niet mogelijk om deze afspraak fysiek door te laten gaan voor het einde van het jaar. Zodra er nieuws is, zal het worden gedeeld met de raad.

DOP hoort graag een antwoord op de vraag of de omgevingsvergunning in strijd is met het omgevingsplan. Zij vraagt of het mogelijk is om dit jaar alvast een afspraak in te plannen.

Wethouder Buijsse reageert dat hij zal proberen om dit jaar alvast een afspraak in te plannen met inachtneming van de maatregelen die tijdens de persconferentie zijn bekend gemaakt. Tijdens de bezwaarperiode hebben buurtbewoners een gesprek gehad met de initiatiefnemer over de handelswijze. Er komen geen 64 arbeidsmigranten, maar de verbouwing zal wel doorgang vinden. De aanvraag is niet in strijd met het omgevingsplan.

GVB vraagt wat de wethouder bedoelt met werkatelier. Eerder is afgesproken om de analyse te bespreken met de buurt. Zij vindt het vanzelfsprekend om de analyse voorafgaand aan het overleg te delen met alle deelnemers van het gesprek. Verder vraagt zij of er sprake is van een tegenprestatie, ook al is de vergunning nog niet onherroepelijk.

Wethouder Buijsse reageert dat gekozen is voor de vorm "werkatelier", omdat de probleemanalyse wordt gepresenteerd om vervolgens in groepen tot oplossingen te komen. Tijdens het verkennend gesprek, dat op 13 december jl. plaats vond is gesproken over juridische risico's, maar niet over tegenprestaties. De wethouder vindt de zorg over tegenprestaties voorbarig.

3. Vaststellen van de agenda.

Vz stelt voor om agendapunt 9 niet als hamerstuk te behandelen, omdat het college graag een zinsnede wil toevoegen, die wel in het voorstel maar in het besluit is overgenomen. Verder stelt zij voor om agendapunt 20 en 21 om te draaien vanwege de logica.

Vz concludeert dat de raad hiermee in kan stemmen.

4. Besluitvorming hamerstukken.

De vz concludeert dat de raad zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming unaniem akkoord gaat met de als hamerstuk voorgedragen agendapunten:

8. Raadsvoorstel inzake bestemmingsplan Omgevingsplan: Veegplan 8b;

13. Raadsvoorstel inzake verordening op de heffing en de invordering van de onroerend zaakbelastingen 2022.

14. Raadsvoorstel inzake wijziging gemeenschappelijke regeling Werkvoorzieningschap Noordoost Brabant 2022.

15. Raadsvoorstel inzake Statutenwijziging Stichting SAAM Openbaar Onderwijs.

16. Raadsvoorstel inzake verordening beslistermijn schuldhulpverlening 2022.

5. Spreekrecht voor burgers.

Dhr. Wolters, van Wolters Advies, maakt gebruik van het spreekrecht voor burgers m.b.t. agendapunt 20 het raadsvoorstel verzoeksbesluit onteigeningsplan Zuidwand. De heer Wolters heeft in gesprekken met de gemeente aangegeven dat hij de ontwikkeling van de Zuidwand zeker niet wil blokkeren en hij staat open voor een oplossing. Hij ziet graag een vergoeding voor de investeringen die hij gedaan heeft in het gehuurde pand terug in het nieuwe pand. Tevens is



hij gebonden aan de franchiser Regiobank. De verantwoordelijk ambtenaar heeft beloofd actief mee te denken over een geschikte locatie binnen de gestelde kaders. Uit de gesprekken is echter geen locatie naar voren gekomen. In 2018 heeft hij zelf een passende locatie gevonden, waarover de gemeente enthousiast was en de Regiobank akkoord gaf. De gemeente wierp echter steeds meer obstakels op. Zo moest zijn

locatie aan andere parkeernormen voldoen, dan aan de Zuidwand. Vervolgens werd een beëindigingsvergoeding aangeboden van slechts €35.000,-. De investeringen waren €150.000,- in de crisisjaren, waarvan de kostprijs inmiddels €250.000,- bedraagt. Vanaf dat moment is de stemming omgeslagen en er kwam vanuit Arcadis de dreiging “Het is slikken of stikken”. Indien ik niet akkoord zou gaan, zou de gemeente overgaan tot onteigening. Hij heeft het gevoel dat hij mee sponsort aan de Zuidwand. Dat de gemeente eigenaar was van 2 locaties die voldeden aan de kaders, steekt de heer Wolters nog het meest. De gemeente reageerde echter dat zij besloten had om het aanbod in te trekken. In 2020 was er een prima alternatief, maar op randvoorwaarden zijn de onderhandelingen stop gezet. De gemeente wilde niet meer onderhandelen met de heer Wolters en de locatie was aan iemand anders aangeboden. Begin 2021 kwamen er 3 geschikte panden beschikbaar, maar de heer Wolters heeft geen enkele reactie mogen ontvangen van de gemeente op zijn mails. De heer Wolters ontvangt enkel aangetekende brieven van Arcadis. De heer Wolters verzoekt de raad om het onteigeningsbesluit uit te stellen en hij verzoekt om de ambtenaren de opdracht te geven om alle ondernemers en burgers volledig te compenseren.

GVB vraagt hoe vaak de heer Wolters een gesprek heeft gehad met de gemeente.

De heer Wolters antwoordt dat hij geprobeerd heeft om een gesprek in te plannen met de wethouder, maar telkens werd hij doorverwezen naar de ambtenaar. Een aantal ambtelijke gesprekken liepen echter steeds uit op discussies. Toen hij nogmaals een gesprek met de wethouder wilde plannen, werd de vraag gesteld, waarom hij niet eerder om een gesprek met de wethouder had verzocht.

DOP verzoekt de heer Wolters om zijn pleidooi naar de raad te mailen.

6. Trekking van het stemnummer.

Bij een eventuele stemming zal stemnummer 10, de heer Kanters, als eerste zijn stem uit mogen brengen.

7. Raadsvoorstel inzake bestemmingsplan De Burgt Fase 1b.

DOP wil benadrukken dat zij voorstander is van woningbouw. Zij ziet graag dat De Burgt als woongebied wordt weergegeven op de kaart met de bijbehorende geurnormen. Zij wil hiervoor een amendement indienen en zij leest deze voor:

Amendement ingevolge artikel 32 van het Reglement van orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de raad van de gemeente Boekel

Onderwerp/ontwerpbesluit: maximale geurbelasting/bestemmingsplan ‘De Burgt, fase 1b’

De raad van de gemeente Boekel in vergadering bijeen dd. 15 december 2021



besluit het ontwerpbesluit te wijzigen als volgt:

een besluitpunt 4 toe te voegen luidende:

4. De Verordening geurhinder en veehouderij gemeente Boekel als volgt te wijzigen: de kaart Gebiedsindeling bij de Verordening geurhinder en veehouderij gemeente Boekel wordt gewijzigd door het betreffende plangebied 'De Burgt, fase 1b' aan te duiden als 'A. Woonkernen Boekel en Venhorst (3ou)'.

Toelichting:

Met de vaststelling van dit bestemmingsplan, wordt het plangebied onderdeel van de woonkern Boekel, terwijl de geurverordening het plangebied nog ziet als kernrandzone (zoekgebied voor woningen) met bijbehorende maximale geurbelasting. Deze omissie moet hersteld worden.

Ingediend door de fracties:

Handtekening:

D.O.P.

- Voor het bouwverkeer is nog geen ontsluiting gerealiseerd naar de Bovenstehuis en dit betekent dat er gereden wordt op de bestaande wegen. Het college heeft geen verkeersonderbouwing bij het voorliggende raadsvoorstel gevoegd. DOP kan door het ontbreken van deze onderbouwing geen besluit nemen. Bovendien ontbreekt de mobiliteitsvisie waarbij ook nog een besluit moet worden genomen over de verkeersafwikkeling oost-west. Een bureau kan nog zoveel berekeningen maken voor alle toekomstige bewoners van de wijk, maar de gemeente is al jaren in gesprek met de bewoners van de straten waar het verkeer nu gebruik van maakt. Het ontbreekt het college aan een visie. Zij vraagt de wethouder of hij De Burgt een nieuwe woonkern acht en hoe weet de wethouder dat er niet teveel verkeer door de omliggende straten gaat m.b.t. overlast.
- CDA heeft alle vertrouwen in het mobiliteitsplan, maar zij verzoekt om aandacht te hebben voor de verkeersafwikkeling door de Bernhardstraat. Zij verzoekt DOP met klem om allerlei drogredekenen aan te voeren om tegen dit plan te zijn. Het antwoord van het college m.b.t. de geurnorm is clip en klaar. Hoe is het mogelijk dat DOP beweert dat de geurverordening is aangepast. Wat heeft DOP de afgelopen jaren gedaan om de woningnood aan te pakken.
- GVB sluit zich aan bij DOP. Er dient een odeur vastgelegd te worden.
- VVD kan zich aansluiten bij CDA en zij gaat akkoord met het raadsbesluit.
- Wethouder Tielemans verzoekt om een schorsing.
- Vz schorst de vergadering om 20.10 uur.
- Vz hervat de vergadering om 20.15 uur.

Wethouder Tielemans geeft aan dat er samen met de inwoners een visie is gemaakt, de raad heeft een WVG ingesteld, met de inrichting van het gebied is rekening gehouden met de Peelrandbreuk. Het hele gebied zit onder de 3 odour. De wethouder beschouwt het voorstel om de geurverordening aan te passen als een oproep om de verordening te updaten. Zij



ondersteunt het voorstel om de geurverordening volgend jaar aan te passen, maar nu niet. Qua voorgrond zitten we onder de 3 oedeur. Het verkeer, zal met de Burgt, nog steeds afgewikkeld kunnen worden op de bestaande wegen. Bovendien staat de overlast op de huidige wegen los van de komst van De Burgt.

DOP vraagt CDA om één drogreden te nemen, die DOP genoemd zou hebben. Zij benadrukt dat zij niet tegen woningbouw is, maar volgens DOP is het plan nog niet af. CDA wil vooral hun eigen wethouder in het zadel houden. Bovendien wil DOP niet op het laatste moment nog de geurverordening aanpassen. Dit is werk wat het college heeft nagelaten.

- CDA kan meegaan in het voorstel van de wethouder om de geurverordening volgend jaar te updaten. Zij is klaar met het aanvoeren van redenen, die geen risico vormen voor de planontwikkeling.
- GVB kan zich aansluiten bij het voorstel om de geurverordening volgend jaar te updaten en zij kan niet instemmen om de geurordening nu aan te passen.
- Wethouder Tielemans benadrukt dat er reeds een geurnorm van 3 oedeur in de bebouwde kom is vastgesteld. Het updaten van de geurverordening zal worden ingepland.
- DOP verzoekt om een schorsing.

- Vz schorst de vergadering om 20.30 uur.
- Vz hervat de vergadering om 20.35 uur.

- Vz brengt het amendement in stemming en concludeert dat DOP voor stemt en VVD, GVB en CDA stemmen tegen.
- Vz brengt het voorstel in stemming en zij concludeert dat DOP voor stemt met stemverklaring, DOP is verheugd dat iedereen inziet dat de geurverordening aangepast moet worden, blijft zorgen houden over het verkeer en zij wacht de mobiliteitsvisie af, zij wil de inbreng van vanavond een les zijn voor fase 2), VVD, GVB stemmen voor en CDA stemt voor met stemverklaring (CDA is verheugd dat de raad unaniem akkoord gaat met het raadsbesluit).

De raad besluit unaniem, zonder hoofdelijke stemming, akkoord met het voorstel van Burgemeester en Wethouders.

9. Raadsvoorstel inzake vaststellen van de grondprijzen en fondsen voor 2022.

- Vz deelt mede dat een zinsnede uit het raadsvoorstel niet is opgenomen in het raadsbesluit. Zij stelt voor om deze zinsnede toe te voegen aan het raadsbesluit. Het betreft de volgende zin: "Voor bedrijfsterreinen is fondsvorming vastgesteld op 50% van bovenstaande bedragen en bij gestapelde bouw wordt er per woning minimaal 250 m² uitgeefbaar geteld."

De raad besluit unaniem, zonder hoofdelijke stemming, akkoord met het voorstel van Burgemeester en Wethouders.

8. Raadsvoorstel inzake boombeleidsplan gemeente Boekel 2022-2031.

- VVD erkent de waarde van bomen in relatie tot het klimaat en woongenot en zij kan akkoord gaan met het raadsbesluit.
- GVB is verheugd met voorliggend plan benieuwd naar de ambitie die nagestreefd wordt. Zij verzoekt het college toe te zeggen om 1 keer per jaar de raad op de hoogte te houden bij voorkeur gelijktijdig met de begrotingsbehandeling.
- DOP is verheugd met voorliggend raadsbesluit om kritisch naar de bomen te kijken en om vervolgstappen te nemen.
- CDA verzoekt de burgers ook te betrekken in het plan bij herplant als uitbreiding



Wethouder Tielemans stelt voor om de ambitie op te nemen in het bomenvervangingsplan, dat genoemd is in het bomenbeleidsplan. De wethouder gaat onderzoeken of het mogelijk is het monitoren van de herplant mee te nemen in de begroting.

GVB kijkt uit naar het vervolg.

DOP vraagt de wethouder of de motie herkenbaar is voor de wethouder.

Vz vraagt DOP om de motie eerst in te dienen.

DOP dient de motie in en zij leest deze voor:

Motie ingevolge artikel 33 van het Reglement van orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de raad van de gemeente Boekel

Onderwerp: concreet doel bomenbeleidsplan

De raad van de gemeente Boekel in vergadering bijeen dd. 15 december 2021

constaterende dat:

- gemeente Boekel aan de lage kant zit wat betreft het aantal bomen per inwoner;
- bomen in allerlei opzichten van enorme waarde zijn;
- in het bomenbeleidsplan geen concreet doel opgenomen is wat betreft het aantal nieuwe bomen;
- de wethouder niet onwelwillend tegenover een concreet doel staat;

overwegende dat:

- het aantal bomen in de gemeente omhoog kan en moet;

roept het college op om met een concreet plan te komen om het aantal bomen in de gemeente Boekel zo snel als mogelijk is te verhogen naar minimaal 5 bomen per inwoner

en gaat over tot de orde van de dag.

Ingediend door de fracties:

Handtekening:

D.O.P.



DOP geeft aan dat de kosten voor het kappen van een boom € 750,- bedragen. Dit is voor een particulier veel geld. Verder verzoekt zij de gemeente op een professionele manier te snoeien, omdat zij signalen krijgt dat dit nu niet het geval is.

Wethouder Tielemans acht de motie sympathiek, maar hij heeft moeite met het verhogen van het aantal bomen van 4 naar 5 per inwoner, omdat de gevolgen niet inzichtelijk zijn.



- Vz schorst de vergadering om 20.45 uur
 Vz hervat de vergadering om 20.50 uur.

Wethouder Tielemans reageert dat het college de motie niet kan ondersteunen, omdat de verhoging van 4 naar 5 bomen per inwoner een verhoging is van 25%, waarvan de financiële nu niet inzichtelijk zijn. Het college kan enkel instemmen met de motie, indien deze zin wordt aangepast.

DOP reageert dat het aantal van 5 bomen per inwoner geen doel is. DOP wil de ambitie in het plan concreet maken.

Wethouder Tielemans stelt voor de oproep in de volgende zinsnede: “roept het college op om met een concreet plan te komen om het aantal bomen in de gemeente Boekel te verhogen.”

DOP kan hiermee instemmen

GVB vraagt zich af wat de toegevoegde waarde is van de motie, indien de wethouder reeds dezelfde ambitie heeft.

CDA sluit zich aan bij GVB.

VVD sluit zich eveneens aan bij GVB.

Vz brengt de aangepaste motie in stemming. Zij concludeert dat DOP voor en CDA, VVD en GVB tegen stemmen. De motie is verworpen.

De raad besluit unaniem, zonder hoofdelijke stemming, akkoord met het voorstel van Burgemeester en Wethouders.

9. Raadsvoorstel inzake bestuursrapportage 2021.

GVB benadrukt dat zij een eventueel positief resultaat niet zonder meer terug wil laten vloeien naar de algemene reserve. Zij ziet graag dat het positieve resultaat ingezet wordt voor de burger, voor bijv een fietsbrug of de ommetjes.

VVD concludeert dat nog niet effecten, van o.a. de grondbedrijfrapportage, bekend zijn. Zij stelt voor de definitieve jaarrekening af te wachten, zodat de nieuwe coalitie hiermee aan de slag kan gaan.

DOP wil niet wachten tot na de verkiezingen. Er kan alvast voorwerk worden gedaan naar de besteding van het resultaat, zonder dat het geld hoeft te kosten.

CDA ziet graag nog meer vet op de botten, alvorens de wensen structureel worden ingevuld. Aangezien er een positief resultaat is t.a.v. de OZB, liggen hier misschien mogelijkheden om de teveel betaalde OZB terug te geven aan de burgers.

DOP wil niet wachten tot de verkiezingen.

VVD benadrukt dat het geld nog niet beschikbaar is.

De raad besluit unaniem, zonder hoofdelijke stemming, akkoord met het voorstel van Burgemeester en Wethouders.

10. Raadsvoorstel inzake Belasting- en legesverordeningen 2022.

GVB geeft aan dat vergeten is een erfenis mee te nemen in de overdracht. In december 2018 heeft GVB reeds geconstateerd dat er scheefgroei is t.a.v. grafrechten. Het college heeft toen toegezegd dit op te pakken. Een jaar later zegt het college weer toe de scheefgroei op te pakken. Zij dient een motie in en zij leest deze voor:



Motie ingevolge artikel 33 van het Reglement van orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de raad van de gemeente Boekel

Onderwerp: Beleid lijkbezorgingsrechten / Verordening lijkbezorgingsrechten 2022

De raad van de gemeente Boekel in vergadering bijeen dd. 15 december 2021

Constaterende dat

- Grafrechten al enkele jaren worden verhoogd zonder dat er gevolg is gegeven aan de toezegging dit te baseren op een onderliggend beleidsplan voor wat betreft een toekomstvisie op de begraafplaatsen en criteria die gelden als onderbouwing van de tarieven.

Overwegende dat

- Zonder onderbouwing er geen legitimatie is om de tarieven voor grafrechten/lijkbezorgingsrechten jaarlijks te verhogen behoudens de toepassing van de consumentenprijsindexatie.

roept het college op

Voor het zomerreces van 2022 met beleid te komen aangaande een toekomstvisie op de begraafplaatsen en criteria ter onderbouwing van de tarieven voor lijkbezorgingsrechten.

en gaat over tot de orde van de dag.

Ingediend door het lid/de leden:

Handtekening:

Gemeenschapsbelang Venhorst - Boekel

GVB dient tevens een amendement in t.a.v. alsmaar stijgende kosten.

Amendement ingevolge artikel 32 van het Reglement van orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de raad van de gemeente Boekel



Onderwerp/ontwerpbesluit: Tarieven lijkbezorgingsrechten / Verordening lijkbezorgingsrechten 2022

De raad van de gemeente Boekel in vergadering bijeen dd. 15 december

Besluit de tarieventabel behorende bij de Verordening lijkbezorgingsrechten 2022 te wijzigen als volgt:

De tarieven van 2021 te indexeren met de consumentenprijsindex 1,46% in plaats van de voorgestelde 6,46% hetgeen betekent dat het navolgende besluit in de plaats wordt gesteld voor het thans voorliggende concept-besluit:

TARIEVENTABEL LIJKBEZORGINGSRECHTEN
Tarieventabel, als bedoeld in artikel 5 van de Verordening lijkbezorgingsrechten
Boekel 2022

		2022
HOOFDSTUK 1	VERLENEN VAN RECHTEN	
1.1	Voor het verlenen van het uitsluitend recht op een particulier graf wordt geheven	
1.1.1	voor een periode van 20 jaar	€ 1.232,00
1.1.2	voor het verlengen van het uitsluitend recht op een particulier graf met 10 jaar	€ 619,00
1.2	Voor het verlenen van het uitsluitend recht op een particulier urnengraf wordt geheven	
1.2.1	voor een periode van 20 jaar	vervallen
1.2.2	voor het verlengen van het bij 1.2.1 genoemde recht met 10 jaar	vervallen
1.3	Voor het verlenen van het recht op een urnennis in een urnenmuur wordt geheven	
1.3.1	voor een periode van 20 jaar	€ 1.232,00
1.3.2	voor het verlengen van het recht op een urnennis in een urnenmuur met 10 jaar	€ 619,00
1.4	Voor het verlenen van het uitsluitend recht op een particulier kindergraf van een kind onder 12 jaar wordt geheven	
1.4.1	voor een periode van 20 jaar	€ 1.232,00
1.4.2	voor het verlengen van het uitsluitend recht op een particulier kindergraf met 10 jaar	€ 619,00
HOOFDSTUK 2	BEGRAVEN	



- | | | |
|-----|---|----------|
| 2.1 | Voor het begraven van een lijk van een persoon van 12 jaar of ouder wordt geheven | € 666,00 |
| 2.2 | Voor het begraven van een lijk van een kind tot 12 jaar wordt geheven | € 460,00 |
| 2.3 | Voor het begraven van zuigelingen van een meervoudige geboorte, die levenloos zijn geboren of kort na de geboorte zijn overleden, en die in één kist worden begraven, wordt het begraafrecht eenmaal geheven. | |
| 2.4 | Voor het begraven van stoffelijke resten van kinderen, die kort na de geboorte zijn overleden en in één kist met hun overleden moeder worden begraven, wordt geen begraafrecht geheven. | |

HOOFDSTUK 3 PLAATSEN/BIJZETTEN VAN ASBUSSEN EN URNEN

- | | | |
|-----|--|-----------|
| 3.1 | Voor het bijzetten, plaatsen of begraven van een asbus of urn wordt geheven | € 393,00 |
| 3.2 | Voor het bijzetten, plaatsen of begraven een asbus of urn van een kind tot 10 jaar wordt geheven | vervallen |
| 3.3 | Voor het bijzetten, plaatsen of begraven van een asbus of een urn van zuigelingen van een meervoudige geboorte, die levenloos zijn geboren of kort na de geboorte zijn overleden, en die in één urn of asbus worden bijgezet, geplaatst of begraven, wordt het begraafrecht eenmaal geheven. | |
| 3.4 | Voor het bijzetten, plaatsen of begraven van stoffelijke resten van kinderen, die kort na de geboorte zijn overleden en in één urn of asbus met hun overleden moeder worden bijgezet, geplaatst of begraven, wordt geen begraafrecht geheven. | |
| 3.5 | Voor het verstrooien van as op een daarvoor aangelegd verstrooiingsveld wordt per asbus geheven | € 68,00 |

HOOFDSTUK 4 OPGRAVEN

- | | | |
|-----|---|-----------|
| 4.1 | Voor het opgraven van een asbus wordt geheven | € 403,00 |
| 4.2 | Voor het na opgraven weer begraven in een ander graf worden de tarieven, genoemd in hoofdstuk 2 verhoogd met | vervallen |
| 4.3 | Voor het opgraven en/of herbegraven van een stoffelijk overschot wordt geheven: het bedrag van de voorafgaand aan het in behandeling nemen van het verzoek aan de aanvrager meegedeelde kosten, | |



blijkend uit een offerte, die door een gespecialiseerd bedrijf is opgesteld.

- 4.4 Indien een offerte als bedoeld in onderdeel 4.3 is uitgebracht, wordt een verzoek in behandeling genomen zodra de verzoeker akkoord is gegaan met de offerte of op de tiende werkdag na de dag waarop de offerte aan de verzoeker ter kennis is gebracht, tenzij het verzoek voor deze tiende werkdag schriftelijk is ingetrokken.
- 4.5 Het recht onder 4.1 en 4.2 is niet van toepassing indien dit door openbaar gezag bevolen wordt

HOOFDSTUK 5 GEDENKWAND VENHORST

- | | | |
|-----|---|----------|
| 5.1 | Voor het aanbrengen van een gedenkplaatje op de gedenkwand op de begraafplaats te Venhorst voor een periode van 30 jaar wordt geheven | € 68,00 |
| 5.2 | Voor het plaatsen van stoffelijke resten in het verzamelgraf te Venhorst wordt geheven | € 200,00 |

Aldus besloten in de openbare vergadering van de raad van de gemeente Boekel, gehouden op 15 december 2021

de griffier,

de voorzitter,

Jkvr. mr. A.B.M. Beelaerts van Blokland

C.J.M. van den Elsen

Toelichting:

Al enkele jaren worden de grafrechten verhoogd zonder dat er gevolg is gegeven aan de toezegging dit te baseren op een onderliggend beleidsplan voor wat betreft een toekomstvisie op de begraafplaatsen en criteria die gelden als onderbouwing van de tarieven.

Zonder onderbouwing is er geen legitimatie om de tarieven grafrechten/lijkbezorgingsrechten van 2021 te verhogen behoudens de toepassing van de consumentenprijsindexatie.

Ingediend door het lid/de leden:

Handtekening:

Gemeenschapsbelang Venhorst - Boekel



GVB dient t.a.v. kosten bij aangifte vermissing rijbewijs ook een amendement in en zij leest deze voor:

<p>Amendement ingevolge artikel 32 van het Reglement van orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de raad van de gemeente Boekel</p>	
<p>Onderwerp/ontwerpbesluit: Tarief aangifte vermissing rijbewijs / Legesverordening 2022</p>	
<p>De raad van de gemeente Boekel in vergadering bijeen dd. 15 december 2021</p>	
<p>Besluit de tarieventabel Leges behorend bij het ontwerpbesluit concept legesverordening Boekel 2022 als volgt te wijzigen:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Artikel 1.3.3 te laten vervallen 	
<p>Toelichting:</p> <p>De portefeuillehouder heeft aangegeven de kosten voor de aangifte van de vermissing van een rijbewijs waarschijnlijk worden geheven als extra prikkel om voorzichtig te zijn met het rijbewijs. Echter wordt deze "prikkel" niet afgegeven bij andere documenten zoals ID-kaarten, paspoorten, GPK's, trouwaktes etc.</p> <p>Deze prikkel werkt averechts omdat mensen langer wachten tot het aanvragen van een nieuwe (in de hoop dat de oude gevonden wordt). Omdat een rijbewijs binnen Nederland geldt als een geldig legitimatiebewijs kan er dus ook relatief makkelijk fraude mee gepleegd worden.</p> <p>Daarnaast maakt de gemeente geen extra kosten voor het aanvragen van een nieuw rijbewijs waarvan de oude vermist is. De burger wordt naar ons inzien al genoeg gestraft door de kosten van het aanvragen van een nieuw rijbewijs.</p>	
<p>Ingediend door de fracties:</p> <p>Gemeenschapsbelang Venhorst – Boekel</p> <p>D.O.P.</p>	<p>Handtekening:</p>



DOP dient een amendement in t.a.v. de kosten voor een gehandicaptenparkeerkaart. Men kan kosten berekenen voor een gehandicaptenparkeerkaart, maar men kan ook door een sociale bril kijken. In Boekel kan gratis geparkeerd worden, behalve door gehandicapten. Zij moeten betalen voor een gehandicaptenparkeerkaart. Zij leest het amendement voor:

Amendement ingevolge artikel 32 van het Reglement van orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de raad van de gemeente Boekel

Onderwerp/ontwerpbesluit: gehandicaptenparkeerkaart/Legesverordening Boekel 2022

De raad van de gemeente Boekel in vergadering bijeen dd. 15 december 2021

besluit de Tarieventabel leges 2022 behorende bij het ontwerpbesluit Legesverordening Boekel 2022 te wijzigen als volgt:

Titel 1, Hoofdstuk 19 te laten vervallen.

Toelichting:

Parkeren is voor iedere inwoner in de gemeente gratis, behalve voor mindervaliden.

Ingediend door de fracties:

Handtekening:

D.O.P.

CDA constateert dat het verlengen van een particulier graf volgens de beheersverordening 24 maanden van tevoren moet aangeven. Artikel 1.5 moet dan verwijderd worden, omdat hier staat dat reeds bij aanvang verlengd kan worden. CDA vindt het echter wel wenselijk dat het verlenging eerder aangevraagd kan worden als 24 maanden. Zij vraagt hoe de beheersverordening kan worden aangepast.

VVD gaat akkoord met het raadsbesluit.

Vz schorst de vergadering om 21.25 uur

Vz hervat om 21.40 uur.

Vz begrijpt dat GVB een concrete datum wil afspreken in de motie inzake het beleid lijkbezorgingsrechten, maar zij stelt voor om i.p.v. voor het zomerreces 2022 voor de



- raadsvergadering van oktober 2022 te komen met nieuw beleid. T.a.v. het amendement van GVB om de tarieven van de lijkbezorgingsrechten te indexeren met 1,46% i.p.v. 6,46% ontraadt de vz het amendement, omdat deze bedragen voortvloeien uit het raadsbesluit om alles kostendekkend door te berekenen. Zij stelt voor om de tarieven mee te nemen met het nieuw te maken beleid. T.a.v. het amendement inzake vermissing rijbewijs, geeft de vz aan dat er sinds juli een mogelijkheid is om dit bij de RDW aan te geven. Bij de balie wordt dan een nieuw rijbewijs gemaakt. Baliemedewerkers adviseren om vermissing bij de RDW op te geven, omdat dit kosteloos is. Indien burgers ervoor kiezen om vermissing door de gemeente te laten doen, rekent de gemeente hier kosten voor. Het al dan niet heffen van leges voor een gehandicaptenparkeerkaart kan men vanuit een sociale bril bekijken of vanuit de gedachte, zoals dat bij alle andere zaken gebeurt, dat alles kostendekkend moet zijn.
- DOP betreurt het dat extra kosten altijd op de burgers worden verhaald, terwijl financiële meevallers niet terecht komen bij de burgers. De kosten van €3.000,- voor het verstrekken van de gehandicaptenparkeerkaarten zijn vast vanuit de reserves te dekken. Wie bepaalt of er een extra medisch onderzoek moet plaatsvinden ? Deze groep burgers komt reeds voor veel extra kosten te staan. Zij roept de raad op om hun financieel tegemoet te komen.
- VVD vindt het amendement stemmingmakerij. Er staat dat parkeren voor iedere inwoner gratis is, behalve voor mindervaliden. Dit klopt niet. Parkeren is voor alle inwoners gratis. Indien mindervaliden gebruik willen maken van een invalideparkeerplaats, dient deze kaart te worden gekocht.
- GVB reageert dat zij de kosten, van €27,-, voor het melden van een vermissing van een rijbewijs door de gemeente bij de RDW absurd hoog vindt. GVB verzoekt om een schorsing.
- CDA begrijpt het voorstel van DOP om geen tarieven te heffen voor een gehandicaptenparkeerkaart, maar mindervaliden hebben nog steeds deze kaart nodig. Zij kan het amendement niet ondersteunen.
- DOP reageert naar VVD dat parkeren voor alle burgers weliswaar gratis is, maar mindervaliden hebben een gehandicaptenparkeerkaart nodig, omdat ze anders niet bij een winkel of de gemeente naar binnen kunnen.
- Vz schorst de vergadering om 21.55 uur.
- Vz hervat de vergadering om 22.00 uur.
- GVB geeft aan dat zij kan instemmen met het voorstel van het college om uiterlijk oktober 2022 te komen met nieuw beleid t.a.v. lijkbezorgingsrechten i.p.v. voor het zomerreces. Zij wil het amendement inzake lijkbezorgingsrechten laten vervallen. De kosten inzake vermissing rijbewijs wil zij graag in stemming laten brengen.
- Vz brengt de verordeningen afvalstoffenheffing, rioolheffing en toeristenbelasting in stemming en zij concludeert dat de raad unaniem akkoord gaat. Vervolgens brengt de vz de verordening lijkbezorgingsrechten in stemming en zij brengt de aangepaste motie in stemming en zij concludeert dat de raad unaniem akkoord gaat met de aangepaste motie.
- Vz brengt de verordening lijkbezorgingsrechten in stemming en zij concludeert dat de raad unaniem akkoord gaat met de aangepaste motie.



- Vervolgens brengt de vz de 2 amendementen in stemming concept legesverordening in stemming en zij concludeert dat GVB en DOP voor het amendement inzake kosten vermissing rijbewijs stemmen en VVD en CDA stemmen tegen. De stemmen staken.
- GVB wil het amendement intrekken, zij roept het college op om hun oproep mee te nemen in de aanpassing van de verordening in 2022.
- Vz reageert dat het niet meer mogelijk is om een amendement in te trekken, indien er reeds een stemming heeft plaats gevonden. Bijlage 5 zal 22 december 2022 alsnog aan de raad worden voorgelegd.

De raad besluit unaniem, zonder hoofdelijke stemming, conform het voorstel van Burgemeester en Wethouders m.b.t. de verordening afvalstoffenheffing 2022, rioolheffing 2022, toeristenbelasting 2022 en lijkbezorgingsrechten 2022 met bijbehorende tarieventabel. De legesverordening met de bijbehorende tarieventabel 2022 wordt aangehouden.

17. Raadsvoorstel inzake ontheffing woonplaatsvereiste burgemeester C.J.M. van den Elsen.

- Vz geeft de voorzittershamer over aan de vice voorzitter van de raad, de heer P.J.W. van Lankvelt.
- DOP geeft aan dat een burgemeester beoordeeld zou moeten worden op inhoud en niet waar de burgemeester woont. Zij gaat akkoord.
- GVB wil de burgemeester de tijd geven om een fijne thuis te vinden. Zij gaat akkoord met het besluit.
- CDA wenst de burgemeester succes bij het vinden van een woonlocatie en zij gaat akkoord met het besluit.
- VVD stemt in met het raadsbesluit.
- Vz concludeert dat iedereen unaniem akkoord gaat.
- Burg. Is verheugd met het besluit.

De raad besluit unaniem, zonder hoofdelijke stemming, conform het voorstel van het Presidium.

11. Vaststelling notulen raadsvergadering 14 oktober 2021.

De notulen worden conform concept vastgesteld.

12. Mededelingen en ingekomen stukken.

- DOP zou graag een ingekomen stuk, dat ter kennisname is aangeboden, willen bespreken. Wanneer is er een geschikt moment?
- Vz reageert dat het ingekomen stuk vooraf via het Presidium geagendeerd kan worden.
- DOP geeft aan dat de ingekomen stukkenlijst voor de raadsvergadering wordt aangereikt en niet voor het Presidium.
- CDA vult aan dat de ingekomen stukken steeds aangevuld worden tot de raadsvergadering, maar zij ziet graag dat het Presidium bespreekt waarom het een A, B, C of D stuk is en dat de stukken vervolgens worden gedeeld met de overige leden van de raad.
- DOP merkt op t.a.v. ingekomen stuk A1 dat zij de moties van de andere gemeenteraden kan ondersteunen om elke 2 jaar i.p.v. elke 3 jaar borstonderzoek te laten doen.



- Vz stelt voor om de werkwijze in het Presidium te bespreken en dat ingekomen stuk A1 alsnog geagendeerd kan worden.
- CDA ondersteunt de oproep van KBO Brabant inzake verhoging vermogensnorm bij kwijschelding lokale belastingen en zij vraagt binnen welke termijn de BSOB dit gaat oppakken.
- Vz reageert dat deze vraag vantevoren ingebracht had moeten worden.
- CDA antwoordt dat in de raad vragen gesteld kunnen worden n.a.v. de ingekomen stukkenlijst.
- Vz vindt het goed om de procedure in het Presidium te bespreken.
- CDA legt uit dat de indeling van de ingekomen stukkenlijst als voorstel aan de raad wordt voorgelegd en in de raadsvergadering kan besloten worden om een ingekomen stuk in een andere categorie te plaatsen. Zij ziet graag dat ingekomen stuk A7 ter afdoening in handen van het college wordt gesteld. Aangezien dat er verwarring is over de procedure, kan zij zich erin vinden dat het Presidium de werkwijze bespreekt.

21. Raadsvoorstel inzake bekrachtiging geheimhouding bijlage 1 bij raadsvoorstel inzake verzoekbesluit onteigeningsplan Zuidwand.

- CDA wil graag de bijlage bespreken.
- DOP wil in openbaarheid beginnen en zodra een fractie de bijlage wil bespreken, waar geheimhouding op ligt, dan kan er verder in beslotenheid worden vergaderd.
- GVB heeft geen vragen over de bijlage. Indien CDA bijlage 1 wil bespreken, is het echter noodzakelijk om in beslotenheid verder te vergadering.
- Vz concludeert dat de raad instemt met de bekrachtiging van de geheimhouding van bijlage 1.
- De raad besluit unaniem, zonder hoofdelijke stemming, conform het voorstel van Burgemeester en Wethouders.***

20. Raadsvoorstel inzake verzoekbesluit onteigeningsplan Zuidwand.

- DOP vraagt de andere fracties of zij zich zorgen maken over de ontwikkeling van de Zuidwand en de uiteindelijke invulling van de winkels. Ten tweede vraagt zij de andere fracties of zij er vertrouwen in hebben dat de middenstand terugkeert aan het eind van het traject. DOP vraagt de wethouder hoe hij reflecteert op de inspreker en kan het college de garantie geven dat het proces goed gaat verlopen en dat de Zuidwand bezet wordt door winkels en middenstand. Wie gaat de rekening betalen van de gestegen materiaalkosten en hoe hoog wordt de marktconforme huur voor de ondernemers. Zij vindt de antwoorden van belang om een goede afweging te kunnen maken over het raadsbesluit.
- GVB betreurt het dat tot onteigening is gekomen en zij had het liever anders gezien. Zij deelt de zorgen van de inspreker en het is niet de eerste keer dat zij dergelijke signalen hoort. Zij vraagt wat het college heeft gedaan om onteigening te voorkomen. Bij onteigening is immer altijd schade, financiële schade en vertrouwensschade. Zij vraagt wat het college gaat doen om alsnog onteigening te voorkomen en zij vraagt naar een reactie van het college op de inspreker. Hoe denkt de wethouder dat we vertrouwen in de ontwikkeling blijven houden.
- VVD sluit zich aan bij GVB voor wat betreft onteigening, want onteigening kent enkel verliezers.
- CDA heeft vertrouwen, maar zij heeft ook zorgen. Zij benadrukt dat de Zuidwand niet enkel een wand is van winkels, maar ook een woonwand waar 65 woningen worden gerealiseerd.
- Wethouder Tielemans is evenmin blij met onteigening en het levert frustratie op indien taxaties van de gemeenten en tegenpartijen andere bedragen opleveren. Het heeft echter geen zin om elke week een gesprek te houden met de wethouder. Hier zijn mensen voor ingehuurd.



- De wethouder heeft enkele gesprekken gevoerd met belanghebbenden, zo ook met de inspreker. De gesprekken verliepen goed, ondanks dat er geen overeenstemming is bereikt. Bij de projectontwikkelaar ligt een groot risico, omdat het zijn verantwoordelijkheid is om de panden te vullen. Aan het begin heeft de gemeente afspraken gemaakt met de projectontwikkelaar t.a.v. de huurprijzen. Een eventuele stijging van de materiaalkosten is de verantwoordelijkheid van de projectontwikkelaar.
- GVB krijgt buikkrampen, omdat het doel van de ontwikkelaar is om een boodschappendorp te creëren en niet het ontwikkelen van woningen. Zij wordt boos, omdat er compleet voorbij gegaan wordt aan het doel om Boekel een boodschappendorp te laten zijn. Zij vindt het niet uit te leggen aan burgers, indien de Zuidwand bestaat uit woningen en slechts 1 supermarkt. Zij betreurt het dat de regie van de vulling van de plint bij de projectontwikkelaar ligt. De regie moet plaatsvinden vanuit de gemeente.
- DOP sluit zich aan bij GVB. We geven miljoenen euro's uit voor de ontwikkeling van een boodschappendorp en nu krijgen we te horen dat er woningen komen. Zij betreurt het dat de regie van het vullen van de winkelpanden bij de projectontwikkelaar ligt en de gemeente aan de zijlijn toekijkt.
- CDA heeft vertrouwen in het project. Zij heeft vragen over de bijlage.
- VVD refereert aan het ontwikkelvoorstel dat op 4 oktober 2018 is vastgesteld en het bestemmingsplan dat op 25 juni 2019 is vastgesteld waarin duidelijke afspraken zijn gemaakt.
- Wethouder Tielemans betreurt het dat de indruk is gewekt dat het creëren van woningen het hoofddoel is. Er is een centrumvisie gestart, omdat men de detailhandel wil ontwikkelen en iets wil doen aan het centrum. Men wil Boekelse ondernemers juist in het centrum hebben, om de functie van boodschappendorp te versterken voor de toekomst. De tip om regie te nemen, neemt de wethouder ter harte.
- Vz concludeert dat CDA wil vergaderen in beslotenheid en zij concludeert dat de ander fracties hiermee instemmen. Zij verzoekt het publiek de zaal te verlaten, ambtenaren mogen met instemming van de raad aanwezig zijn.
- Vz sluit de vergadering om 23.00 uur.
- Vz heropent de vergadering om 23.05 uur.
- Vz brengt het raadsbesluit in stemming. DOP stemt voor met stemverklaring; zij blijft zorgen houden, maar zij hoopt de zorgen in te wisselen voor positieve vooruitblikken, VVD gaat akkoord, GVB gaat akkoord, omdat het proces onvermijdelijk is en CDA gaat eveneens akkoord

De raad besluit unaniem, zonder hoofdelijke stemming, conform het voorstel van Burgemeester en Wethouders.

21. Sluiting.

De vz sluit de vergadering om 23.10 uur.

De notulen zijn aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de raad van de gemeente Boekel gehouden op 23 juni 2022.



De griffier

De voorzitter

Jkvr. mr. A.B.M. Beelaerts van Blokland

C.J.M. van den Elsen

Toezeggingen

	Datum	Toezegging	Voortgang
1.	Raad 20-5-2021	Wethouder Willems zegt toe, een brief te sturen naar de werkgevers die bekend zijn, om hun arbeidsmigranten op te roepen een vaccinatie te halen.	In de raad van 14 oktober 2021 heeft wethouder Willems medegedeeld dat het de taak van de GGD is om de arbeidsmigranten op te roepen voor een vaccinatie.
2.	Raad 20-5-2021	Wethouder Willems zegt toe, m.b.t. de gebiedsvisie Huize Padua, over een jaar terug te komen naar de raad in hoeverre de kpi's zijn behaald.	
3.	Raad 24 juni 2021	Burg zegt toe, m.b.t. jaarverslag en jaarrekening 2020, de OZB te onderzoeken.	
4.	Raad 14 oktober 2021	Wethouder Tielemans zegt toe, m.b.t. het bestemmingsplan Kloosterlaan ong, z.s.m. te komen met beleid t.a.v. levensbestendige woningen.	