



GEMEENTE BOEKEL

Nummer 2015 / 66

MEMO

Aan : de Raad- en burgerleden
Van : College van Burgemeester en Wethouders
Betreft: : Raadsmemo naar aanleiding van vragen over module Mestbeleid en overige zaken
Datum : 30 september 2015

Geachte raad- en burgerleden,

In deze memo willen wij u nadere informatie verstrekken naar aanleiding van de behandeling van ons voorstel inzake de Kadernota voor het omgevingsplan tijdens de commissievergadering Grondgebiedzaken van dinsdag 29 september 2015. Wij gaan hierbij in op vragen die uit de vergadering naar voren zijn gekomen, alsmede nadien ingediende vragen bij de griffie ten aanzien van de module **Mestbeleid** en **overige zaken**.

Algemeen

Wij verwijzen naar onze algemene opmerkingen in onze memo naar aanleiding van vragen over de module Latente ruimte (AB/017038).

Naar aanleiding van uw vragen hebben wij het "*Advies met m.b.t. mestverwerking en bewerking in Noord-Brabant vanuit gezondheidsperspectief*" van de Provinciale Raad Gezondheid (oktober 2014) als losse bijlage bijgevoegd.

Mestbeleid

- 1) Tijdens de commissie werd een aantal keren aangegeven dat 100% van de melkveehouders werken met een installatie welke mest scheidt en in één adem wordt dit gelijk getrokken met mobiele mestverwerkers.
 - a) Is deze vergelijking zo te trekken? Immers, de wethouder gaf tijdens de commissie aan dat als er sprake is van een vergunde situatie dan voldoet het.
 - b) Indien momenteel in de praktijk vergunde situaties bestaan van mobiele mestverwerking, in hoeverre is het mogelijk om op die bedrijven die structureel met een dergelijke installatie werken onder voorwaarden dit toe te staan?
 - c) Welk handhavingsrisico is dan aan de orde?

- d) Kunnen er aanvullende voorwaarden gesteld worden welke opgenomen worden in de vergunning om gezondheids- milieu, calamiteiten risico's te elimineren, zoals je dat ook doet met een inpandige mestverwerkingsinstallatie.
- e) Nu worden alle mobiele mestverwerkers over één kam geschoren, maar klopt dat wel?
- f) Zijn er verschillende soorten mobiele verwerkers en is het denkbaar dat een bepaalde vorm wel verantwoord is en dat je een andere per definitie niet moet willen?

Onze algemene reactie / antwoorden

- Mobile units zijn er kennelijk in verschillende vormen. De sector zelf geeft aan dat men veelvuldig gebruikt maakt van mobiele units: verwerkers en bewerkers. Vaak gaat het om mestscheiding (dunne en dikke fractie). Maar ook om mengers en andere technieken. Onbekend is waar we het precies over hebben. Of over hoeveel situaties / units.
- Deze units zijn veelal vergunningsvrij. Dit is afhankelijk van het soort en de inzet. Hiermee vallen ze buiten het zicht van de gemeente. De gemeente kan onder de huidige wetgeving hierop ook niet ingrijpen. De unit moet voldoen aan de algemene voorwaarden op basis van het Activiteitenbesluit.
- Als het een vergunning plichtige installatie betreft, dan kunnen er in de vergunning milieu wel aanvullende voorwaarden worden gesteld op grond van milieutechnische aspecten. Dit is niet onbegrensd.
- Wij zien de volgende handhavingsrisico's:
 - (1) Mobile installaties worden langer gebruikt dan op grond van de vergunningsvrije regels toegestaan is.
 - (2) Onvoldoende controlecapaciteit. Hiervoor geldt het handhavingsprogramma.
 - (3) Structurele inzet van mobiele units op één bedrijf/locatie. Units die structureel aanwezig zijn, moeten beoordeeld worden als een permanente voorziening.
- Wij hebben het advies van de Provinciale Raad Gezondheid (oktober 2014) overgenomen voor wat betreft mobiele units: voorzorg dus.
- Wij zien verschil tussen de verschillende soorten mobiele units, maar ook het (tijdelijke) gebruik ervan. In onze ogen is het voorstelbaar dat een nadere uitwerking en onderscheid in de regels hiervoor op z'n plaats is. Wij zullen dit in de verdere uitwerking van het omgevingsplan meenemen.

Delegatie

- 1) In de commissievergadering is gevraagd naar een concretisering van de paragrafen 17, 17.1 en 18 uit de kadernota. Deze hebben betrekking op respectievelijk "wijzigingen", "bevoegdheden laag wegzetten" en "afwijkingen". De portefeuillehouder heeft hier een nadere toelichting over toegezegd.
 - a) Paragraaf 17 – Wijzigingen en paragraaf 18 – Afwijkingen
 - De kadernota is in dit onderdeel nog toegerust op een traditioneel plan. De strekking voor het omgevingsplan blijft echter dezelfde: wijzigingen kunnen betrekking hebben op functies, bouwvlakken, de regels, maar in een omgevingsplan dus ook op het wijzigen van de geurnormen, een monumentale aanduiding of de regels voor landschappelijke inpassing.
 - Deze bevoegdheid voor het college zal altijd getoetst moeten worden aan de nog te formuleren voorwaarden.
 - In de omgevingswet worden alle bevoegdheden die de raad lager wegzet in de (bestuurlijke) organisatie samengevat onder de naam "delegatie". Delegatie is dus het geheel van wijzigingsbevoegdheden van het college, afwijkingsbevoegdheden voor het college, eventueel voor de ambtelijke organisatie en rechtstreeks te vergunnen en vergunningsvrije zaken.

- ❑ In de paragraaf 17.1 is aangegeven dat we zeker niet alles zullen vrijgeven. Naarmate een ontwikkeling wenselijker is, kan de bevoegdheid lager komen te liggen.
- ❑ Het strekt op dit moment te ver om hier concrete zaken te gaan benoemen. In de besprekingen met uw raad, de werkgroep en binnen ons college zullen wij op basis van een eerste opzet komen tot een acceptabele mate en vorm van delegatie. Dit wordt straks verwoord in de regels en uw raad zal hierover een besluit moeten nemen.
- ❑ Relevant is op dit moment dat de volgende “delegatievormen” beschikbaar zijn:
 - (1) Vergunningsvrij: een activiteit is per definitie (binnen een gebied) mogelijk. Dit kan op grond van een landelijke bepaling, maar ook door een regeling van de gemeente. Bijvoorbeeld het aanbouwen van serre bij bestaande woning binnen een bouwvlak → Er is geen vergunning nodig;
 - (2) Melding: een activiteit kan (binnen een gebied) zonder verdere vergunning, mits aangetoond wordt dat voldaan wordt aan algemeen geldende normen/regels. Net als bij het huidige activiteitenbesluit zeg maat → er moet een melding met bepaalde stukken worden ingediend → De gemeente accepteert of weigert deze. Dit is een ambtshalve actie (***nieuw t.o.v. huidige Wro***);
 - (3) Vergunning: een activiteit is (binnen een gebied) mogelijk. Er moet wel een vergunning worden afgegeven. Landelijke en gemeentelijke besluiten zijn hier van toepassing. Bijvoorbeeld voor het verbouwen van een bestaande woning binnen een bouwvlak → Er is vergunning nodig. Deze moet met alle stukken aangevraagd worden → de gemeente vergunt of weigert deze. Dit is een ambtshalve actie;
 - (4) Afwijking: in het omgevingsplan worden regels opgenomen met voorwaarden waaronder afgeweken kan worden van andere regels uit het omgevingsplan. Het college is bevoegd, maar deze bevoegdheid kan ook gemandateerd worden aan de ambtenaren. Dit is vergelijkbaar met de ontheffing / vrijstelling onder de Wro → college bevoegd, veelal gemandateerd;
 - (5) Wijziging: in het omgevingsplan worden regels opgenomen met voorwaarden waaronder het omgevingsplan (voor een gebied) gewijzigd kan worden. Het college is bevoegd. Dit is vergelijkbaar met de wijziging onder de Wro → college bevoegd en besluit ook zelf;
 - (6) Herziening van het omgevingsplan: (voor een gebied) kan het omgevingsplan worden herzien. Dit is en blijft een bevoegdheid van de gemeenteraad.