



GEMEENTE BOEKEL

VOORSTEL AAN DE RAAD

Datum : 2 februari 2016

Voorstel van : college van burgemeester en wethouders

Onderwerp : Voortgang en kosten Omgevingsplan Buitengebied 2016

Samenvatting

Onlangs is het voorontwerp Omgevingsplan Buitengebied 2016 ter inzage gelegd voor inspraak. Voor dit project is door uw raad een krediet beschikbaar gesteld. Het omgevingsplan is een pilot onder de Crisis- en herstelwet. Destijds hebben wij aangegeven dat het lastig is om de kosten voor het opstellen van het Omgevingsplan in te schatten. De eerste fase is met het voorontwerp afgerond. We hebben de projectvoortgang opgemaakt en komen tot de conclusie dat er extra middelen en capaciteit nodig is om de kwaliteit te kunnen leveren die van dit plan en het proces gevraagd worden. Uw raad wordt gevraagd om extra krediet beschikbaar te stellen en kennis te nemen van de extra ambtelijke inzet op het project.

Voorgesteld besluit

Wij stellen voor om:

1. voor het project Omgevingsplan Buitengebied 2016 een bedrag van € 45.000 aanvullend krediet beschikbaar te stellen.
2. kennis te nemen van de extra ambtelijke inzet die nodig is en de vertraging in de uiteindelijke besluitvorming door uw raad. Deze wordt tegen de zomer 2017 verwacht.

Inleiding/probleemstelling

Op 26 februari 2015 heeft uw raad besloten om een omgevingsplan voor het buitengebied te gaan maken. Hierbij is u een voorstel voorgelegd op grond van de toen ingeschatte kosten en werkzaamheden die hiervoor nodig zijn. Dit is afgelopen jaar een te lage inschatting gebleken. Uw raad wordt nu gevraagd om extra middelen ter beschikking te stellen. Wij informeren u tevens over de inzet van de ambtelijke capaciteit en de planning van het project.

Relatie met eerdere besluitvorming

1. Projectvoorstel bestemmingsplan Buitengebied 2016, collegebesluit 7 juli 2014

In juli 2014 heeft ons college het Plan van Aanpak en Projectplan voor bestemmingsplan Buitengebied vastgesteld. Er is toen € 150.000 toegekend aan het project. De switch naar het omgevingsplan en andere ontwikkelingen zaten hier nog niet in.

2. Raadsbesluit Omgevingsplan 26 februari 2015

U heeft besloten om een omgevingsplan te gaan maken. Hiervoor zou € 35.000 extra nodig zijn. In ons voorstel hebben wij aangegeven dat dit vooralsnog uit het gereserveerde budget gedekt zou kunnen worden. Hierbij hebben wij wel aangegeven dat we in een latere fase van het project alsnog extra middelen nodig kunnen hebben.

3. Raadsbesluit en amendement kadernota Buitengebied 2016, 26 februari 2015

De opdracht die u bij amendement aan ons heeft meegegeven op grond van de raadsbehandeling van de kadernota begin 2015. Hierover hebben wij u met de memo van 9 juni 2015 geïnformeerd. Hiervoor is ca. € 10.000 extra nodig gebleken. In de memo is o.a. ook melding gemaakt van de stijgende kosten van het verplichte advies van de commissie m.e.r.

Beoogd resultaat

Met dit voorstel beogen wij voldoende middelen te reserveren om uiteindelijk niet alleen een Omgevingsplan te hebben, maar een Omgevingsplan te hebben dat:

- a. van voldoende kwaliteit is dat het in de dagelijkse praktijk ook goed bruikbaar is;
- b. zowel de burgers als de gemeente voldoende bruikbare regelingen biedt om vooruit te kunnen en onze doelstelling te kunnen nastreven;
- c. voor iedereen beschikbaar én goed raadpleegbaar is;
- d. in de voortgang niet vertraagd wordt door noodzakelijke besluitvorming over inzet van (vooral) middelen; en
- e. in goed overleg met onze adviseur(s) binnen de gestelde termijn afgerond kan worden.

Keuzemogelijkheden

U kunt er voor kiezen om (nog) geen extra financiële middelen beschikbaar te stellen. En/Of geen extra ambtelijke capaciteit in te zetten. Hierdoor zal de kwaliteit van het plan afnemen. In 2016 kunnen we nog wel even verder. Wellicht zelfs tot aan het ontwerp Omgevingsplan, maar dat is geen zekerheid. In ieder geval zal de gewenste raadpleegbaarheid (de viewer) niet verder kunnen worden ontwikkeld en is er geen ruimte meer voor communicatie en informatie over het plan. Ook het stuurgroep-, werkgroep- en klankbordgroepoverleg, welke buiten de originele opdracht vallen, vervallen dan per omgaande.

De (juridische) ondersteuning door Rho adviseurs bij inspraak, zienswijzen en voor de viewer vervallen. Maar ook de overeengekomen en niet betaalde inzet om het omgevingsplan te ondersteunen en verder te helpen door zowel Rho Adviseurs als door CROtec is zeer onzeker.

Indien er nog aanpassingen nodig zijn in de ontwerp- en/of vaststellingsfase, en die zullen er zijn, dan is daar geen ruimte voor. We hebben dan eigenlijk een incompleet plan dat ook een veel groter risico kent in de beroepsprocedure.

Argumenten

We zijn als gemeente aan een nieuw traject begonnen: het opstellen van een Omgevingsplan. Met alle onzekerheden van dien. Hiervan is in de besluitvorming en eerdere memo's meermaals melding gemaakt. Tot op heden is er voor gekozen om eventueel extra kredietaanvragen naar achter te verschuiven. Onder meer omdat er nog onzekerheden zijn voorzien en omdat het project door steeds te moeten wachten op aanvullend krediet in tijd en planning zwaar belast wordt. Waar mogelijk is er tot op heden voor gekozen om extra kosten op te vangen binnen het bestaande krediet (€ 150.000 + € 10.000).

Inmiddels is duidelijk, mede door de evaluatie van voorontwerpfase, dat de kosten hoger zullen zijn dan begroot. Dit komt voor het grootste deel door de switch naar het Omgevingsplan en de digitalisering. Maar ook de extra kosten voor overleg die buiten de originele opdracht vallen en een uitgebreidere (externe) communicatie zijn hier debet aan. Deze laatste twee zijn ingegeven

door de bestuurlijke vraag en behoefte daarvoor. Dit omgevingsplan vraagt daar meer aandacht voor dan een traditioneel bestemmingsplan.

1. Oorspronkelijke kostenraming en ontwikkelingen

De oorspronkelijke kostenraming én het door ons beschikbare gestelde budget is gebaseerd op de offertes en bijkomende kosten voor een traditioneel bestemmingsplan, inclusief plan-MER. Hiervoor is door ons college in eerste instantie € 150.000 gereserveerd. Dit is in de Burap 2014 en voorjaarsnota 2015 opgenomen.

Naar aanleiding van uw amendement van 26 februari 2015 (Kadernota, notitie Latente ruimte) hebben wij u eerder via de memo van 9 juni 2015 bericht dat hiervoor € 11.500 extra nodig is. Wij hebben dit in de Burap 2015 verwerkt. Zie Bijlage 3. Deze kosten zijn inmiddels gemaakt.

De switch naar het Omgevingsplan is in eerste instantie opgevangen binnen het beschikbare krediet. De geraamde extra kosten van totaal € 35.000 zijn inmiddels overschreden. In ons raadsvoorstel over de switch hebben wij ook gemeld dat er op termijn een kostenstijging te verwachten is en dat we op dat moment bij de raad zouden terugkomen met een concreet voorstel. Zie Bijlage 2. Dat moment is nu daar.

2. Nog te maken en verwachte kosten

We hebben nu fase 1 afgerond met het publiceren van het voorontwerp. In de vervolgfases moeten er nog een aantal werkzaamheden verricht en kosten gemaakt worden. Deels zijn die vrij zeker, deels moet er rekening worden gehouden met extra kosten en meerwerk.

2.1. Opdrachten Rho-adviseurs.

Rho adviseurs heeft inmiddels 3 opdrachten (gehad). De opdracht naar aanleiding van uw amendement is volledig afgerond en binnen budget. Hiervoor komen geen kosten meer. De originele opdracht is deels afgerond en gaat nu de fase van ontwerp in.

Hierin is in ieder geval een deel van de afhandeling van inspraak en aanpassing van het voorontwerpplan naar ontwerp opgenomen. Er kan echter nog wel meerwerk nodig zijn: nog niet voorziene aanpassingen. Die hebben naar verwachting veelal betrekking op (onderdelen van) het plan-MER. De lopende opdracht bevat €15.900 aan kosten voor de ontwerpfase. € 5.000 meerkosten voor het plan-MER zijn door Rho al geduid. Later is er nog ca. € 8.000 gereserveerd voor de vaststellingsfase in de originele opdracht.

Extra werk in het kader van het Omgevingsplan valt onder de aanvullende opdracht. Dit zal naar verwachting betrekking hebben op extra maatregelen, wensen en ideeën in het plan die zich komende maanden zullen voordoen. En eventueel naar voren komen uit het vooroverleg met I&M, provincie en andere deskundigen. Hierbij zullen er ook kosten worden gemaakt voor overleg met gemeente en externe partijen. Wij schatten in dat er nog eens € 4.250 extra nodig is voor het Omgevingsplan.

Tot slot moet er zeker rekening worden gehouden met extra kosten voor overleg van Rho met de stuurgroep, werkgroep uit uw raad en klankbordgroep. Gezien de intensiteit zal dat ten minste op € 4.000 neerkomen. Het opgenomen overleg binnen de opdracht is inmiddels helemaal verbruikt.

2.2. Digitalisering

Een groot deel van de digitalisering is uitgevoerd. Opdrachtnemer CROtec heeft aangegeven nog extra kosten te zullen maken voor het inrichten en verbeteren van de digitale raadpleegomgeving. Deze kosten zijn aanzienlijk en veel hoger dan verwacht. In het raadsvoorstel voor de switch naar het Omgevingsplan hebben wij geraamd dat er ca. € 5.000 nodig is voor digitalisering. Helaas is dit te gering gebleken. Het is voor ons (en Rho adviseurs) moeilijk om gefundeerd iets te kunnen zeggen over de kosten van CROtec. Wel is de aanschafprijs van de software (onze viewer) zeer reëel vergeleken met het aanbod dat CROtec ons in 2013-2014 hiervoor heeft gedaan voor een vergelijkbare applicatie. Die prijs is

nu lager. Het aantal bestede uren voor de inrichting en ontwikkeling van deze viewer blijft moeilijk in te schatten.

Hierbij merk ik op dat CROtec de samenwerking met Boekel is aangegaan onder de voorwaarde van een gelijke investering door gemeente en CROtec. Beiden hebben concreet profijt van deze ontwikkeling. Wij schatten in dat er nog ca. € 5.000 aan kosten op deze post komen. Hiervan is € 3.000 vrij zeker.

2.3. Overige kosten

In de oorspronkelijke projectplanning was hiervoor € 10.000 opgenomen. Deze zijn nog niet besteed, maar deels zitten overige kosten ook in de opdrachten aan CROtec en Rho adviseurs. Voor communicatie zijn diverse kosten gemaakt die niet concreet voorzien waren. Bijvoorbeeld de publicaties in weekblad Boekel-Venhorst. Helaas is de bijdrage aan het HAS-onderzoek niet volledig gecompenseerd door de subsidie vanuit Agrifood Capital. € 1.225 is daarmee uit het project weggevloeid. Het heeft wel enige concrete data en inzichten opgeleverd.

2.4. Commissie m.e.r.

Eerder hebben we al aangegeven dat het advies van de commissie m.e.r. duurder is geworden. In het projectplan is € 10.000 opgenomen. Sinds 2014 is de commissie flink duurder geworden: in 2016 kost een wettelijk verplicht advies € 22.500. Ook zal het aanleveren van stukken bij de commissie kosten met zich meebrengen (analoge documenten). Deze kosten (totaal € 23.500) moeten allemaal nog komen.

3. Mogelijke inkomsten

3.1. Meelifters

Eerder hebben wij ook gemeld dat de meelifters in het Omgevingsplan leges zullen genereren. Deze inkomsten worden toegeschreven aan het project "Omgevingsplan Buitengebied 2016". In ieder geval moeten de meelifters de extra € 10.000 dekken die in de Burap 2015 is opgenomen. Zie hiervoor ook het memo van juni 2015 (zie Bijlage 3).

Hierbij vermeld ik dat in het vastgestelde Plan van Aanpak is opgenomen dat de inkomsten van meelifters terugvloeien naar het project (zie Bijlage 5). Op dit moment is er zicht op zo'n 11 concrete en 2 onzekere meelifters. Wellicht komen er nog enkele meelifters bij. Die concrete meelifters genereren € 25.000 aan leges (zie Bijlage 4). Hiervan is dus al € 11.500 gereserveerd. De andere meelifters zouden dus in nog meer dekking kunnen voorzien.

3.2. Investering I&M

Op 4 februari 2016 is er overleg met het ministerie van I&M over ons Omgevingsplan geweest. Gevraagd is of I&M (of een andere belanghebbende partij) kan en wil bijdragen in de digitalisering van het Omgevingsplan. In wezen hebben Boekel, CROtec en Rho adviseurs een mogelijke standaard ontwikkeld. De eerste reacties van gebruikers en partijen die bij de digitalisering betrokken zijn, zijn positief. I&M, ontwikkelaars en adviseurs trekken veel leerervaring uit onze investering. Wellicht is het een eerste aanzet voor een landelijke standaard. Helaas geeft I&M aan hier geen geldelijke bijdrage te kunnen leveren. Zij verwijzen ons naar Geonovum. Deze partij heeft onlangs opdracht gekregen om met een digitaliseringsstandaard voor de Omgevingswet op te zetten.

Op dit moment is er geen enkele zekerheid over een bijdrage in de kosten.

3.3. Boekels model ook een terugverdienmodel?

Met het Omgevingsplan geeft de gemeente verder vorm aan het Boekel model. Tot op heden wordt het Boekels model zowel ambtelijk als bestuurlijk regelmatig bij andere partijen uitgelegd. Altijd geheel vrijblijvend. Het opzetten van het Boekels model kost echter ook gewoon geld en tijd voor de gemeente. Geld van Boekelse burgers dus. Deze investering zien we echter nooit concreet terug. Wel in enige vorm van lastenverlichting voor de burgers.

Dit terwijl het hele land nu een mantelzorgwoning kan bouwen en vele gemeenten ook welstandsvrij bouwen kennen. Waarom zouden de “navolgers van het Boekels model” niet een bijdrage aan de Boekelse investering kunnen leveren? De omgevingsdienst, deskundigen en adviesbureaus vragen ook geld voor het invliegen van kennis. Wij geven uw raad dit ter overweging.

4. **Ambtelijke capaciteit Boekel**

De switch naar het Omgevingsplan en ook het amendement hebben tot extra inzet van ambtelijke capaciteit geleid. In het Plan van Aanpak was ca. 1.022 uur totaal geraamd. Deze uren zijn niet meer toereikend voor het project. Ook door het verschuiven van werkzaamheden van externe partijen naar de gemeente. Het is moeilijk in te schatten hoeveel uren er extra nodig zijn. Deze komen met name ten laste van de projectleider. Wij zijn van mening dat het Omgevingsplan dermate van belang is dat dit project prioriteit moet hebben. De (dagelijkse) werkzaamheden die hierdoor in het gedrang komen zijn inmiddels opgevangen door tijdelijke inhuur voor het cluster ruimtelijke ontwikkeling. Hier worden verder geen grote problemen verwacht.

5. **Planning**

Eerder hebben wij gemeld dat de besluitvorming door uw raad voorzien is in de eerste maanden van 2017. Door de switch naar het Omgevingsplan en de extra werkzaamheden die zijn ontstaan lopen we vertraging op. De verwachting nu is dat wij tegen de zomer 2017 een vaststellingsbesluit aan uw raad kunnen voorleggen.

Dit heeft slechts beperkte gevolgen. Het gaat dan over het niet mogen vorderen van opgelegde leges voor ruimtelijke procedures, omdat het geldende bestemmingsplan te oud is. Deze termijn loopt 17-1-2017 af. Dit wordt echter tegengegaan door het tijdig publiceren van het ontwerp Omgevingsplan. Op moment van publicatie zullen ruimtelijke procedures ook aan het nieuwe ontwerp omgevingsplan moeten voldoen: de zogenaamde voorbereidende werking. Wij verwachten niet dat er nieuwe ruimtelijke plannen na deze publicatie in procedure gaan, waarvoor wij vervolgens, na het opleggen van leges, de leges niet zouden kunnen vorderen.

Financiële gevolgen en dekking:

In Bijlage 1 is een overzicht van de projectkosten opgenomen. Hierin staan de **werkelijk gemaakte kosten**, de **nog te maken kosten** en ook de **oorspronkelijk geraamde kosten**. In bijlage 7 is een gedetailleerd overzicht van de gemaakte kosten tot 1-1-2016 opgenomen.

1. **Begroting**

In de begroting is in totaal € 160.000 opgenomen, verdeeld over de jaren 2014 – 2017. De verdeling over de jaren is alleen om administratieve redenen van belang. Wij beperken ons hier tot de totale projectbegroting over de hele looptijd.

	Besluit		Subtotaal	In begroting	
Begrote krediet projectplan	B&W	1-7-2014	€ 150.000		
				Burap 2014	€ 40.000
				VJNota 2015	€ 110.000
Amendement e.a.	Raadsbesluit	26-2-2015	€ 11.500		
				Burap 2015	€ 10.000
			€161.500		€ 160.000

In de raadsmemo van 9 juni 2015 is door ons aangegeven dat de kosten van het amendement vooralsnog gedekt kunnen worden uit reëel geachte opbrengsten van meelifters.

2. **Werkelijk gemaakte kosten**

In 2014 is op het budget “681003 Bestemmingsplan buitengebied” € 10.000 geboekt. In 2015 € 128.000. De werkelijke kosten per 1-1-2016 bedragen derhalve € 138.000. Van belang is te weten wat hiervoor geleverd is en wat daarvan voorzien c.q. begroot is in het beschikbaar

budget. Hiervoor verwijzen we naar Bijlage 1. De werkelijke kosten wijken af van de jaarbudgetten en wij voorzien extra kosten voor het project. Hoofdoorzaak is de switch naar het Omgevingsplan en enkele aanvullende werkzaamheden. Tevens zijn er veel meer overleggen geweest dan voorzien in de opdracht en is er extra geld nodig voor de digitalisering. Alles nog binnen de begroting van het totale project. Andere werkzaamheden hebben hier wel deels voor moeten wijken.

Eerder is al geconstateerd en gemeld dat de besteding van gelden in de tijd sneller gaat dan voorzien. Uiteindelijk kent het project een overschrijding in kosten. Hiervoor wordt nu extra geld gevraagd. In totaal vragen wij uw raad om € 45.000 extra beschikbaar te stellen voor dit project. De totale (verwachte) projectkosten en beschikbare middelen komen dan uit op € 205.000.

3. Dekking

Een deel van de extra € 45.000 zou gedekt kunnen worden door inkomsten uit de meelifters. Echter, dat zal ook in het meest gunstige geval onvoldoende dekking genereren. Daarnaast zijn deze inkomsten niet zeker. Dekking voor deze € 45.000 zal elders vandaan moeten komen. Ons voorstel is om dit uit de algemene middelen te doen.

4. Verantwoording

Een deel van de extra werkzaamheden is al uitgevoerd in 2015. Omdat intern met jaarbudgetten wordt gewerkt, wordt die overschrijding van het budget in 2015 verantwoord in de jaarrekening 2015 en het restant van het aanvullende krediet opgenomen in de voorjaarsnota 2016.

Risico's

1. Financieel

Niet met zekerheid is te zeggen of dit krediet wel toereikend is voor het gehele project. In de opdracht aan Rho Adviseurs zijn in ieder geval niet alle mogelijke werkzaamheden opgenomen. De juridische ondersteuning bij inspraak en zienswijzen is bijvoorbeeld beperkt tot een ingeschatte hoeveelheid werk. Op grond van een traditioneel bestemmingsplan. Werkzaamheden in de beroepsprocedure zijn in ieder geval niet meegenomen in de opdracht. Mogelijk is dan juridische inhuur noodzakelijk. Ook kunnen er nieuwe werkzaamheden volgen uit de procedure, bijvoorbeeld op basis van het advies van de commissie m.e.r. of zienswijzen van partijen. Dit zijn acceptabele onzekerheden die zich bij alle bestemmingsplanprocedures voordoen.

2. Planning

Hetzelfde geldt voor de planning van het project. Gaandeweg de procedure zal meer duidelijk worden over eventueel extra werk en nadere onderzoeken en benodigde tijd. Hiermee kan ook de planning verder naar achteren schuiven. Dat zal dan vooral betrekking hebben op het moment dat het Omgevingsplan voor vaststelling aan uw raad wordt voorgelegd.

Communicatie

Niet van toepassing.

Uitvoering en evaluatie

Niet van toepassing.

Voorstel

Wij stellen voor om:

1. voor het project Omgevingsplan Buitengebied 2016 een bedrag van € 45.000 aanvullend krediet beschikbaar te stellen.

2. kennis te nemen van de extra ambtelijke inzet die nodig is en de vertraging in de uiteindelijke besluitvorming door uw raad. Deze wordt tegen de zomer 2017 verwacht.

Burgemeester en wethouders van de gemeente Boekel
De secretaris de burgemeester

J.G. Marcic

P.M.J.H. Bos

Bijlagen ter inzage:

Bijlagen die zijn bijgevoegd:

1. Bijlage 1. Financieel overzicht Omgevingsplan – Projectkosten
2. Bijlage 2. Uit raadsvoorstel Omgevingsplan, 26-2-2015
3. Bijlage 3. Uit de raadsmemo van 9 juni 2015
4. Bijlage 4. Overzicht meelifters, d.d. januari 2016
5. Bijlage 5. Uit het Plan van Aanpak bestemmingsplan Buitengebied
6. Raadsbesluit

Financiële gevolgen en dekking

Voor een pilot-omgevingsplan in plaats van een traditioneel bestemmingsplan moeten nu extra kosten worden gemaakt. We gaan deels een nieuw wiel uitvinden. De kosten zijn op dit moment moeilijk inzichtelijk. Duidelijk is in ieder geval dat er extra tijd zal moeten worden besteed in:

1. (nieuwe) Juridische formulering van meer regels (doet Rho);
2. Meer voorbereiding en overleg voor het opstellen van het plan (alle betrokkenen);
3. Communicatie met diverse partijen (gemeente);
4. (digitale) Vormgeving van het plan (doet Rho).

1. Kostenstijging door extra werk

Door Rho is al aangegeven dat zij nauw betrokken zijn bij de Omgevingswet. Zij hebben ook een belang bij het kunnen opstellen en oefenen met de nieuwe systematiek. Rho biedt aan om een deel van de extra kosten en werkzaamheden voor eigen rekening te nemen. Hun inschatting is dat de totale projectkosten zo'n 20% zullen stijgen. In advieskosten en ambtelijke kosten. Omdat we als Boekel regie voeren, zullen extra kosten voor Boekel vooral in advieskosten zitten.

Rho Adviseurs zal een deel van de extra uren en kosten geheel voor eigen rekening nemen. Dit valt buiten de genoemde kosten en inzet. Het Ministerie van I&M ondersteunt in de vorm van kennis en expertise. Vooral op juridisch vlak. Dit valt ook buiten de genoemde kosten en inzet.

De kostenstijging zal dus ca € 30.000 bedragen ten opzichte van de projectkosten van € 150.000. Daarnaast komen er extra web-hosting bij ad € 5.000. Dit komt doordat een omgevingsplan niet op www.ruimtelijkeplannen.nl kan worden geplaatst en dus een aparte digitale omgeving moet krijgen. Dit geldt voor alle pilots die lopen. Mogelijk dat de leveranciers en I&M hierin nog een (tijdelijke) bijdrage leveren.

2. Uren

Voor het oorspronkelijke zijn 1.022 ambtelijke uren geraamd. Over de periode 2014-2017. Een stijging van 100-200 uur over de periode 2015-2017 is binnen de organisatie op te vangen. De looptijd van het project zal waarschijnlijk ook langer worden. Prioriteiten moeten wellicht in de tijd verschuiven.

3. Voorlopig geen aanvullend krediet

Voor Boekel betekent het omschakelen dus een stijging van de projectkosten naar € 185.000 en wat extra inzet in uren. Dit is een raming. Omdat het helemaal nieuw is, is er geen ervaring. Het gereserveerde krediet van € 150.000 is voorlopig voldoende om in ieder geval de eerste fasen door te komen. Indien noodzakelijk zullen wij uw raad aanvullend krediet vragen.

Amendement

Uw amendement bij de kadernota leidt tot extra werkzaamheden. De geraamde kosten daarvoor zijn zo'n € 10.000 en bestaan uit het doorrekenen van een extra plan-MER variant, het opstellen van een memo voor uw raad met de gevolgen van de latente ruimte voor plan-MER en GES en diverse overleggen met uw werkgroep, de klankbordgroep en in een raadsinformatieavond over deze onderwerpen. Het mestbeleid wordt intern door de gemeente verder uitgewerkt en kent beperkt extra kosten: € 500.

Advies commissie m.e.r.

Daarnaast zijn de wettelijk verplichte kosten voor de commissie m.e.r. per 1-1-2015 met € 1.000 gestegen. Dit is niet voorzien in het project. In het ambtelijke vooroverleg heeft de commissie ook aangegeven dat eventuele extra inzet van de commissie m.e.r. in het kader van het omgevingsplan ook tot extra kosten voor de gemeente zal leiden.

Dekking nog voldoende

Inmiddels is ook duidelijk dat er enkele meelifers zullen zijn die beperkte ontwikkelingen willen realiseren via de integrale herziening. Het betreft veelal VAB-locaties. Deze zullen naar verwachting enige inkomsten opleveren in de vorm van leges. Op dit moment zijn die geraamd op zo'n € 15.000. Hiermee kunnen de huidige meerkosten als gevolg van uw amendement worden gedekt.

Wij zien op dit moment geen directe reden om extra budget te vragen, omdat de budgetten in de tijd verschoven en flexibel besteed kunnen worden. Daarnaast verwachten wij reële inkomsten uit de meelifers. Ook kan het zo zijn dat elders of later in het proces de kosten meevallen.

De totale kosten worden op dit moment geraamd op € 161.500 voor het totale project. De feitelijke overschrijding zal in tijd gezien ook pas begin 2017 plaatsvinden. Indien nodig zullen wij uw raad tijdig via de reguliere begrotingscyclus of een afzonderlijk raadsvoorstel om aanvullende middelen vragen. We zullen dan nu nog niet voorziene zaken ook meenemen.

Bijlage 4. Overzicht meelifters, d.d. januari 2016

locatie	huidige bestemming	voorgenomen ontwikkeling	nieuwe bestemming	Verzoek		Onderbouwing		Overeenkomst		Leges			
				ingediend	akkoord	ingediend	akkoord	opgesteld	getekend	cat 1	cat 2	cat 3	cat 4
Berkhoek 15	Agrarisch bedrijf	bestemmen van gevestigde nevenactiviteit: verwerking en handel in hekwerken en statische opslag landbouwproducten	Bedrijf - cat 3.1	Ja	Ja, mits	Nee		Nee				1	
Schepersdijk 4	Agrarisch bedrijf	bestemmen van gevestigde metaalconstructiebedrijf en saneren van paardenstallen op termijn	Bedrijf - cat 3.1	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja			1	
Leurke 6	Agrarisch bedrijf - i.v.	bestemmen van gevestigde woning en vervangen van bijgebouwen met vergroting oppervlak	Wonen	Ja	Ja	Ja		Nee				1	
Schutboom 9	Agrarisch bedrijf - i.v.	bestemmen van gevestigde transportbedrijf en realiseren bedrijfsgebouw	Bedrijf - cat 2	Ja	Ja	Ja		Nee				1	
Neerbroek 15	Niet agrarisch bedrijf	Vergroten van bebouwd oppervlak naar 600 m ² voor gevestigde loodgietersbedrijf ter plaatse	Bedrijf - cat 2	Ja	Ja	Nee		Nee				1	
Telefoonstraat 39B	Agrarisch bedrijf	vestiging van een beletterings- en reclamebedrijf in 600 m ² bestaande loods	Bedrijf - cat 2	Ja	Ja	Ja		Nee				1	
Rietven 3 / 3A	Wonen	Ontwikkelen van verblijfsrecreatief bedrijf - groepsaccommodatie en vakantiewoning	Recreatie	Ja	Ja	Nee		Nee				1	
Neerbroek 23	Glastuinbouw-bedrijf	Legaliseren van 5000 m ² statische (caravan)opslag bij glastuinbouwbedrijf	Agrarisch - glastuinbouw	Ja	?			Nee					1
Millseweg 7A	onbestemd	Legaliseren van gedoogde bewoning in voormalige varkensstal + vestiging bedrijf	Bedrijf - cat 2	Ja	Ja	Ja		Ja					1
Peelstraat 20	Wonen	Vestiging van een recreatief bedrijf met trainingscentrum + verbeteren van waardevolle boerderij	Recreatie	Ja	Ja	Ja		Nee				1	
Peelkensweg 3 / 3A	Agrarisch bedrijf - i.v.	Beëindiging varkenshouderij en vestiging recreatief bedrijf gericht op paardensector	Recreatie	Ja	Ja	Ja		Nee					1
Kiesbeemd 3	Agrarisch bedrijf - i.v.	Herbestemmen varkenshouderij naar bedrijfsbestemming t.b.v. klussenbedrijf en diverse activiteiten	Bedrijf - cat 2	Ja	Nee	Nee		Nee					
Voskuilenweg 19	Agrarisch bedrijf - i.v.	Beëindiging varkenshouderij en vestiging recreatief bedrijf bij bestaande paardenhouderij	Agrarisch - paardenhouderij	Ja	?	Ja		Nee					

Legesopbrengsten		cat 1	cat 2	cat 3	cat 4
		€ -	€ -	€ 16.000	€ 9.000
totaal					€ 25.000

[...]

3.3.6 Meelifters kunnen bijdragen

In paragraaf 4.4 wordt ingegaan op de “meelifters”. Als de raad besluit om deze leges te laten betalen voor opnemen van hun plannen in het bestemmingsplan Buitengebied 2016, dan moeten deze leges gezien worden als projectinkomsten.

Aanname

Als de raad besluit tot een “verlaagd legestartief” voor meelifters, onderverdeeld in een aantal categorieën, en de onderstaande aantallen per categorie zich melden om “mee te liften”, dan kan de volgende dekking uit deze meelifters worden gegenereerd.

Categorie	leges	aantal	bijdrage
<i>Bouwwlakaanpassingen, zonder vergroting</i>	€ 1.000	8	€ 8.000
<i>Omschakeling bedrijfstype binnen een zelfde bestemming</i>	€ 1.000	3	€ 3.000
<i>Uitbreiding oppervlak bijgebouwen</i>	€ 1.500	10	€15.000
<i>Uitbreiding inhoud woningen</i>	€ 1.500	6	€ 9.000
<i>Bouwwlakvergrotingen</i>	€ 2.000	3	€ 6.000
<i>Buitenplanse ontwikkelingen (o.a. Vitaal Buitengebied)</i>	€ 3.000	2	€ 6.000
Totaal			€ 37.000

[...]

4.4 Meelifters: meelopende nieuwe ontwikkelingen

Een nieuwe ontwikkeling kan worden opgenomen in de integrale herziening. In dat geval moet een dergelijk verzoek op voorhand goed afgewogen worden en door de initiatiefnemer worden onderbouwd. Een dergelijke ontwikkeling wordt opgenomen in de zogenaamde retrospectieflijst.

Deze ontwikkelingen kunnen een dermate hoge complexiteit hebben dat deze zich beter lenen voor een aparte procedure via een postzegelplan. Het college moet voor deze zaken een weloverwogen keuze maken. Als deze ontwikkelingen in de integrale herziening worden opgenomen, dan genereert dit extra druk op de inhoud en onderbouwing van het bestemmingsplan, alsook een hoger juridisch risico voor dat planonderdeel.

Het college kan besluiten om dergelijke ontwikkelingen in de integrale herziening op te nemen. Ook kan het college besluiten om geen afzonderlijke plannen meer in procedure te brengen, zolang er aan de integrale herziening wordt gewerkt.

Voor meelifters wordt aan de raad een afzonderlijk legesregeling voorgesteld. Er wordt geen individuele procedure gevolgd voor deze gevallen. De noodzakelijke werkzaamheden voor de gemeente zijn hierdoor veel geringer. Elk geval wordt wel inhoudelijk beoordeeld. Deze leges worden als inkomsten op het project “bestemmingsplan Buitengebied 2016” geboekt.