



Nummer 2016 / 11

MEMO

Aan : de Raad- en burgerleden

Van : College van Burgemeester en Wethouders

Betreft: : Levering LOG locatie Langstraat, reactie op vragen vanuit de raad aan de hand van het schrijven van de heer Bodden van 23 februari 2016.

Datum : 25 februari 2016

Geachte raad- en burgerleden,

Op 23 februari heeft de heer Bodden van Hekkelman namens Tielemans op verzoek van de raad uitgebreid toegelicht waarom in de inspraakreactie tijdens de commissievergadering van 16 februari 2016 wordt gesproken over een tendentieus advies met onjuistheden en onvolkomenheden.

Vanuit de fractie VVD zijn op 24 februari een vijftal vragen gesteld met betrekking tot bovengenoemde toelichting. Middels deze memo beantwoorden wij de vijf vragen van de VVD fractie.

Vraag 1. Wat is de reactie van de wethouder op de door Bodden aangetoonde onjuistheden?

De heer Bodden stelt dat de onjuistheden zijn benoemd in de 7 opmerkingen in de kantlijn. Het college constateert dat dit een andere inkleuring van het proces betreft. Wij zien geen feitelijke onjuistheden in het raadsvoorstel. Bij beantwoording van vraag 5 komen we hier op terug.

Vraag 2. Gaat de wethouder het college voorstel aanpassen?

Nee

Vraag 3. Is de wethouder het eens met de aangetoonde onjuistheden?

Zie antwoord bij 1.

Vraag 4. Graag een reactie van het college op opmerking 1 van de heer Bodden op pagina 9. (rechts in de kantlijn)

In het uw ter inzage gelegde chronologisch overzicht staat op welke momenten door Tielemans de Akkerbouw variant (meerder malen) is ingebracht. Ook op momenten dat de gemeente expliciet had aangegeven alleen nog over IV te willen onderhandelen.

*Vraag 5. Zo ook graag een reactie op opmerkingen 2 t/m 7 van de heer Bodden op pagina 9 t/m 13.
> (rechts in de kantlijn.)*

PB2: Wij hebben gesteld dat er **vooral** over akkerbouw is besproken. Dat is zo.

PB3: De stelling dat de gemeente niets meer deed na de ontheffing is (in Boddens woorden) echt een onjuistheid. Zie het chronologisch overzicht.

PB4: Tielemans heeft zich gedurende het gehele proces laten adviseren door de betere specialisten. Ook voor de ruimtelijke procedures. Die zijn heel goed in staat zelf de beleidsuitgangspunten waarnaar wij hebben verwezen goed in te vullen.

PB5: Vanaf het begin heeft de heer Bodden vanuit tactische overwegingen gesproken over schetsplannen. Die zijn wel elke keer voorzien van een uitgebreide onderbouwing uit ± 40 pagina's. Door ons is na het eerste schetsplan gesteld dat we stoppen met schetsen en een plan wilden hebben conform uitspraak van de RvS.

PB6: Met betrekking tot de genoemde punten blijven we verschil van inzicht houden.

PB7: De verwijzing in het raadsvoorstel betreft een weergave van de mededeling uit november 2014.